

PRONUNCIAMIENTO N° 469-2024/OSCE-DGR

Entidad : Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad Electro Nor Medio S.A. (Hidrandina)

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-HDNA-1, convocada para la “Adquisición de equipos para la red única de acceso WIFI para el GRUPO DISTRILUZ: ELECTRONOROESTE S.A., ELECTRONORTE S.A., HIDRANDINA S.A. y ELECTROCENTRO S.A”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 9¹ de agosto de 2024, y subsanado el 19² de agosto de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **AI INVERSIONES PALO ALTO II S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 149 y N° 170, referidas a las “consultas vía REST API o vía RESTCONF”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 166 y N° 169, referidas a los “LEDs para estado de radio”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0104986.

² Mediante Expediente N° 2024-0109806.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las “consultas vía REST API o vía RESTCONF”

El participante **AI INVERSIONES PALO ALTO II S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 149 y N° 170, indicando que existe una contradicción, debido a que ambas consultas estaban referidas a que las funcionalidades puedan ser realizadas mediante **“un componente externo al controlador que sea parte de la solución a ofertar”**. Sin embargo, únicamente en la absolución de la consulta y/u observación N° 149 se acepta el pedido; mientras que en la absolución de la consulta y/u observación N° 170, la Entidad señala que no es posible que ello se realice con un componente ofertado dentro de la solución.

En ese sentido, solicita precisar que se aceptará que las consultas vía REST API o vía RESTCONF puedan ser realizados por el sistema de gestión.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el rubro “Seguridad” del ANEXO-3 y del rubro “Administración” del ANEXO-04 contenidos en el Capítulo III -requerimiento- de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

ANEXO-03: ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS ACCESS POINT OUTDOOR	
Consultas remotas	Debe soportar consultas via REST API o vía RESTCONF vía el controlador
ANEXO-04: ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CONTROLADOR DE ACCESO WIFI	
Salud de la conexión con el Servidor DNS	Identifica y resuelve problemas de conexión con el DNS, AP, clientes que no tuvieron problemas, brindandote recomendaciones y guía de resolución.

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 149 y N° 170, se solicitó y absolvió lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 149	
Consulta:	Análisis respecto de la consulta u observación:
<p>Dice: "Salud de la conexión con el Servidor DNS: Identifica y resuelve problemas de conexión con el DNS, AP, clientes que no tuvieron problemas, brindándote recomendaciones y guía de resolución."</p> <p>Para permitir una mayor pluralidad de postores, sírvase indicar que <u>este requerimiento podrá ser cumplido a través de una solución de la misma marca.</u></p>	<p><u>Se confirma</u>, se precisa que este requerimiento <u>podrá ser cumplido con una solución de la misma marca.</u></p>
Consulta y/u observación N° 170	
Consulta:	Análisis respecto de la consulta u observación:
<p>Se indica: Anexo-03: Especificaciones técnicas de los access point outdoor 32. Debe soportar consultas vía REST API o vía RESTCONF vía el controlador.</p> <p>Sírvase a considerar, que <u>esta opción puede ser realizada también por el sistema de gestión propuesta.</u></p>	<p><u>No se confirma</u>, esta opción <u>debe ser proporcionada vía el controlador y no por un sistema de gestión.</u></p>

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo cuestionado por el recurrente en su solicitud de elevación, el Área Usuaria Corporativa (AUC) emitió la Carta s/n de fecha 16 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 149**, se aceptó que la funcionalidad "Salud de la conexión con el servidor DNS" pueda ser proporcionada por una solución de la misma marca, toda vez que está únicamente proporciona recomendaciones y guías para soluciones de problemas con la conexión al DNS.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 170**, la Entidad no aceptó que las consultas vía REST API o vía RESTCONF puedan ser realizadas por un sistema de gestión, bajo la lógica que ello implicaría acepta que se proponga un componente aparte al controlador, y lo que se busca es obtener una solución integral basada en un solo controlador de acceso WIFI.

Agregando que si las consultas vía REST API o vía RESTCONF obran en un controlador aparte del WIFI esto implicaría posibles puntos de falla, problemas de integración e interoperabilidad, así como inconvenientes en la autenticidad y ciberseguridad.

Sobre el particular, debemos partir de la premisa que las consultas y/u observaciones están referidas a especificaciones técnicas **distintas** (consultas remotas y salud de la conexión con el Servidor DNS) y el recurrente en la elevación de cuestionamientos considera que deberían tener el mismo tratamiento respecto peticiones similares.

No obstante, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha decidido ratificar su posición obrante en las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 149 y N° 170, siendo que mediante el Informe Técnico posterior ha indicado que no es posible que las consultas vía REST API o vía RESTCONF puedan ser realizadas por el sistema de gestión, **entendiéndose que ello implicaría aceptar un componente aparte del controlador**, debido a que lo requerido por la Entidad es una solución integral basada en un solo controlador de acceso WIFI que permita una gestión centralizada y óptima de la solución de acceso inalámbrico.

Asimismo, se esgrime que cuando la Entidad aceptó que la funcionalidad “Salud de la conexión con el servidor DNS” pueda ser proporcionada por una solución de la misma marca, lo realizó bajo la premisa que su aplicación no afectará el objetivo de la solución, en la medida que dicha funcionalidad está orientada a proporcionar recomendaciones y guías para soluciones de problemas con la conexión al DNS.

Adicionalmente, cabe indicar en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo, la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento -lo cual incluye las especificaciones técnicas ACCESS POINT OUTDOOR y CONTROLADOR DE ACCESO WIFI- en concordancia con la indagación de mercado remitida con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El participante **AI INVERSIONES PALO ALTO II S.A.C** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 166 y N° 169, señalando que la característica “LED de estado” no constituye una característica esencial y que existen diversos mecanismos para obtener las indicaciones de funcionamiento que se determinarán con dicha característica, por lo cual la negativa de la Entidad y el requerimiento de la característica en cuestión implicaría una restricción para la participación de diferentes postores.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el ANEXO-02 y ANEXO-03 contenidos en el Capítulo III -requerimiento- de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

ANEXO-02: ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS PUNTOS DE ACCESO WIFI - INDOOR	
LED de estado	LEDs para estado de radio y sistema.
ANEXO-03: ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LOS ACCESS POINT OUTDOOR	
LED de estado	LEDs para estado de radio y sistema.

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 166 y N° 169, se solicitó **considerar** que la característica técnica “LEDs para estado de radio” (correspondiente a “los puntos de acceso wifi - indoor” y de los “access point outdoor”) sea **opcional**, con la finalidad de tener una mayor pluralidad de postores.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no confirmar” lo solicitado, indicando que se requiere el led de estado para una identificación rápida ocular del estado del AP por parte del soporte o usuario del área afectada que se encuentre cerca al AP, minimizando el tiempo de verificación y diagnóstico, ayudando a tener un diagnóstico rápido en caso de falla.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el participante en su solicitud de elevación, el Área Usuaria Corporativa (AUC) emitió la Carta s/n de fecha 16 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

*“(…) desde el punto de vista y las necesidades de las empresas distribuidoras de electricidad, **se requiere el LED de estado para una identificación rápida ocular del estado del AP, por parte del soporte técnico o usuarios en el mismo sitio del área afectada.** Esta característica es muy importante para las empresas en vista que **los***

Puntos de Acceso WIFI (AP) se van a distribuir a ubicaciones remotas, donde no se cuenta con personal técnico especializado en la solución requerida, tales ubicaciones como las subestaciones de potencia (SET), lo cual permitirá poder hacer los diagnósticos y descartes en el AP más rápidamente para la recuperación del servicio.

(...)

Si bien es cierto, que existen diferentes mecanismos que ayuden a visualizar el estado de los indicadores de funcionamiento, no necesariamente permiten realizar un diagnóstico rápido en caso de falla del equipo, sobre todo cuando el mecanismo de visualización se realiza de manera remota lo cual no es efectivo si no existe comunicación con el AP. Por esa razón, es muy importante, que la solicitud realizada por la Entidad sobre **la característica LED de estado constituye una característica esencial de la solución, que es provista por muchos fabricantes como característica básica, a fin de recuperar los servicios de conectividad WIFI lo más rápido posible para no afectar el servicio de distribución eléctrica y la atención al ciudadano.** En ese sentido, el requerimiento de LED de Estado en los AP también va a permitir que el contratista cuando brinde el soporte técnico post venta va a requerir como parte del diagnóstico inicial verificar el estado del AP.

(...)

Las empresas (La Entidad) consideran que el LED de Estado en el AP es un requerimiento mínimo (no opcional) para una identificación rápida ocular del estado del AP, especialmente en las SET o ubicaciones donde solo existe personal operativo y no exista personal TIC, lo cual dificultaría la atención de incidentes o averías por parte del soporte técnico, usuarios y el contratista en el mismo sitio del área afectada.

(...)

La solicitud de este requisito por parte de las empresas (La Entidad), no restringe la participación de diferentes postores, en vista que en la indagación de mercado **se comprobó que existen en el mercado varias marcas y postores que cumplen con este requerimiento.** Por esa razón, se afirma que las empresas (La Entidad) si promueven el libre acceso y participación de proveedores en el presente proceso de contratación y que el requerimiento de LED de Estado no constituye una exigencia que represente un costo innecesario para las empresas (La Entidad); además, es una característica básica que debe tener un AP el cual es parte del costo del equipo” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

De lo expuesto, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha decidido ratificar su posición obrante en las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 166 y N° 169, siendo que mediante el Informe

Técnico posterior ha indicado que la característica técnica resulta importante por los siguientes motivos:

- La característica LED de estado resulta necesaria para una identificación rápida ocular del estado del AP, por parte del soporte técnico o usuarios en el mismo sitio del área afectada.
- Asimismo, se precisa que los Puntos de Acceso WIFI (AP) se van a distribuir a ubicaciones remotas, donde no se cuenta con personal técnico especializado en la solución requerida, tales ubicaciones como las subestaciones de potencia (SET), en ese sentido, la característica LED de estado permitirá realizar los diagnósticos y descartes en el AP más rápidamente para la recuperación del servicio
- La característica LED de estado constituye una característica esencial de la solución, que es provista por muchos fabricantes como característica básica, a fin de recuperar los servicios de conectividad WIFI lo más rápido posible para no afectar el servicio de distribución eléctrica y la atención al ciudadano.

Asimismo, cabe recordar que la finalidad y por ende el interés público que se persigue satisfacer con la contratación es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, toda vez que, según el artículo 29 del Reglamento, esta mediante su Área Usuaría es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas.

Adicionalmente, cabe indicar en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo, la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento -lo cual incluye a característica técnica "LEDs para estado de radio"- en concordancia con la indagación de mercado remitida con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u

observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Otras penalidades

De la revisión del numeral 6.14 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

N°	Servicio	Causa	Penalidad
1	Garantía de Fábrica. Tiempo de recuperación del servicio y solución del problema del bien averiado.	La penalidad se aplica cada vez que supere los tiempos indicados en la Tabla N°8.	50% UIT
2	Disponibilidad de la mesa de ayuda 24x7x365	La penalidad se aplica cada vez que la mesa de ayuda sea menor a lo indicado en la Tabla N°11. La hora de inicio se considerará el mostrado en el ticket del incidente.	50% de UIT
3	No escalar del soporte técnico al fabricante por parte del contratista.	La penalidad se aplica cada vez que la solución al problema supere el tiempo indicado en la Tabla N°11. La hora de inicio se considerará el mostrado en el ticket de reporte del incidente.	30% de UIT
4	No cumplir con el soporte correctivo 8x5	La penalidad se aplica cada vez que la solución al problema supere el tiempo indicado en la Tabla N°11. La hora de inicio se considerará el mostrado en el ticket de reporte del incidente.	20% de UIT
5	No realizar la actualización Tecnológica de la versión del sistema operativo de los puntos de acceso, controladores y demás equipamiento que compone la solución.	La penalidad se aplica cada vez que la solución al problema supere el tiempo indicado en la Tabla N°11. La hora de inicio se considerará el mostrado en el ticket de reporte del incidente.	50% de UIT
6	No proveer acceso Web a la base de conocimientos del fabricante (Estudios de caso, manuales, documentación técnica, foros, comunidades de soporte).	La penalidad se aplica por cada día de retraso en la entrega del acceso Web a la base de conocimientos del fabricante. La hora de inicio se considerará el mostrado en el ticket de reporte del incidente.	10% UIT

Al respecto, se advierte que se ha omitido precisar el procedimiento de aplicación de los supuestos de penalidad, cabe precisar que lo consignado en la columna “causa” no constituye un procedimiento.

En ese sentido, en mérito a la observación realizada, el Área Usuaria Corporativa (AUC) emitió la Carta s/n de fecha 16 de agosto de 2024, señalando el procedimiento de aplicación de los supuestos de penalidad, según el siguiente detalle:

N°	Servicio	Causa	Penalidad	Procedimiento de Penalizaciones
1	Garantía de Fábrica. Tiempo de recuperación del servicio y solución del problema del bien averiado.	La penalidad se aplica cada vez que supere los tiempos indicados en la Tabla N°8.	50% UIT	El administrador de contrato, en base a los tickets reportados mensualmente, elabora un informe con el cálculo de la penalidad, y remitirá al contratista mediante correo electrónico. El contratista tiene 3 días útiles para la revisión y descargo, de no ser satisfactoria el descargo se aplicará la penalidad en la facturación mensual.
2	Disponibilidad de la mesa de ayuda 24x7x365	La penalidad se aplica cada vez que la mesa de ayuda sea menor a lo indicado en la Tabla N°11. La hora de inicio se considerará el mostrado en el ticket del incidente.	50% de UIT	El administrador de contrato, en base a los tickets reportados mensualmente, elabora un informe con el cálculo de la penalidad, y remitirá al contratista mediante correo electrónico. El contratista tiene 3 días útiles para la revisión y descargo, de no ser satisfactoria el descargo se aplicará la penalidad en la facturación mensual.
3	No escalar del soporte técnico al fabricante por parte del contratista.	La penalidad se aplica cada vez que la solución al problema supere el tiempo indicado en la Tabla N°11. La hora de inicio se considerará el mostrado en el ticket de reporte del incidente.	30% de UIT	El administrador de contrato, en base a los tickets reportados mensualmente, elabora un informe con el cálculo de la penalidad, y remitirá al contratista mediante correo electrónico. El contratista tiene 3 días útiles para la revisión y descargo, de no ser satisfactoria el descargo se aplicará la penalidad en la facturación mensual.
4	No cumplir con el soporte correctivo 8x5	La penalidad se aplica cada vez que la solución al problema supere el tiempo indicado en la Tabla N°11. La hora de inicio se considerará el mostrado en el ticket de reporte del incidente.	20% de UIT	El administrador de contrato, en base a los tickets reportados mensualmente, elabora un informe con el cálculo de la penalidad, y remitirá al contratista mediante correo electrónico. El contratista tiene 3 días útiles para la revisión y descargo, de no ser satisfactoria el descargo se aplicará la penalidad en la facturación mensual.
5	No realizar la actualización Tecnológica de la versión del sistema operativo de los puntos de acceso, controladores y demás equipamiento que compone la solución.	La penalidad se aplica cada vez que la solución al problema supere el tiempo indicado en la Tabla N°11. La hora de inicio se considerará el mostrado en el ticket de reporte del incidente.	50% de UIT	El administrador de contrato, en base a los tickets reportados mensualmente, elabora un informe con el cálculo de la penalidad, y remitirá al contratista mediante correo electrónico. El contratista tiene 3 días útiles para la revisión y descargo, de no ser satisfactoria el descargo se aplicará la penalidad en la facturación mensual.
6	No proveer acceso Web a la base de conocimientos del fabricante (Estudios de caso, manuales, documentación técnica, foros, comunidades de soporte).	La penalidad se aplica por cada día de retraso en la entrega del acceso Web a la base de conocimientos del fabricante. La hora de inicio se considerará el mostrado en el ticket de reporte del incidente.	10% UIT	El administrador de contrato, en base a los tickets reportados mensualmente, elabora un informe con el cálculo de la penalidad, y remitirá al contratista mediante correo electrónico. El contratista tiene 3 días útiles para la revisión y descargo, de no ser satisfactoria el descargo se aplicará la penalidad en la facturación mensual.

Por ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 6.14 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según lo indicado en la Carta s/n de fecha 16 de agosto de 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de septiembre de 2024

Código: 6.1