

FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS
EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN TINEO I, DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CON CUI N°2570840

1	NÚMERO DE ACTA	FORMATO 14
---	----------------	------------

2	<p>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</p> <p>En, la ciudad de Huaral, a los 20 días del mes de junio del año 2024, en la Oficina de la Oficina de Abastecimiento, Control Patrimonial y Maestranza, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 146-2024-MPH-GM de fecha 11 de abril del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección LICITACION PUBLICA N° 04-2024-MPH-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN TINEO I, DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CON CUI N°2570840, a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p> <p>Siendo las 14:00 hrs. del 20 de junio del 2024 se dio por culminado la etapa de evaluación del presente proceso.</p>
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	JEAN PAUL PAZ CORTES	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL	
		Suplente				
Primer Miembro	WILLIAN ARTURO CULLANCO ORDOÑEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS Y EQUIPO MECANICO	
		Suplente				
Segundo Miembro	JOSE MANUEL CASTIGLIONE ROJAS	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO CONTROL PATRIMONIAL Y MAESTRANZA	
		Suplente				

4

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con el Acta de presentación de ofertas en el acto público del día 30 de abril del 2024 [01], las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO CENTENARIO	S/. 4,395,066.83	ANEXO N° 05 NO CUMPLE, EN LA PROMESA DE CONSORCIO NO SEÑALA QUE AMBOS CONSORCIADOS SERAN RESPONSABLES DE LA SEÑALIZACION DE OBRA Y CONSERVACION, LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA Y DAÑOS A TERCEROS DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS, NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTO CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES) ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, NO RESPETA EL FORMATO DEL ANEXO N°06, De acuerdo al numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven acabo las Entidades. Asimismo, el numeral 5.3 del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados, DEL ANEXO N° 06, DEL SUBPRESUPUESTO 02-00 PAVIMENTACION, La sumatoria es de 1'475,448.03, de donde se obtiene un Costo Directo de S/ 3'276,995.34, siendo los Gastos Generales Fijos (0.18%): S/ 5,898.59 y Gastos Generales Variables (6.48%): S/ 212,349.30, Gastos Generales GG (6.66%): S/ 2218,247.89; Utilidad (7.0%): S/229,389.67, que se obtiene un Presupuesto total de S/4'395,066.82 incluido IGV. De conformidad con el artículo 68, numeral 68.6, establece que cuando se trate de consultorias y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en mas del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%), en ese sentido NO SE ADMITE la oferta, por lo expuesto.
2	CONSORCIO ZEUS	S/. 4,882,826.77	ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE: LA NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO NO CORRESPONDE A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Y NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTO CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, DEL ANEXO N° 06, Respecto a los Gastos Generales Fijos no define con precisión el porcentaje ya que solo consigna un dato de 0.18, ante esta situación este colegiado amparado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, establece lo siguiente: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación." Por lo expuesto este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.



FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS
EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN TINEO I, DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CON CUI N°2570840

3	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	S/. 4,628,499.37	NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FUJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, DEL ANEXO N° 06, el postor no mantiene el porcentaje de incidencia de los montos tal como se ha establecido en las bases integradas, requeridas por el área usuaria en el numeral 3.9 OTROS ASPECTOS Y/O CONSIDERACIONES, donde indica que el postor mantendrá los porcentajes de gastos fijos, gastos variables y la utilidad del expediente técnico; en ese sentido NO SE ADMITE la oferta.
4	CONSORCIO SAN PEDRO	S/. 4,395,066.83	ANEXO N° 05 NO CUMPLE, EN LA PROMESA DE CONSORCIO NO SEÑALA QUE AMBOS CONSORCIADOS SERAN RESPONSABLES DE LA SEÑALIZACIÓN DE OBRA Y CONSERVACION, LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA Y DAÑOS A TERCEROS DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS, ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA NO CUMPLE, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FUJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, DEL ANEXO N° 06, el postor no mantiene el porcentaje de incidencia de los montos tal como se ha establecido en las bases integradas, requeridas por el área usuaria en el numeral 3.9 OTROS ASPECTOS Y/O CONSIDERACIONES, donde indica que el postor mantendrá los porcentajes de gastos fijos, gastos variables y la utilidad del expediente técnico; en ese sentido NO SE ADMITE la oferta.
5	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	S/. 4,639,237.20	NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO INDICA LA INCIDENCIA PORCENTUAL QUE PERMITAN VERIFICAR EL MONTO OFERTADO, MANTENIÉNDOSE LOS PORCENTAJES CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FUJOS Y VARIABLES) Y LA UTILIDAD, ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, DEL ANEXO N° 06, el postor no detalla los porcentajes de incidencia tal como se ha establecido en las bases integradas, requeridas por el área usuaria en el numeral 3.9 OTROS ASPECTOS Y/O CONSIDERACIONES, donde indica que el postor mantendrá los porcentajes de gastos fijos, gastos variables y la utilidad del expediente técnico; en ese sentido NO SE ADMITE la oferta.
6	MEJESA S.R.L.	S/. 4,639,236.89	NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO INDICA EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DEL TOTAL DE LOS GASTOS GENERALES CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, QUE PERMITAN VERIFICAR EL MONTO OFERTADO Y NO MANTIENE EL PORCENTAJE CONSIGNADO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS FUJOS, ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, De la revisión de los documentos que contienen las ofertas de MEJESA S.R.L. Y CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L., ambos postores, éstas presentan una similitud de donde se puede determinar que ambos postores pertenecen a un grupo económico y tienen el parentesco familiar. De los contratos presentados para acreditar la experiencia el postor Concretera Sudamericana S.R.L., en algunos contratos firmados en el periodo 2015 - 2016, estos fueron refrendados por el Gerente General de la empresa MEJESA S.R.L., concluyéndose así un vínculo y grupo económico familiar, por lo que no cumple con lo declarado en el Anexo N° 02. Del artículo 14° del TUO de la Ley N° 30225, establece que cuando la Entidad verifique la existencia de indicios de conductas anticompetitivas en un proceso de selección en términos de normativa especial, debe remitir a Secretaría Técnica de la Comisión de Defensa del INDECOPI para que este inicie el procedimiento administrativo sancionador correspondiente contra los presuntos responsables; asimismo cabe indicar que no se estaría cumpliendo con el numeral iv) del Anexo N° 02 de la oferta técnica, indica que los postores deberán participar en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas; ante lo expuesto el postor no estaría cumpliendo con lo declarado en el Anexo N° 02; por lo tanto: NO SE ADMITE la propuesta. Cabe acotar que, la competencia es la piedra angular sobre la que se basa el régimen de contratación pública, de allí que por regla general los procedimientos se caracterizan por ser competitivos y contener reglas orientadas a ello, lo cual se refuerza con la incorporación de la "competencia" como uno de los principios rectores de la Ley de Contrataciones del Estado. Este principio no es exclusivo de esta norma, sino que se aplica en todos los regímenes legales especiales de contratación, donde por lo general se aplica supletoriamente la Ley de Contrataciones del Estado y en particular los principios contenidos en esta. Este principio incluye dos deberes: uno dirigido a las entidades públicas y otro que tiene a las empresas participantes y postoras como destinatarias. Para las primeras, el principio de competencia demanda que los procesos de contratación incluyan disposiciones que permitan la competencia efectiva, con el propósito de "obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Para las segundas, se materializa en un deber de no incurrir en "prácticas que restrinjan o afecten la competencia". La tipificación de las prácticas restrictivas de la competencia se encuentra en una norma distinta, el Decreto Legislativo 1034 y sus modificatorias, denominada Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas, que resulta aplicable a todo tipo de contratación estatal, indistintamente del régimen legal aplicable. En el caso de los procedimientos de selección y contratación estatal, son especialmente relevantes las denominadas prácticas colusorias horizontales, es decir, aquellos acuerdos, decisiones, recomendaciones o prácticas concertadas entre agentes económicos que compiten en el mismo nivel de una cadena de producción, distribución o comercialización, con el objeto de eliminar, restringir o limitar la competencia en detrimento de los consumidores, de otros competidores, de los clientes o de los proveedores.
7	CORPORACION ALJAR SAC	S/. 4,395,066.83	ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FUJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, DEL ANEXO N° 06, DEL SUBPRESUPUESTO 02.00 PAVIMENTACION, La sumatoria es de 1'475,448.03, de donde se obtiene un Costo Directo de S/ 2'276,995.34, siendo los Gastos Generales Fijos (0.18%): S/ 5,898.59 y Gastos Generales Variables (6.48%): S/ 212,349.30, Gastos Generales GG (6.66%): S/ 2218,247.89; Utilidad (7.0%): S/229,389.67, que se obtiene un Presupuesto total de S/4'395,066.82 incluido IGV. De conformidad con el artículo 68, numeral 68.6, establece que cuando se trate de consultorias y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%), en ese sentido NO SE ADMITE la oferta por lo expuesto.



FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS

EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN TINEO I, DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CON CUI N°2570840

8	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/. 4,395,066.83	ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, DEL ANEXO N° 06, el postor no mantiene el porcentaje de incidencia de los montos tal como se ha establecido en las bases integradas, requeridas por el área usuaria en el numeral 3.9 OTROS ASPECTOS Y/O CONSIDERACIONES, donde indica que el postor mantendrá los porcentajes de gastos fijos, gastos variables y la utilidad del expediente técnico, en ese sentido NO SE ADMITE la oferta.
9	CONSORCIO T Y R	S/. 4,395,066.83	ANEXO N° 01 NO CORRESPONDE AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS, De acuerdo al numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven a cabo las Entidades. Asimismo, el numeral 5.3 del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados, ANEXO N° 05 NO CUMPLE, EN LA PROMESA DE CONSORCIO NO SEÑALA QUE AMBOS CONSORCIADOS SERAN RESPONSABLES DE LA SEÑALIZACION DE OBRA Y CONSERVACION, LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA Y DAÑOS A TERCEROS DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS, ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, DEL ANEXO N° 06, el postor no mantiene el porcentaje de incidencia de los montos tal como se ha establecido en las bases integradas, requeridas por el área usuaria en el numeral 3.9 OTROS ASPECTOS Y/O CONSIDERACIONES, donde indica que el postor mantendrá los porcentajes de gastos fijos, gastos variables y la utilidad del expediente técnico; en ese sentido NO SE ADMITE la oferta.
10	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	S/. 4,395,066.83	ANEXO N° 03 DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DE EXPEDIENTE TECNICO, NO CUMPLE EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA (DETALLA DENOMINACION IOARR) NO CORRESPONDE A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS, ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, del Anexo N° 06, no mantiene el porcentaje de incidencia de los montos tal como se ha establecido en las bases integradas, requeridas por el área usuaria en el numeral 3.9 OTROS ASPECTOS Y/O CONSIDERACIONES, donde indica que el postor mantendrá los porcentajes de gastos fijos, gastos variables y la utilidad del expediente técnico; en ese sentido NO SE ADMITE la oferta.
11	NOSA CONTRATISTAS GENERALES S R L	S/. 4,883,407.58	ANEXO N° 01 DECLARACION JURADA DEL POSTOR, EL REPRESENTANTE LEGAL QUE SUSCRIBE LA DECLARACION JURADA, NO CERTIFICA COMO REPRESENTANTE DE LA VIGENCIA PODER PRESENTADA, ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, del Anexo N° 06, no mantiene el porcentaje de incidencia de los montos tal como se ha establecido en las bases integradas, requeridas por el área usuaria en el numeral 3.9 OTROS ASPECTOS Y/O CONSIDERACIONES, donde indica que el postor mantendrá los porcentajes de gastos fijos, gastos variables y la utilidad del expediente técnico; en ese sentido NO SE ADMITE la oferta.
12	CONSORCIO POSEIDON	S/. 4,638,458.00	ANEXO N° 01 NO CORRESPONDE AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS, De acuerdo al numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven a cabo las Entidades. Asimismo, el numeral 5.3 del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados



FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS

EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN TINEO I, DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CON CUI N°2570840

13	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.	S/. 4,395,066.83	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS. De la revisión de los documentos que contienen las ofertas de MEJESA S.R.L. Y CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L., ambos postores, éstas presentan una similitud de donde se puede determinar que ambos postores pertenecen a un grupo económico y tienen el parentesco familiar. De los contratos presentados para acreditar la experiencia el postor Concretera Sudamericana S.R.L. en algunos contratos firmados en el periodo 2015 - 2016, estos fueron referendados por el Gerente General de la empresa MEJESA S.R.L., concluyéndose así un vínculo y grupo económico familiar, por lo que no cumple con lo declarado en el Anexo N° 02. Del artículo 14° del TUO de la Ley N° 30225, establece que cuando la Entidad verifique la existencia de indicios de conductas anticompetitivas en un proceso de selección en términos de normativa especial, debe remitir a Secretaría Técnica de la Comisión de Defensa del INDECOPI para que este inicie el procedimiento administrativo sancionador correspondiente contra los presuntos responsables, asimismo cabe indicar que no se estaría cumpliendo con el numeral iv) del Anexo N° 02 de la oferta técnica, indica que los postores deberán participar en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor, y, conocerlas disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas; ante lo expuesto el postor no estaría cumpliendo con lo declarado en el Anexo N° 02; por lo tanto: NO SE ADMITE la propuesta. Cabe acotar que, la competencia es la piedra angular sobre la que se basa el régimen de contratación pública, de allí que por regla general los procedimientos se caracterizan por ser competitivos y contener reglas orientadas a ello, lo cual se refuerza con la incorporación de la "competencia" como uno de los principios rectores de la Ley de Contrataciones del Estado. Este principio no es exclusivo de esta norma, sino que se aplica en todos los regímenes legales especiales de contratación, donde por lo general se aplica supletoriamente la Ley de Contrataciones del Estado y en particular los principios contenidos en esta. Este principio incluye dos deberes: uno dirigido a las entidades públicas y otro que tiene a las empresas participantes y postoras como destinatarias. Para las primeras, el principio de competencia demanda que los procesos de contratación incluyan disposiciones que permitan la competencia efectiva, con el propósito de "obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Para las segundas, se materializa en un deber de no incurrir en "prácticas que restrinjan o afecten la competencia". La tipificación de las prácticas restrictivas de la competencia se encuentra en una norma distinta, el Decreto Legislativo 1034 y sus modificatorias, denominada Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas, que resulta aplicable a todo tipo de contratación estatal, indistintamente del régimen legal aplicable. En el caso de los procedimientos de selección y contratación estatal, son especialmente relevantes las denominadas prácticas colusorias horizontales, es decir, aquellos acuerdos, decisiones, recomendaciones o prácticas concertadas entre agentes económicos que compiten en el mismo nivel de una cadena de producción, distribución o comercialización, con el objeto de eliminar, restringir o limitar la competencia en detrimento de los consumidores, de otros competidores, de los clientes o de los proveedores.</p>
14	SEOING E.I.R.L.	S/. 4,395,066.83	<p>NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO INDICA EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DEL TOTAL DE LOS GASTOS GENERALES CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, del Anexo N° 06, no mantiene el porcentaje de incidencia de los montos tal como se ha establecido en las bases integradas, requeridas por el área usuaria en el numeral 3.9 OTROS ASPECTOS Y/O CONSIDERACIONES, donde indica que el postor mantendrá los porcentajes de gastos fijos, gastos variables y la utilidad del expediente técnico; en ese sentido NO SE ADMITE la oferta.</p>
15	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/. 4,883,407.58	<p>ANEXO N° 01 NO CORRESPONDE AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS, De acuerdo al numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven acabo las Entidades. Asimismo, el numeral 5.3 del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados, ANEXO N° 03 DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, NO CUMPLE EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA INDICADO NO CORRESPONDE A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS Y EXPEDIENTE TECNICO, ANEXO N° 04 DECLARACION DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, NO CUMPLE EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA INDICADO NO CORRESPONDE A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS Y EXPEDIENTE TECNICO, ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE LA NOMENCLATURA INDICADA NO CORRESPONDE A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS Y NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS</p>
16	CONSORCIO HUARAL	S/. 4,395,066.83	<p>ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO SE PUEDE VERIFICAR EL NOMBRE Y APELLIDO DEL REPRESENTANTE QUE SUSCRIBE LA DECLARACION JURADA, de acuerdo a lo establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. De acuerdo al numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven acabo las Entidades. Asimismo, el numeral 5.3 del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados</p>



FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS
EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN
TINEO I, DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CON CUI N°2570840

17	SURVIAL	S/. 4,395,066.83	ANEXO N° 01 NO CORRESPONDE AL FORMATO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS. De acuerdo al numeral 47 del artículo 47 del Reglamento establece que el OSCE aprueba los documentos estándar que debe utilizar obligatoriamente el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones a cargo de los procedimientos de selección que lleven a cabo las Entidades. Asimismo, el numeral 5.3 del artículo 5 de la Ley N° 31728, establece que el OSCE aprueba las bases estándar correspondientes para dicho marco normativo así como establece disposiciones específicas acorde con los montos de contratación involucrados, ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS
18	GRUPO MITRACON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/. 4,703,077.60	ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE, NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES) Y LA UTILIDAD, ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, del Anexo N° 06, no mantiene el porcentaje de incidencia de los montos tal como se ha establecido en las bases integradas, requeridas por el área usuaria en el numeral 3.9 OTROS ASPECTOS Y/O CONSIDERACIONES, donde indica que el postor mantendrá los porcentajes de gastos fijos, gastos variables y la utilidad del expediente técnico, en ese sentido NO SE ADMITE la oferta.
19	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/. 4,395,066.83	ANEXO N° 04 DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE OBRA NO CUMPLE: EN EL PLAZO INDICADO EN LETRAS Y NUMEROS NO COINCIDE LA CUAL NO SE PUEDE INTERPRETAR, DE ACUERDO AL ARTICULO 60 DEL RLCE 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica, por lo tanto no es subsanable. ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE. EL POSTOR INDICA EN SU PROPUESTA ECONOMICA INFORMACION INEXACTA DONDE INDICA QUE OFERTA EL ITEM N° 05, LA CUAL EL ITEM OFERTADO NO SE ENCUENTRA ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS NI EN EL EXPEDIENTE TECNICO DE LA OBRA, de acuerdo a los establecido en el RLCE Artículo 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. Por lo tanto el Anexo N° 06 no es un documento que se pueda subsanar.
20	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	S/. 4,395,066.83	ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO CUMPLE LA NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO NO CORRESPONDE A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS Y NO MANTIENE EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DE LOS MONTOS CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LOS GASTOS GENERALES (FIJOS Y VARIABLES), ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, del Anexo N° 06, no mantiene el porcentaje de incidencia de los montos tal como se ha establecido en las bases integradas, requeridas por el área usuaria en el numeral 3.9 OTROS ASPECTOS Y/O CONSIDERACIONES, donde indica que el postor mantendrá los porcentajes de gastos fijos, gastos variables y la utilidad del expediente técnico, en ese sentido NO SE ADMITE la oferta.
21	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CPS S.A.C.	S/. 4,395,066.83	NO CUMPLE ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, NO INDICA EL PORCENTAJE DE LA INCIDENCIA DEL TOTAL DE LOS GASTOS GENERALES CONSIGNADOS EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, QUE PERMITAN VERIFICAR EL MONTO OFERTADO Y NO MANTIENE EL PORCENTAJE CONSIGNADO EN EL EXPEDIENTE TECNICO DE LOS GASTOS FIJOS Y VARIABLES, ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 1.5 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS, del Anexo N° 06, no mantiene el porcentaje de incidencia de los montos tal como se ha establecido en las bases integradas, requeridas por el área usuaria en el numeral 3.9 OTROS ASPECTOS Y/O CONSIDERACIONES, donde indica que el postor mantendrá los porcentajes de gastos fijos, gastos variables y la utilidad del expediente técnico, en ese sentido NO SE ADMITE la oferta

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

5 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO VIAL ISMAEL COLAN	S/. 4,395,066.83	UNICO
2	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	S/. 4,395,066.83	UNICO
3	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	S/. 4,883,407.58	UNICO



FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS
EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN
TINEO I, DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CON CUI N°2570840

4	CONSORCIO SALEM	S/. 4,590,296.84	UNICO
5	CIUDANDES S.A.C.	S/. 4,883,407.58	UNICO
6	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	S/. 4,395,066.83	UNICO

6 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

Acto seguido, se procede con la revision de las ofertas a fin de verificar la presentacion de los documentos requeridos y determinar si las mismas responden a las caracteristicas y/o condiciones de los terminos de referencias previstas en las bases.

7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

7.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VIAL ISMAEL COLAN	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	95	
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3	
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100	
7.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	95	
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3	
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100	
7.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	85.5	
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3	
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90.5	
7.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO SALEM	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	90.959553	
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3	
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	95.959553	
7.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CIUDANDES S.A.C.	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	85.5	
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3	
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90.5	
7.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	95	
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3	
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100	

8 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN



FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS
EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN TINEO I, DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CON CUI N°2570840

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación (SORTEO DESEMPATE ELECTRONICO EN LA PLATAFORMA SEACE) es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO VIAL ISMAEL COLAN	100
2	FM CONTRATISTAS GENERALES S R L	100
3	CORPORACION J&J INGENIEROS S A C	100
4	CONSORCIO SALEM	95.959553
5	T & T ARQUITECTOS S A C	90.5
6	CIUDANDES S A C.	90.5

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VIAL ISMAEL COLAN
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	X
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR	NO CUMPLE NO ACREDITA MEDIANTE CONTRATO O PROMESA DE CONSORCIO LA EXPERIENCIA DEL POSTOR DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS NUMERAL 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ACREDITACION: En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.
	B.1 FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICADO
9.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	NO CUMPLE, NO INCORPORA A SU OFERTA LA DOCUMENTACION PARA ACREDITAR EL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO, LA FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE Y LA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1, Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2, Documentos para acreditar los requisitos de calificación Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases. DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	X



FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS
EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN
TINEO I, DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CON CUI N°2570840

A 3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE	
B 1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICADO	

9.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	NO CUMPLE, NO INCORPORA A SU OFERTA LA DOCUMENTACION PARA ACREDITAR EL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO, LA FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE Y LA EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 2.2.CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1, Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.2. , Documentos para acreditar los requisitos de calificación Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases. DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS	
A 1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
A 2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)		X
A 3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		X
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE	
B 1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICADO	



















9.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO SALEM	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	
A 1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
A 2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	X	
A 3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE	
B 1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

9.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	
A 1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
A 2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	X	
A 3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE	
B 1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	



FORMATO N° 14

ACTA DE ADMISION EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS OBRAS
EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN
TINEO I, DISTRITO DE HUARAL, PROVINCIA DE HUARAL, DEPARTAMENTO LIMA" CON CUI N°2570840

9.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CIUDANDES S.A.C.							
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE						
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE							
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X							
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	X							
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X							
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR	CUMPLE							
	B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X							
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO							
SI NINGUNO DE LOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.										
10	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el CUARTO lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases: <table border="1"> <tr> <td>N°</td> <td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO SALEM</td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> </tr> </table>				N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	1	CONSORCIO SALEM	...	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR									
1	CONSORCIO SALEM									
...										
11	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.									
12	<table border="0"> <tr> <td align="center">   PRIMER MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN </td> <td align="center">   PRESIDENTE (T) COMITÉ DE SELECCIÓN </td> <td align="center">   SEGUNDO MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN </td> </tr> <tr> <td align="center" colspan="3"> NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </td> </tr> </table>				  PRIMER MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN	  PRESIDENTE (T) COMITÉ DE SELECCIÓN	  SEGUNDO MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
  PRIMER MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN	  PRESIDENTE (T) COMITÉ DE SELECCIÓN	  SEGUNDO MIEMBRO - COMITÉ DE SELECCIÓN								
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN										



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL
Objeto de la Contratación : Obra
Nomenclatura : LP-SM-4-2024-MPH-CS-1
Nro. Convocatoria : 1
Descripción del Objeto : EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LAS VIAS LOCALES DE LA HABILITACION URBANA ISMAEL COLAN"

Datos del Item y sorteo

Número Item	1	Fecha :	20/06/2024	Hora :	8:16 PM
Descripción Item	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE	Usuario que actualizó :	BRANDER ALVITRES JACOME		

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Preflación
20533965696	CONSORCIO VIAL ISMAEL COLAN	100.0	1
20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	100.0	2
20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	100.0	3
20532033293	CONSORCIO SALEM	95.96	4
20433056117	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	90.5	5
20601485088	CIUDANDES S.A.C.	90.5	6