

ACTA DE APERTURA, ADMISION Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
LICITACIÓN PÚBLICA N° 20-2023-GRJ-CS –
Primera Convocatoria

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	LICITACIÓN PÚBLICA N° 20-2023-GRJ-CS-1
----------	--------------------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En, Huancayo el día 24 de setiembre del 2024 en la Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, 7mo piso ubicado en Jr. Loreto N° 363, a las 08:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección consignados mediante Resolución Directoral Administrativa N° 811-2024-GR-JUNIN/ORAF , encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 20-2023-GRJ-CS-1 , cuyo objeto de convocatoria es la Contratación de la Ejecución de la Obra: MEJORAMIENTO DEL CIRCUITO VIAL CHUPACA - SICAYA - VICSO ACO - MITO, L 22+044KM. - PROVINCIAS DE CHUPACA, HUANCAYO, CONCEPCIÓN - JUNÍN . A fin de EFFECTUAR LA APERTURA, ADMISION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS , presentadas al presente procedimiento de selección.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	VEJARANO PEREZ RONY PAOLO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURAS	
		Suplente				
Primer Miembro	GONZALES QUISPE FRANK	Titular		Dependencia:	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS	
		Suplente	X			
Segundo Miembro	BUJAICO CCOICCA ELMER	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCION DE ABASTECIMIENTO	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	RUC	Nombre o razón social del participante
1	10181225322	WONG CHUNG JORGE JULIO
2	20100151627	SUPERCONCRETO DEL PERU S.A.C.
3	20145769249	CONSORCIO NACIONAL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
4	20215342345	CONST.MARITIMAS Y DE LA SUPERFICIE SRL
5	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L
6	20296884783	MULTISERVICIOS VICA S.A.
7	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.
8	20383676411	K & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.
9	20398724713	GRUPO EMPRESARIAL VISION COMPARTIDA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEVICOM S.A.C.
10	20407412592	CONSTRUCTORA NEPAL S.A.C. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES
11	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.
12	20447647096	CONSTRUCTORA SURUPANA S.A.C.
13	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.
14	20453832024	CORPORACION CAJAMARCA S.R.L.
15	20475927550	IPESA HYDRO S.A.
16	20486103079	GIRASOL E.I.R.L
17	20486172399	R C R CONTRATISTAS GENERALES Y ASOCIADOS SAC
18	20486397714	LEPUS GROUP SOCIEDAD ANONIMA
19	20486753791	CESBA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
20	20486975939	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA GOLD S.A.C.
21	20486990903	CONSULTORA CONSTRUCTORA MONTALVAN M & K S.A.C.
22	20489285526	ALTERNA'S SERVICIOS MULTIPLES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

23	20489531152	LOPEZH INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
24	20489619831	INGENIERIA & CONSTRUCCION CORPORACION PERUANA DEL SANTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
25	20489627770	MATERIALES HERRAMIENTAS Y CONSTRUCCIONES S.A.C.
26	20489730864	CONSTRUCTORA & MINERA GOLDEN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
27	20490912224	NORBAK EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - NORBAK E.I.R.L.
28	20491552981	CONSULTORA & CONSTRUCTORA UBR E.I.R.L.
29	20494951020	ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
30	20498333347	KHUT SRL
31	20501439020	OBRAS DE INGENIERIA S.A.C.
32	20505426372	INVERSIONES VISAES E.I.R.L.
33	20505789092	DITRANSERVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
34	20505977255	HANS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
35	20507687084	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C.
36	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
37	20514854832	J & J PARRA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
38	20516196174	MANTARO COMPANY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - MANTARO COMPANY S.R.L.
39	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.
40	20518080963	CASA EJECUTORES S.A.C.
41	20520639579	CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.
42	20523013603	DESIAL S.A.C.
43	20523386469	ALTAVISTA INVERSIONES GLOBALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - AIG S.A.C.
44	20525579761	REPRESENTACIONES Y MAQUINARIAS DIESEL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
45	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.
46	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.
47	20534576146	LUDEÑA CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.
48	20534839091	CONSTRUCTORES, CONSULTORIA CISNEROS Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LTDA
49	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
50	20541517139	FOREX CONSTRUCTIONS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - FOREX CONSTRUCTIONS E.I.R.L.
51	20541592777	CORPORACION CIMA S.A.C.
52	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.
53	20542560780	MARK XANDER PERÚ SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - MX PERÚ S.A.C.
54	20546099220	GRUPO MONTEERRICO S.A.C.
55	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.
56	20556939196	GRUPO COVASA S.A. DE C.V. SUCURSAL PERU
57	20568407963	EMP MERCURI CORP S.A.C.
58	20571505488	GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L.
59	20600068050	CALMER CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CALMER S.A.C.
60	20600446143	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.
61	20600644883	FRANCIS ADRIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
62	20601961360	AGUAYMANTO BTL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AGUAYMANTO BTL S.A.C.
63	20602052282	INVERTIR CONSTRUCTORES S.A.C.
64	20602220827	DUAL DOOM S.A.C.
65	20602312586	FCV S.A.C CONTRATISTAS GENERALES
66	20602937934	COSTA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
67	20603476400	CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACAO ENPAVI LTDA SUCURSAL DEL PERU
68	20603582692	JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
69	20604797170	CONSTRUCTORA ARX S.A.C.
70	20604858764	AZZAM CONSTRUCTOR S.A.C.
71	20604977461	CALCRU EJECUTORES Y CONSULTORES E.I.R.L.

72	20607209821	B&S CORPORATION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
73	20608705334	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.
74	20609313405	MAKE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
75	99000031972	RUEDA ALVAREZ CARLOS URIAS
76	99000033533	ALVAREZ Y FERREIRA PROCURADORES TECNICOS Y LEGALES ASOCIADOS, SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación
1	CONSORCIO VICSO ACO – CONSTRUCTORA & MINERA GOLDEN S.A.C (20489730864); INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTÓNICO, S.A. DE C.V (99000032707)	04/09/2024	19:49:58
2	CONSORCIO CHUPACA – AZZAM CONSTRUCTOR S.A.C. (20604858764); APOLO CM SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA (20606005874); TEEL SERVICIOS GENERALES S.A.C (20451464567)	04/09/2024	19:40:02
3	LUDEÑA CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. (20534576146)	04/09/2024	22:24:33
4	CONSORCIO CENTRO - ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (20494951020); MIRMAS PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C (20534666218)	04/09/2024	21:59:10

- 6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

DETALLE DE SUBSANACION DE OFERTAS

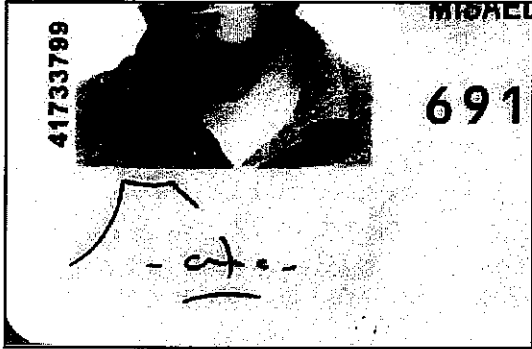
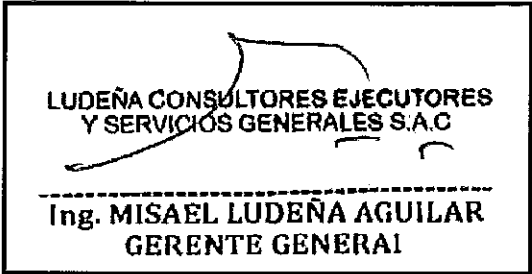
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consigñar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO VICSO ACO – CONSTRUCTOR A & MINERA GOLDEN S.A.C; INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTÓNICO, S.A. DE C.V	20489730864 99000032707	<p>El postor presentó en los folios (18-19) de su oferta "Anexo N° 05: Promesa de Consorcio", sin la legalización de las firmas. Al respecto, conforme lo señala en el literal (c) del artículo 60.2. del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; son subsanables: "La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta". Asimismo, como segunda observación que se tiene es la falta de la foliatura en la oferta.</p> <p>Por lo que, a través de la CARTA N° 01-2024/LP-20 de fecha 12/09/2024 se otorgó un día hábil contados a partir de la notificación a través del SEACE para la respectiva subsanación de la oferta, con la condición de que en caso el postor no logre subsanar, la oferta se considera NO ADMITIDA.</p> <p>Por lo anterior, el postor dio respuesta con fecha 13/09/2024, en la que omitió la subsanación en cuanto a la foliación conforme se precisó en la CARTA N° 01-2024/LP-20, por tanto, la oferta se considera como NO ADMITIDA por la vulneración del literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Para mayor abundamiento, el artículo 60 del Reglamento de la citada Ley precisa que son subsanables: (...) "b) La nomenclatura del procedimiento de selección y <u>falta</u> de firma o <u>foliatura</u> del postor o su representante". En ese sentido, al verse el incumplimiento frente a una solicitud de parte del comité de selección se considera la oferta como no admitida.</p>

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consigñar las razones para su no admisión
1	LUDEÑA CONSULTORES EJECUTORES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20534576146	a) De la revisión del certificado de vigencia que obra del folio 11 al folio 13 de la oferta, se advierte que en ningún extremo del documento señala que el representante legal tiene la facultad de representar en los procedimientos de selección.

			<p>b) De la comparación de las firmas entre el DNI y las firmas de la oferta se advierte diferencias, para lo cual se encarga a través del presente al OEC de la entidad para su control posterior. Asimismo, para mayor sustento se reproduce las firmas:</p> <p>Según DNI del folio 14 de la oferta:</p>  <p>Según folio 24 de la oferta:</p>  <p>c) El Anexo N° 6 - Precio de la oferta, presentada por el postor, en su oferta no precisa la moneda como se prevé en el formato del Anexo N° 6 de las bases integradas definitivas publicada en el SEACE.</p> <p>En esa línea, la oferta no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en los numerales 60.1, 60.2, y 60.3 del artículo 60 del Reglamento; pues los únicos escenarios que permite la normativa para subsanar la oferta económica es la rúbrica y la foliatura.</p> <p>Por los literales a) y c) el comité determina la no admisión de la oferta.</p>
2	CONSORCIO VICSO ACO – CONSTRUCTORA & MINERA GOLDEN S.A.C; INGENIERÍA Y DESARROLLO ARQUITECTÓNICO, S.A. DE C.V		<p>El postor no cumplió con la subsanación integral de las observaciones a la que dio respuesta con fecha 13/09/2024, en la que omitió la subsanación en cuanto a la foliación de la oferta, conforme se precisó en la CARTA N° 01-2024/LP-20, por tanto, la oferta se considera como NO ADMITIDA, por la vulneración del literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Para mayor abundamiento, el artículo 60 del Reglamento de la citada Ley precisa que son subsanables: (...) "b) La nomenclatura del procedimiento de selección y foliatura del postor o su representante". En ese sentido, al verse el incumplimiento frente a una solicitud de parte del comité de selección se considera la oferta como no admitida.</p>

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA EVALUACION				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Nombre del representante legal común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO CHUPACA – AZZAM CONSTRUCTOR S.A.C; APOLO CM SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA; TEEL SERVICIOS GENERALES S.A.C	20604858764 20606005874 20451464567	CRISTHIAM BLADIMIR HUALLANCA SOSA	Ítem único
2	CONSORCIO CENTRO - ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C; MIRMAS PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	20494951020 20534666218	FRANCIS SERGIO PEREZ TORRES	Ítem único

9

9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CHUPACA – AZZAM CONSTRUCTOR S.A.C; APOLO CM SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA; TEEL SERVICIOS GENERALES S.A.C	
	FACTORES DE EVALUACIÓN			PUNTAJES
	a) Precio	Monto Ofertado		95 puntos
		S/ 35,697,710.74		
	b) Sostenibilidad Ambiental y Social	Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad		03 puntos
	c) Integridad en la Contratación Publica	Presenta Certificado ISO 37001		02 puntos
	Sumatoria Total de Puntajes			100 puntos

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

9.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO CENTRO - ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C; MIRMAS PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES
	a) Precio	Monto Ofertado	95 puntos
		S/ 35,697,710.74	
	b) Sostenibilidad Ambiental y Social	Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad	03 puntos
	c) Integridad en la Contratación Publica	Presenta Certificado ISO 37001	02 puntos
	Sumatoria Total de Puntajes		100 puntos

10

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° de orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje según los factores			Puntaje Total
		a) Precio	b) Sostenibilidad Ambiental y Social	c) Integridad en la contratación pública	
1°	CONSORCIO CENTRO	95.00	3.00	2.00	100.00
1°	CONSORCIO CHUPACA	95.00	3.00	2.00	100.00

11

Según el literal b) del numeral 72.2 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece lo siguiente: *"En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo"*. En ese sentido, luego del sorteo electrónico se tiene el siguiente resultado:



Entidad Convocante : GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN SEDE CENTRAL

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-20-2023-GRJ-CS-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto: CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CIRCUITO VIAL CHUPACA - SICAYA - VICSO - ACO - MITO, L = 22+044 KM -

Datos del ítem y sorteo

Número Item	1	Fecha :	24/09/2024	Hora :	12:51 PM
Descripción Item	CONTRATACION DE EJECUCIÓN DE LA OBRA:		Usuario que actualizó : MARCIAL MANSUETO POMACHAGUA VEGA		

Listado del Resultado del Desempate

Identificación	Resolución	Porcentaje de Beneficiarios	Cantidad de Niños
20040858764	CONSORCIO CHUPACA	100.0	1
20494951020	CONSORCIO DEL CENTRO	100.0	2

12 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de **ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN**, siendo el resultado el siguiente:

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CONSORCIO CHUPACA	Cumple	CALIFICADO
2	CONSORCIO CENTRO	No cumple (*)	DESCALIFICADO

La descalificación de las ofertas se detalla a continuación:

CONSORCIO CENTRO

- 20494951020 ASESORIA, DISEÑO Y CONSTRUCCION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C
- 20534666218 MIRMAS PERU CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

RESPECTO A LA EXPERIENCIA N° 01: CONTRATO N° 074-2017

El postor, mediante folios 49 al 61 de su oferta, presentó el contrato de obra N° 01 para acreditar la experiencia en la especialidad.

En el acta de recepción del presente contrato se hace mención a ampliaciones de plazo de obra que generan gastos generales y, en la liquidación, se detalla que se pagó un adicional por S/ 139,059.69. En ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado con el adicional mencionado, por lo que correspondía que dichos cambios sean acreditados.

En esa línea de análisis, se aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 3,722,865.00, que fue el originalmente pactado, sino que sufrió modificaciones, esto se observó tanto en el acta de recepción como en la liquidación final de la obra, las cuales reflejan un costo total de la obra distinto al inicialmente contratado.

Por lo tanto, es importante recordar que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia en la especialidad de forma clara e inequívoca. Esto garantiza que el comité de selección no tenga que interpretar el contenido de los documentos, en especial cuando se refiere al monto facturado real que se pretende acreditar, considerando las modificaciones que sufrió el contrato. En consecuencia, el postor no cumplió con acreditar de manera correcta el Contrato N° 1, por lo que el comité de selección lo declara **no válido**.

RESPECTO A LA EXPERIENCIA N° 02: CONTRATO N° 033-2018/MDCH/SA

De la revisión del documento de la liquidación de la obra, que a continuación se reproduce, donde se advierte incongruencias en la información del numeral 10.- valor final de obra, donde precisa un monto total, las misma que no se obtiene con el cálculo aritmético según los datos que forman parte del cuadro.

10. VALOR FINAL DE OBRA

Como resultado del cálculo de la liquidación final de la obra se obtiene que el valor final de la obra es de S/. 4'151,131.99 nuevos soles, el mismo que contempla el monto del contrato principal, monto del Adicional de Obra N° 01 y los Mayores Metrados no contemplándose ningún reintegro por el reajuste de precios mediante la fórmula polinómica.

Descripción	Monto sin IGV	IGV	Total con IGV
Contrato Principal	2'475,015.31	445.502.76	3664709.43
Adicional de obra N° 01	342,099.28	61,577.87	471,354.92
Mayores Metrados	42,724.78	7,690.46	15,067.64
Reintegro del Contrato Principal	0.00	0.00	0.00
Reintegro del Adicional	0.00	0.00	0.00
Intereses	0.00	0.00	0.00
Mayores Gastos Generales	0.00	0.00	0.00
Valor Final de Obra	384,824.06	69,268.33	4,151,131.99

En ese sentido, se considera información incongruente y teniendo la información como tal no existe una acreditación fehaciente, conforme desarrolla la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 que un su fundamento 17 precisa que: "(...) **es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma**". Por lo expuesto, no se considera válida la experiencia.

RESPECTO A LA EXPERIENCIA N° 03: CONTRATO N° 001-2018-MPP

De la revisión entre el contrato y la resolución de liquidación se advierte que este último documento precisa un mayor monto ejecutado equivalente a S/ 4,882,559.78; sin embargo, de la revisión del Anexo 10 – experiencia del postor en la especialidad, precisa el monto del contrato. Ahora bien, en dicho formato, la nota de pie número 94 de las bases precisa lo siguiente: "Se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso". En ese sentido, en el presente no existió diligencia en la elaboración de la oferta de parte del postor conforme a la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, que da los siguientes alcances:

"En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del Adjudicatario deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del Adjudicatario presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el Adjudicatario implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado". Por lo expuesto, no se considera válida la experiencia.

RESPECTO A LA EXPERIENCIA N° 04: CONTRATO N° 258-2018-OL/GM-MPCT

En el acta de recepción del presente contrato se hace mención a que hubo deductivos. En ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado con el deductivo mencionado, por lo que correspondía que dichos cambios sean acreditados.

En esa línea de análisis, se aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 12,583,124.18, que fue el originalmente pactado, sino que sufrió modificaciones. Esto se observó en la liquidación final de la obra, las cuales reflejan un costo total de la obra distinto al inicialmente contratado.

Por lo tanto, es importante recordar que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia en la especialidad de forma clara e inequívoca. Esto garantiza que el comité de selección no tenga que interpretar el contenido de los documentos, en especial cuando se refiere al monto facturado real que se pretende acreditar, considerando las modificaciones que sufrió el contrato. En consecuencia, el postor no cumplió con acreditar de manera correcta el Contrato N° 4, por lo que el comité de selección lo declara NO VÁLIDO.

RESPECTO A LA EXPERIENCIA N° 05: CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DEL CAMINO VECINAL EN EL TRAMO DE YERBABUENAYOOC – SAN JUAN DE HUIRPACANCHA 7KM, DISTRITO DE SAN ISIDRO – HUAYTARA – HUANCANELICA

El postor, mediante folios 156 al 168 de su oferta, presentó el contrato de obra N° 05 para acreditar la experiencia en la especialidad.

En la liquidación del presente contrato se hace mención que se aprobó un adicional por S/ 129,019.64 y un deductivo por S/91,614.44. En ese sentido, se puede concluir que el contrato fue modificado con el adicional y el deductivo mencionado, por lo que correspondía que dichos cambios sean acreditados.

En esa línea de análisis, se aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 1,865,165.19, que fue el originalmente pactado, sino que sufrió modificaciones, esto se observó en la liquidación final de la obra, las cuales reflejan un costo total de la obra distinto al inicialmente contratado.

Por lo tanto, es importante recordar que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia en la especialidad de forma clara e inequívoca. Esto garantiza que el comité de selección no tenga que interpretar el contenido de los documentos, en especial cuando se refiere al monto facturado real que se pretende acreditar, considerando las modificaciones que sufrió el contrato. En consecuencia, el postor no cumplió con acreditar de manera correcta el Contrato N° 5, por lo que el comité de selección lo declara NO VÁLIDO.

RESPECTO A LA EXPERIENCIA N° 08: 01-2020/MDHB/CS-1

El postor, mediante folios 243 al 247 de su oferta, presentó el contrato de obra N° 08 para acreditar la experiencia en la especialidad.

Tras la revisión de la documentación presentada, hemos constatado que el contrato de consorcio es ilegible, lo que imposibilita su verificación y evaluación conforme a los requisitos establecidos en las bases del proceso.

Por lo tanto, debido a la ilegibilidad del documento, este se considera NO VÁLIDO

Por todo lo anterior, el comité valida una experiencia de S/ 8,772,489.40, incumpliendo el mínimo de 0.5 del valor referencial requerido en las bases integradas. Por tanto, la oferta queda descalificada.

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar según orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases integradas:

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
--------------------	----------------------------------

1	CONSORCIO CHUPACA, integrado por: <ul style="list-style-type: none">- 20604858764 AZZAM CONSTRUCTOR S.A.C; APOLO CM- 20606005874 SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- 20451464567 TEEL SERVICIOS GENERALES S.A.C
---	---

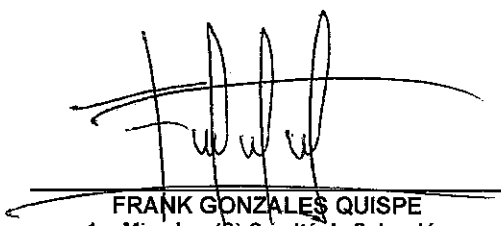
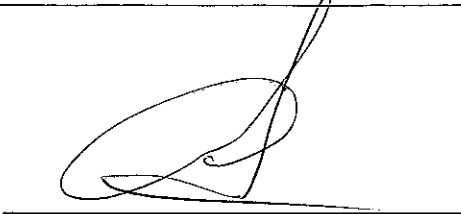
14 ACUERDO ADOPTADO

Finalmente, siendo las **12:45** horas del mismo día, mes y año el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de ofertas, de acuerdo al análisis efectuado se otorga la **BUENA PRO** al postor: **CONSORCIO CHUPACA** integrado por: **AZZAM CONSTRUCTOR S.A.C; APOLO CM SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA; TEEL SERVICIOS GENERALES S.A.C**, por el monto de S/. 35,697,710.74 (treinta y cinco millones seiscientos noventa y siete mil setecientos diez con 74/100 soles).

Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección.

15 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


VEJARANO PÉREZ RONY PAOLO
Presidente (T) Comité de Selección

 <p>FRANK GONZALES QUISPE 1er Miembro (S) Comité de Selección</p>	 <p>BUJAICO CCOICCA ELMER 2do Miembro (T) Comité de Selección</p>
---	--