

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA

AS-SM-17-2023-MDGP/CS-1

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

2

En, el Distrito de GROCIO PRADO, al uno (01) días del mes de marzo del año 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de grocio prado, a las 15:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA 97-2024-MDGP/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de Selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 17-2023-MDGP/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA), cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO FUNDO AMARILLO, DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO-PROVINCIA DE CHINCHA-DEPARTAMENTO DE ICA CON CODIGO UNICO N° 2553165

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

3

Presidente	CARLOS EDUARDO ORMEÑO ESPINOZA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS
		Suplente			
Primer Miembro	FIORELLA DE LA CRUZ SOTELO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS
		Suplente			
Segundo Miembro	CLAUDIO CARLOS ESTEBAN ARBURUA SANCHEZ	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

	ARMAS RODRIGUEZ VICTOR RAUL	10218410494
	ANTON MATTA JIMMY ANGGELO	10404896445
	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	20134101190
	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	20494565065
	EMPRESA CONSTRUCTORA DE OBRAS CIVILES EMPRESA	20494796547
	AP CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CER	20494822483
	GRUPO ALSEBEME INGENIEROS E.I.R.L.	20494969158
	GRUPO EMPRESARIAL KP E.I.R.L.	20495161774
	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SOCIEDAD ANONIMA C	20518243340
	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	20524890241
	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ALPAMAYO E.I.R.L.	20533946047
	KAMATO CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20534220473
	JULIO CESAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20534240822
	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20534362341
	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.	20534477911
	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	20534726059
	MUNARES & ASOCIADOS S.R.L.	20534991399
	MAR CONTRATISTAS E.I.R.L.	20535094285
	CORPORACION EL ARCA CONTRATISTAS GENERALES S.A.	20540747432
	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	20549196382
	INVERSIONES JOMABRINSA E.I.R.L.	20600411960

MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

2º MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN

PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN

1º MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

	CAFIMI GROUP E.I.R.L.	20600707826
	ZETROC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20600899261
	PROYECTAING S.A.C.	20600998448
	ANDIA & GONZALES PROYING E.I.R.L.	20601073839
	CONSTRUCTORA CARLOS JESUS S.A.C.	20601766460
	INVERSIONES C & M ASOCIADOS S.A.C.	20602534350
	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075
	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES M & X E.I.R.L.	20605758631
	DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20607057355
	RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20607557706
	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	20608432257
	G.A.J.E. & V CONTRATISTAS GENERALES SAC	20609291771
	MEDCOR INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	20609570351
	PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU S.A.C.	20609837072
	CONSTRUCTORA E INVERSIONES UNITY E.I.R.L.	20610094342
	GRUP EMP D & M E.I.R.L.	20610283340
	CONSTRUMAX D&N EIRL	20610750452
	INVERSIONES GENERALES FERSAC EIRL	20610750517
	ARTEK CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20611192739
	CONSTRUCTORES Y EJECUTORES CARMONYA EIRL	20611250071

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Plataforma del Seace sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.	27/12/2023	01:05:08
2	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/12/2023	01:12:03
3	CONSORCIO SANTA MARIA	27/12/2023	20:52:22
4	CONSORCIO SAN PABLO	27/12/2023	23:03:51
5	ANTON MATTIA JIMMY ANGELO	27/12/2023	22:37:41
6	INVERSIONES JOMABRINSA E.I.R.L.	27/12/2023	00:53:43
7	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	27/12/2023	18:16:25
8	PROYECTAING S.A.C.	27/12/2023	22:47:54
9	CONSORCIO APOLO	27/12/2023	21:57:42
10	CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASAYCO	27/12/2023	15:29:57
11	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	27/12/2023	20:27:35
12	CONSORCIO ILLAPANI	27/12/2023	17:39:14
13	CONSORCIO LOS NOGALES	27/12/2023	19:49:28
14	EMPRESA CONSTRUCTORA DE OBRAS CIVILES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/12/2023	13:48:25
15	CONSORCIO FUNDO AMARILLO	27/12/2023	15:57:31
16	CONSORCIO MELCHORITA	27/12/2023	18:53:07
17	ARMAS RODRIGUEZ VICTOR RAUL	27/12/2023	23:42:44
18	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	27/12/2023	18:36:02



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

1º MIEMBRO COMITE DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

PRESIDENTE COMITE DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

2º MIEMBRO COMITE DE SELECCIÓN

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

6

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

Se detalla en el Anexo 01

7

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas. (...)".

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASAYCO	1
2	CONSORCIO ILLAPANI	1
3	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	1
4	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	1
5	CONSORCIO SANTA MARIA	1
6	CONSORCIO APOLO	1
7	ANTON MATTIA JIMMY ANGGELO	1
8	PROYECTAING S.A.C.	1

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01B, que forma parte de la presente Acta.

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASAYCO	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			100 puntos
	BONIFICACION 10% COLINDANTE			10 PUNTOS
	BONIFICACION 5%			5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			115 puntos
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO ILLAPANI	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			100 puntos
	BONIFICACION 10% COLINDANTE			10 puntos
10.3	BONIFICACION 5% REMYPE			5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			115 puntos
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	
	FACTORES			PUNTAJES
	PRECIO			100 puntos
10.4	BONIFICACION 10% COLINDANTE			no aplica
	BONIFICACION 5% REMYPE			5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			105 puntos



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

2° MIEMBRO COMITE DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

PRESIDENTE COMITE DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

1° MIEMBRO COMITE DE SELECCIÓN

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos
	BONIFICACION 10% COLINDANTE	no aplica
	BONIFICACION 5% REMYPE	5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105 puntos
10.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6	CONSORCIO SANTA MARIA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos
	BONIFICACION 10% COLINDANTE	10 puntos
	BONIFICACION 5% REMYPE	5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	115 puntos
10.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7	CONSORCIO APOLO
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos
	BONIFICACION 10% COLINDANTE	10 aplica
	BONIFICACION 5% REMYPE	5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	115 puntos
10.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8	ANTON MATT A JIMMY ANGGELO
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos
	BONIFICACION 10% COLINDANTE	10 puntos
	BONIFICACION 5% REMYPE	5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	115 puntos
10.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 9	PROYECTAING S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100 puntos
	BONIFICACION 10% COLINDANTE	10 puntos
	BONIFICACION 5% REMYPE	5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	115 puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASAYCO	115.00
2	CONSORCIO ILLAPANI	115.00
3	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L	105.00
4	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	105.00
5	CONSORCIO SANTA MARIA	115.00
6	CONSORCIO APOLO	115.00
7	ANTON MATT A JIMMY ANGGELO	115.00
8	PROYECTAING S.A.C.	115.00

MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

1º MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN

MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN

MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

2º MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASAYCO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	x	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO ILLAPANI	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	x	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	
4		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

1º MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

2º PRESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

2º MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO SANTA MARIA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
12.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6	CONSORCIO APOLO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
12.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7	ANTON MATTIA JIMMY ANGELO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
12.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8	PROYECTAING S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	REPRESENTACIÓN	X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

1º MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN

RESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN

2º MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
	1	CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASAYCO
14	ACUERDO ADOPTADO	
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.	
15	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">   2º MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <div style="text-align: center;">   RESIDENTE COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <div style="text-align: center;">   1º MIEMBRO COMITÉ DE SELECCIÓN </div> </div>	
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	







ANEXO N° 01

DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDGP/CS-A(Primera Convocatoria)

EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO FUNDO AMARILLO, DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO-PROVINCIA DE CHINCHA-DEPARTAMENTO DE ICA CON CODIGO UNICO N° 2553165

N°	Nombre o razón social del postor	Documentos Obligatorios para la Admisión de la Oferta							
		Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de Consorcio (Anexo N° 05)	Oferta Económica	ADMISION DE LA OFERTA
1	CONSORCIO SANTA MARIA	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	PRESENTA CON ERROR	Presenta	NO ADMITIDO

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

CONSORCIO SANTA MARIA	DEACUERDO A LA BASES INTEGRADAS DONDE EL CONSORCIADO ES DE 50% Y EN LA PROMESA DE CONSORCIO CONTEMPLADO ES 90 Y 10 RESPECTIVAMENTE POR LO CUAL QUEDA DESCALIFICADO LA PROPUESTA
	
	
 MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO 2º MIEMBRO COMITE DE SELECCIÓN	 MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO PRESIDENTE COMITE DE SELECCIÓN
 MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO 1º MIEMBRO COMITE DE SELECCIÓN	

ANEXO N° 01B
DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 01-2024-MDGP/CS-A(Primera Convocatoria)

FACTOR DE EVALUACION

EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO FUNDO AMARILLO, DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO-PROVINCIA DE CHINCHA-
DEPARTAMENTO DE ICA CON CODIGO UNICO N° 2553165

FACTOR DE EVALUACIÓN	S/. 391,244.08	CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASAYCO	CONSORCIO ILLAPANI	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	CONSORCIO APOLO
FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	MONTO OFERTADO S/	MONTO OFERTADO S/	MONTO OFERTADO S/	MONTO OFERTADO S/	MONTO OFERTADO S/
A. PRECIO						
<p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p>Acreditación:</p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).</p>	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = O_m \times \frac{PMP}{O_i}$ <p> O_i = Oferta P_i = Puntaje de la oferta a evaluar O_i = Precio i O_m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio </p>	391244.08	391244.08	391244.08	391244.08	391244.08
PUNTAJE	100	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
PROVINCIA COLINDANTE - ANEXO 08		10.00	10.00	0.00	0.00	10
REMYE - ANEXO 11		5.00	5.00	5.00	5.00	5
PUNTAJE TOTAL		115.00	115.00	105.00	105.00	115.00
PERSONAL CON DISCAPACIDAD		NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
<p>Ley N° 29973 - Ley General de la Persona con Discapacidad, en cuyo artículo 54 se establece que "La empresa promocial de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa"</p>		CUMPLE	de acuerdo a la planilla presenta por el consorcio no se visualiza que el 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa"	de acuerdo a la planilla presenta por el consorcio no se visualiza que el 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa"	de acuerdo a la planilla presenta por el consorcio no se visualiza que el 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa"	de acuerdo a la planilla presenta por el consorcio no se visualiza que el 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa"
ORDEN DE PRELACIÓN		1	SORTEO	SORTEO	SORTEO	SORTEO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

2º MIEMBRO COMITE DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

PRESIDENTE COMITE DE SELECCIÓN



MUNICIPALIDAD DISTRITAL GROCIO PRADO

1º MIEMBRO COMITE DE SELECCIÓN



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

Sumilla: *"(...) en todo procedimiento administrativo, debe presumirse que los documentos presentados y las declaraciones formuladas por los administrados se encuentran conforme a lo prescrito por ley y responden a la verdad de los hechos que afirman".*

Lima, 28 de febrero de 2024.

VISTO en sesión del 28 de febrero de 2024 de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N°1104/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Beatita Melchorita Saravia Tasayco, integrado por las empresas A & C Consultores y Ejecutores E.I.R.L y Construcciones e Inversiones M & X E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 017-2023-MDGP/CS - Primera Convocatoria, convocada por la Municipalidad Distrital de Grocio Prado, para la contratación de la ejecución de la obra: *"Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado en el Centro Poblado Fundo Amarillo, del distrito de Grocio Prado -provincia de Chincha-departamento de Ica con código único N°2553165"*; atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 13 de diciembre de 2023, la Municipalidad Distrital de Grocio Prado, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 017-2023-MDGP/CS - Primera Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra: *"Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado en el Centro Poblado Fundo Amarillo, del distrito de Grocio Prado -provincia de Chincha-departamento de Ica con código único N°2553165"*, con un valor referencial ascendente a S/ 391,244.08 (trescientos noventa y un mil doscientos cuarenta y cuatro con 08/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

Según la información registrada en el SEACE, el 27 de diciembre de 2023, se llevó a cabo la presentación electrónica de ofertas, mientras que el 16 de enero de 2024, se otorgó la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Apolo, integrado por las empresas RMC Constructores E.I.R.L y Deseret Contratistas Generales S.A.C., de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación			Calificación y resultado
		Precio ofertado (S/.)	Puntaje	Orden de prelación	
PROYECTAING SAC	Admitido	352,119.69	115	1	Descalificado
JYMMY ANGGELO ANTON MATTA	Admitido	352,119.69	115	2	Descalificado
CONSORCIO APOLO	Admitido	352,119.69	115	3	Adjudicado
CONSORCIO ILLAPANI	Admitido	352,119.69	115	4	Calificado
CONSORCIO SANTA MARIA	Admitido	352,122.30	114.99	5	-
CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERÚ SRL	Admitido	352,119.69	105	6	-
MIGA SAC CONTRATISTAS GENERALES	Admitido	352,119.69	105	7	-
CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASAYCO	No admitido	352,119.69	-	-	-

- Mediante Escrito N° 01, presentado el 23 de enero de 2024 ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, el Consorcio Beatita Melchorita Saravia Tasayco, integrado por las empresas A & C Consultores y Ejecutores E.I.R.L y Construcciones e Inversiones M & X E.I.R.L., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la decisión de no

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

admitir su oferta y el otorgamiento de la buena pro, solicitando que se revoquen dichas decisiones y le sea otorgada la buena pro, por los argumentos que se resumen a continuación:

Respecto a la no admisión de su oferta.

- El Comité de selección, indebidamente, ha declarado la no admisión de su oferta, argumentando que las empresas de su representada y las empresas que integran el Consorcio Melchorita se encuentran impedidas de participar en un mismo procedimiento de selección al pertenecer a un grupo económico, indicando que ambas ofertas han sido presentadas por el señor Luis Américo Atúncar Félix quien ejerce como representante común del Consorcio.
- De la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Melchorita, se evidencia que la representante común es la señora Mercedes Campusmana Castilla.
- De la información publicada en el “CONOSCE”, se advierte que ninguna de las cuatro empresas que conforman los consorcio cuentan con los mismos socios, o representantes legales u órganos de dirección.
- Teniendo en cuenta la definición del grupo económico, contemplada en el Reglamento, se aprecia que las empresas de los consorcios no constituyen un grupo económico.

Respecto al cuestionamiento formulado a la oferta del Adjudicatario.

- A fin de otorgarle el beneficio de preferencia que establece el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, como solución en caso de empate, correspondía que el Comité de Selección verificara que la documentación (constancia y planilla de pagos) de la empresa RMC Constructores EIRL cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley N°29973, esto es, que cuente, por lo menos, con un 30% del personal con discapacidad y que el 80% de ese personal desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa; ya que no se adjuntó la Planilla válida emitida por



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

SUNAT donde se acredite que el señor Joe Donald Tamayo Tasayco es el personal con discapacidad.

Respecto al cuestionamiento formulado a la oferta del Consorcio Illapani.

- La empresa integrante del Consorcio, Ingeniería y Construcciones Argon S.A.C. no cumplió con acreditar la constancia de la planilla de pago, con lo que se acreditaría fehacientemente que el citado trabajador es integrante y labora para la empresa que lo presenta como su trabajador y que además tendría la condición de trabajador con discapacidad.
- De los fundamentos de la Resolución N° 1489-2022-TCE-S3, se desprende que es deber del ofertante acreditar el trabajador que cuenta con discapacidad y que esto se refleje en la planilla que presenta para efectos del procedimiento de selección, sin embargo, ello no ha ocurrido en el caso que nos ocupa.

Respecto a la nulidad del Acta de Apertura.

- Subordinadamente, en caso no se acojan las pretensiones principales, se solicita declarar la nulidad del Acta de Apertura por contravenir lo establecido en el numeral 75.3 del artículo 75 del Reglamento, al haberse calificado únicamente a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar en el orden de prelación, pese a existir 3 ofertas más que fueron evaluadas.
3. Con Decreto del 31 de enero de 2024, debidamente notificado en el SEACE el 1 de febrero de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpliera, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el Informe Técnico Legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y además, se dispuso notificar el recurso interpuesto a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el original de la garantía presentada por el Impugnante para su verificación y custodia.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

4. A través del Escrito N° 1, presentado el 6 de febrero de 2024 ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal, el Adjudicatario se apersonó al presente procedimiento administrativo y absolvió el traslado del recurso de apelación en los siguientes términos:

Respecto al cuestionamiento formulado a su oferta.

- Conforme se requiere en las bases integradas, en su oferta se cumplió con presentar la Constancia que acredita la inscripción en el registro de empresas promocionales para personas con discapacidad. Además, se presentó, el Carné CONADIS del trabajador y la copia de la “Planilla Plame”, cumpliendo con acreditar ser una empresa promocional con personal con discapacidad.

Cuestionamiento adicional a la oferta del Impugnante.

- El Acta de recepción de obra, presentado en la oferta del Impugnante, es un documento falso, pues el señor Manuel A. Solís Santiago, ha negado haberlo suscrito.
 - Mediante una declaración jurada, cuya copia se adjunta, el señor Manuel A. Solís Santiago niega haber firmado el acta mencionada.
 - Mediante Resolución N° 4899-2023-TCE-S6, se revocó la no admisión de la oferta del Impugnante; sin embargo, al haberse advertido que en la misma oferta se vulneró el principio de presunción de veracidad, se dispuso declarar la descalificación de dicha oferta, confirmando la buena pro al Adjudicatario.
5. Con Decreto del 7 de febrero de 2024, se dio cuenta que la Entidad no cumplió con registrar el Informe Técnico Legal, mediante el cual debía absolver el traslado del recurso de apelación. Asimismo, se dispuso la remisión del expediente a la Segunda Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
6. Por decreto del 7 de febrero de 2024 se tuvo por apersonado al Adjudicatario y absuelto el traslado de recurso impugnativo, en calidad de tercero administrado.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

7. Con Decreto del 8 de febrero de 2024, se programó audiencia pública para el 14 del mismo mes y año, la cual se llevó a cabo con la participación de los representantes del Impugnante y del Adjudicatario.
8. Por Decreto del 14 de febrero de 2024, a fin de contar con mayores elementos de juicio a fin de emitir pronunciamiento este Tribunal solicitó lo siguiente:

“(…)

AL SEÑOR MANUEL ALFREDO SOLÍS SANTIAGO (DNI N° 72671558):

Teniendo en cuenta que, mediante Declaración Jurada del 5 de febrero de 2023 (con certificación de firma notarial realizada por el Notario de Chincha Javier Alonso Ramos Morón), se ha informado que usted no firmó el Acta de recepción de obra del 13 de diciembre de 2022.

- *Sírvase informar si firmó la mencionada Declaración Jurada del 5 de febrero de 2023 (con certificación de firma notarial realizada por el Notario de Chincha Javier Alonso Ramos Morón), cuya copia se adjunta a la presente comunicación.*

- *Sírvase informar si firmó la mencionada Acta de recepción de obra del 13 de diciembre de 2022, cuya copia se adjunta a la presente comunicación.*

(…)

AL NOTARIO DE CHINCHA JAVIER ALONSO RAMOS MORÓN:

1. *Sírvase informar, de manera expresa y clara, si certificó la firma del señor Manuel Alfredo Solís Santiago (DNI N°72671558), consignada en el documento cuya copia se adjunta a la presente comunicación.*
2. *De ser afirmativa su respuesta, sírvase remitir: i) copia del video de la cámara de vigilancia de su local de atención al público (donde se aprecie al señor Manuel Alfredo Solís Santiago en su local de atención al público el 5 de febrero de 2024, ii) copia del comprobante de pago correspondiente al servicio de certificación de firmas del documento antes detallado; asimismo, deberá remitir la copia de dos comprobantes de pago inmediatamente anteriores y posteriores a aquél, en los que se aprecie claramente los servicios prestados y las fechas de los mismos.*

(…)

A LA ENTIDAD – MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GROCIO PRADO:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

Sírvase remitir una copia legible del Acta de recepción de obra del 13 de diciembre de 2022, de la obra denominada "Creación del servicio de agua potable y Alcantarillado en el Pasaje de la Villa del Sector Colorado del Distrito de Grocio Prado – Provincia de Chincha – Departamento de Ica".

(...)"

9. Mediante Carta N° 09-2024-MASS, presentada el 21 de febrero de 2024 ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal, el señor Manuel Alfredo Solís Santiago, en atención al requerimiento de información realizado por este Tribunal, indicó lo siguiente:
- Sí suscribió el Acta de recepción de obra del 13 de diciembre de 2022.
 - No suscribió la mencionada Declaración Jurada del 5 de febrero de 2023 (con certificación de firma notarial realizada por el Notario de Chincha Javier Alonso Ramos Morón).
10. Con Decreto del 21 de febrero de 2024, se declaró el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la decisión del Comité de Selección de no admitir su oferta en el marco del procedimiento de selección y el otorgamiento de la buena pro.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT¹ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto a una Adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 391,244.08 (trescientos noventa y un mil doscientos cuarenta y cuatro con 08/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por ello este Tribunal es competente para conocerlo.

¹

Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la decisión de no admitir su oferta y el otorgamiento de la buena pro, solicitando que se revoken dichas decisiones; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.

En aplicación a lo dispuesto, dado que el procedimiento de selección es una Adjudicación Simplificada, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que vencía el 23 de enero de 2024, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó en el SEACE el 16 del mismo mes y año.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante Escrito N° 01, presentado el 23 de enero de 2024 ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro del plazo estipulado.

d) El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este fue suscrito por el representante común del Impugnante, el señor Luis Américo Antucar Felix.

e) El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que, los integrantes del Impugnante se encuentran inmerso en alguna causal de impedimento.

f) El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que, los integrantes del Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

g) El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la no admisión de su oferta habría sido realizada transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

Cabe precisar que la legitimidad procesal e interés para obrar del Impugnante para cuestionar la oferta presentada por el Adjudicatario y los demás postores calificados, se encuentra supeditada a que revierta la no admisión de su oferta.

h) Sea interpuesto por el postor ganador.

En el caso concreto, el recurso de apelación no ha sido interpuesto por el ganador de la buena pro, toda vez que la oferta del Impugnante no fue admitida.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Impugnante ha solicitado que se revoque la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro; en ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que éstos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

4. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

asuntos de fondo propuestos.

IV. PRETENSIONES:

5. De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:
- i. Se revoque la no admisión de su oferta y, en consecuencia, se revoque el otorgamiento de la buena pro.
 - ii. Se revoque el criterio de desempate aplicado a la oferta presentada por el Adjudicatario.
 - iii. Se revoque el criterio de desempate aplicado a la oferta presentada por el Consorcio Illapani.
 - iv. De no acogerse las anteriores pretensiones, se declare la nulidad del “Acta de apertura de sobres, evaluación de las ofertas y calificación: Obras”.

Por otro lado, de la revisión del escrito de la absolución del traslado del recurso de apelación, se advierte que el Adjudicatario solicita a este Tribunal lo siguiente:

- i. Se confirme la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante.
- ii. Se confirme el criterio de desempate otorgado a su oferta y, en consecuencia, el otorgamiento de la buena pro.
- iii. Se declare la descalificación de la oferta presentada por el Impugnante.

V. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS.

6. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, a efectos que estos lo absuelvan en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles.

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación se notificó el 1 de febrero de 2024 a través del SEACE, se aprecia que el Adjudicatario lo absolvió dentro del plazo legal de tres (3) días hábiles, toda vez que el 6 de febrero de 2024 se apersonó al presente procedimiento. Por lo que, los cuestionamientos a la oferta del Impugnante, adicionales a las observaciones que sustentaron la no admisión, deben ser considerados para la fijación de puntos controvertidos.

En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer consisten en los siguientes:

- i. Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de tener por no admitida la oferta del Impugnante y en consecuencia, revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.
- ii. Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de otorgar el criterio de desempate a la oferta del Adjudicatario y, en consecuencia revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

selección.

- iii. Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de otorgar el criterio de desempate a la oferta del Consorcio Illapani.
- iv. Determinar si corresponde declarar la descalificación de la oferta del Impugnante.
- v. Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

VI. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

7. Es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Garantizan ello, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

También, es oportuno acotar que los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquél y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Ahora bien, atendiendo a lo expuesto en el fundamento 2 de la presente resolución, referido a la promulgación de la Ley y el Reglamento para la Reconstrucción, el ámbito al cual corresponde su aplicación y los fines u objetivos de dicha normativa, se debe recalcar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad que posee dicha normativa, es la de establecer medidas necesarias y complementarias para la eficiente ejecución e implementación del Plan Integral para la Reconstrucción con Cambios, apoyado en un procedimiento de selección de aplicación exclusiva, cuyas características principales sean la eficiencia, eficacia y simplificación o reducción de plazos.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 00689-2024-TCE-S2

Del mismo modo, debe tenerse en cuenta que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas, de aplicación supletoria a todo cuanto no resulte contrario ni se encuentre regulado en la Ley y el Reglamento para la Reconstrucción, no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que dichas contrataciones se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.

Por ello, las decisiones que se adopten en materia de las contrataciones efectuadas en el marco de la Ley y el Reglamento para la Reconstrucción, a los cuales les resulta aplicable supletoriamente las disposiciones establecidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, deben responder principalmente al equilibrio armónico que debe existir entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de postores, con el propósito de seleccionar la mejor oferta que posibilite restituir eficientemente y con un sentido de urgencia, el bienestar perdido por los ciudadanos y las comunidades a consecuencia del fenómeno del niño costero, así como implementar soluciones integrales de prevención.

8. En esa medida, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado procederá al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente recurso impugnativo.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de tener por no admitida la oferta del Impugnante y en consecuencia, revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

9. Según el “Anexo 01: Admisión” del “Acta de apertura de sobres, evaluación de las ofertas y calificación: obras” del 16 de enero de 2024, el Comité de Selección determinó tener por no admitida de la oferta del Impugnante, señalando a lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

“La oferta contraviene el literal p) del artículo 11 de la Ley 30225 Ley de Contrataciones del Estado pues se encuentra impedido que en un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico como sucede en el presente caso el representante común el Sr. Luis Américo Antucar Felix quien ejerce el poder como representante del presente consorcio también ejerce poder como Representante común del CONSORCIO MELCHORITA.”

10. El Impugnante alegó que la representante común del Consorcio Melchorita es la señora Mercedes Campusmana Castilla, además, ninguna de las cuatro empresas que conforman los consorcios cuentan con los mismos socios, o representantes legales u órganos de dirección.
11. Por su parte, la Entidad ni el Adjudicatario se pronunciaron sobre este punto en controversia.
12. Para iniciar el análisis de los hechos expuestos, debe indicarse, de forma preliminar, que el ordenamiento jurídico en materia de contrataciones del Estado ha consagrado, como regla general, la posibilidad que toda persona natural o jurídica pueda participar en los procedimientos de contratación pública, en el marco de los principios de libertad de concurrencia y de competencia, previstos en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley.

Sin embargo, y precisamente a efectos de garantizar la libre concurrencia y competencia en los procesos de contratación que desarrollan las entidades, así como el trato justo e igualitario, la normativa ha establecido ciertos supuestos que limitan a una persona natural o jurídica a ser participante, postor y/o contratista del Estado, debido a que su participación en los procesos de compras públicas puede afectar a transparencia, imparcialidad, libre competencia e integridad que deben prevalecer dentro de los procesos que llevan a cabo las Entidades.

Es así como, en el artículo 11 de la Ley se ha establecido distintos alcances a los impedimentos para contratar con el Estado; existiendo impedimentos de carácter absoluto, los cuales no permiten participar, ser postor, contratar y/o subcontratar en ningún proceso de contratación pública, tales como a las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

13. En particular, para efectos del presente análisis, debe tenerse en cuenta que el literal p) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley, prevé lo siguiente:

“Artículo 11. Impedimento

*11.1 Cualquier sea el régimen legal de contratación aplicable, están impedidos de ser **participantes, postores**, contratistas y/o subcontratistas, incluso en las contrataciones a que se refiere el literal a) del artículo 5, las siguientes personas:*

p) En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento.”

14. De la norma transcrita, se aprecia que están impedidos de ser **participantes, postores**, contratistas y/o subcontratistas, en un mismo procedimiento de selección, las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, según la definición prevista en el Reglamento.
15. A efectos de establecer la definición de un “grupo económico”, el citado texto legal, nos refiere al Anexo N° 1 – “Definiciones” del Reglamento, en el cual se define el grupo económico:

Grupo económico: Es el conjunto de personas, naturales o jurídicas nacionales o extranjeras, conformadas por al menos dos (2) de ellas, donde alguna ejerce el control sobre la o las demás o cuando el control corresponde a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión.”

(El resaltado es agregado)

16. Asimismo, en el referido Anexo del Reglamento, se define el “control”, como ***“la capacidad de dirigir o de determinar las decisiones del directorio, la junta de accionistas o socios, u otros órganos de decisión de una persona jurídica”***.

A mayor abundamiento, cabe traer a colación lo mencionado por la Dirección Técnico Normativa del OSCE en la Opinión N°082-2019/DTN:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

"(...)

2.1.2. En coherencia con lo anterior, debe indicarse que entre los impedimentos previstos en el numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley, en virtud del literal p) están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, "En un mismo procedimiento de selección, las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento".

(...)

*En relación con lo anterior, el artículo 7 del referido Reglamento de Propiedad Indirecta, Vinculación y Grupo Económico señala que: "Grupo Económico es el conjunto de entidades, nacionales o extranjeras, conformadas por al menos dos entidades, **cuando alguna de ellas ejerce el control sobre la o las demás** o cuando **el control** sobre las entidades corresponde a una o varias personas naturales que actúan como **unidad de decisión**. Las personas naturales no forman parte del grupo económico."*

(...)" (Resaltado agregado).

17. También, en la Opinión N°117-2019-DTN, se señaló que:

"(...)

*De la disposición citada se puede apreciar que dos o más personas se encontrarán impedidas de ser participantes, postoras, contratistas o subcontratistas en un mismo procedimiento de selección, **cuando una de estas ejerza el control sobre las otras** o cuando **el control** corresponda a una o varias personas naturales que actúan como **unidad de decisión**."*

(...)" (Resaltado agregado).

18. Al respecto, si bien, las opiniones referidas, fueron emitidas en virtud a la aplicación del literal p) del artículo 11 del Decreto Legislativo N°1341², lo cierto es que dicho impedimento se ha mantenido en el texto normativo vigente (el Texto

² Literal p) "En un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, conforme se define en el reglamento".

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

Único Ordenado de la Ley N°30225), el cual, es materia de análisis en el presente caso; asimismo, de dichas opiniones resulta pertinente resaltar que para la aplicación del impedimento en cuestión se requiere **la identificación del control**, ya sea ejercido por una persona natural o jurídica sobre otra u otras, o cuando dicho control corresponda a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión.

19. En ese sentido, el literal p) del numeral 11.1 artículo 11 de la Ley establece que se encuentran impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas las personas naturales o jurídicas que participen en un mismo procedimiento de selección y formen parte del mismo grupo económico; siendo que, para considerar la existencia del grupo económico, se requerirá identificar la existencia de dos (2) personas o un grupo de personas, sean naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, donde alguna o algunas de aquellas ejerzan **el control** sobre la o las otras, o cuando **el control** corresponde a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión.
20. Ahora bien, a fin de verificar si las empresas integrantes del Impugnante (A & C Consultores y Ejecutores E.I.R.L y Construcciones e Inversiones M & X E.I.R.L.) y las empresas integrantes del Consorcio Melchorita (Constructora Carval S.A.C y Mar Contratistas E.I.R.L.), al presentar sus ofertas, se encontraban impedidos de participar en el presente procedimiento de selección, por pertenecer a un mismo grupo económico, de acuerdo a lo establecido en el literal p) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley, se procederá a analizar la siguiente información relevante:
 - De la revisión de las ofertas de ambos consorcios, se advierte que tienen distintos representantes comunes, el señor Luis Américo Atuncar Felix es el representante común del Impugnante, mientras que, la señora Luz Mercedes Campusmana Castilla es la representante común del Consorcio Melchorita.
 - De la búsqueda del Sistema Electrónico de Búsqueda de Proveedores del Registro Nacional de Proveedores (RNP), se encontró la ficha de la empresa A & C Consultores y Ejecutores E.I.R.L, donde se publicita que tiene como titular al señor Luis Américo Atuncar Felix, quien también figura como gerente de la empresa, conforme se muestra a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

[illegible]

- De la búsqueda del Sistema Electrónico de Búsqueda de Proveedores del Registro Nacional de Proveedores (RNP), se encontró la ficha de la empresa Construcciones e Inversiones M & X E.I.R.L, donde se publicita que tiene como Titular al señor Emerson Levano Castilla, quien también figura como gerente de la empresa, conforme se muestra a continuación:

Formulario de Registro de la Empresa																											
Datos generales ASISTENTE DE CONTRATACION No. Trámite: 202008861 - 2021 / RCU / Fecha Registro: 06/09/2023																											
RUC: 124089 Tipo: Emisor de OTRAS Contratos: CONTRATACIONES E INVERSIONES M Y S E.I.R.L. MISO: 2000773643 Acciones comunes: NO TEND País empresa: PERU Organismo Nacional:			Tipo persona: PERSONA JURIDICA Objeto:																								
Verificar estructura: No, Trabajadores:			[Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura]																								
Verificar estructura: No, Trabajadores:			[Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura]																								
Verificar estructura: No, Trabajadores:			[Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura] [Verificar Estructura]																								
Información de vigencia Ejecutores y Consultores																											
Información adicional																											
Capacidad de contratación																											
Representantes																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Directivos																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Organos de Administración																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>TITULO DE ORGANISMO</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	TITULO DE ORGANISMO	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	TITULO DE ORGANISMO	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Oficinas																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Plano de Muestra																											
Procedimientos																											
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EMPLEADO</th> <th>NOMBRE</th> <th>DOC. IDENT.</th> <th>RUC</th> <th>FECHA</th> <th>REC. IDENT.</th> <th>CARGO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO									
CELESTO	CATEGORIA	EMPLEADO	NOMBRE	DOC. IDENT.	RUC	FECHA	REC. IDENT.	CARGO																			
Actividad																											
<table border="1"> <thead> <tr> <th>CELESTO</th> <th>CATEGORIA</th> <th>EM</th></tr></thead></table>										CELESTO	CATEGORIA	EM															
CELESTO	CATEGORIA	EM																									

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

- De la búsqueda del Sistema Electrónico de Búsqueda de Proveedores del Registro Nacional de Proveedores (RNP), se encontró la ficha de la empresa Constructora Carval S.A.C, donde se publicita que tiene como accionistas a la señora Marlene Ortiz Pineda y al señor Juan Antonio Ortiz Pineda, quien figura como representante y gerente general de la empresa, conforme se muestra a continuación:

[illegible]

- De la búsqueda del Sistema Electrónico de Búsqueda de Proveedores del Registro Nacional de Proveedores (RNP), se encontró la ficha de la empresa Mar Contratistas E.I.R.L., donde se publicita que tiene como titular a la señora Luz Mercedes Campusmana Castilla, quien también figura como gerente de la empresa, conforme se muestra a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

[illegible]

- De las citadas fichas de los postores, no solo se advierte que no comparten a los mismos socios, ni representantes, sino que, también, se puede verificar que, tampoco comparten ni el mismo domicilio, ni la dirección del correo electrónico, ni el teléfono de contacto.
- 21.** Ahora bien, en este punto, debe indicarse que los hechos expuestos por la Entidad, no demuestran que las citadas empresas pertenezcan a un mismo grupo económico, toda vez que, ello no implica ni demuestra que, una o más de aquellas ejerzan el control sobre las otras, o que el control corresponde a una o varias personas naturales que actúan como unidad de decisión.
- 22.** Atendiendo a lo expuesto, se concluye que, en el presente caso, no se ha encontrado la información que demuestre que las empresas cuestionadas estén incurso en la causal de impedimento tipificada en el literal p) del numeral 11.1 del artículo 11 de la Ley.
- 23.** En ese orden de análisis, de los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

24. Por las consideraciones expuestas, esta Sala concluye que, en el caso concreto, corresponde revocar la decisión del comité de selección de tener por no admitida la oferta del Impugnante; en consecuencia, debe revocarse el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; por lo que esta pretensión debe declararse **fundada**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de otorgar el criterio de desempate a la oferta del Adjudicatario y, en consecuencia, revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

25. Mediante el recurso de apelación presentado, el Impugnante cuestionó que, a fin de otorgarle - al Adjudicatario - el beneficio de preferencia que establece el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, como solución en caso de empate, correspondía que el Comité de Selección verifique que la documentación (constancia y planilla de pagos) de la empresa RMC Constructores EIRL cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley N°29973, esto es, que cuente, por lo menos, con un 30% del personal con discapacidad y que el 80% de ese personal desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa; ya que no se adjuntó la Planilla válida emitida por SUNAT donde se acredite que el señor Joe Donald Tamayo Tasayco es el personal con discapacidad.
26. Al respecto, el Adjudicatario sostuvo que, en su oferta se cumplió con presentar la Constancia que acredita la inscripción en el registro de empresas promocionales para personas con discapacidad. Además, se presentó, el Carné CONADIS del trabajador y la copia de la "Planilla Plame", cumpliendo con acreditar ser una empresa promocional con personal con discapacidad.
27. En principio, sobre la regulación del criterio de desempate, corresponde atender lo establecido en el Reglamento, en cuyo artículo 91 se establece lo siguiente:

"Artículo 91. Solución en caso de empate

91.1. Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

c) A través de sorteo.

91.2. En el caso de consultorías en general y consultoría de obras en el supuesto que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa observando estrictamente el siguiente orden:

a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o

b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o

c) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o

d) A través de sorteo.”

(El resaltado es agregado)

De acuerdo a la normativa citada, si en el marco de una adjudicación simplificada para la contratación de obras (como el presente procedimiento de selección), dos (2) o más ofertas empatan, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente un orden que inicia con la micro y

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia.

28. Conforme a la citada disposición del Reglamento, en el numeral 1.8 del Capítulo I, Sección general de las bases integradas, se indica que, en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.

De igual manera, en el numeral 2.2.2 del Capítulo II, Sección específica de las bases integradas, se contempla que, en el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.

Finalmente, al pie de página del referido numeral, se indica que el documento se tendrá en consideración en caso de empate, conforme a lo previsto en el artículo 91 del Reglamento.

29. Por tanto, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento y en las bases integradas, para que los postores accedan al beneficio de desempate analizado y obtengan el primer lugar en el orden de prelación, deben presentar, en su oferta, la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad, además de acreditar en la misma oferta, tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia.
30. En ese contexto, resulta necesario observar lo establecido en la Ley N° 29973 - Ley General de la Persona con Discapacidad, en cuyo artículo 54 se establece que *“La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un **30%** de personal con discapacidad. El **80%** de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa”*. (El resaltado es agregado).

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

Complementariamente, en el numeral 61.1 del artículo 61 del Reglamento de la Ley N°29973, aprobado por Decreto Supremo N°002-2014-MIMP, *“Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad”*. (El resaltado es agregado).

Adicionalmente, el numeral 61.2 del artículo 61 del citado Reglamento establece que, *“Para la aplicación de la preferencia, el órgano evaluador de la entidad pública contratante deberá verificar en la documentación señalada en el párrafo anterior, que la empresa promocional cuente con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley”*. (El resaltado es agregado).

31. Así, se aprecia que la normativa especial de la materia dispone que, para acceder al beneficio, se debe presentar la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo y la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la Entidad contratante.

Asimismo, en la citada normativa de la materia, se establece que, en la constancia y/o en la planilla se debe verificar que la empresa promocional cuenta con las proporciones establecidas en el artículo 54 de la Ley, esto es, que la empresa cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad y que el 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

32. De los considerandos precedentes, se aprecia que, en mérito a lo establecido en el artículo 91 del Reglamento y las bases integradas, en concordancia con lo regulado en la normativa especial de la materia, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, deben necesariamente acreditar lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

- i. La constancia que la acredita como MYPE integrada por personas con discapacidad.
 - ii. La copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la entidad contratante.
 - iii. En la documentación a presentarse para acreditar los anteriores requisitos (constancia y/o en la planilla) se deberá verificar que la empresa en cuestión cuenta con por lo menos con un 30% del personal con discapacidad y que el 80% de ese personal desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.
- 33.** Teniendo claro el requerimiento establecido en las bases integradas, resta revisar la documentación que se presentó en la oferta del Impugnante para acreditar el referido criterio de desempate.

Del folio 76 al 100 se encuentra la documentación presentada para acreditar el requerimiento objeto de análisis. Respecto al consorciado RMC Constructores EIRL, extremo cuestionado por el Impugnante, se advierte que se presentó la constancia del registro de empresas promocionales para personas con discapacidad del 29 de diciembre de 2022, la “Constancia de formulario – 0601”, la “Planilla electrónica PLAME” de noviembre de 2023 y la documentación del trabajador Joe Donald Tamayo Tasayco (carné del CONADIS, certificado de inscripción y certificado de discapacidad).

De la revisión de la “Planilla electrónica PLAME” de noviembre de 2023, se advierte que la empresa tiene tres (3) trabajadores entre los cuáles se encuentra el señor Joe Donald Tamayo Tasayco (quien es una persona con discapacidad), acreditándose que dicha empresa cuenta, por lo menos, con un 30% del personal con discapacidad.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

R03: Trabajadores - Bases de Cálculo de Tributos y Aportes											
RUC: 20607557706 Empleador: RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L. Periodo: 11/2023 PDT Planilla Electrónica - PLAME Número de Orden:											
Página : 1 Fecha : 27/12/2023 Hora : 11:53:53 AM											
Nro.	Documento de Identidad	Apellidos y Nombres	Situación	B.C. ESSALUD	Aporte Seg. Regular	Aporte Seg. Agrario	Aporte EsSalud Agrario L. 31110	Aporte Trab. pesq. CESSP	Base ONP D.Ley 19990	Aporte ONP D.Ley 19990	Base S.P.P.
				Aportes SPP	Base SCTR (ESSALUD)	Tasa (%)	Aporte SCTR (ESSALUD)	Base FDSA	Aporte FDSA	Base Renta Sta. Categoría Retenciones	Impuesto a Renta Sta. Retenciones
				Base FCJMMS	Aporte FCJMMS	Base Cuota FCJMMS	Ap. Cuota FCJMMS	Base Retención 4TA Cat. CAS	Impuesto Retención 4TA Cat. CAS	Base ONP - Independiente	Impuesto ONP - Independiente
				Base REP - Retención	Impuesto REP - Retención	Base REP - Cta. Propia	Impuesto REP - Cta. Propia	Otros emp.	Asegura tu Pensión	EsSalud + Vida	
1	01-21435292	CORNEJO TOLEDO, MARIA VERONICA	ACTIVO O SUBSIDIADO	1700.00 170.00	153	0		NO		1700.00	1700.00 0.00
2	01-46295064	TAMAYO TASAYCO, JOE DONALD	ACTIVO O SUBSIDIADO	1025.00	92.25	0		NO	1025.00	133.25 1025.00	0.00
3	01-75340798	MEDINA CORNEJO, RENE ERNESTO	ACTIVO O SUBSIDIADO	2700.00 270.00	243	0		NO		4500.00	2700.00 0.00

Sin embargo, en la citada documentación no consta que el 80% de ese personal desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

34. De acuerdo a lo expuesto, se ha evidenciado que en la oferta del Adjudicatario no se acreditaron debidamente todos los requisitos exigidos en la normativa para acceder al criterio de desempate contemplado en las bases integradas y en el artículo 91 del Reglamento; por lo que, en el caso concreto, debe revocarse el orden de prelación establecido en el “Acta de apertura de sobres, evaluación de las ofertas y calificación: obras” del 16 de enero de 2024, para que se establezca un nuevo orden de prelación en el que debe tener el primer lugar en el orden de prelación el postor (cuya oferta empató con las demás ofertas) que acredite – en su oferta - tener la condición de microempresa y pequeña empresa integrada por personas con discapacidad.
35. Por lo tanto, se concluye que, en el caso concreto, corresponde revocar el primer lugar otorgado a la oferta del Adjudicatario y, en consecuencia, declarar fundada la pretensión del Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de otorgar el criterio de desempate a la oferta del Consorcio Illapani.

36. Mediante el recurso de apelación presentado, el Impugnante cuestionó que, la empresa integrante del Consorcio Illapani, Ingeniería y Construcciones Argon S.A.C. no cumplió con acreditar la constancia de la planilla de pago, con lo que se acreditaría fehacientemente que el trabajador es integrante y labora para la empresa que lo presenta como su trabajador y que además tendría la condición de trabajador con discapacidad.
37. El referido Consorcio Illapani no se apersonó al presente procedimiento recursivo a pesar que fue debidamente notificado mediante la publicación en el SEACE.
38. Conforme al análisis realizado en el punto controvertido anterior, se aprecia que, en mérito a lo establecido en el artículo 91 del Reglamento y las bases integradas, en concordancia con lo regulado en la normativa especial de la materia, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, deben necesariamente acreditar lo siguiente:
 - iv. La constancia que la acredita como MYPE integrada por personas con discapacidad.
 - v. La copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la entidad contratante.
 - vi. En la documentación a presentarse para acreditar los anteriores requisitos (constancia y/o en la planilla) se deberá verificar que la empresa en cuestión cuenta con por lo menos con un 30% del personal con discapacidad y que el 80% de ese personal desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.
39. Teniendo claro el requerimiento establecido en las bases integradas, resta revisar la documentación que se presentó en la oferta del Consorcio para acreditar el referido criterio de desempate.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

Del folio 66 al 79 se encuentra la documentación presentada para acreditar el requerimiento objeto de análisis. Respecto al consorciado Ingeniería y Construcciones Argon S.A.C., extremo cuestionado por el Impugnante, se advierte que se presentó la constancia del registro de empresas promocionales para personas con discapacidad del 20 de junio de 2023, la “Planilla electrónica PLAME” de noviembre de 2023 y la documentación del trabajador Gerson Hugo Isique Pasache (carné del CONADIS).

De la revisión de la “Planilla electrónica PLAME” de octubre de 2023, se advierte que la empresa tiene tres (3) trabajadores entre los cuáles se encuentra el señor Gerson Hugo Isique Pasache (quien es una persona con discapacidad), acreditándose que dicha empresa cuenta, por lo menos, con un 30% del personal con discapacidad.

R01: Trabajadores - Datos de Ingresos, Tributos y Aportes									
RUC: 20601333181 Empleador: INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES ARGON S.A.C. Periodo: 10/2023 PDT Planilla Electrónica - PLAME Número de Orden:									
Fecha: 30/11/2023 Hora: 12:37:52 PM									
Nro.	Documento de Identidad	Apellidos y Nombres	Situación	Devengado	Pagado	Descuentos	Tributos y aportes del Trabajador	Neto a pagar	Tributos y Aportes del Empleador
1	01-22245954	SARMIENTO FLORES, HERMINIO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1025.00	1025.00	0.00	0.00	1025.00	92.25
2	01-48065416	VALENTIN RAMOS, KATERYN MELISSA	ACTIVO O SUBSIDIADO	1127.50	1127.50	0.00	146.58	980.92	101.48
3	01-48421824	ISIQUE PASACHE, GERSON HUGO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1025.00	1025.00	0.00	133.25	891.75	92.25

Sin embargo, en la citada documentación no consta que el 80% de ese personal desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa.

40. De acuerdo a lo expuesto, se ha evidenciado que en la oferta del Consorcio no se acreditaron debidamente los requisitos exigidos en la normativa para acceder al criterio desempate contemplado en las bases integradas y en el artículo 91 del Reglamento; por lo que, en el caso concreto, debe revocarse el orden de prelación establecido en el “Acta de apertura de sobres, evaluación de las ofertas y calificación: obras” del 16 de enero de 2024, para que se establezca un nuevo orden de prelación en el que debe tener el primer lugar en el orden de prelación el postor (cuya oferta empató con las demás ofertas) que acredite – en su oferta – tener la condición de microempresa y pequeña empresa integrada por personas

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

con discapacidad.

41. Por lo tanto, se concluye que, en el caso concreto, corresponde revocar el segundo lugar otorgado a la oferta del Consorcio Illapani y, en consecuencia, declarar fundada la pretensión del Impugnante.

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde declarar la descalificación de la oferta del Impugnante.

42. El Adjudicatario aseguró que el “Acta de recepción de obra”, presentado en la oferta del Impugnante, es un documento falso, pues el señor Manuel A. Solís Santiago ha negado haberlo suscrito, mediante una declaración jurada con firma certificada ante notario público.
43. Respecto de ello, en la audiencia pública, el representante del Impugnante aseguró que el documento cuestionado sí fue suscrito por el señor Manuel Solís, quién también, en la misma audiencia, confirmó haber firmado el documento cuestionado.
44. A fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación que, para la configuración de los supuestos de hecho de falsedad o adulteración de los documentos cuestionados, se requiere acreditar que **éstos no hayan sido expedidos por el órgano emisor correspondiente o que no haya sido firmado por el supuesto suscriptor**, o que siendo válidamente expedidos, hayan sido adulterados en su contenido.
45. Ahora bien, por un lado, se tiene la Declaración jurada del 5 de febrero de 2023 (con certificación de firma realizada por el Notario de Chíncha Javier Alonso Ramos Morón), donde se indica que el señor Manuel Alfredo Solís Santiago no firmó el “Acta de recepción de obra” del 13 de diciembre de 2022, presentado en la oferta del Impugnante.
46. Mientras que, por otro lado, se tiene la declaración realizada por el señor Manuel Alfredo Solís Santiago en la audiencia pública y la declaración jurada (con certificación de firma realizada por el Notario de Lima, Marco A. Villota Cerna) presentada en mérito al requerimiento de información adicional realizada por el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

Tribunal en el marco del presente procedimiento recursivo, las cuales confirman haber suscrito el “Acta de recepción de obra” del 13 de diciembre de 2022, además, se asegura que, la Declaración jurada del 5 de febrero de 2023 (con certificación de firma realizada por el Notario de Chincha Javier Alonso Ramos Morón), es un documento falso que no ha sido suscrito por su persona.

47. En este punto, resulta necesario recordar que el TUO de la LPAG, consagra el principio de presunción de veracidad de los documentos y declaraciones juradas presentadas por los particulares durante un procedimiento administrativo. Ello implica que, en todo procedimiento administrativo, debe presumirse que los documentos presentados y las declaraciones formuladas por los administrados se encuentran conforme a lo prescrito por ley y responden a la verdad de los hechos que afirman.

No obstante, la presunción de veracidad no tiene un carácter absoluto, toda vez que conforme a las normas citadas la existencia de una prueba en contra de lo afirmado en las declaraciones juradas o de lo Indicado en los documentos presentados, obliga a la administración pública a apartarse de la referida presunción.

De lo anterior se desprende que, en virtud del régimen administrativo general los documentos y declaraciones presentados en un procedimiento de selección gozan de la presunción de veracidad, por lo que se presume la certeza de su contenido, salvo que exista prueba en contrario.

En esa medida, tratándose de un procedimiento de selección sujeto a la normativa de Contrataciones del Estado, solo si existe prueba de que la información contenida en los documentos y/o declaraciones presentadas no corresponde a la verdad de los hechos se desvirtúa la presunción de veracidad, entendiéndose que esta será un elemento objetivo y verificable que causa convicción sobre la falta de veracidad o exactitud de lo que originalmente se haya afirmado o los documentos aportados por los administrados, dando lugar a las acciones previstas en la ley y en el Reglamento.

48. Atendiendo a lo expuesto, se aprecia que, en el marco del presente procedimiento recursivo, no se ha desvirtuado la presunción de veracidad del Acta presentada en

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

la oferta del Impugnante, toda vez que, si bien se presentó una declaración jurada (con firma certificada notarialmente) donde se niega la suscripción del documento, por otro lado, el mismo suscriptor (en audiencia pública y mediante declaración jurada con certificación notarial de firmas, presentada en mérito al requerimiento de información adicional realizada por el Tribunal en el marco del presente procedimiento recursivo) ha confirmado haber firmado el mismo documento, asegurando, además, que la declaración jurada, ingresada por el Adjudicatario, es un documento falso que no fue suscrito por su persona.

49. Por tanto, el cuestionamiento del Adjudicatario no resulta amparable, por ello corresponde declarar **infundada** la pretensión del Adjudicatario de declarar la descalificación de la oferta del Impugnante.
50. Sin perjuicio de lo indicado precedentemente, es necesario que la Entidad realice las acciones de fiscalización posterior, a fin de verificar la veracidad del “Acta de recepción de obra” del 13 de diciembre de 2022, presentada en la oferta del Impugnante, para ello, se deberá solicitar la información pertinente a los notarios públicos que certificaron las firmas de las declaraciones juradas presentadas en el marco del presente procedimiento recursivo, debiendo informar los resultados a este Tribunal en un plazo no mayor a treinta (30) días hábiles.
51. Por otro lado, atendiendo a las consideraciones reseñadas precedentemente, en aplicación de las competencias conferidas por ley a este Tribunal, corresponde que se disponga abrir procedimiento administrativo sancionador en contra de las empresas integrantes del Adjudicatario, por presentar, ante el Tribunal, la Declaración jurada del 5 de febrero de 2023 (con certificación de firma realizada por el Notario de Chincha Javier Alonso Ramos Morón), documento presuntamente falso y/o con información inexacta.

QUINTO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro del procedimiento de selección.

52. Teniendo en cuenta que, en el caso concreto, se ha revocado la no admisión de la oferta del Impugnante y la evaluación de las ofertas (específicamente el criterio de desempate), no corresponde que, en esta instancia administrativa, se otorgue la buena pro del procedimiento de selección, pues, antes el Comité de Selección

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

debe realizar la evaluación de las ofertas, determinar el orden de prelación e identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, para luego, otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, según lo establecido del artículo 73 al 76 del Reglamento.

53. Es pertinente indicar que el resultado de la revisión de las ofertas del Impugnante y del Adjudicatario, efectuada por el Comité de Selección, en los extremos que no fueron impugnados, se encuentra consentido y premunido de la presunción de validez, regulada en el artículo 9 del TUO de la LPAG.
54. En razón de lo expuesto, este Colegiado estima que, en aplicación del literal b) del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado en parte** el recurso de apelación presentado por el Impugnante, al resultar fundadas sus pretensiones de que se revoque la decisión de no admitir su oferta y se revoque el otorgamiento de la buena pro, e infundada la pretensión de que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección, en esta instancia.
55. Por otra parte, dado que este Tribunal ha concluido declarar fundado en parte el recurso de apelación, en virtud al artículo 132 del Reglamento, corresponde devolver la garantía presentada por el Impugnante.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal Ponente Marlon Luis Arana Orellana y la intervención de la Vocal Olga Evelyn Chávez Sueldo, atendiendo a la reconfiguración de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N°D000240-2023-OSCE-PRE, del 12 de diciembre de 2023, publicada el 13 del mismo mes y año en el Diario Oficial "El Peruano", y con la intervención del Vocal Héctor Marín Inga Huamán, en reemplazo del Vocal Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez, según el Rol de Turnos de Vocales de Sala vigente, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, vigente a partir del 14 de marzo de 2019, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **Fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Beatita Melchorita Saravia Tasayco, integrado por las empresas A & C Consultores y Ejecutores E.I.R.L y Construcciones e Inversiones M & X E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 017-2023-MDGP/CS - Primera Convocatoria, convocada por la Municipalidad Distrital de Grocio Prado, para la contratación de la ejecución de la obra: *"Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y alcantarillado en el Centro Poblado Fundo Amarillo, del distrito de Grocio Prado -provincia de Chincha-departamento de Ica con código único N°2553165"*, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Revocar** la no admisión de la oferta del Consorcio Beatita Melchorita Saravia Tasayco, presentada en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 017-2023-MDGP/CS - Primera Convocatoria y, en consecuencia, **revocar la buena pro** del procedimiento de selección.
 - 1.2. **Revocar** la evaluación de las ofertas realizada por el Comité de Selección en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 017-2023-MDGP/CS - Primera Convocatoria.
 - 1.3. **Disponer** que el Comité de Selección proceda a la evaluación de las ofertas, determine el orden de prelación e identifique cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación, para luego, otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, según lo establecido del artículo 73 al 76 del Reglamento.
2. **Devolver** la garantía presentada por el Consorcio Beatita Melchorita Saravia Tasayco, para la interposición de su recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 132 del Reglamento.
3. **Disponer** que la presente resolución sea puesta en conocimiento de la Entidad, para las acciones de fiscalización posterior, debiendo informar los resultados a este Tribunal en un plazo no mayor a treinta (30) días hábiles, conforme a lo señalado en el fundamento 50.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 00689-2024-TCE-S2

4. **Abrir** expediente administrativo sancionador contra las empresas RMC Constructores E.I.R.L y Deseret Contratistas Generales S.A.C., integrantes del Consorcio Apolo; conforme a lo señalado en el fundamento 51 del presente pronunciamiento.
5. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

MARLON LUIS ARANA ORELLANA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

HÉCTOR MARÍN INGA HUAMÁN
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

SS.
Inga Huamán,
Arana Orellana,
Chávez Sueldo.

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	001-2024/AS-SM-17-2023-MDGP/CS-1
---	----------------	----------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En, el distrito de Grocio Prado, a los 16 días del mes de enero del año 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de Grocio Prado, a las 15:35 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia N° 702-2023-MDGP/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA 017-2023-MDGP/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO FUNDO AMARILLO, DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO-PROVINCIA DE CHINCHA-DEPARTAMENTO DE ICA CON CODIGO UNICO N° 2553165, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.	

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	CARLOS EDUARDO ORMEÑO ESPINOZA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO
		Suplente			
Primer Miembro	FIORELLA DE LA CRUZ SOTELO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO
		Suplente			
Segundo Miembro	ALEXANDER FRED RAMOS AMORETTI	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente			

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:	

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10218410494	ARMAS RODRIGUEZ VICTOR RAUL	21/12/2023	Válido		21/12/2023	10218410494	🔍📄
2	Proveedor con RUC	10404896445	ANTON MATTIA JIMMY ANGELO	21/12/2023	Válido		21/12/2023	10404896445	🔍📄
3	Proveedor con RUC	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	25/12/2023	Válido		25/12/2023	20134101190	🔍📄
4	Proveedor con RUC	20489665604	H & G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/12/2023	Válido		15/12/2023	20489665604	🔍📄
5	Proveedor con RUC	20494565065	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	18/12/2023	Válido		18/12/2023	20494565065	🔍📄
6	Proveedor con RUC	20494796547	EMPRESA CONSTRUCTORA DE OBRAS CIVILES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20494796547	🔍📄
7	Proveedor con RUC	20494822483	AP CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20494822483	🔍📄
8	Proveedor con RUC	20494969158	GRUPO ALSEBEME INGENIEROS E.I.R.L.	26/12/2023	Válido		26/12/2023	20494969158	🔍📄
9	Proveedor con RUC	20495161774	GRUPO EMPRESARIAL KP E.I.R.L.	14/12/2023	Válido		14/12/2023	20495161774	🔍📄
10	Proveedor con RUC	20518243340	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14/12/2023	Válido		14/12/2023	20518243340	🔍📄
11	Proveedor con RUC	20524890241	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	14/12/2023	Válido		14/12/2023	20524890241	🔍📄
12	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	16/12/2023	Válido		16/12/2023	20533943706	🔍📄
13	Proveedor con RUC	20533946047	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ALPAMAYO E.I.R.L.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20533946047	🔍📄
14	Proveedor con RUC	20534220473	KAMATO CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20534220473	🔍📄
15	Proveedor con RUC	20534240822	JULIO CESAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20/12/2023	Válido		20/12/2023	20534240822	🔍📄
16	Proveedor con RUC	20534362341	A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	14/12/2023	Válido		14/12/2023	20534362341	🔍📄
17	Proveedor con RUC	20534477911	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.	14/12/2023	Válido		14/12/2023	20534477911	🔍📄
18	Proveedor con RUC	20534726059	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	21/12/2023	Válido		21/12/2023	20534726059	🔍📄
19	Proveedor con RUC	20534991399	MUNARES & ASOCIADOS S.R.L.	21/12/2023	Válido		21/12/2023	20534991399	🔍📄
20	Proveedor con RUC	20535094285	MAR CONTRATISTAS E.I.R.L.	14/12/2023	Válido		14/12/2023	20535094285	🔍📄
21	Proveedor con RUC	20540747432	CORPORACION EL ARCA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	15/12/2023	Válido		15/12/2023	20540747432	🔍📄
22	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	14/12/2023	Válido		14/12/2023	20542059291	🔍📄

Proveedor

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

23	con RUC	20549196382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	23/12/2023	Válido	23/12/2023	20549196382	
24	Proveedor con RUC	20600411960	INVERSIONES JOMABRINSA E.I.R.L.	14/12/2023	Válido	14/12/2023	20600411960	
25	Proveedor con RUC	20600707826	CAFIMI GROUP E.I.R.L.	20/12/2023	Válido	20/12/2023	20600707826	
26	Proveedor con RUC	20600899261	ZETROC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	18/12/2023	Válido	18/12/2023	20600899261	
27	Proveedor con RUC	20600998448	PROYECTAING S.A.C.	26/12/2023	Válido	26/12/2023	20600998448	
28	Proveedor con RUC	20601073839	ANDIA & GONZALES PROYING E.I.R.L.	26/12/2023	Válido	26/12/2023	20601073839	
29	Proveedor con RUC	20601766460	CONSTRUCTORA CARLOS JESUS S.A.C.	15/12/2023	Válido	15/12/2023	20601766460	
30	Proveedor con RUC	20602534350	INVERSIONES C & M ASOCIADOS S.A.C.	15/12/2023	Válido	15/12/2023	20602534350	
31	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	21/12/2023	Válido	21/12/2023	20603943075	
32	Proveedor con RUC	20605758631	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES M & X E.I.R.L.	16/12/2023	Válido	16/12/2023	20605758631	
33	Proveedor con RUC	20607057355	DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	18/12/2023	Válido	18/12/2023	20607057355	
34	Proveedor con RUC	20607557706	RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L.	19/12/2023	Válido	19/12/2023	20607557706	
35	Proveedor con RUC	20608432257	CONSTRUCTORA ART PERU E.I.R.L.	19/12/2023	Válido	19/12/2023	20608432257	
36	Proveedor con RUC	20609291771	G.A.J.E. & V CONTRATISTAS GENERALES SAC	19/12/2023	Válido	19/12/2023	20609291771	
37	Proveedor con RUC	20609570351	MEDCOR INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	19/12/2023	Válido	19/12/2023	20609570351	
38	Proveedor con RUC	20609837072	PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU S.A.C.	21/12/2023	Válido	21/12/2023	20609837072	
39	Proveedor con RUC	20610094342	CONSTRUCTORA E INVERSIONES UNITY E.I.R.L.	18/12/2023	Válido	18/12/2023	20610094342	
40	Proveedor con RUC	20610283340	GRUP EMP D & M E.I.R.L.	15/12/2023	Válido	15/12/2023	20610283340	
41	Proveedor con RUC	20610750452	CONSTRUMAX D&N EIRL	15/12/2023	Válido	15/12/2023	20610750452	
42	Proveedor con RUC	20610750517	INVERSIONES GENERALES FERSAC EIRL	16/12/2023	Válido	16/12/2023	20610750517	
43	Proveedor con RUC	20611192739	ARTEK CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	26/12/2023	Válido	26/12/2023	20611192739	
44	Proveedor con RUC	20611250071	CONSTRUCTORES Y EJECUTORES CARMONYA EIRL	19/12/2023	Válido	19/12/2023	20611250071	

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores registraron su oferta en el SEACE los mismos que se detallan a continuación:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
Nomenclatura : AS-SM-17-2023-MDGPICS-1			
Nro. de convocatoria : 1			
Objeto de contratación : Obra			
Descripción del objeto : EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO FUNDO AMARILLO, DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO-PROVINCIA DE CHINCHA- DEPARTAMENTO DE ICA CON CODIGO UNICO N° 2553165			

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO FUNDO AMARILLO, DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO-PROVINCIA DE CHINCHA-DEPARTAMENTO DE ICA CON CODIGO UNICO N° 2553165				
20600411960	INVERSIONES JOMABRINSA E.I.R.L.		27/12/2023	00:53:43	Electronico
20534477911	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.		27/12/2023	01:05:08	Electronico
20518243340	CONSTRUCTORA SENOR DE MAYO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		27/12/2023	01:12:03	Electronico
20494796547	EMPRESA CONSTRUCTORA DE OBRAS CIVILES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA		27/12/2023	13:48:25	Electronico
20534362341	CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASAYCO		27/12/2023	15:29:57	Electronico
20494822483	CONSORCIO FUNDO AMARILLO		27/12/2023	15:57:31	Electronico
20534240822	CONSORCIO ILLAPANI		27/12/2023	17:39:14	Electronico
20549196382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.		27/12/2023	18:16:25	Electronico
20494565065	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.		27/12/2023	18:36:02	Electronico
20535094285	CONSORCIO MELCHORITA		27/12/2023	18:53:07	Electronico
20534726059	CONSORCIO LOS NOGALES		27/12/2023	19:49:28	Electronico
20524890241	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES		27/12/2023	20:27:35	Electronico
20534991399	CONSORCIO SANTA MARIA		27/12/2023	20:52:22	Electronico
20607557706	CONSORCIO APOLO		27/12/2023	21:57:42	Electronico
10404896445	ANTON MATTA JIMMY ANGGELO		27/12/2023	22:37:41	Electronico
20600998448	PROYECTAING S.A.C.		27/12/2023	22:47:54	Electronico
20611192739	CONSORCIO SAN PABLO		27/12/2023	23:03:51	Electronico
10218410494	ARMAS RODRIGUEZ VICTOR RAUL		27/12/2023	23:42:44	Electronico

6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASAYCO -A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. (50%) -CONSTRUCCIONES E INVERSIONES M & X E.I.R.L. (50%)	Ver Anexo N° 01
2	CONSORCIO MELCHORITA -CONSTRUCTORA CARVAL S.A.C. (50%) -MAR CONTRATISTAS E.I.R.L. (50%)	Ver Anexo N° 01
3	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.	Ver Anexo N° 01
4	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Ver Anexo N° 01
5	INVERSIONES JOMABRINSA E.I.R.L.	Ver Anexo N° 01
6	EMPRESA CONSTRUCTORA DE OBRAS CIVILES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Ver Anexo N° 01
7	CONSORCIO FUNDO AMARILLO -AP CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA(50%) -CONSULTORES GEOTECNICA E.I.R.L. (50%)	Ver Anexo N° 01
8	ARMAS RODRIGUEZ VICTOR RAUL	Ver Anexo N° 01
9	CONSORCIO LOS NOGALES -BCJ CONSTRUCTORES S.A.C. (50%) -CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (50%)	Ver Anexo N° 01
10	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	Ver Anexo N° 01
11	CONSORCIO SAN PABLO -ARTEK CONSTRUCCIONES E.I.R.L.(50%) -QUINTANILLA QUISPE CARLOS DELFIN(50%)	Ver Anexo N° 01

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	ÚNICO
2	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	ÚNICO
3	CONSORCIO APOLO -RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L. (50%) -DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (50%)	ÚNICO
4	CONSORCIO ILLAPANI -JULIO CESAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.(50%) -INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES ARGON S.A.C.(50%)	ÚNICO
5	ANTON MATTA JIMMY ANGGELO	ÚNICO
6	CONSORCIO SANTA MARIA -MUNARES & ASOCIADOS S.R.L. (90%) -PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU S.A.C.(10%)	ÚNICO
7	PROYECTAING S.A.C.	ÚNICO

FORMATO Nº 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se muestran a continuación:

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1

MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES

FACTORES

PUNTAJES

PRECIO

100 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

100 puntos

10.2

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2

CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.

FACTORES

PUNTAJES

PRECIO

100 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

100 puntos

10.3

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3

**CONSORCIO APOLO
-RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L. (50%)
-DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
(50%)**

FACTORES

PUNTAJES

PRECIO

100 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

100 puntos

10.4

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4

**CONSORCIO ILLAPANI
-JULIO CESAR CONTRATISTAS GENERALES
S.A.C.(50%)
-INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES ARGON
S.A.C.(50%)**

FACTORES

PUNTAJES

PRECIO

100 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

100 puntos

10.5

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 5

ANTON MATTIA JIMMY ANGGELO

FACTORES

PUNTAJES

PRECIO

100 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

100 puntos

10.6

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 6

**CONSORCIO SANTA MARIA
-MUNARES & ASOCIADOS S.R.L. (90%)
-PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU
S.A.C.(10%)**

FACTORES

PUNTAJES

PRECIO

99.99 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

99.99 puntos

10.7

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 5

PROYECTAING S.A.C.

FACTORES

PUNTAJES

PRECIO

100 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

100 puntos

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada incluida bonificación de MYPE y COLINDANCIA , el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO APOLO -RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L. (50%) -DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (50%)	115 puntos
1	CONSORCIO ILLAPANI -JULIO CESAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.(50%) -INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES ARGON S.A.C.(50%)	115 puntos
1	ANTON MATTA JIMMY ANGELO	115 puntos
1	PROYECTAING S.A.C.	115 puntos
2	CONSORCIO SANTA MARIA -MUNARES & ASOCIADOS S.R.L. (90%) -PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU S.A.C.(10%)	114.99 puntos
3	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	105 puntos
3	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	105 puntos

Conforme se aprecia en el resultado de la evaluación, existe cuatro ofertas que empataron, por tanto, se aplica las condiciones de desempate, conforme al Art.91.1 del RLCE, el mismo que se detalla en el ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta y se muestra a continuación el nuevo orden de prelación

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
--------------------------	----------------------------------

REPORTE DEL DESEMPATE

SE@CE Sistema de Evaluación de Ofertas

Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GROCIO PRADO
 Nomenclatura : AS-SM-17-2023-MDGP/CS-1
 Descripción del Objeto : EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO FUNDO

Objeto de la Contratación : Obra
 Nro. Convocatoria : 1

Datos del ítem y sorteo
 Número ítem : 1
 Descripción ítem : EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL
 Fecha : 16/01/2024 Hora : 3:21 PM
 Usuario que actualizó : ALEXANDER FRED RAMOS AMORETTI

Listado del Resultado del Desempate

Código/Raz. Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa Integrada por discapacitados	Orden de Praelación
20600998448	PROYECTAING S.A.C.	115.0	SI	SI	1
10404896445	ANTON MATTA JIMMY ANGELO	115.0	SI	SI	2
20607557706	CONSORCIO APOLO	115.0	SI	SI	3
20534240822	CONSORCIO ILLAPANI	115.0	SI	SI	4
20534991399	CONSORCIO SANTA MARIA	114.99	SI	SI	5
20494565065	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	105.0	SI	SI	6
20524890241	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	105.0	SI	SI	7

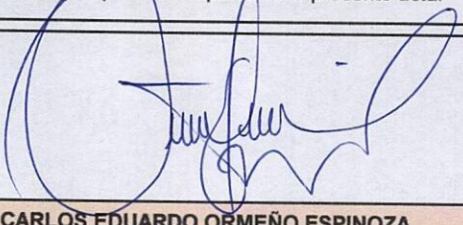
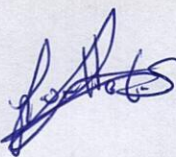

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer, segundo, tercer y cuarto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	PROYECTAING S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		ANTON MATTA JIMMY ANGGELO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO APOLO -RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L. (50%) -DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (50%)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO ILLAPANI -JULIO CESAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (50%) -INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES ARGON S.A.C. (50%)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el tercer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
	1	CONSORCIO APOLO -RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L. (50%) -DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (50%)		
	DE SER EL CASO INCLUIR:			
	Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
	1	PROYECTAING S.A.C.	Ver Anexo N° 03	
	2	ANTON MATTA JIMMY ANGGELO	Ver Anexo N° 03	
	12	ACUERDO ADOPTADO		
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, junto a los anexos 1, 2 y 3 que forman parte de la presente acta.				
13	 CARLOS EDUARDO ORMEÑO ESPINOZA			
	 FIGUEROA DE LA CRUZ SOTELO		 ALEXANDER FRED RAMOS AMORETTI	

ANEXO 01: ADMISIÓN

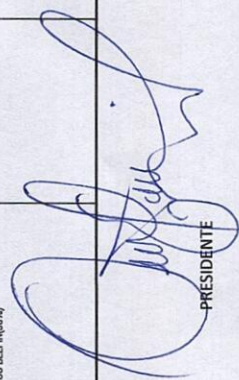
AS-SM-17-2023-MDGP/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO FUNDO AMARILLO, DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO-
PROVINCIA DE CHINCHA-DEPARTAMENTO DE ICA CON CODIGO UNICO N° 2553165

Nº	POSTORES	ANEXO N° 1	CERTIFICADO PODER Y/O DNI	ANEXO N° 2	ANEXO N° 3	ANEXO N° 4	ANEXO N° 5	ANEXO N° 6	RESULTADO	
1	CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASNICO -A & C CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. (50%) -CONSTRUCCIONES E INVERSIONES M & X E.I.R.L. (50%)	La oferta contraviene el literal p) del artículo 11 de la Ley 130725, Ley de Contrataciones del Estado, pues, se encuentra impedido que en un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, como sucede en el presente caso. El REPRESENTANTE COMÚN, Sr. Luis Americo Atunacar Felix, quién ejerce la poder como representante del presente consorcio, también ejerce poder como Representante Común del CONSORCIO MELCHORITA.								NO ADMITIDA
2	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA	
3	CONSORCIO MELCHORITA -CONSTRUCTORA CARVAL S.A.C. (50%) -MAR CONTRATISTAS E.I.R.L. (50%)	La oferta contraviene el literal p) del artículo 11 de la Ley 130725, Ley de Contrataciones del Estado, pues, se encuentra impedido que en un mismo procedimiento de selección las personas naturales o jurídicas que pertenezcan a un mismo grupo económico, como sucede en el presente caso. El REPRESENTANTE COMÚN, Sr. Luis Americo Atunacar Felix, quién ejerce la poder como representante del presente consorcio, también ejerce poder como Representante Común del CONSORCIO BEATITA MELCHORITA SARAVIA TASNICO.								NO ADMITIDA
4	SERVICIOS, TRANSPORTES Y VENTAS MARTIN E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE El postor oferta unidad de medida distinta al presupuesto de obra de la presente convocatoria. DICE: g/b DEBE DECIR: m En ese sentido, al contar con error en la unidad de medida de las partidas ofertas, los cuales no resultan subsanables conforme al Art. 60 del Reglamento, la oferta queda NO ADMITIDA.	NO ADMITIDA	
5	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE El postor oferta unidad de medida distinta al presupuesto de obra de la presente convocatoria. DICE: g/b DEBE DECIR: m En ese sentido, al contar con error en la unidad de medida de las partidas ofertas, los cuales no resultan subsanables conforme al Art. 60 del Reglamento, la oferta queda NO ADMITIDA.	NO ADMITIDA	
6	INVERSIONES JOMABINSA E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE El postor oferta unidad de medida distinta al presupuesto de obra de la presente convocatoria. DICE: g/b DEBE DECIR: m En ese sentido, al contar con error en la unidad de medida de las partidas ofertas, los cuales no resultan subsanables conforme al Art. 60 del Reglamento, la oferta queda NO ADMITIDA.	NO ADMITIDA	
7	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA	

8	CONSORCIO APOLO -RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L. (50%) -DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (50%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE Se realizó la corrección Aritmética de la oferta económica, resultando el monto total de la oferta la suma de S/ 352,721.94, debido que el total del COSTO DIRECTO asciende a S/ 259,485. No obstante, de la revisión la oferta económica, también se aprecia que cuenta con error en la descripción de partida que no corresponde a la partida del presupuesto de obra, al mismo que se debió a continuación: PARTIDA: 02.01.07 DEBE: PUNTE DE MADERA PARA PEATONAL SOBRE ZANALIA (PROV. DURANTE OBRA) DEBE DECIR: PUNTE DE MADERA PARA PASE PEATONAL SOBRE ZANALIA (PROV. DURANTE OBRA) PARTIDA: 02.01.08 DEBE: TRANQUERAS TIPO DE 2.40 x 1.2 M PARA SEÑAL PELIGRO DEBE DECIR: TRANQUERAS TIPO DE 2.40 x 1.2 M PARA SEÑAL NO PELIGRO	CUMPLE	ADMITIDA
9	EMPRESA CONSTRUCTORA DE OBRAS CIVILES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE Debido que el ítem 30 comprendido del total del contenido de la premisa de consorcio, no cuenta con sello notarial alguno que permita evidenciar que las firmas legalizadas indicadas en el siguiente ítem, corresponden a dicho documento.	NO ADMITIDA	
10	CONSORCIO FINIRO AMARILLO -AP CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA(50%) -CONSULTORES GEOTECNICA E.I.R.L. (50%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	
11	CONSORCIO ILLAPANI -JULIO CESAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.(50%) -INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES ARGON S.A.C.(50%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	
12	ARMAS RODRIGUEZ VICTOR RAIL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE El postor oferta unidad de medida distinta al presupuesto de obra de la presente convocatoria. DEBE: g/b DEBE DECIR: m Asimismo, se realizó la corrección Aritmética de la oferta económica, resultando el monto total de la oferta la suma de S/ 352,722.25, debido que el total del COSTO DIRECTO asciende a S/ 259,485.20. Si bien el monto de la oferta esta dentro de los parámetros, el error de la medida de la partida indicada no resulta subsanable conforme se establece en el Art. 60 del Reglamento; por tanto, la oferta queda NO ADMITIDA.	NO ADMITIDA	
13	CONSORCIO LOS NOGALES -BCI CONSTRUCTORES S.A.C. (50%) -CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (50%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE No subanó la legalización de firmas.	CUMPLE Se realizó la corrección Aritmética de la oferta económica, resultando el monto total de la oferta la suma de S/ 352,721.94, debido que el total del COSTO DIRECTO asciende a S/ 259,485.95.	NO ADMITIDA	
14	ANTON MATA JIMMY ANGELO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA	

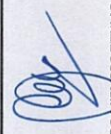
15	CONSORCIO SANTA MARIA -AMARIS & ASOCIADOS S.R.L. (91%) -PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU S.A.C. (10%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	Se realizó la corrección Aritmética de la oferta económica, resultando el monto total de la oferta la suma de S/ 352,722,20, debido que el total del COSTO DIRECTO asciende a S/ 259,465.85.	ADMITIDA
16	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEOL S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE Debido que no indica la unidad de medida de la partida 03.08.01, el mismo que no resulta subsanable conforme al Art. 60 del Reglamento, la oferta queda NO ADMITIDA.	NO ADMITIDA
17	PROTECTAMG S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
18	CONSORCIO SAN PABLO -ARTEX CONSTRUCCIONES E.I.R.L. (50%) -QUINTANILLA CURSPE CARLOS DEL FINISMA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE Debido que el folio 30 comprendido del total del contenido de la promesa de consorcio, no cuenta con sello notarial alguno que permita evidenciar que las firmas legalizadas indicadas en el siguiente folio, correspondan a dicho documento.	CUMPLE	NO ADMITIDA



PRESIDENTE



PRIMER MIEMBRO TITULAR



SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO 02: EVALUACIÓN

AS-SM-T7-2023-MDGP/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO FUNDO AMARILLO, DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO-PROVINCIA DE CHINCHA-DEPARTAMENTO DE ICA CON CODIGO UNICO N° 2553165

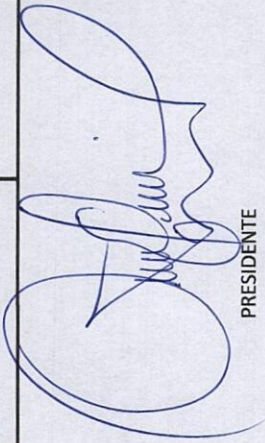
N°	POSTORES	ANEXO N° 6 VR: S/ 391,244.08 90% S/ 352,119.68 100% S/ 430,368.48	PUNTAJE DE EVALUACIÓN ECONÓMICA	BONIFICACIÓN 5% (MYPE)		BONIFICACIÓN 10% (COLINDANCIA)		PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN N	DESEMPEÑO CUMPLIMIENTO CON REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD
				CUMPLIMIENTO	PUNTOS	CUMPLIMIENTO	PUNTOS			
1	MIGA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	S/352,119.68	100.000000	CUMPLE	5.00000000	NO CUMPLE (Registra dirección distinta a la provincia o provincia colindante)	0.00000000	105.000000	3	NO CORRESPONDE
2	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L	S/352,119.68	100.000000	CUMPLE	5.00000000	NO CUMPLE (Registra dirección distinta a la provincia o provincia colindante)	0.00000000	105.000000	3	NO CORRESPONDE
3	CONSORCIO APOLO -RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L. (50%) -DESRET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (50%)	S/352,119.68	100.000000	CUMPLE	5.00000000	CUMPLE	10.00000000	115.000000	1	CUMPLE
4	CONSORCIO ILLAPANI -JULIO CESAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (50%) -INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES ARGON S.A.C. (50%)	S/352,119.68	100.000000	CUMPLE	5.00000000	CUMPLE	10.00000000	115.000000	1	CUMPLE
5	ANTON MATA JIMMY ANGELO	S/352,119.68	100.000000	CUMPLE	5.00000000	CUMPLE	10.00000000	115.000000	1	CUMPLE

[Firma]

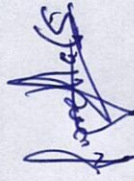
[Firma]

[Firma]


6	CONSORCIO SANTA MARIA -MINARES & ASOCIADOS S.R.L. (90%) -PROYECTOS CONSTRUCTIVOS DEL PERU S.A.C.(10%)	S/352,122.30	99.999256	CUMPLE	4.9999628	CUMPLE	9.9999256	114.999144	2	NO CORRESPONDE
7	PROYECTANG S.A.C.	S/352,119.68	100.0000000	CUMPLE	5.0000000	CUMPLE	10.0000000	115.0000000	1	CUMPLE



PRESIDENTE



PRIMER MIEMBRO TITULAR



SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO 03: CALIFICACIÓN

AS-SM-17-2023-MDGP/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL CENTRO POBLADO FUNDO AMARILLO, DEL DISTRITO DE GROCIO PRADO-PROVINCIA DE CHINCHA-DEPARTAMENTO DE ICA CON CODIGO UNICO N° 2:553165

N°	POSTORES	RESULTADO DE CALIFICACIÓN
1	PROYECTAING S.A.C.	DESCALIFICADO Contrato del correlativo N° 1, 2, 3 y 4 del Anexo N° 10: De la documentación con la que pretende acreditar dicha experiencia, no se desprende el monto total que implicó la ejecución. Por tanto, el monto acreditado por el postor no llega a 1 una vez el Valor Referencial, descalificando su oferta.
2	ANTON MATTIA JIMMY ANGBELO	DESCALIFICADO Contrato del correlativo N° 1 del Anexo N° 10: De la documentación con la que pretende acreditar dicha experiencia, se evidencia incongruencia en la fecha de legalización de la firma del consorciado ANTON MATTIA JIMMY ANGGELO indicada como 02.10.2020, pues la fecha de emisión del contrato de consorcio es de fecha 20.10.2020. Por tanto, el monto acreditado por el postor no llega a 1 una vez el Valor Referencial, descalificando su oferta.
3	CONSORCIO APOLO -RMC CONSTRUCTORES E.I.R.L. (50%) -DESERET CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (50%)	Califica
4	CONSORCIO ILLAPANI -JULIO CESAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.(50%) -INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES ARGON S.A.C.(50%)	Califica

