

FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	01-2024
		Fecha del informe	23.05.2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	LIC. ADM. LUIS OLIVER ÑIQUE OLAYA	
3	ANTECEDENTES Mediante Resolución de Oficina de Administración N° 119-OA-DR-RATU-ESSALUD-2023, de fecha 05.12.2023, se autoriza al Comité de selección para la organización, conducción y ejecución del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 23-2023-ESSALUD/RATU-2, para la "CONTRATACION DEL SERVICIO DE FOTOCOPIADO PARA LA RED ASISTENCIAL DE TUMBES"		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SERVICIO DE FOTOCOPIADO PARA RED ASISTENCIAL DE TUMBES	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Adjudicación Simplificada N° 23-2023-ESSALUD/RATU-2	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	SEGUNDA CONVOCOTARIA	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
	Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.		
	Se presentaron[2] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:[0] ofertas, no fueron admitidas,[2] ofertas, fueron rechazadas.[0] ofertas, fueron descalificadas.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	[6]
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	

7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.		
7.5	Otros	El valor ofertado para la contratación del servicio excede en 35 % con respecto al valor estimado, así mismo se realizaron las gestiones de conformidad con el art. 68° del RLCE pero no se cumplieron con tales condiciones, por lo que se procede a la declaratoria de desierto del procedimiento en mención.	X
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]		

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- SE RECOMIENDA DERIVAR EL SIGUIENTE EXPEDIENTE DE CONTRATACION A LA UNIDAD DE ADQUISICIONES INGENIERIA HOSPITALARIA Y SERVICIOS, A FIN DE QUE EFECTÚE LA TERCERA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMIENTO EN MENCIÓN, DADO QUE TODAS LAS OFERTAS QUE SE HAN PRESENTADO AL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCION SE ENCUENTRAN POR ENCIMA DEL VALOR ESTIMADO UTILIZADO PARA LA PRESENTE CONVOCOTARIA; ENTENDIENDOSE QUE EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO EN EL ART. 68 DEL RLCE MODIFICADO MEDIANTE DECRETO SUPREMO 234-2022-EF, SE CURSO LA SOLICITUD DE REDUCCION DE OFERTA AL POSTOR QUE OCUPABA EL ORDEN DE PRELACION N°01, SIN EMBARGO ESTE NO ACEPTO REDUCIR LA OFERTA, POR LO QUE SIGUIENDO EL PROCEDIMIENTO SEÑALADO EN LE MISMO ART. 68°, ES QUE SE REMITIO LA CARTA N° 03-PCS-RATU-ESSALUD-2024, DE FECHA 15-05-2024, CON EL FIN QUE QUE LA UNIDAD DE FINANZAS CONFIRME LA HABILITACION PRESUPUESTAL POR DIFERENCIA DE OFERTA Y CON ELLO SE PROCEDA A OTORGAR LA BUENA PRO, SIN EMBARGO MEDIANTE CARTA N° 036-UF-OA-DR-RATU- ESSALUD-2024, LA UNIDAD DE FINANZA INDICA <u>"POR LO ANTERIOR MENCIONADO Y EN LO ESTRICTAMENTE PRESUPUESTAL SE LE INFORMA QUE A LA FECHA ESTA UNIDAD NO CUENTA CON MARCO PRESUPUESTAL PARA ATENDER LO SOLICITADO, YA QUE DICHA PARTIDA [...] COMO SE PUEDE DENOTAR EN EL CUADRO PRECEDENTE AL 22.05.2024 SE CUENTA CON DEFICIT POR S/. 3,132.10 [...]"</u></p>
---	---

9	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  JOHN LUIS RENGIFO RODRIGUEZ </div> <div style="text-align: center;">  GELIMER EDGARDO ARELLANO TORRES </div> <div style="text-align: center;">  ROBERTO RICHARDS ALCAS MONTERO </div> </div> <p style="text-align: center;">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>
---	---