

## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE – HUAYLAS - ANCASH

### ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º - 011- 2024-MDPL/C

### CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN CANAL TRAMO LUCMA A LLACTA DE LAS LOCALIDADES DE HUARACAYOC Y LLACTA, DISTRITO DE PUEBLO LIBRE DE LA PROVINCIA DE HUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2625684.

En la Gerencia de Obras, siendo las 15:41 pm del día 14 de agosto del 2024, se reunieron los miembros del Comité de Selección, Designados con **Resolución de Gerencia Municipal N° 191 – 2024 – MDPL/GM.** de fecha 28 de junio de 2024, a fin de recepcionar y dar apertura electrónica a las propuestas de la **AS N.º 011 - 2024 – MDPL/C**, para la **EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN CANAL TRAMO LUCMA A LLACTA DE LAS LOCALIDADES DE HUARACAYOC Y LLACTA, DISTRITO DE PUEBLO LIBRE DE LA PROVINCIA DE HUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2625684**, realizándose de la siguiente manera:

#### DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES:

Al procedimiento de selección se registraron 25 participantes, tal como se detalla a continuación:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20489665604	H & G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/07/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20531035535	SOSAGER S.R.L.	08/07/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20531969341	GRUPO CV S.A.C.	16/07/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20533806530	FINARQ E.I.R.L.	09/07/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	08/07/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20534002846	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	10/07/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20534110881	EMPRESA CONSTRUCTORA BRANDON S.R.L.	15/07/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20542049228	CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. - CODETECH S.A.C.	06/07/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	08/07/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	09/07/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20542196107	CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHU E.I.R.L.	06/07/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20600091990	AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	12/07/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20600357892	CHN INGENIEROS CONSTRUCTORA & CONSULTORIA S.A.C.	08/07/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20601485576	COVARVEL E.I.R.L.	09/07/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20603436777	CONSTRUCTORA EDSARE S.A.C.	11/07/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20604294453	MULTISERVICIOS E INVERSIONES MB E.I.R.L.	16/07/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20604620199	J & D LIDER COMPANY S.R.L.	15/07/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20605022317	NEGOCIOS & INVERSIONES LASUMARI E.I.R.L.	15/07/2024	Válido
19	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	16/07/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20605579931	COSANYA S.A.C.	08/07/2024	Válido
21	Proveedor con RUC	20606280263	KILOMETRO CERO GROUP E.I.R.L.	15/07/2024	Válido
22	Proveedor con RUC	20607246611	CONSTRUCTORA KAYAC E.I.R.L.	15/07/2024	Válido
23	Proveedor con RUC	20607591271	GRUPO ECOFORT E.I.R.L.	09/07/2024	Válido
24	Proveedor con RUC	20607728420	SERVICIOS GENERALES QUERCOS E.I.R.L.	16/07/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20609431769	CORPORACION E INVERSIONES JAEI E.I.R.L.	09/07/2024	Válido

#### RECEPCION DE PROPUESTAS:

Fue recepcionado Electrónicamente los documentos de lo postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de recepcionación
1	20531035535	SOSAGER S.R.L.	17/07/2024	18:37:02	20531035535	17/07/2024
2	20601485576	COVARVEL E.I.R.L.	17/07/2024	22:05:25	20601485576	17/07/2024
3	20607591271	GRUPO ECOFORT E.I.R.L.	17/07/2024	17:40:28	20607591271	17/07/2024
4	20603436777	CONSORCIO ANDINO	17/07/2024	10:11:02	20603436777	17/07/2024
5	20600091990	AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	17/07/2024	22:11:23	20600091990	17/07/2024
6	20604620199	CONSORCIO ANDES	17/07/2024	22:15:02	20604620199	17/07/2024
7	20534110881	EMPRESA CONSTRUCTORA BRANDON S.R.L.	17/07/2024	22:10:12	20534110881	17/07/2024
8	20604294453	MULTISERVICIOS E INVERSIONES MB E.I.R.L.	17/07/2024	10:13:09	20604294453	17/07/2024



## FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas

NRO	NOMBRE O RAZON SOCIAL	RUC	FECHA DEL REGISTRO	ESTADO
1	SOSAGER S.R.L.	20531035535	17/07/2024	VALIDO
2	COVARVEL E.I.R.L.	20601485576	17/07/2024	VALIDO
3	GRUPO ECOFORT E.I.R.L.	20607591271	17/07/2024	VALIDO
4	CONSORCIO ANDINO	20603436777	17/07/2024	VALIDO
5	AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20600091990	17/07/2024	VALIDO
6	CONSORCIO ANDES	20604620199	17/07/2024	VALIDO
7	EMPRESA CONSTRUCTORA BRANDON S.R.L.	20534110881	17/07/2024	VALIDO
8	MULTISERVICIOS E INVERSIONES MB E.I.R.L.	20604294453	17/07/2024	VALIDO

## PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

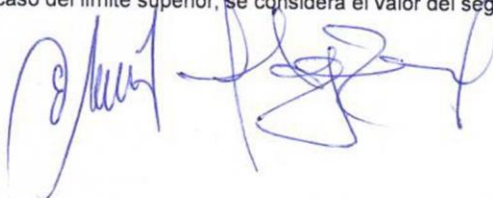
El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento (73.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida).

Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>1</sup>	
	Inferior	Superior

<sup>1</sup> De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.



<b>S/ 875,538.31</b> <b>(OCHOCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS TREINTA Y OCHO CON 31/100 soles)</b>	<b>S/ 787,984.48</b> <b>(SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO CON 48/100 soles)</b>	<b>S/ 963,092.14</b> <b>(NOVECIENTOS SESENTA Y TRES MIL NOVENTA Y DOS CON 14/100 soles)</b>
---	--	--

POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA							CONDICION
	REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD							
	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento . (Anexo Nº 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento o del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo Nº 5)	g) El precio de la oferta en SOLES	
SOSAGER S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	S/ 787,984.48	ADMITIDO
COVARVEL E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	S/ 857,069.20	NO ADMITIDO
GRUPO ECOFORT E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	S/ 787,981.96	NO ADMITIDO
CONSORCIO ANDINO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 787,984.48	ADMITIDO
AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	S/ 787,992.80	ADMITIDO
CONSORCIO ANDES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 787,984.48	ADMITIDO
EMPRESA CONSTRUCTORA BRANDON S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	S/ 787,984.48	NO ADMITIDO
MULTISERVICIOS E INVERSIONES MB E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	S/ 787,984.48	NO ADMITIDO

### 1. GRUPO ECOFORT E.I.R.L.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Se puede advertir que el proveedor ha presentado su oferta (folio 24) de la siguiente manera:





1	Total, costo directo (A)	S/ 667,783.45
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	S/ 6,682.93
2.2	Gastos variables	S/ 50,935.43
	Total, gastos generales (B)	S/ 57,618.36
3	Utilidad (C)	S/ 33,981.52
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 667,783.45
4	IGV <sup>1</sup>	S/ 120,201.02
5	<b>Monto total de la oferta</b>	<b>S/ 787,984.47</b>

El precio de la oferta en Soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Huaraz 17 de julio del 2024

 **GRUPO ECOPORT E.I.R.L.**  
  
 Elvira Sofia Zuniga Romero  
 DNI. N° 46988563  
 GERENTE GENERAL

Pero al realizar la verificación de sus operaciones aritméticas se tienen los siguientes resultados:

1	Total costo directo (A)	<b>576,181.44</b>
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos fijos	6,682.93
2.2	Gastos variables	50,935.43
	Total, gastos generales (B)	57,618.36
3	Utilidad (C)	33,981.52
	SUBTOTAL(A+B+C)	<b>667,781.32</b>
4	IGV	120,200.64
5	<b>Monto total de la oferta</b>	<b>787,981.96</b>

Por lo cual, se registra como monto ofertado S/ 787,981.96, haciendo constar dicha rectificación en la presente acta.

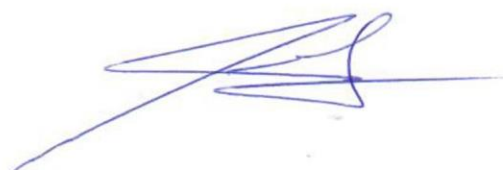
La oferta económica presentada por el postor se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial (S/ 787,984.48), por lo que en cumplimiento al numeral 68.6. del Artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, donde señala: "Tratándose de (...) ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%)". **SE RECHAZA Y SE DA POR NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.**

## 2. COVARVEL E.I.R.L.

De acuerdo a la oferta presentada por el postor COVARVEL E.I.R.L.:

Referente al Anexo N° 06 - Oferta económica.





De la revisión efectuada se observa que la estructura de costos de la oferta económica del postor contiene partidas 04.07.01 (folio 20) las cuales difieren de lo establecido en el expediente técnico.

De acuerdo a la oferta presentada por el postor **COVARVEL E.I.R.L.:**

04.07	CARPINTERÍA METÁLICA				5,000.40
04.07.01	COMPUERTA TIPO ORUGA CON VOLANTE 0.30x0.70 M=1.10 TIPO I	und	64.00	298.26	19,088.64

**Denominación de las partidas de acuerdo al expediente técnico:**

04.07	CARPINTERÍA METÁLICA				19,088.64
04.07.01	COMPUERTA TIPO ORUGA CON VOLANTE 0.30x0.70 M, H=1.10 TIPO I	und	64.00	298.26	19,088.64

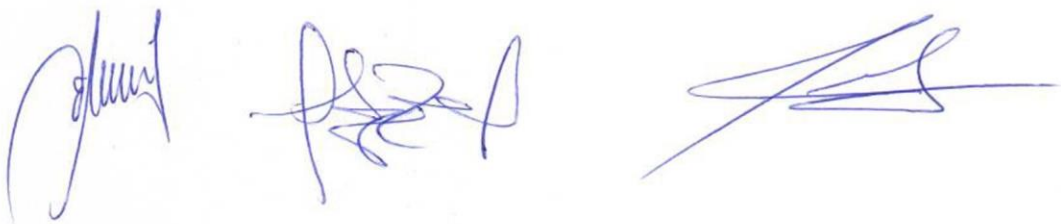
Con relación a la diferencia de partidas, de **los errores en la oferta del postor sí alteran y modifican el alcance de su oferta**, en la partida 04.07.01, ya que el postor ofertó "**COMPUERTA TIPO ORUGA CON VOLANTE 0.30x0.70 M=1.10 TIPO I**" algo totalmente diferente a lo estipulado en el expediente técnico en el cual la partida 04.07.01 corresponde a "**COMPUERTA TIPO ORUGA CON VOLANTE 0.30x0.70 M. H=1.10 TIPO I**".

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del postor, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 5.3.3.1 un "Tablero de distribución TG", cuando lo requerido en el expediente técnico fue un "Tablero General TG"; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa. (el resaltado es agregado).

Al respecto, aquella opinión estableció que, dentro de los errores por faltas ortográficas se encuentran: "(i) la omisión de reglas ortográficas, (ii) diéresis, (iii) acentuación, y (iv) puntuación"; y dentro de los errores de digitación, se encuentran: "la (i) duplicidad de letras o palabras (ii) supresión de letras o palabras, (iii) alteración o distorsión de palabras, (iv) errores de transcripción, entre otros errores de la misma naturaleza".

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. (Resolución N° 00206-2023-TCE-S2).

Que, según la Resolución del Tribunal de Contrataciones N°2167-2020-TCE-S1, indica que "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual: tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".





Por lo expuesto, se puede advertir que para el presente caso no resulta aplicable el análisis efectuado en la opinión mencionada, por lo consiguiente el comité por unanimidad acordó NO ADMITIR LA OFERTA del postor COVARVEL E.I.R.L.

### 3. EMPRESA CONSTRUCTORA BRANDON S.R.L.

Referente al Anexo N° 06 - Oferta económica.

De la revisión efectuada se observa que la estructura de costos de la oferta económica del postor contiene partidas de 02.02.04 (folio 54) y 05.02.03 (folio 53) las cuales difieren de lo establecido en el expediente técnico.

De acuerdo a la oferta presentada por el postor EMPRESA CONSTRUCTORA BRANDON S.R.L.:

02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				32,557.77
02.02.01	EXCAVACION DE ZANJA EN TERRENO CONGLOMERADO	m3	469.63	35.87	16,845.63
02.02.02	REFINE, NIVELACION DE ZANJA EN CANAL	m2	761.96	8.60	6,552.86
02.02.03	RELLENO COMPACTADO MANUAL MATERIAL PROPIO	m3	123.74	47.57	5,886.31
02.02.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Dp=30m	m3	432.36	7.57	3,272.97
05.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				317.05
05.02.01	EXCAVACION DE ZANJA EN TERRENO CONGLOMERADO	m3	4.50	40.87	183.92
05.02.02	REFINE, NIVELACION DE ZANJA	m2	9.00	8.18	73.62
05.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Dp=30m	m3	5.63	10.57	59.51

De acuerdo al expediente técnico:

03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				333.28
03.02.01	EXCAVACION DE ZANJA EN TERRENO CONGLOMERADO	m3	4.24	46.87	173.29
03.02.02	REFINE, NIVELACION DE ZANJA	m2	12.71	8.18	103.97
03.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	5.30	10.57	56.02
05.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				317.05
05.02.01	EXCAVACION DE ZANJA EN TERRENO CONGLOMERADO	m3	4.50	40.87	183.92
05.02.02	REFINE, NIVELACION DE ZANJA	m2	9.00	8.18	73.62
05.02.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	5.63	10.57	59.51

Con relación a la diferencia de partidas, de **los errores en la oferta del postor sí alteran y modifican el alcance de su oferta**, en las partidas 02.02.04 y 05.02.03, ya que en ambos casos el postor ofertó "ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Dp=30m" y "ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE Dp=30m" respectivamente, **algo totalmente diferente a lo estipulado en el expediente técnico en el cual la partida 02.02.04 corresponde a "ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE", y la partida 05.02.03 a "ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE".**

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del postor, se advierte que este decidió ofertar, **por ejemplo**, para la Partida 5.3.3.1 un "Tablero de distribución TG", cuando lo requerido en el expediente técnico fue un "Tablero General TG"; **con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa.**

Al respecto, aquella opinión estableció que, dentro de los errores por faltas ortográficas se encuentran: "(i) la omisión de reglas ortográficas, (ii) diéresis, (iii) acentuación, y (iv) puntuación"; y dentro de los errores de digitación, se encuentran: "la (i) duplicidad de letras o



palabras (ii) supresión de letras o palabras, (iii) alteración o distorsión de palabras, (iv) errores de transcripción, entre otros errores de la misma naturaleza".

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. (Resolución N° 00206-2023-TCE-S2).

Por lo expuesto, se puede advertir que para el presente caso no resulta aplicable el análisis efectuado en la opinión mencionada, por lo consiguiente el comité por unanimidad acordó NO ADMITIR LA OFERTA del postor CONSTRUCTORA BRANDON S.R.L.

#### 4. AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Se puede advertir que el proveedor ha presentado su oferta económica (folio 15), de la siguiente manera:

1	Total costo directo (A)	S/ 545,866.10
2	Gastos generales	S/ 69,588.98
2.1	Gastos fijos	S/ 1,460.00
2.2	Gastos variables	S/ 68,128.98
	Total gastos generales (B)	S/ 69,588.98
3	Utilidad (C)	S/ 52,328.38
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 667,783.46
4	IGV	120,201.02
5	Monto total de la oferta	S/ 787,984.48

El precio de la oferta **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Pueblo Libre, 17 de Julio del 2024

AV & V CONTRATISTAS GENERALES SAC.

ANTONY L. VERGARA VICUNA  
REPRESENTANTE LEGAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

Pero al realizar la verificación de sus operaciones aritméticas se tienen los siguientes resultados:

1	Total costo directo (A)	545,873.15
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos fijos	1,460.00
2.2	Gastos variables	68,128.98



	Total, gastos generales (B)	69,588.98
3	Utilidad (C)	52,328.38
	SUBTOTAL(A+B+C)	667,790.51
4	IGV	120,202.29
5	<b>Monto total de la oferta</b>	<b>787,992.80</b>

## 5. MULTISERVICIOS E INVERSIONES MB E.I.R.L.

Referente al Anexo N° 06 - Oferta económica.

De la revisión efectuada se observa que la estructura de costos de la oferta económica del postor contiene partidas de 02.02.04 (folio 54) y 05.02.03 (folio 53) las cuales difieren de lo establecido en el expediente técnico.

**De acuerdo a la oferta presentada por el postor MULTISERVICIOS E INVERSIONES MB E.I.R.L.:**

Referente al Anexo N° 06 - Oferta económica.

De la revisión efectuada se observa que la estructura de costos de la oferta económica del postor contiene partidas 02.02.02 (folio 54) y 03.05.01 (folio 53) las cuales difieren de lo establecido en el expediente técnico.

**De acuerdo a la oferta presentada por el postor MULTISERVICIOS E INVERSIONES MB E.I.R.L.:**

02.02.02	REFINE, NIVELACION DE ZANJA DE CANAL	m2	761.96	8.60	6,552.86
03.05.01	WATER STPO DE P.V.C. 6". PROVISION Y COLOCADO DE JUNTA	m	14.40	19.66	283.10

### Denominación de las partidas de acuerdo al expediente técnico:

02.02.02	REFINE, NIVELACION DE ZANJA EN CANAL	m2	761.96	8.60	6,552.86
03.05.01	WATER STOP DE P.V.C. DE 6". PROVISION Y COLOCADO DE JUNTA	m	14.40	19.66	283.10

Con relación a la diferencia de partidas, de **los errores en la oferta del postor sí alteran y modifican el alcance de su oferta**, en las partidas 02.02.02 y 03.05.01, ya que en ambos casos el postor ofertó "REFINE, NIVELACION DE ZANJA DE CANAL y WATER STPO DE P.V.C. 6". PROVISION Y COLOCADO DE JUNTA" respectivamente, **algo totalmente diferente a lo estipulado en el expediente técnico en el cual la partida 02.02.02 corresponde a "REFINE, NIVELACION DE ZANJA EN CANAL", y la partida 03.05.01 a "WATER STOP DE P.V.C. DE 6". PROVISION Y COLOCADO DE JUNTA".**

Respecto a la denominación de la partida 02.02.02, hay alteración de las preposiciones EN y DE, la teoría gramatical nos explica que, entre sus variados usos, ambas preposiciones pueden tener valor de lugar: "Vengo de mi casa", "La vi en la heladería", pero se considera incorrecto utilizar "en" en lugar de "de" cuando se trata de un complemento del nombre o sustantivo.


Hay casos en que el cambio puede, incluso, dar lugar a otro significado. No es lo mismo expresar "Me gusta la mesa de la esquina" que "Me gusta la mesa en la



esquina", pues en la primera expresión nos referimos específicamente a una determinada mesa (la de la esquina y no la del centro u otro lugar), pues "de la esquina" complementa al sustantivo (mesa), mientras que en el segundo nos referimos a la ubicación de la mesa (en la esquina, y no en el centro u otro lugar) en relación con el verbo (gusta). Por lo que, la distinción salta más a la vista. (fuente: [https://www.udep.edu.pe/hoy/2013/02/dos-preposiciones-de-lugar-de-y-en/#:~:text=La%20teor%C3%ADa%20gramatical%20nos%20explica,complemento%20del%20nombre%20o%20sustantivo\).](https://www.udep.edu.pe/hoy/2013/02/dos-preposiciones-de-lugar-de-y-en/#:~:text=La%20teor%C3%ADa%20gramatical%20nos%20explica,complemento%20del%20nombre%20o%20sustantivo).)

Respecto a la denominación de la partida 03.05.01, el postor menciona un producto denominado **WATER STPO**, de la búsqueda en la web, se precisa a la referencia de otro producto diferente a lo señalado en el expediente técnico, tal como se sustenta a continuación:

Producto ofertado por el postor:



**Formwork System Casting Ductile Iron Water Stpo**

FOB Price:           US\$3.00 / Piece

Min. Order:           1,000 Pieces

Production Capacity: 800 Ton/Tons Per Month

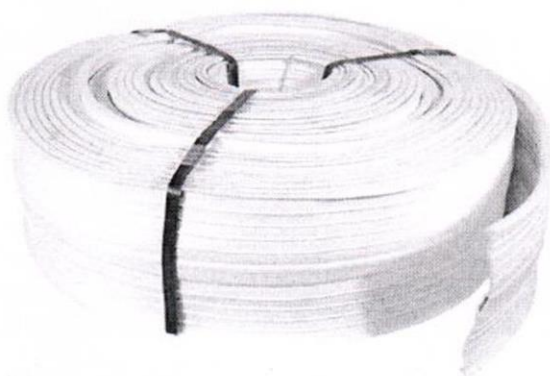
Transport Package: Big Bags, Crates, Pallets, Customized by Customer

Payment Terms:       L/C, T/T

[Contact Now](#)

Fuente: <https://hilong-scaffolding.en.made-in-china.com/product/cqRxJDCuhOUb/China-Formwork-System-Casting-Ductile-Iron-Water-Stpo.html>

Producto requerido en el expediente técnico: WATER STOP PVC 6"



Por lo consiguiente, el postor está ofertando en su propuesta un producto diferente a lo requerido en el expediente técnico.

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, **para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento**; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del postor, se advierte que este decidió ofertar, **por ejemplo**, para la Partida 5.3.3.1 un "Tablero de distribución TG", cuando lo requerido en el expediente



técnico fue un "Tablero General TG"; con lo cual, se aprecia que el Impugnante ha modificado las partidas requeridas, circunstancia que está proscrita por la normativa. (el resaltado es agregado).

Al respecto, aquella opinión estableció que, dentro de los errores por faltas ortográficas se encuentran: "(i) la omisión de reglas ortográficas, (ii) diéresis, (iii) acentuación, y (iv) puntuación"; y dentro de los errores de digitación, se encuentran: "la (i) duplicidad de letras o palabras (ii) supresión de letras o palabras, (iii) alteración o distorsión de palabras, (iv) errores de transcripción, entre otros errores de la misma naturaleza".

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Impugnante haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor. (Resolución N° 00206-2023-TCE-S2).

Que, según la Resolución del Tribunal de Contrataciones N°2167-2020-TCE-S1, indica que "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual: tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

Por lo expuesto, se puede advertir que para el presente caso no resulta aplicable el análisis efectuado en la opinión mencionada, por lo consiguiente el comité por unanimidad acordó NO ADMITIR LA OFERTA del postor MULTISERVICIOS E INVERSIONES MB E.I.R.L.

### **EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:**

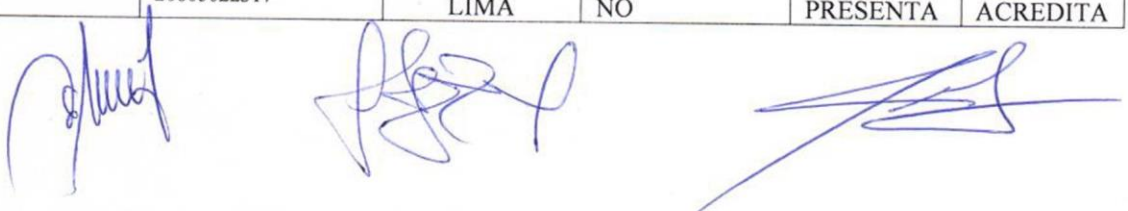
La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el orden establecido en el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento.

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE
SOSAGER S.R.L.	S/ 787,984.48	100.00
CONSORCIO ANDINO	S/ 787,984.48	100.00
AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 787,992.80	99.99
CONSORCIO ANDES	S/ 787,984.48	100.00

POSTOR	RUC	ANEXO 8		ANEXO 11	
		PROVINCIA	PRESENTA/ NO PRESENTA	PRESENTA/ NO PRESENTA	REMYPE
SOSAGER S.R.L.	20531035535	YUNGAY	SI PRESENTA - COLINDA	PRESENTA	ACREDITA
CONSORCIO ANDINO	20603436777 20605022317	LIMA	NO	PRESENTA	ACREDITA





	NEGOCIOS & INVERSIONES LASUMARI E.I.R.L.  20603436777 CONSTRUCTORA EDSARE S.A.C.	HUARAZ	PRESENTA/NO COLINDA		
AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20600091990	HUANCAYO	NO PRESENTA/NO COLINDA	PRESENTA	ACREDITA
CONSORCIO ANDES	20604620199  20571395364 CINVEC S.A.C.  20604620199 J & D LIDER COMPANY S.R.L.	HUARAZ  HUARAZ	NO PRESENTA/NO COLINDA	PRESENTA	ACREDITA


POSTOR	FACTORES DE EVALUACION				PUNTAJE FINAL
	PROPUESTA ECONOMICA	PUNTAJE TOTAL	BONIFIC. 10% COLINDANCIA ANEXO 8	BONIFIC. 5% REMYPE ANEXO 11	
SOSAGER S.R.L.	S/ 787,984.48	100.00	10.00	5.00	115.00
CONSORCIO ANDINO	S/ 787,984.48	100.00	00.00	5.00	105.00
AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 787,992.80	99.99	00.00	5.00	104.99
CONSORCIO ANDES	S/ 787,984.48	100.00	00.00	5.00	105.00

**VERIFICACION DE LA CONDICION DE MICROEMPRESAS Y PEQUEÑAS  
EMPRESAS INTEGRADAS POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD**

Resolución N°1463-2023-TCE-S3 y en la Opinión N°216-2019/DTN, se establece que debe sustentar los siguientes requisitos:

1. La constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal,
2. Copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad

De acuerdo a lo manifestado en el marco normativo, se procede a evaluar, la documentación remitida por los postores mencionados, teniendo los siguientes resultados:





**SOSAGER S.R.L. -ACREDITA**

<b>REQUISITO</b>	<b>EVALUACION</b>
Constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo	Presenta el Registro N°085-2024-RA-DRTPE/ZDTPE-HZ/REPPCD (Vigencia del 28.06.2024 al 27.06.2025). CONFORME.
Planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación	El postor presenta su PLAME al mes mayo del 2024; el mes de postulación julio del 2024. CONFORME.

**CONSORCIO ANDES - ACREDITA**

20571395364 CINVEC S.A.C.

<b>REQUISITO</b>	<b>EVALUACION</b>
Constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo	Presenta el Registro N°040-2023-RA-DRTPE/ZDTPE-HZ/REPPCD (Vigencia del 27.10.2023 al 26.08.2024). CONFORME.
Planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación	El postor presenta su PLAME al mes junio del 2024; el mes de postulación julio del 2024. CONFORME.

20604620199 J &amp; D LIDER COMPANY S.R.L.

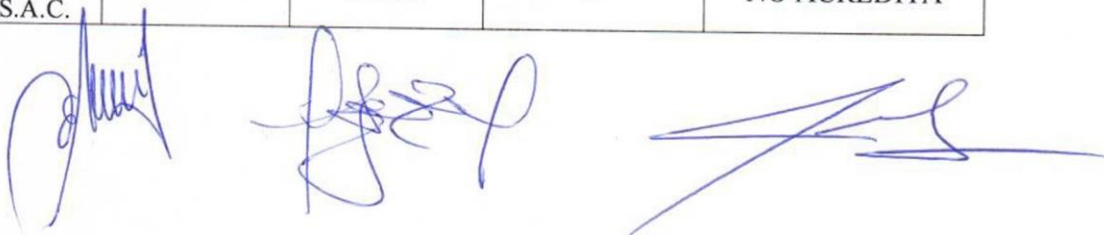
<b>REQUISITO</b>	<b>EVALUACION</b>
Constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo	Presenta el Registro N°003-2024-RA-DRTPE/ZDTPE-HZ/REPPCD (Vigencia del 19.01.2024 al 18.01.2025). CONFORME.
Planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación	El postor presenta su PLAME al mes junio del 2024; el mes de postulación julio del 2024. CONFORME.

**AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. – NO ACREDITA**

<b>REQUISITO</b>	<b>EVALUACION</b>
Constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo	Presenta el Registro N°027-2023-DRTPE/DPECL (Vigencia del 21.08.2023 al 20.08.2024). CONFORME.
Planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación	El postor NO PRESENTA su PLAME al mes junio del 2024; el mes de postulación julio del 2024. NO CONFORME

**ORDEN DE PRELACION**

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION	DISCAPACITADOS
SOSAGER S.R.L.	S/ 787,984.48	115.00	1°	ACREDITA
CONSORCIO ANDES	S/ 787,984.48	105.00	2°	ACREDITA
CONSORCIO ANDINO	S/ 787,984.48	105.00	3°	NO ACREDITA
AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 787,992.80	104.99	4°	NO ACREDITA



### CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	SOSAGER S.R.L.	CONSORCIO ANDES	CONSORCIO ANDINO	AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
	<u>Requisitos:</u>  El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.				



**A. SOSAGER S.R.L.**

**DESCALIFICADO** (No acredita experiencia en la especialidad)

Referente a la experiencia del postor en la especialidad: Sustenta S/ 698,645.90, monto mucho menor de lo requerido en las bases.

El cual se sustenta a continuación:

**Experiencia N°01:** ADS 005-2014-MDH/CEP, EJECUCION DE LA OBRA: INSTALACIÓN DEL SERVICIO DEL SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO -CATEC – HUASTA, por la suma de S/. 338.645.90

**Experiencia N°02:** CONTRATO N° 008-2016/MDPL, ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2016-MDPL- PRIMERA CONVOCATORIA - EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN EL CASERIO DE CONOPA CHICO, DISTRITO DE PUEBLO LIBRE, HUAYLAS - ANCASH - PRIMERA ETAPA" por la suma de S/ 179,500.00.

**Experiencia N°04:** CONTRATO N° 006-2017/MDPL, ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA NS 002-2017-MDPL-CS-PRIMERA CONVOCATORIA - EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL CANAL INCAYA, HUARACAYOC, LLACTA, DISTRITO DE PUEBLO LIBRE, HUAYLAS-ANCASH-SEGUNDA ETAPA, por la suma de S/ 180,500.00.

**En las experiencias: NO SUSTENTA**

**Experiencia N°03:** CONTRATO DE ADQUISICIONES DEL ESTADO N° 05-2016-MPML-P EJECUCION DE LA OBRA: EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL CANAL DE IRRIGACION PUCASHIRACA - MUSGA, DISTRITO DE MUSGA, PROVINCIA DE MARISCAL LUZURIAGA – ANCASH, por la suma de S/ 45,849.67, DE SU ACTA DE RECEPCION NO ESPECIFICA NINGUN MONTO.

**Experiencia N°05:** CONTRATO N°001-2020-MDI, CONTRATO POR LA EJECUCION DE LA OBRA: "REHABILITACION DEL SERVICIO DEL CANAL HUATAYA EN EL SECTOR DE HUATAYA (PROGRESIVA 0+000 1+000) EN EL DISTRITO DE IHUARI, PROVINCIA HUARAL - LIMA CUI – 2469955", por la suma de S/ 198,980.16. – 60% DE S/ 331,633.60

El postor presenta documentación incompleta para acreditar esta experiencia, al no haber presentado ningún documento respecto al Adicional del Contrato referidos en la hoja del Acta de Recepción de Obra, por el monto de S/55,703.94, además en dicha acta no establece el monto contractual, tampoco el costo final de la obra.

Al respecto, la Resolución N°02757-2020-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado señala en su numeral 44 - segundo párrafo que, "en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustenta dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignando en el acta de recepción de la obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación - Experiencia del Postor en la Especialidad", **por lo cual no se toma en cuenta como experiencia valida.**



**B. CONSORCIO ANDES (Integrado por: J & D LIDER COMPANY S.R.L. - RUC N°20604620199 y CINVEC S.A.C. - RUC N°20571395364)**

**DESCALIFICADO** (No acredita experiencia en la especialidad)

El cual se sustenta a continuación:

Como se puede observar, el consorciado que aporta la experiencia es **CINVEC S.A.C.** - RUC N°20571395364, el cual sustenta tales experiencias con otra denominación o razón social **CIA INVERSIONES CHAVEZ S.A.C.**

Al respecto cabe mencionar la **OPINIÓN N° 173-2019/DTN**, el cual prescribe en su inciso 3 conclusiones, su numeral 3.1: **En tanto la modificación de la denominación o razón social – según corresponda a la forma societaria- que adopte un proveedor, no involucre la creación de una nueva persona jurídica**, este conservará la experiencia adquirida por las actividades realizadas bajo su anterior denominación o razón social, la misma que podrá emplear para participar en procesos de contratación con el Estado. **En ese contexto, a efectos de demostrar tal variación y acreditar su experiencia, en el marco de un procedimiento de selección, dicho proveedor deberá presentar la documentación que, conforme a la normativa de la materia, determine que se trata de la misma persona jurídica con cambio de la denominación o razón social.** (el resaltado es agregado).

Además, dicho postor no presentó el **ANEXO N° 9 DECLARACIÓN JURADA (NUMERAL 49.4 DEL ARTÍCULO 49 DEL REGLAMENTO)**, que exige las bases integradas para los casos de modificación de la denominación o razón social.

Por lo tanto, no se toma en cuenta la experiencia presentada por el postor **CONSORCIO ANDES**.

**C. CONSORCIO ANDINO (20605022317 NEGOCIOS & INVERSIONES LASUMARI E.I.R.L. 20603436777 CONSTRUCTORA EDSARE S.A.C.)**

**DESCALIFICADO** (No acredita experiencia en la especialidad)

**ACREDITA UN MONTO S/ 748,705.43**

- CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 001 – 2021 – MPH/GM – MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO ATAVILLOS, EN EL CASERIO DE SANTA CRUZ, DISTRITO DE COCHAPETI – HUARMY por el monto de S/ 147,914.85; Resolución de Alcaldía N.° 374 – 2021 – MPH -A, se aprueba el Adicional de Obra N.° 01 (S/ 93,751.98), con Deductivo Vinculante N.° 01 (S/ 94,028.85); Acta de Recepción de Obra; Resolución de Liquidación – Resolución de Alcaldía N.° 0497 – 2022 – MPH -A, donde se Aprueba su Liquidación, no encontrando datos sobre el monto final de la Ejecución, se debe tener en consideración que de la revisión de la documentación esta tiene modificaciones al contrato. **NO ACREDITA.**
- CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N.° 002 – 2021 – MPH/GM – MEJORAMIENTO DEL CANAL DE RIEGO OCONAL, EN EL CASERIO DE HUICHAY, DISTRITO DE COCHAPETI – PROVINCIA DE HUARMEY – REGION ANCASH, por el monto de S/ 109,331.38; Acta de Recepción Monto del Contrato Original S/ 109,331.38; Resolución de



Alcaldía N.º 0493 – 2022 – MPH-A, donde Aprueban la Liquidación de Obra, se hace mención a los Reajustes pero no especifica el monto final de la Obra. NO ACREDITA.

- CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N.º 040 – 2022 – MPH/GM – REHABILITACIÓN DEL CANAL MANDINGA ALTA EN EL SECTOR MANDINGA DEL DISTRITO DE HUARMEY – PROVINCIA DE HUARMEY, por el monto de S/ 374,096.36; Acta de Recepción – Monto S/ 374, 096.36; Resolución de Gerencia Municipal N.º 0274 – 2023 – MPH – A – GM, donde se Aprueba la Liquidación por el Monto de S/ 399, 803.25. ACREDITA un monto de S/ 79,960.65.
- CONTRATO N.º 19 – 2023 – GRA – SRP – G, MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISION DE AGUA PARA RIEGO DE CANALES DEL DISTRITO DE CHIMBOTE, por un monto de S/ 1,995,382.28, con Acta de Recepción Monto S/ 1995,382.28, manifiesta un porcentaje de Ejecución del 90.46%. No Acredita.
- CONTRATO N.º 0026 – 2023 – SGLYCP – MDC, por el monto de S/ 3, 343,723.89; Acta de Recepción S/ 3,343,723.89 – Estado Culminado. Acredita S/ 668,744.78

#### **D. AV & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C**

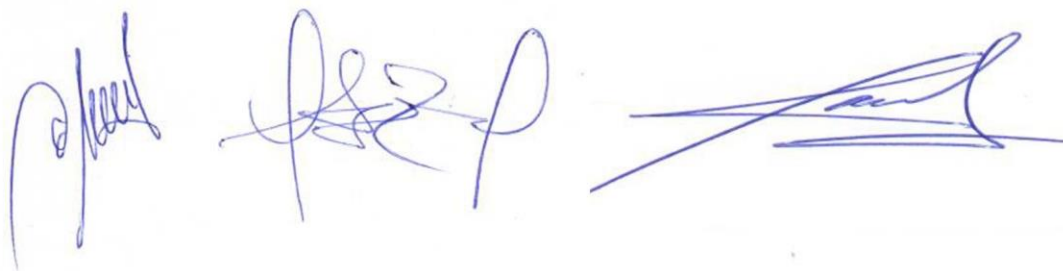
**DESCALIFICADO** (No acredita experiencia en la especialidad)

De su Contrato de Obra N° 004 – 2022 – CEP – MDL – PRIMERA CONVOCATORIA, presenta su Acta de Recepción donde se puede verificar que contiene Mayores Metrados, un Deductivo de Obra, Paralización y Ampliación de Plazo, por lo que no manifiesta el costo de lo Ejecutado al evidenciarse modificaciones.

Al respecto, la Resolución N°02757-2020-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado señala en su numeral 44 - segundo párrafo que, “en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustenta dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignando en el acta de recepción de la obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación - Experiencia del Postor en la Especialidad”, **por lo cual no se toma en cuenta como experiencia valida.**

Fundamento:

Al respecto el PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en merito a la consulta establece:





Consulta N° 52

"Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros, sirvanse precisar."

Análisis respecto de la consulta u observación

Las bases estándar señalan que la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En tal sentido, las bases estándar establecen condiciones respecto a la acreditación y que de los documentos presentados se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, por lo que, se aclara que el comité de selección verificará que los documentos demuestren que la obra fue concluida.

En diferentes Resoluciones el Tribunal de Contrataciones ha señalado que, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, por lo que es responsabilidad del postor acreditar su experiencia de acuerdo a las bases estándar, pudiendo incluir adicionalmente otra documentación que le permita acreditar su experiencia.

Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.

Como se puede apreciar en dicho pronunciamiento, **corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.**

También podemos hacer mención a la OPINIÓN N° 101-2023/DTN, en donde determina:

(...)

Las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, mediante Directiva N°001-2019-OSCE/CD, establecen cuatro (4) formas distintas e independientes para acreditar la experiencia del postor. No obstante, es preciso considerar que aquello que en común tienen cada una de estas cuatro maneras distintas es que se trata de documentación orientada a exigir la acreditación de (i) la existencia del contrato de obra del que se derivaría la experiencia, (ii) **que la obra ha sido culminada adecuadamente (cuenta mínimamente con recepción); y (iii) el monto facturado correspondiente a la ejecución de la obra.** (el resaltado es agregado). (...)





## **OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:**

En este sentido el Comité de Selección, Designados con **Resolución de Gerencia Municipal N° 191 – 2024 – MDPL/GM.** de fecha 28 de junio de 2024, por UNANIMIDAD, DECLARA DESIERTO EL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION POR ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º - 011- 2024-MDPL/C PARA LA EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN CANAL TRAMO LUCMA A LLACTA DE LAS LOCALIDADES DE HUARACAYOC Y LLACTA, DISTRITO DE PUEBLO LIBRE DE LA PROVINCIA DE HUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2625684.

Siendo las 18:37 horas del mismo día (14 de agosto del 2024), en la Gerencia de Obras, se da por concluido el proceso de selección, luego de redactado y leído la presente acta y en señal de conformidad, se suscribe por los miembros presentes.



.....  
EDINSON GIOVANI SANCHEZ VILLAFANA  
Presidente Titular  
COMITÉ DE SELECCIÓN



.....  
PEDRO NICHOLAS AGUILAR SANCHEZ  
Primer miembro  
COMITÉ DE SELECCIÓN



.....  
NACOR SAMIR SEGURA GALLARDAY  
Segundo miembro  
COMITÉ DE ELECCIÓN