

**FORMATO N° 13**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:  
SERVICIOS EN GENERAL  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	N°004-2025
----------	-----------------------	------------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
En, la ciudad de Talara, a los 08 días del mes de mayo del año 2025, en la Unidad de Logística, a las 09:00 am, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 N°18-04-2025-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 12-2025-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACION DE SERVICIOS EN GENERAL DE MANTENIMIENTO VIAL LOCAL PARA EL MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD DE LA AVENIDA IGNACIO MERINO DE LA CIUDAD DE TALARA, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ING. EUSEBIO GERARDO ECHEANDIA RAZURI	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS	
		Suplente				
Primer Miembro	BLGO. JORDY DAVID ALBURQUEQUE ZAVALA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS	
		Suplente				
Segundo Miembro	ING.JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA	
		Suplente				

4

**DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	FLORES RONDOY JOSE MANUEL	10038855480
2	JAVE ALVITES JORGE LUIS	10192273388
3	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO	10406237716
4	MIROVIC E.I.R.L	20277090873
5	CORPORACION AMERICANA SAC	20399055319
6	CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20525769896
7	ATARO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ATARO E.I.R.L.	20526432526
8	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601080436
9	LOGISTICA E INGENIERIA V&M S.A.C.	20604475059
10	MDQ CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20606361395
11	SERVICIOS GENERALES DIEMAL E.I.R.L.	20608378848
12	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DIMAS E.I.R.L.	20609508818
13	ENERCCON CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20612574716
14	SOLUCIONES Y TECNOLOGIAS DANIELA & IVANNA S.A.C.	20612940402

5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>		
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación Hora de presentación
	1	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DIMAS E.I.R.L.	28/04/2025 23:49:22
6	2	CONSORCIO IGNACIO MERINO (INTEGRADO POR FLORES RONDOY JOSE MANUEL Y MDQ CONSTRUCCIONES E.I.R.L.)	29/04/2025 17:14:08
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.		

7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor Consignar las razones para su no admisión
1	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DIMAS E.I.R.L.	Este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 1 y Anexo N° 2, no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Legal, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí. Además, que en el Anexo N° 4, no se establecido claramente el plazo de prestación del Servicio de Consultoría. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO IGNACIO MERINO (INTEGRADO POR FLORES RONDOY JOSE MANUEL Y MDQ CONSTRUCCIONES E.I.R.L.)	UNICO

9	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
	<b>9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA</b>		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta % del valor referencial
	1	CONSORCIO IGNACIO MERINO (INTEGRADO POR FLORES RONDOY JOSE MANUEL Y MDQ CONSTRUCCIONES E.I.R.L.)	S/ 69,081.72 100.00%
9.2	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>		
	La evaluación de las ofertas forma parte de la presente Acta.		

10	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO IGNACIO MERINO (INTEGRADO POR FLORES RONDOY JOSE MANUEL Y MDQ CONSTRUCCIONES E.I.R.L.)	
		FACTORES		PUNTAJES
		PRECIO		100 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos		

  

11	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO IGNACIO MERINO (INTEGRADO POR FLORES RONDOY JOSE MANUEL Y MDQ CONSTRUCCIONES E.I.R.L.)	100
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

  

12	<b>CALIFICACIÓN</b>				
	Luego de culminada la evaluación, el Comité de Selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO IGNACIO MERINO (INTEGRADO POR FLORES RONDOY JOSE MANUEL Y MDQ CONSTRUCCIONES E.I.R.L.)		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
		A.1	INFRAESTRUCTURA ESTRATEGICA	X	
		A.2	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		
		A.2.1	FORMACIÓN ACADEMICA	X	
		A.2.2	CAPACITACIÓN	X	
		A.3	EXPEREINCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
		B	EXPEREINCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CUMPLE	
	SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.				
	12.3	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
		La calificación de las ofertas forma parte de la presente Acta.			

  

13	<b>RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>		
	De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
	1	CONSORCIO IGNACIO MERINO (INTEGRADO POR FLORES RONDOY JOSE MANUEL Y MDQ CONSTRUCCIONES E.I.R.L.)	
	<b>DE SER EL CASO INCLUIR:</b>		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	-----	-----	

14	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los integrantes del Comité de Selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.
15	<div data-bbox="590 302 941 448"> </div> <div data-bbox="1037 268 1244 448"> </div> <div data-bbox="590 448 1133 515"> <b>ING. EUSEBIO GERARDO ECHEANDIA RAZURI</b>  <b>PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b> </div> <div data-bbox="175 492 383 694"> </div> <div data-bbox="414 425 654 694"> </div> <div data-bbox="239 683 790 761"> <b>BLGO. JORDY DAVID ALBURQUEQUE ZAVALA</b>  <b>PRIMER MIEMBRO</b> </div> <div data-bbox="1021 560 1276 851"> </div> <div data-bbox="1324 548 1532 750"> </div> <div data-bbox="1069 683 1356 761"> <b>ING. JAVIER ECA ECHE</b>  <b>SEGUNDO MIEMBRO</b> </div>





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

**“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

#### ANEXO N° 01

#### DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

**1. CONSORCIO IGNACIO MERINO, integrado por FLORES RONDOY JOSE MANUEL y MDQ CONSTRUCCIONES E.I.R.L.**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta CUMPLE por lo que se encuentra ADMITIDA.

**2. CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DIMAS E.I.R.L.**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epígrafes del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

**1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**

*El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.*

*El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.*

**Importante**

*Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.*

*En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verificó que el Anexo N° 1 Declaración Jurada de Datos del Postor de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con consignar el correo electrónico que autoriza para las notificaciones, según el modelo de las bases integradas, información necesaria e importante para que la Entidad cumpla con las notificaciones en todas las etapas de proceso de selección, perfeccionamiento de contrato y la propia ejecución de obra, tal como se aprecia a continuación:





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

**"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"**

Nombre Denominación o Razón Social:	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS DIMAS E.I.R. L		
Domicilio Legal:	MZA. 1 LOTE. 7 A.H. JUAN VALER SANDOVAL PIURA-PAITA-PAITA		
RUC :20609508818	Teléfono(s):	942635636	
MYPE	Sí	X	No
Correo electrónico: construccionesyserviciosdimas@gmail.com			

Autorización de notificación por correo electrónico:

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta.

Cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Además, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que el Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo, para la ejecución del Servicio, suscrito por el Ingeniero residente del servicio adjunto, no cumple con anexar Formatos referidos a la implementación del Plan de Seguridad, información necesaria e importante para la ejecución del servicio.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

*"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, **debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente***

***Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.***

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

*"Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **incierto, excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."*

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe lo siguiente:

*"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y*





## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA

### COMITÉ DE SELECCIÓN

#### **“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”**

congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

#### **Sumilla:**

“(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

#### **Sumilla:**

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”

En concordancia con la normativa y base legal citada, este colegiado ha evidenciado que en el Anexo N° 1 y Anexo N° 2, no definen si suscriben dicha declaración en su calidad de postor o Representante Legal, siendo que se puede suscribir únicamente por uno de los dos, lo que resulta en información incongruente y contradictoria entre sí. Además, que en el Anexo N° 4, no se establecido claramente el plazo de prestación del Servicio de Consultoría.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

