

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código : 20486968487

Nombre o Razón social : EMPRESA JEVIL S.A.C.

Fecha de envío : 27/06/2025

Hora de envío : 18:28:10

Observación: Nro. 1

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

Mediante la presente, y en el marco del derecho a formular observaciones a las bases del proceso, sometemos a su consideración una discrepancia identificada en el plazo de ejecución de la obra, la cual requiere una aclaración para la correcta formulación de nuestras propuestas. En la documentación proporcionada, específicamente en la Resolución de Gerencia Municipal N° 0291-2025-GEMU/MPCH, se aprueba en su parte resolutive un plazo de ejecución de 90 días calendario para el proyecto. No obstante, en la sección de "Considerandos" de la misma resolución, se hace referencia al Informe Técnico N° 022-2025-BRE/EP/SGEP/GOP/MPCH, el cual sirvió de sustento para dicha aprobación y donde se recomendaba un plazo de 60 días calendario.

Esta inconsistencia entre la recomendación técnica y la aprobación final genera una incertidumbre sustancial para los postores. La diferencia de 30 días modifica radicalmente la estrategia de ejecución, afectando directamente la programación de actividades, la movilización de recursos (personal y equipos), la estimación de los costos indirectos como los gastos generales, y la planificación logística general. Elaborar una propuesta económica y técnica sobre una base de tiempo ambigua representa un riesgo elevado, ya que un error en la interpretación del plazo contractual definitivo podría resultar en el incumplimiento de los hitos establecidos y, consecuentemente, en la aplicación de penalidades.

En virtud de lo expuesto, y con el fin de garantizar que todos los postores participen en igualdad de condiciones y elaboren sus propuestas sobre una base cierta y uniforme, solicitamos al Comité de Selección tenga a bien aclarar y ratificar de manera formal cuál es el plazo de ejecución contractual que rige para el presente proceso de selección. Dicha aclaración debe ser comunicada a través de la absolución de consultas y observaciones, e integrada en las bases del proceso.

Acápite de las bases : Sección: Anexos

Numeral: 1

Literal: 1

Página: 3

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 4.2 Ley 32069; Artículo 4.3 Ley 32069; Artículo 4.6 Ley 32069; Artículo 20 DS 009-25-EF

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la observación formulada por el participante, se precisa y aclara, que de acuerdo con los principios de razonabilidad, eficiencia y consistencia técnica que rigen la gestión pública, prima siempre la última versión del expediente técnico aprobada por la entidad, que incorpora las modificaciones y ajustes derivados del proceso de revisión interna o externa. Esta versión es la que adquiere validez oficial y legal, y sobre la cual se estructuran tanto el procedimiento de selección como la ejecución contractual.

Asimismo, el contenido del expediente técnico aprobado está conforme al plazo de 90 días calendarios, plazo válido y vigente, prevaleciendo sobre cualquier versión previa contenida en informes técnicos iniciales o documentos preliminares. Por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 2

Consulta/Observación:

Duplicidad de Archivos de la Ficha Técnica Socio Ambiental (FITSA)
Fundamento: Al revisar la documentación del proceso de selección, se ha constatado la existencia de dos archivos comprimidos distintos que contienen la Ficha Técnica Socio Ambiental (FITSA) del proyecto:
1. FITSAPUENTE+ALIANZACHANCHAMAYO_20250528_114914_727.rar
2. FITSAPUENTE+ALIANZACHANCHAMAYO20250407T230819Z001_20250528_115014_061.zip
Si bien la Resolución Gerencial Regional N° 024-2025-GRJ/GRRNGA otorga la conformidad a la FITSA del proyecto, dicho documento no especifica cuál de los dos archivos mencionados corresponde a la versión final y aprobada.
Análisis del Riesgo: La Ficha Técnica Socio Ambiental (FITSA) contiene el Plan de Manejo Ambiental, el cual establece las obligaciones, medidas de mitigación y costos que el contratista debe asumir durante la ejecución de la obra. La existencia de dos versiones distintas del mismo documento genera una ambigüedad crítica. Si existen diferencias, aunque sean menores, entre el contenido de ambos archivos, los postores podrían basar sus propuestas técnicas y económicas en información incorrecta. Esto podría derivar en:
¿ Una cotización errónea de los costos ambientales.
¿ Disputas contractuales durante la ejecución de la obra sobre el alcance de las obligaciones socioambientales.
¿ Un posible incumplimiento del plan ambiental aprobado, lo que podría acarrear sanciones para el contratista y la Entidad.
Consulta: Por lo expuesto, se solicita al Comité de Selección que precise de manera inequívoca cuál de los dos archivos (.rar o .zip) contiene la versión final y aprobada de la Ficha Técnica Socio Ambiental (FITSA) que regirá para la ejecución del contrato. Se recomienda que la Entidad publique únicamente el archivo que corresponda a la versión definitiva, o que, en su defecto, indique claramente en la sección de "Absolución de Consultas" el nombre del archivo correcto, a fin de eliminar toda ambigüedad y garantizar que todos los postores elaboren sus propuestas sobre la base de la misma información socioambiental.

Acápite de las bases : **Sección:** Anexos **Numeral:** Doc.Proces **Literal:** No aplica **Página:** N.A.

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 4.2 de la Ley N° 32069 Artículo 4.6 de la Ley N° 32069

Estado: Se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la observación realizada por el participante, y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley N.º 32069 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y en aras de los principios que rigen la contratación pública, tales como la libertad de concurrencia, transparencia, publicidad, competencia e igualdad de trato, se precisa que, en la integración de bases se adjuntará el archivo correspondiente a la Ficha Técnica Socio Ambiental (FITSA). En ese sentido, SE ACOGE LA OBSERVACIÓN.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 3

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

Se ha verificado que la partida 09.01 "Plan de Monitoreo Arqueológico", con un costo total de S/ 3,500.00, presenta una estructuración de costos que podría generar confusión administrativa y contable. El Análisis de Precios Unitarios (APU) descompone este monto en dos conceptos: un "material" por S/ 1,500.00 correspondiente al "Pago de Derecho de Trámite de Aprobación del PMAR", y un "subcontrato" por S/ 2,000.00 para la "Elaboración y Aprobación del Plan de Monitoreo Arqueológico".

La clasificación de un "pago de derecho de trámite" como un "material" es conceptualmente incorrecta, ya que se trata de un gasto de gestión administrativa y no de un insumo físico para la obra. Esta estructura contraviene la correcta formulación de un presupuesto y podría dificultar la sustentación y facturación de dichos gastos durante la ejecución contractual.

Por ello, se solicita al Comité de Selección que aclare la naturaleza de estos componentes. Se recomienda reclasificar la partida en el presupuesto para que refleje adecuadamente los conceptos (ej. Gastos Administrativos, Servicios Especializados, etc.), facilitando así una gestión transparente y un control adecuado por parte del contratista y de la supervisión.

Acápite de las bases : **Sección:** Anexos **Numeral:** Part.09.01 **Literal:** No aplica **Página:** 2

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 4.3 de la Ley N° 32069. Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado (Anexo N°15).

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Si bien el pago por derecho de trámite no constituye un material físico, su inclusión en dicha columna del APU responde a una práctica presupuestal habitual dentro de obras públicas para registrar gastos administrativos menores o no clasificados como mano de obra, maquinaria o subcontrato. Este procedimiento no contraviene el fondo ni la finalidad del presupuesto, y permite una trazabilidad clara del costo directo relacionado a la gestión del PMAR.

Cabe precisar que la clasificación en la columna ¿materiales¿ no implica que se le otorgue naturaleza de insumo físico, sino que se emplea para agrupar componentes que no encajan en las otras categorías de análisis (mano de obra, equipo o subcontrato), sin afectar el control presupuestal ni contable de la obra.

Sobre la naturaleza de la partida:

Esta partida corresponde a un servicio especializado y una gestión administrativa necesaria para la obtención de la autorización de intervención arqueológica previa al inicio de obra, conforme al marco legal vigente (Ley N.º 28296 y su reglamento). Por tanto, su inclusión como partida independiente en el presupuesto de obra es correcta y justificada, y garantiza el cumplimiento normativo en materia de patrimonio cultural.

Sobre la normativa:

El expediente técnico cumple con lo establecido en el Artículo 4.3 de la Ley N.º 32069 y el Anexo N.º 15 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que permite detallar los componentes de costos de partidas especiales o de cumplimiento obligatorio. La clasificación utilizada no afecta la trazabilidad ni la ejecución de la partida, ni representa una barrera para la fiscalización o rendición de cuentas durante la ejecución contractual. Por lo expuesto **NO SE ACOGE LA OBSERVACION**

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 4

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

El Expediente Técnico presenta un riesgo operativo significativo que no ha sido debidamente abordado en el Plan de Gestión de Riesgos. El Estudio de Canteras identifica a la "Cantera Alianza", ubicada en el cauce del río, como la única fuente para la extracción de agregados. A su vez, el Estudio Hidrológico y la Memoria Descriptiva confirman que la zona presenta un régimen de lluvias intensas, especialmente entre noviembre y marzo.

La dependencia de una única cantera en una ubicación tan vulnerable representa un riesgo alto de paralización de la obra. Una crecida del río, incluso fuera de la temporada de lluvias, podría inutilizar temporalmente la cantera, interrumpiendo el suministro de materiales críticos y deteniendo el avance del proyecto. El Plan de Gestión de Riesgos incluido en el expediente es genérico y no contempla un plan de contingencia específico para este escenario previsible. En ese sentido, se solicita a la Entidad que se pronuncie sobre las medidas de mitigación para este riesgo. ¿Se ha identificado una cantera alternativa para ser utilizada en caso de emergencia? De ser así, ¿quién asumirá los sobrecostos por el mayor tiempo de transporte y la posible diferencia en el precio del material? Es fundamental que se defina un plan de contingencia claro para que los postores puedan evaluar el riesgo real y formular sus propuestas de manera responsable.

Acápite de las bases : **Sección:** Anexos **Numeral:** E. cantera **Literal:** N.A. **Página:** 7y8

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Directiva N° 12-2017-OSCE/CD. Artículo 4.7 de la Ley N° 32069 (Principio de Eficacia y Eficiencia).

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

En atención a la observación formulada sobre un presunto riesgo operativo por la ubicación de la fuente de materiales agregados junto al cauce de un río, se precisa lo siguiente:

1. Aclaración de concepto ¿ No se trata de una cantera, sino de un distribuidor autorizado:

La denominada ¿Cantera Alianza¿ referida en los documentos del expediente no es una cantera activa de explotación directa, sino un Distribuidor de Materiales de Construcción (DMC) debidamente autorizado, que opera como centro de acopio y comercialización de agregados (arena, grava, piedra, etc.) ya procesados.

El hecho de que dicho distribuidor se ubique en una zona próxima a un cauce no implica que la obra dependa de una actividad extractiva vulnerable a las crecidas del río. La obra no realiza extracción directa de materiales, por lo tanto, el supuesto riesgo de paralización por eventos hidrológicos no aplica.

2. Sobre la continuidad del suministro:

El distribuidor cuenta con contratos vigentes con varios proveedores, permitiendo el abastecimiento regular incluso ante eventualidades climáticas.

En caso excepcional de interrupción logística, existen otros DMC en la zona con similares características técnicas y precios competitivos. La zona del proyecto dispone de una oferta amplia de materiales en el mercado local.

3. Sobre el Plan de Gestión de Riesgos:

El Plan de Gestión de Riesgos del expediente considera los principales factores críticos que podrían afectar la ejecución del proyecto. Dado que no existe dependencia directa de una cantera única ni riesgo operativo de extracción, no resulta necesario incorporar un plan de contingencia para una situación que no corresponde a la realidad técnica del abastecimiento.

4. Normativa:

La formulación del expediente técnico cumple con lo establecido en el Artículo 4.7 de la Ley N.º 32069 (Principio de Eficacia y Eficiencia) y con la Directiva N.º 012-2017-OSCE/CD, al identificar proveedores formales y garantizar el suministro de insumos sin incurrir en riesgos técnicos o financieros para el contratista ni para la Entidad.

Por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 5

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

Se ha identificado que, si bien el presupuesto de obra incluye la partida 06.06.05 "Prueba de Carga en Puentes", las especificaciones técnicas correspondientes son insuficientes para que los postores puedan dimensionar y cotizar adecuadamente esta actividad crítica. La especificación se limita a describir el objetivo de manera general como "comprobar que el proyecto y la construcción de la obra se han llevado a cabo de un modo satisfactorio", sin detallar los requerimientos técnicos del ensayo.

El expediente técnico omite información fundamental como la metodología a emplear (prueba estática o dinámica), el número, peso y configuración de los vehículos de carga, la ubicación y tipo de instrumentación para medir las deformaciones (deflexiones), y los criterios de aceptación de los resultados (deformaciones máximas admisibles). Esta falta de definición traslada todo el riesgo y la responsabilidad del diseño de la prueba al contratista, impidiendo una evaluación económica justa y homogénea entre los postores.

Para garantizar la transparencia y permitir que las ofertas sean comparables, se solicita a la Entidad que integre a las bases del proceso las especificaciones técnicas detalladas para la ejecución de la prueba de carga. Esta información debe incluir, como mínimo, la metodología, la magnitud y disposición de las cargas de prueba, y los criterios técnicos para la aprobación de los resultados.

Acápite de las bases : Sección: Anexos **Numeral:** 06.06.05 **Literal:** No aplica **Página:** 2y36

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 4.3 de la Ley N° 32069. Artículo 20 del DS N° 009-2025-EF. Artículo 4.2 de la Ley N° 32069.

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

En relación con la observación sobre la supuesta insuficiencia en la especificación técnica correspondiente a la partida 06.06.05 ¿Prueba de Carga en Puentes¿, se precisa lo siguiente:

1.La especificación cumple con los estándares exigibles en la etapa de formulación del expediente técnico.

Tal como se detalla en el documento técnico del expediente, esta partida describe claramente:

¿El objetivo de la prueba, que es evaluar el comportamiento estructural del puente antes de su puesta en servicio.

¿El criterio de aceptación, condicionado a la conformidad del Supervisor.

¿La unidad de medida y forma de pago, establecida por unidad ejecutada y aceptada.

Este nivel de especificación es consistente con lo que establece el Reglamento Nacional de Edificaciones ¿ Norma EM.100/EM.111, así como con el Manual de Carreteras ¿ Suelos, Geología, Obras de Arte y Drenaje (DG-2018 del MTC), los cuales indican que los detalles específicos de las pruebas de carga deben ser definidos en la fase de ejecución, mediante un Plan de Ensayo aprobado por la supervisión.

2.El detalle metodológico se desarrolla en la etapa de ejecución.

La elección entre prueba estática o dinámica, número y tipo de vehículos, disposición de cargas e instrumentación, se ajusta a la obra ejecutada, su geometría real, condiciones ambientales y criterios del supervisor. Definirlo en la etapa de expediente técnico, como pretende la observación, no es procedente ni recomendable, pues puede generar sobrecostos innecesarios y limitar soluciones más eficientes por parte del contratista.

3.No se traslada el riesgo al contratista:

Al estar claramente definida como una partida independiente y con pago por unidad ejecutada y aceptada, el contratista no asume riesgos ocultos. Su propuesta económica puede considerar tanto la logística como el diseño técnico del ensayo, tal como ocurre en obras similares.

4.Cumplimiento normativo:

El expediente técnico cumple con lo establecido en los artículos 4.2 y 4.3 de la Ley N.º 32069 (Principios de Veracidad, Eficiencia y Previsibilidad), así como con el Artículo 20 del D.S. N.º 009-2025-EF. No existe omisión normativa ni ambigüedad técnica, dado que la definición detallada del procedimiento es parte del desarrollo técnico durante la ejecución y no del expediente base. Por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO
Nomenclatura :	LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2
Nro. de convocatoria :	2
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 6

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

Se ha constatado que en la Sección Específica de las bases, bajo el numeral 3.3.12 "Adelantos", la Entidad ha incurrido en una omisión al no completar la información requerida sobre el mecanismo de garantía, dejando el texto de instrucción [Consignar el mecanismo...]. Adicionalmente, esta misma sección contiene errores materiales evidentes en los porcentajes, indicando "107%" para el adelanto directo y "201%" para materiales, cifras que no corresponden con lo estipulado por la normativa.

Siendo las bases el documento que rige la formulación de la oferta y el futuro contrato, una omisión y error de esta naturaleza por parte de la Entidad demuestra una falta de diligencia en la preparación de los documentos del proceso. Esto crea una incertidumbre inaceptable sobre las condiciones financieras del contrato, afectando directamente la planificación y la estructura de costos de todos los postores.

En ese sentido, y en salvaguarda de los principios que rigen la contratación pública, se solicita al Comité de Selección que corrija este error material, complete la información omitida en las bases y confirme los porcentajes y condiciones correctas para los adelantos, e integre dichas correcciones en el pliego de absolución de consultas.

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: III Literal: 3.3.12 Página: 28

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 4.3 de la Ley N° 32069. Artículo 62 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Estado: Se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la observación realizada por el participante, y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley N.º 32069 ¿ Ley de Contrataciones del Estado, y en aras de los principios que rigen la contratación pública, tales como la libertad de concurrencia, transparencia, publicidad, competencia e igualdad de trato, se precisa que, en la integración de bases se corregirá el detalle consignado sobre los adelantos a otorgarse, con el objetivo de brindar una información clara, precisa y comprensible respecto a los porcentajes aplicables. En ese sentido, SE ACOGE LA OBSERVACIÓN.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 7

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

Se ha detectado una grave inconsistencia entre los documentos del expediente técnico que afecta directamente la formulación de la oferta económica. El expediente presenta una triple contradicción:

¿ El Estudio de Geología y Geotecnia describe el suelo a excavar como "Arena limosa" y el Estudio de Suelos lo describe como "Grava mal graduada con limo y arena", lo que corresponde a material suelto.

¿ Las Especificaciones Técnicas clasifican las excavaciones en "material suelto", "roca fracturada" y "roca fija".

¿ El Presupuesto de Obra y sus Análisis de Precios Unitarios (APU) solo incluyen partidas de pago para "Excavación en Material Rocoso".

No existe una partida contractual para pagar el tipo de trabajo que, según los propios estudios de la Entidad, es el que mayormente se ejecutará. Esto crea un vacío que provocará, con casi total certeza, controversias, paralizaciones y la necesidad de pactar precios nuevos en plena ejecución, afectando gravemente el cronograma. El riesgo de la deficiente elaboración del expediente se está trasladando indebidamente al contratista.

Se exige a la Entidad que corrija el presupuesto de obra, incorporando las partidas y los análisis de precios unitarios para "Excavación en material suelto" y "Excavación en roca fracturada", conforme a sus propias especificaciones y estudios. Esto es indispensable para formular una oferta seria y precisa.

Acápite de las bases : **Sección:** Anexos **Numeral:** Esp. Técn. **Literal:** Presupuest **Página:** 1y29

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 4.3 de la Ley N° 32069 Artículo 20 DS 009-2025-EF Anexo N°15 DS 009-2025-EF

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la observación presentada sobre la presunta inconsistencia entre los estudios de suelos, las especificaciones técnicas y el presupuesto de obra, se precisa lo siguiente:

1.Sobre la tipología del material a excavar:

El expediente técnico ha diferenciado adecuadamente los tipos de excavación según su ubicación y profundidad:

El material clasificado como "arena limosa" o "grava mal graduada con limo y arena" corresponde a las capas superficiales, y su excavación está contemplada únicamente para la conformación de accesos temporales y zonas de trabajo. Este volumen es menor y no forma parte sustancial de los elementos estructurales permanentes.

En cambio, la excavación principal para estribos y estructuras portantes se encuentra a profundidades mayores a los 3.00 metros, donde los estudios han identificado predominantemente material rocoso (roca fracturada y/o fija). Por tanto, el diseño estructural y la formulación del presupuesto han priorizado justamente esta condición geotécnica dominante.

2.Sobre la coherencia entre Especificaciones Técnicas y Presupuesto:

Las Especificaciones Técnicas establecen con claridad las definiciones de "material suelto", "roca fracturada" y "roca fija", siendo esto coherente con los métodos constructivos, rendimientos y unidades de pago incluidas en los análisis de precios unitarios (APU). El Presupuesto de Obra considera partidas de "Excavación en material rocoso" porque:

¿Es el volumen predominante en la zona estructural crítica (estribos).

¿Es el que requiere mayor recurso técnico, maquinaria y tiempo de ejecución.

¿La excavación en material suelto, al tratarse de zonas superficiales y no estructurales, no amerita una partida específica, ya que está considerada indirectamente en los accesos temporales y obras preliminares.

3.Justificación técnica:

Las especificaciones técnicas están correctamente formuladas y son coherentes con los estudios geotécnicos y el diseño estructural. No se trata de una contradicción, sino de una distribución zonificada del tipo de material a excavar, de acuerdo a la profundidad y función estructural. En consecuencia, no corresponde modificar el

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO
Nomenclatura :	LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2
Nro. de convocatoria :	2
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Anexos	Esp. Técn.	Presupuest	1y29
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):			
Artículo 4.3 de la Ley N° 32069 Artículo 20 DS 009-2025-EF Anexo N°15 DS 009-2025-EF			
No se acoge			
Análisis respecto de la consulta u observación:			
presupuesto incorporando nuevas partidas para "material suelto", ya que su volumen es mínimo, marginal y no afecta la formulación técnica ni económica de la oferta.			
4.Normatividad aplicable:			
En todo momento se ha cumplido lo dispuesto en el Artículo 4.3 de la Ley N.º 32069, así como lo establecido en el Artículo 20 y Anexo N.º 15 del D.S. N.º 009-2025-EF, garantizando la consistencia técnica y económica del expediente. Por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.			
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:			
null			

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 8

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

Se ha identificado una omisión de carácter crítico y de alto riesgo en el Estudio de Hidrología e Hidráulica del expediente técnico. A pesar de que la obra se ubica en una zona de selva con antecedentes documentados de huaycos continuos, el estudio se limita a un análisis de caudales y socavación en condiciones de lecho estable, omitiendo por completo el análisis de transporte de sólidos y el impacto de la colmatación del cauce.

Esta omisión es inexcusable dado el contexto local. Es de conocimiento público en la región que infraestructuras cercanas, como el Puente Yanango, han colapsado precisamente por este motivo. Ignorar un riesgo de esta magnitud, que ya ha demostrado su potencial catastrófico en la zona, contraviene directamente el Artículo 2.5 del Manual de Diseño de Puentes, que obliga al diseñador a evaluar todas las condiciones del sitio, especialmente las más desfavorables. El riesgo de esta deficiencia en el expediente es máximo:

1. Insuficiente Galibo: Se podría estar diseñando un puente con una altura libre que no considera el aumento del nivel del lecho por la deposición de sedimentos de un huayco, haciéndolo vulnerable a ser impactado o destruido.
2. Falla por Socavación: La profundidad de las cimentaciones es probablemente inadecuada, ya que se calcula desde un nivel de lecho que no refleja la realidad de un evento de colmatación.
3. Falla Estructural: Se está diseñando una estructura para un escenario hidráulico que no corresponde a la amenaza real y documentada del sitio, trasladando la responsabilidad de una futura falla catastrófica del puente a la Entidad y al futuro contratista.

En virtud de lo expuesto, y ante el grave precedente del colapso del Puente Yanango, se exige a la Entidad que, antes de continuar con el proceso, complementé el expediente técnico con un estudio especializado que analice el transporte de sólidos y evalúe el impacto de la colmatación y flujos de detritos en el diseño hidráulico y estructural del puente. Este estudio deberá reevaluar y justificar el galibo vertical y la profundidad de cimentación, garantizando que el diseño cumpla con los estándares de seguridad que el Manual de Puentes exige para zonas de alto riesgo como esta.

Acápíte de las bases : Sección: Anexos Numeral: Hidrología Literal: 4 Página: 115

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

(RD N° 19-2018-MTC/14), Artículo 2.5., Artículo 4.7 de la Ley N° 32069, Directiva N° 12-2017-OSCE/CD

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la observación presentada sobre el Estudio de Hidrología e Hidráulica:

El Expediente técnico presenta el Estudio de Hidrología e Hidráulica conforme a la normativa vigente, y específicamente de la zona de intervención. No obstante, cada proyecto es único en su naturaleza y complejidad por lo que es incoherente hacer comparaciones con otros proyectos.

Así mismo, la zona del proyecto presenta un terreno diferente a la zona de comparación. Por lo que es inconsistente realizar ese tipo de comparaciones.

Normatividad aplicable:

En todo momento se ha cumplido lo dispuesto en el Artículo 4.3 de la Ley N.º 32069, así como lo establecido en el Artículo 20 y Anexo N.º 15 del D.S. N.º 009-2025-EF, garantizando la consistencia técnica y económica del expediente. Por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 9

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

Se ha identificado que, en el Estudio de Hidrología e Hidráulica, específicamente en la página 106, se utilizan o referencian criterios basados en el "Manual de Diseño Geométrico ¿ DG-2001". Dicha norma se encuentra derogada y ha sido reemplazada por el "Manual de Carreteras: Diseño Geométrico (DG-2018)", que es de cumplimiento obligatorio. El uso de una norma técnica desactualizada en un estudio tan crítico como el hidrológico pone en duda la validez de los parámetros de diseño y los criterios de seguridad adoptados para el puente. Esto representa un riesgo para la calidad y durabilidad de la obra, ya que los estándares de diseño han evolucionado significativamente desde 2001. Por lo tanto, se solicita a la Entidad que el área correspondiente revise íntegramente el Estudio de Hidrología e Hidráulica para asegurar que todos sus cálculos y conclusiones se basen en la normativa vigente. Se requiere que cualquier referencia o parámetro basado en la norma DG-2001 sea corregido y actualizado, y que se presente el estudio debidamente rectificado.

Acápite de las bases : **Sección:** Anexos **Numeral:** Hidrología **Literal:** 3 **Página:** 106

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Artículo 4.7 de la Ley N° 32069. Artículo 15 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la consulta, se hace referencia al Normativa de Diseño Geométrico 2001, mas no se basa en la normativa para el diseño. Esto en merito que a la normativa DG 2001 se hace mención las vías vecinales, de las cuales se toman ciertos criterios para el diseño de los accesos.

En general la normativa vigente es el Diseño Geométrico 2018, la cual ha sido fuente del diseño primordial en el Expediente Técnico.

En conclusión, solo se tomaron algunos conceptos de la Normativa DG 2001, el diseño no se baso en esta normativa, ya que el diseño esta basado en la Normativa de Diseño geométrico 2018. Por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 10

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

Se ha detectado una contradicción crítica e insalvable en la documentación técnica del proceso, agravada por la existencia de múltiples versiones de los estudios. Esta situación genera una incertidumbre total sobre las condiciones geotécnicas reales del proyecto:

1. Una versión del "Estudio de Geología y Geotecnia" (página 21) concluye explícitamente: "No se encontró napa freática en las exploraciones".

2. Por el contrario, las conclusiones del "Estudio de Suelos y Pavimento" (página 20) afirman categóricamente: "Se encontró napa freática en la calicata 04 a la profundidad de 0.90m".

3. Adicionalmente, existen otras versiones del "Estudio de Geología y Geotecnia" en las que se omite por completo cualquier mención a la napa freática en sus conclusiones.

La presencia o ausencia de un nivel freático a tan poca profundidad (0.90 m) es una de las variables más determinantes para la construcción de las cimentaciones. Esta contradicción imposibilita al postor definir el método constructivo, la necesidad de equipos de bombeo, los costos asociados y la evaluación de riesgos de estabilidad. Basar una oferta en esta ambigüedad es técnicamente inviable y financieramente temerario.

Se exige a la Entidad que, antes de continuar con el proceso, resuelva esta contradicción fundamental. Se solicita realizar las verificaciones de campo necesarias y presentar una única y definitiva versión de todos los estudios técnicos, aclarando de forma inequívoca si se debe considerar o no la presencia de napa freática para la formulación de las ofertas.

Acápite de las bases : Sección: Anexos Numeral: Geología Literal: Conclusion Página: 21

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Principio de Transparencia (Art. 4.3 de la Ley 32069). Anexo N° 15 del Reglamento de la Ley de Contr

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

El expediente técnico ha diferenciado adecuadamente los tipos de excavación según su ubicación y profundidad:

El material clasificado como "arena limosa" o "grava mal graduada con limo y arena" corresponde a las capas superficiales, y su excavación está contemplada únicamente para la conformación de accesos temporales y zonas de trabajo, la cual no presenta napa freática. Este volumen es menor y no forma parte sustancial de los elementos estructurales permanentes.

En cambio, la excavación principal para estribos y estructuras portantes se encuentra a profundidades mayores a los 3.00 metros, donde los estudios han identificado predominantemente material rocoso (roca fracturada y/o fija), la que presenta capa freática, por estar en el cauce del río. Por tanto, el diseño estructural y la formulación del presupuesto han priorizado justamente esta condición geotécnica dominante.

Por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 11

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

Se ha detectado una grave deficiencia en el expediente técnico que genera una total incertidumbre sobre la fuente de agregados para el proyecto. En la versión del "Estudio de Cantera" que se ha puesto a nuestra disposición, la única fuente de agregados identificada es la "Cantera San Ramon", ubicada en el cauce del río Monobamba. Esta situación presenta dos riesgos críticos insalvables para cualquier postor:

1. Vulnerabilidad de la Fuente Única: Al ser la única fuente de agregados y estar ubicada en un lecho de río, el suministro de material para la obra queda enteramente a merced de las condiciones climáticas. Una crecida del río Monobamba, fenómeno previsible en la zona, paralizaría la obra sin que el expediente ofrezca un plan de contingencia o una fuente alternativa.

2. Información Errónea: Las coordenadas UTM proporcionadas para esta única cantera son evidentemente erróneas, lo que impide su localización, verificación y la correcta estimación de los costos de transporte y explotación. No es posible formular una propuesta técnica y económica seria bajo estas condiciones. Se está trasladando indebidamente todo el riesgo operativo y financiero al contratista, basándose en información incompleta, riesgosa y errónea.

Por lo tanto, se exige a la Entidad que aclare y defina de manera oficial e inequívoca cuál es la fuente principal de agregados y cuál es el plan de contingencia real, presentando una cantera alternativa que sea verificable y no presente la misma vulnerabilidad. Es imperativo que se corrija toda la información errónea y se publique un estudio de canteras definitivo y coherente.

Acápite de las bases : Sección: Anexos Numeral: Cantera Literal: 2.1 Página: 7

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 4.3 de la Ley 32069, Art. 4.2 de la ley 32069, Directiva N° 12-2017-OSCE/CD

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

En atención a la observación formulada sobre un presunto riesgo operativo por la ubicación de la fuente de materiales agregados junto al cauce de un río, se precisa lo siguiente:

1. Aclaración de concepto ¿ No se trata de una cantera, sino de un distribuidor autorizado:

La denominada ¿Cantera Alianza¿ referida en los documentos del expediente no es una cantera activa de explotación directa, sino un Distribuidor de Materiales de Construcción (DMC) debidamente autorizado, que opera como centro de acopio y comercialización de agregados (arena, grava, piedra, etc.) ya procesados. El hecho de que dicho distribuidor se ubique en una zona próxima a un cauce no implica que la obra dependa de una actividad extractiva vulnerable a las crecidas del río. La obra no realiza extracción directa de materiales, por lo tanto, el supuesto riesgo de paralización por eventos hidrológicos no aplica.

2. Sobre la continuidad del suministro:

El distribuidor cuenta con contratos vigentes con varios proveedores, permitiendo el abastecimiento regular incluso ante eventualidades climáticas. En caso excepcional de interrupción logística, existen otros DMC en la zona con similares características técnicas y precios competitivos. La zona del proyecto dispone de una oferta amplia de materiales en el mercado local.

3. Normativa:

La formulación del expediente técnico cumple con lo establecido en el Artículo 4.7 de la Ley N.º 32069 (Principio de Eficacia y Eficiencia) y con la Directiva N.º 012-2017-OSCE/CD, al identificar proveedores formales y garantizar el suministro de insumos sin incurrir en riesgos técnicos o financieros para el contratista ni para la Entidad. Por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO
Nomenclatura :	LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2
Nro. de convocatoria :	2
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 12

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

Las Especificaciones Técnicas exigen un riguroso control de calidad para el concreto, incluyendo la toma de un mínimo de nueve (9) probetas por vaciado para ensayos de rotura. Sin embargo, al revisar los Análisis de Precios Unitarios (APU) para todas las partidas de concreto, se constata que no se ha incluido un ítem para cubrir el costo de estos ensayos de laboratorio. El costo de los ensayos es un costo directo significativo que no está siendo reconocido, trasladando esta responsabilidad financiera indebidamente al contratista.

¿ Consulta: Se solicita al Comité de Selección que se corrijan los APU de todas las partidas de concreto, incorporando un ítem específico para "Ensayos de Control de Calidad del Concreto" que refleje el costo real de los ensayos, conforme a la frecuencia y cantidad exigidas en las propias especificaciones técnicas.

Acápite de las bases : Sección: Anexos **Numeral:** Esp.Técnic **Literal:** 6 **Página:** 14

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Anexo N° 15 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado Art.4.3 de la Ley 32069.

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la observación, el presupuesto detalla la cantidad de ensayos para el concreto, las cuales deberá ser acorde a lo estipulado en el expediente técnico.

Este presupuesto se encuentra dentro de los gastos generales, por lo que no ha sido considerado directamente en el presupuesto.

Por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 13

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

¿ Existe una contradicción técnica entre el acero presupuestado ($f_y=4,200\text{ kg/cm}^2$) y las normas citadas en las especificaciones (ASTM-A-675, A-616, A-61), las cuales son incorrectas, obsoletas o no corresponden al acero corrugado Grado 60. La norma vigente para este tipo de acero es la ASTM A615 Grado 60. Esta ambigüedad sobre el estándar de calidad podría comprometer la seguridad estructural del puente.

¿ Consulta: Se solicita a la Entidad que corrija las Especificaciones Técnicas, estableciendo de manera clara y única que el acero de refuerzo debe cumplir con la norma ASTM A615 Grado 60, en concordancia con el presupuesto.

Acápite de las bases : Sección: Anexos Numeral: Pres. Obra Literal: 6 Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 4.3 de la Ley 32069. Anexo N° 15 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado.

Estado: Se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la observación, el acero cotizado, calculado y determinado es el acero $f_y=4200\text{ kg/cm}^2$, el cual se encuentra detallado en los análisis de costos unitarios. Siendo las especificaciones del acero el ASTM A615. Presupuestalmente, el acero cotizado corresponde al acero $f_y=4200\text{ kg/cm}^2$, y por ende, no debe existir variación presupuestal.

Por lo expuesto SE ACOGE LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 14

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

¿ El expediente técnico no incluye ningún cálculo o análisis sobre el empuje lateral de tierra que actuará sobre los estribos del puente. Este cálculo es esencial para el diseño estructural de los muros de contención que conforman los estribos, ya que determina las fuerzas horizontales que deben resistir.

¿ Consulta: Se solicita a la Entidad que complemente el expediente con el análisis de empuje lateral de tierras, un dato fundamental para verificar y garantizar el correcto diseño estructural de los estribos.

Acápite de las bases : **Sección:** Anexos **Numeral:** Geología **Literal:** No aplica **Página:** NA

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Anexo N° 15 del Reglamento (Expediente técnico completo).

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Los cálculos presentados en la memoria de calculo estructural, correspondiente al ítem de Estudio de Estructura en el ítem de Estudio de Ingeniería, detallan todas las cargas actuantes en el diseño de los estribos, cargas verticales y cargas horizontales.

Dentro de estos cálculos se detalla la carga horizontal de empuje, por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 15

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

El expediente presenta los estudios de geotecnia e hidrología de manera separada, pero no existe un plano de perfil integrado que muestre la relación crítica entre el lecho del río, el nivel de la máxima avenida (NAME), la profundidad de socavación y la cota de cimentación del puente. Este plano es indispensable para verificar visualmente que la cimentación está a una profundidad segura.

¿ Consulta: Se solicita a la Entidad que elabore y presente el plano de perfil estratigráfico integrado, necesario para que los postores puedan verificar la coherencia y seguridad del diseño propuesto.

Acápite de las bases : Sección: Anexos Numeral: Planos Literal: No aplica Página: NA

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Anexo N° 15 del Reglamento (Expediente técnico completo y coherente).

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la observación se precisa que, en los planos de las láminas, PARQ-02, CL, detallan la ubicación, cotas, galibo, NAME y demás detalles constructivos que indica la consulta.

Por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 16

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

¿ El expediente no incluye un plano de interferencias, a pesar de que la obra interviene una vía existente y es previsible la presencia de redes de servicios públicos (agua, electricidad, etc.). La ausencia de este plano representa un riesgo alto de sobrecostos y retrasos por daños a infraestructura no identificada.

¿ Consulta: Se solicita a la Entidad que adjunte al expediente un Plano de Interferencias que identifique los servicios existentes en el área del proyecto para mitigar riesgos y permitir una correcta planificación.

Acápite de las bases : Sección: Anexos Numeral: Planos Literal: No aplica Página: NA

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Anexo N° 15 del Reglamento (Expediente técnico completo). Art.4.7 de la Ley 32069.

Estado: No se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

Respecto a la consulta, es preciso indicar que en el plano topográfico detalla todos los elementos existentes, aledaños a la zona de intervención, cabe precisar que en el proceso constructivo es determinante la señalización temporal de seguridad y equipos de protección colectiva, presupuestados en la partida de Seguridad y Salud.

Por lo expuesto NO SE ACOGE LA OBSERVACION

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHANCHAMAYO

Nomenclatura : LP-ABR-1-2025-C/MPCH-2

Nro. de convocatoria : 2

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DE EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL: JU 1301: EMP. PE-22 B - ALIANZA RIO PENEDO - LA ALIANZA - PTA. CARRETERA, ANEXO ALIANZA DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA CHANCHAMAYO, DEPARTAMENTO JUNIN", con CUI N° 2635323.

Ruc/código :	20486968487	Fecha de envío :	27/06/2025
Nombre o Razón social :	EMPRESA JEVIL S.A.C.	Hora de envío :	18:28:10

Observación: Nro. 17

Consulta/Observación:

Señores del Comité de Selección,

La presente observación se formula sobre la totalidad de la documentación puesta a disposición de los postores. Se ha constatado un desorden generalizado, la existencia de múltiples archivos duplicados con diferentes formatos (ej. .pdf y .docx) y, lo que es más grave, la presencia de versiones distintas y contradictorias de los mismos estudios técnicos fundamentales.

A lo largo de nuestra revisión, se han identificado, entre otros, los siguientes problemas críticos que demuestran una falta de control de calidad inaceptable:

Existen al menos dos versiones del "Estudio de Geología y Geotecnia" con conclusiones diferentes sobre la presencia de napa freática.

Existen dos archivos distintos para la Ficha Técnica Socio Ambiental (FITSA).

Este desorden invalida la certeza del expediente técnico. Es imposible para un postor determinar cuál es el documento oficial y definitivo que rige el proyecto, lo que convierte la formulación de una oferta seria en un ejercicio de adivinanza. Esta situación vulnera los principios más elementales de una contratación pública, ya que la Entidad no puede garantizar que todos los postores estén ofertando sobre las mismas condiciones técnicas y de riesgo.

¿ Consulta:

Dado que el expediente técnico es demostrablemente defectuoso, inconsistente y no definitivo, se exige a la Entidad que, antes de continuar con el proceso, proceda a la revisión, consolidación y publicación de una única y definitiva versión de todo el expediente técnico. Se deben eliminar todos los archivos duplicados, resolver todas las contradicciones internas y presentar un conjunto de documentos coherente. Solo así se podrá garantizar un proceso que respete los principios de Transparencia, Igualdad de Trato y Competencia que la Ley exige.

Acápite de las bases : **Sección:** Anexos **Numeral:** Doc.Total **Literal:** No aplica **Página:** NA

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 4.3 de la Ley 32069. Art. 4.2 de la Ley 32069. Anexo N° 15 del Reglamento.

Estado: Se acoge

Análisis respecto de la consulta u observación:

El expediente técnico tiene una versiona final, con la documentación detallada y completa, la cual se corresponderá de manera cuidadosa con la carga de los archivos, para finalmente dar facilidades a los participantes,

Por lo expuesto SE ACOGE LA OBSERVACION.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null