

ACTA DE APERTURA Y ADMISION DE OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 46-2024/GOB.REG.HVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, DERIVADA DEL CONCURSO PUBLICO Nº 03-2023-GOB.REG.HVCA/CS-

1.

CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL II-1 LIRCAY DEL DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA", CON CUI: 2326667.

En el ambiente del Área de Procesos de la Oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huancavelica, ubicado en el Jr. Torre Tagle Nº 336 - Huancavelica, siendo las 08:13 horas del día 24 de abril del 2025, el Comité de Selección, designado por la Dirección Regional de Administración mediante **RESOLUCIÓN DIRECTORAL REGIONAL Nº 170-2025/GOB-REG-HVCA/ORA**, del 12 de marzo del 2025, encargados de llevar a cabo la integridad del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 46-2024/GOB.REG.HVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, DERIVADA DEL CONCURSO PUBLICO Nº 03-2023-GOB.REG.HVCA/CS-1, para la CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL II-1 LIRCAY DEL DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA", CON CUI: 2326667, integrado por:

- | | |
|------------------------------------|--------------------|
| - JULIO CESAR SANCHEZ MORAN | TITULAR PRESIDENTE |
| - ADOLFO ENRIQUE ALMONACID ORDOÑEZ | TITULAR MIEMBRO 1 |
| - JOEL RUBEN RAYMUNDO MONTES | TITULAR MIEMBRO 2 |

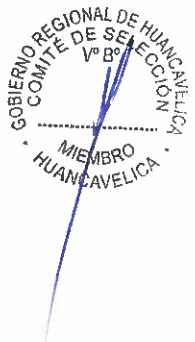
Conforme al uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S.344-2018-EF y; de acuerdo a los lineamientos establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Ley Nº 30225, a efectos de que el Comité de Selección proceda a la calificación y evaluación de las ofertas.

1. VERIFICACION DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES

Se verifico el registro de participantes en la plataforma del SEACE, siendo los siguientes:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro en el procedimiento | Estado |
|------|-------------|--|---------------------------------------|--------|
| 1 | 10082789371 | ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE | 2024-11-19 10:54:12.0 | Válido |
| 2 | 10095917092 | CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO | 2025-04-09 19:35:13.0 | Válido |
| 3 | 10164220350 | GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO | 2024-11-12 16:29:19.0 | Válido |
| 4 | 10167636191 | ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN | 2024-11-12 01:39:07.0 | Válido |
| 5 | 10182053321 | RAFAEL LEAN FERNANDO | 2024-11-13 16:34:06.0 | Válido |
| 6 | 10200365581 | CONDEZO SUAREZ CARLOS ANTONIO | 2025-04-10 18:51:24.0 | Válido |
| 7 | 10238820745 | VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO | 2024-11-19 09:49:29.0 | Válido |
| 8 | 10294564662 | VALENZUELA SALAS ANTONIO | 2024-11-17 22:42:56.0 | Válido |
| 9 | 10310379188 | ANCCO PRADA SAUL | 2024-11-18 21:56:53.0 | Válido |
| 10 | 10324057035 | BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS | 2025-04-10 10:30:28.0 | Válido |
| 11 | 10412655937 | ALEJOS DIESTRA RUBEN IGNACIO | 2024-11-12 17:33:56.0 | Válido |
| 12 | 10413840151 | VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO | 2024-11-13 17:29:14.0 | Válido |
| 13 | 15552917992 | SANCHEZ HORNEROS GOMEZ ANTONIO | 2024-11-12 07:55:18.0 | Válido |
| 14 | 20100333571 | CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A | 2024-11-12 12:19:50.0 | Válido |

| | | | | |
|----|-------------|--|-----------------------|-----------|
| 15 | 20100878489 | CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A. | 2024-11-18 12:31:58.0 | Válido |
| 16 | 20104191232 | CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | 2025-04-09 11:28:55.0 | Válido |
| 17 | 20106987581 | ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A. | 2024-11-12 15:14:11.0 | Válido |
| 18 | 20108576431 | MOTLIMA CONSULTORES SA | 2024-11-19 11:17:17.0 | Válido |
| 19 | 20117264883 | KUKOVA INGENIEROS S.A.C. | 2024-11-12 15:15:07.0 | Válido |
| 20 | 20262241441 | ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. | 2025-04-10 15:25:23.0 | Válido |
| 21 | 20263373058 | INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A. | 2024-11-12 12:50:10.0 | Válido |
| 22 | 20393504081 | SERVICIOS GENERALES RALSAGT S.R.L. | 2024-11-13 18:16:19.0 | Válido |
| 23 | 20393506611 | MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. | 2024-11-13 18:16:22.0 | Válido |
| 24 | 20393987538 | CONSTRUCCIVIL E.I.R.L. | 2024-11-13 20:34:28.0 | Válido |
| 25 | 20452341698 | CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 2025-04-07 08:15:04.0 | Válido |
| 26 | 20509882950 | JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2024-11-12 10:44:10.0 | Válido |
| 27 | 20510849770 | MENDOZA & TAPIA S.A.C. | 2025-04-09 18:58:19.0 | Válido |
| 28 | 20524892376 | GOC S.A. | 2025-04-09 13:01:03.0 | Válido |
| 29 | 20534557516 | DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L. | 2024-11-13 09:05:55.0 | Válido |
| 30 | 20542380021 | DIESING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA INGENIEROS CONSULTORES | 2025-04-10 09:20:20.0 | Válido |
| 31 | 20546593186 | CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C. | 2024-11-12 16:52:54.0 | Válido |
| 32 | 20547506414 | PROYECTOS EJECUCION Y CONTROL DE OBRAS S.A. | 2025-04-09 13:03:43.0 | Válido |
| 33 | 20552088167 | CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ | 2024-11-12 10:35:14.0 | No válido |
| 34 | 20552088167 | CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ | 2024-11-19 11:25:02.0 | Válido |
| 35 | 20566350760 | PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU | 2024-11-12 16:37:58.0 | Válido |
| 36 | 20600020430 | GRUPO AYS S.A.C. | 2024-11-19 08:23:14.0 | Válido |
| 37 | 20600071077 | VICOP SOCIEDAD ANONIMA | 2024-11-14 06:53:48.0 | Válido |
| 38 | 20601137624 | CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L. SUCURSAL DEL PERU | 2024-11-19 18:06:38.0 | Válido |
| 39 | 20602540996 | C & MM INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | 2024-11-13 15:22:59.0 | Válido |
| 40 | 20602894801 | ALABASTRO S.A.C | 2024-11-13 12:29:26.0 | Válido |
| 41 | 20603361441 | ARH INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. | 2024-11-13 19:10:24.0 | Válido |
| 42 | 20603390904 | AS INGENIERIA S.A.C. | 2024-11-13 15:52:18.0 | Válido |
| 43 | 20605973125 | KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C. | 2024-11-13 13:17:46.0 | Válido |
| 44 | 20607725897 | CORPORACION & INVERSIONES KILLARI S.A.C. | 2025-04-04 18:44:00.0 | Válido |
| 45 | 20607902772 | B.U.R.V. SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 2025-04-10 13:22:30.0 | Válido |
| 46 | 20608001485 | PROMOTORA Y CONSULTORA DE INGENIERIA S.A. DE C.V. SUCURSAL DEL PERU | 2025-04-09 11:46:08.0 | Válido |
| 47 | 20609562049 | TORMENTO S.A. | 2024-11-13 07:57:35.0 | Válido |
| 48 | 20612325112 | INGENIEROS SUPERVISORES PERU S.A.C. | 2024-11-12 19:05:00.0 | Válido |
| 49 | 99000027762 | CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA | 2024-11-18 19:51:09.0 | Válido |



2. VERIFICACION DE PRESTACION DE OFERTAS

Asimismo, se verifico la presentación de ofertas de acuerdo al registro de participantes, siendo los siguientes:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de registro | Hora de registro | Usuario de registro | Fecha de presentación | Hora de presentación | Estado de la propuesta | Estado |
|------|-------------|----------------------------------|-------------------|------------------|---------------------|-----------------------|----------------------|------------------------|--------|
| 1 | 20106987581 | ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A. | 11/04/2025 | 23:50:49 | 20106987581 | 11/04/2025 | 23:51:16 | Enviado | Valido |
| 2 | 20546593186 | CONSORCIO JLV CPI | 11/04/2025 | 23:19:22 | 20546593186 | 11/04/2025 | 23:49:39 | Enviado | Valido |
| 3 | 20612325112 | CONSORCIO SALUD LIRCAY | 11/04/2025 | 14:37:00 | 20612325112 | 11/04/2025 | 18:20:11 | Enviado | Valido |
| 4 | 20602694801 | CONSORCIO SALUD LIRCAY | 11/04/2025 | 21:21:53 | 20602694801 | 11/04/2025 | 21:55:08 | Enviado | Valido |
| 5 | 99000027762 | CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY | 11/04/2025 | 19:14:13 | 99000027762 | 11/04/2025 | 20:27:47 | Enviado | Valido |
| 6 | 10082789371 | CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY | 11/04/2025 | 22:50:47 | 10082789371 | 11/04/2025 | 23:33:32 | Enviado | Valido |
| 7 | 20452341698 | CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY | 11/04/2025 | 23:19:59 | 20452341698 | 11/04/2025 | 23:28:52 | Enviado | Valido |
| 8 | 20510849770 | CONSORCIO CONSULTOR INGENIEROS | 11/04/2025 | 23:41:55 | 20510849770 | 11/04/2025 | 23:43:44 | Enviado | Valido |
| 9 | 20542380021 | CONSORCIO SALUD ANGARAES | 11/04/2025 | 22:21:06 | 20542380021 | 11/04/2025 | 22:27:03 | Enviado | Valido |
| 10 | 20262241441 | ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. | 11/04/2025 | 19:24:32 | 20262241441 | 11/04/2025 | 19:27:56 | Enviado | Valido |

10 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 1.



3. ADMISION DE LAS OFERTAS:

Acto seguido, el Comité de Selección procede a verificar la documentación de presentación obligatoria, de acuerdo con lo establecido en el numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones -- Ley 30225:

Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA**.

En ese sentido, se obtiene los siguientes resultados:

| ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A. | CONSORCIO JUV CPI (J.L. Viteri Ingenieros S.A.C. y Consultora Peruana de Ingeniería S.A.C.) | CONSORCIO SALUD LIRCAY (Ingenieros Supervisores Perú S.A.C., Viscop Sociedad Anónima y Tormento S.A.) | CONSORCIO SALUD LIRCAY (Alabastro S.A.C. y Carlos Antonio Condezo Suarez) | CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Centro de Estudios de Materiales y Control de Obras S.A. y Promotora y Consultora de Ingeniería de C.V. Sucursal Perú) | CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Motima Consultores S.A. y Benito Uribe Román Vásquez) | CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Ciba Contratistas Generales S.R.L. y Sánchez Hormeros Gómez Antonio) | CONSORCIO CONSULTOR INGENIEROS (Mendoza & Tapia S.A.C. y Cesar Fernando Tapia Julca) | CONSORCIO SALUD ANGARAES (Diesing Sociedad Anónima Cerrada y Servicios Generales Ralsagt S.R.L.) | ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. |
|--|--|--|---|--|---|--|--|---|-------------------------------------|
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
|---|----------------|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------------------------|----------------|
| Declaración jurada del plazo de prestación del servicio de consultoría de obra (Anexo N°04) | | | | | | | | | | |
| Promesa de consorcio con firmas legalizadas de ser el caso, en el que se consigne los integrantes, el representante común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N°05) | NO CORRESPONDE | No legaliza la promesa de consorcio SUBSANAR | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CORRESPONDE |
| | ADMITIDO | PENDIENTE POR SUBSANAR | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | PENDIENTE POR SUBSANAR | ADMITIDO |

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCARELICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
HUANCARELICA

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCARELICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
Vº Bº
MIEMBRO
HUANCARELICA

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCARELICA
COMITÉ DE SELECCIÓN
Vº Bº
MIEMBRO
HUANCARELICA

De acuerdo a la verificación de los documentos obligatorios para admisión de las ofertas se observa lo siguiente:

| Nº | POSTOR | OBSERVACIÓN |
|----|--------------------------|---|
| 1. | CONSORCIO JLV CPI | FALTA DE LEGALIZACIÓN DE LA PROMESA DE CONSORCIO (ANEXO Nº 5) |
| 2. | CONSORCIO SALUD ANGARAES | FALTA DE LEGALIZACIÓN DE LA PROMESA DE CONSORCIO (ANEXO Nº 5) |

Asimismo, el numeral 60.2. del artículo 60. del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

En tal sentido, se otorga el plazo de un (01) día hábil para que efectúe la subsanación mediante el SEACE, la cual vence el 25/04/2025.

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 12:00 horas del 24/04/2025, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.



JULIO CESAR SÁNCHEZ MORAN
Presidente (T) Comité de Selección



ADOLFO ENRIQUE ALMONACID ORDOÑEZ
1º Miembro (T) Comité de Selección



JOEL RUBEN RAYMUNDO MONTES
2º Miembro (T) Comité de Selección

ACTA DE SUBSANACION, ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 46-2024/GOB.REG.HVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, DERIVADA DEL CONCURSO PUBLICO N° 03-2023-GOB.REG.HVCA/CS-1.

CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL II-1 LIRCAY DEL DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", CON CUI: 2326667.

En el ambiente del Área de Procesos de la Oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huancavelica, ubicado en el Jr. Torre Tagle N° 336 - Huancavelica, siendo las 08:13 horas del día 30 de abril del 2025, el Comité de Selección, designado por la Dirección Regional de Administración mediante **RESOLUCIÓN DIRECTORAL REGIONAL N° 170-2025/GOB-REG-HVCA/ORA**, del 12 de marzo del 2025, encargados de llevar a cabo la integridad del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 46-2024/GOB.REG.HVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, DERIVADA DEL CONCURSO PUBLICO N° 03-2023-GOB.REG.HVCA/CS-1, para la CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL II-1 LIRCAY DEL DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", CON CUI: 2326667, integrado por:

- | | |
|------------------------------------|--------------------|
| - JULIO CESAR SANCHEZ MORAN | TITULAR PRESIDENTE |
| - ADOLFO ENRIQUE ALMONACID ORDOÑEZ | TITULAR MIEMBRO 1 |
| - JOEL RUBEN RAYMUNDO MONTES | TITULAR MIEMBRO 2 |

Conforme al uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S.344-2018-EF y; de acuerdo a los lineamientos establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Ley N° 30225, a efectos de que el Comité de Selección proceda a la admisión, calificación y evaluación de ofertas.

1. VERIFICACION DE LA SUBSANACIÓN DE OFERTAS:

El Comité de Selección verifica si el postor realizó la subsanación en el plazo correspondiente a través de la plataforma SEACE, teniendo el siguiente resultado:

| Nro. | Fecha de Notificación | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Días para Subsanar | Ítem(s) a Subsanar | Subsanado | Fecha de Subsanación |
|---|-----------------------|-------------|--------------------------|--------------------|--------------------|-----------|----------------------|
| 1 | 24/04/2025 | 20546593186 | CONSORCIO JLV CPI | 1 | Q | Si | 25/04/2025 |
| 2 | 24/04/2025 | 20542380021 | CONSORCIO SALUD ANGARAES | 1 | Q | Si | 25/04/2025 |
| 2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1. | | | | | | | |

| Nº | POSTOR | CONDICIÓN DE LA OFERTA |
|----|--------------------------|------------------------|
| 1. | CONSORCIO JLV CPI | ADMITIDO |
| 2. | CONSORCIO SALUD ANGARAES | ADMITIDO |

Se concluye que, los postores:

1. **ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.**
2. **CONSORCIO JLV CPI** (JL Vitteri Ingenieros S.A.C. y Consultora Peruana de Ingeniería S.A.C.)
3. **CONSORCIO SALUD LIRCAY** (Ingenieros Supervisores Perú S.A.C., Vicop Sociedad Anónima y Tormento S.A.)
4. **CONSORCIO SALUD LIRCAY** (Alabastro S.A.C. y Carlos Antonio Condezo Suarez)
5. **CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY** (Centro de Estudios de Materiales y Control de Obras S.A. y Promotora y Consultora de Ingeniería de C.V. Sucursal Perú)
6. **CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY** (Motlima Consultores S.A. y Benito Uribe Román Vásquez)
7. **CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY** (Ciba Contratistas Generales S.R.L. y Sánchez Horneros Gómez Antonio)
8. **CONSORCIO CONSULTOR INGENIEROS** (Mendoza & Tapia S.A.C. y Cesar Fernando Tapia Julca)
9. **CONSORCIO SALUD ANGARAE** (Diesing Sociedad Anónima Cerrada y Servicios Generales Ralsagt S.R.L.)
10. **ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C.**

Cumple con el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de las Bases integradas del procedimiento de selección. Por lo tanto, las ofertas se declaran como **ADMITIDOS**.

4. VERIFICACION DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION:

Conforme con lo establecido en el Artículo 82, numeral 82.1 del RLCE, se procedió a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.1. del Capítulo III de la sección específica de las bases, siendo el siguiente resultado:

| REQUISITOS DE CALIFICACION | ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A. | CONSORCIO JIV CPI (JL Viteri Ingenieros S.A.C. y Consultora Peruana de Ingeniería S.A.C.) | CONSORCIO SALUD LIRCAY (Ingenieros Supervisores Perú S.A.C., Vicop S.A.C., Sociedad Anónima y Tormento S.A.) | CONSORCIO SALUD LIRCAY (Alabastro S.A.C. y Carlos Antonio Condezo Suarez) | CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Centro de Estudios de Materiales y Control de Obras S.A. y Promotora y Constructora de C.V. Sucursal Perú) | CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Motima Consultores S.A. y Benito Uribe Román Vásquez) | CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Ciba Contratistas Generales S.R.L. y Sánchez Horneros Gómez Antonio) | CONSORCIO CONSULTOR INGENIEROS (Mendoza & Tapia S.A.C. y Cesar Fernando Tapia Julca) | CONSORCIO SALUD ANGARAES (Diesing Sociedad Anónima Cerrada y Servicios Generales Ralsagt S.R.L.) | ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. |
|---|----------------------------------|---|--|---|---|--|---|--|--|----------------------------------|
| EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| RESULTADO | CALIFICA | NO CALIFICA VER OBSERVACION | CALIFICA | NO CALIFICA VER OBSERVACION | NO CALIFICA VER OBSERVACION | NO CALIFICA VER OBSERVACION | CALIFICA | CALIFICA | CALIFICA | CALIFICA |

Antes de iniciar con la etapa de calificación, el colegiado procede a realizar las siguientes precisiones:

El Tribunal de Contrataciones con el Estado (Resoluciones N°1456-2019-TCE-S1; N°0254-2019-TCE-S1; N° 0783-2024-TCE-S1; N° 2421-2024-TCE-S4; entre otras) en reiteradas oportunidades ha manifestado que:

"(...) recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".

En esa línea corresponde reproducir la forma de acreditación establecida en las bases integradas:

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente,

GOBIERNO REGIONAL
Huancaavelica
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
V.P. 164

GOBIERNO REGIONAL
Huancaavelica
COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO
V.P. 164

GOBIERNO REGIONAL
Huancaavelica
COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO
V.P. 164

con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

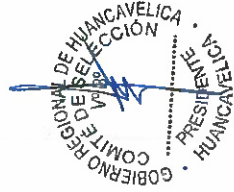
Asimismo, el Numeral de la Sección Genérica de las referidas bases, ha dispuesto que:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Hechas las precisiones, corresponde iniciar con la revisión de las ofertas de los postores admitidos.



OBSERVACIONES:

POSTOR 02: CONSORCIO JLV CPI (Conformado por JL Vitteri Ingenieros S.A.C. y Consultora Peruana de Ingeniería S.A.C.)

En correspondencia con lo señalado, se procede a revisar la experiencia presentada y declarada mediante el anexo N° 8 por parte del postor:

ANEXO N° 8

43

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

Señores:

Comité de Selección:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 46-2024/GOB.REG.HVCA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, DERIVADA DEL CONCURSO PÚBLICO N° 03-2023-GOB.REG.HVCA/CS-1

Presenta.-

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO | FECHA DEL CONTRATO O CP | FECHA DE LA CONFORMIDAD, DE SER EL CASO | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|-----------------------|---|--|---|-------------------------|---|---|--------|------------------|----------------------|--|
| 1 | CLINICA VALLESUR SA | Supervisión de la Ampliación y Remodelación de Clínica Valle Sur-Categoría II-1 | CONTRATO DE LOCACIÓN DE SERVICIOS | Noviembre 2018 | Diciembre 2021 | JL VITTERI INGENIEROS S.A.C | SOL | S/. 1,269,138.17 | | S/. 1,269,138.17 100% S/. 1,269,138.17 |
| 2 | ONCOCENTER PERÚ SAC | Supervisión de la Ampliación y Remodelación del Centro de Salud Bienestar Miraflores - AUNA.Categoría I-3 | CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS | Agosto 2020 | Marzo 2022 | JL VITTERI INGENIEROS S.A.C | SOL | S/. 1,166,991.36 | | S/. 1,166,991.36 100% S/. 1,166,991.36 |
| 3 | PACIFICO SA ENTIDAD PRESTADORA DE SALUD | Supervisión y Ampliación de la Clínica Sanchez Ferrer Trujillo - Fase 01.Categoría II-1 | CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS | Diciembre 2021 | Marzo 2024 | JL VITTERI INGENIEROS S.A.C | SOL | S/. 715,678.53 | | S/. 715,678.53 100% S/. 715,678.53 |
| 4 | PACIFICO SA ENTIDAD PRESTADORA DE SALUD | Supervisión de la Obra de la Implementación y Remodelación de la Clínica Sanchez Ferrer SANNA - Trujillo - Fase 02.Categoría II-1 | CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS | Febrero 2023 | Junio 2024 | JL VITTERI INGENIEROS S.A.C | SOL | S/. 1,103,542.88 | | S/. 1,103,542.88 100% S/. 1,103,542.88 |
| 5 | MEDIC SER SAC | Supervisión de la Obra Clínica Delgado - Pet / Ct | CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS | Mayo 2021 | Octubre 2021 | JL VITTERI INGENIEROS S.A.C | SOL | S/. 92,812.00 | | S/. 92,812.00 100% S/. 92,812.00 |
| 6 | MARINA DE GUERRA DEL PERU | Supervisión de la Construcción del Centro Médico Naval - Cirujano Mayor Santiago Tavera | CONTRATO DE LOCACIÓN DE SERVICIOS | Diciembre 2016 | Junio 2017 | JL VITTERI INGENIEROS S.A.C | SOL | S/. 15,000.00 | | S/. 15,000.00 100% S/. 15,000.00 |
| 7 | PACIFICO SA ENTIDAD PRESTADORA DE SALUD | Supervisión de la Construcción e Implementación del Sistema de Medida Tensión de la Clínica Sanchez Ferrer SANNA | CONTRATO DE LOCACIÓN DE SERVICIOS | Abril 2022 | Agosto 2022 | JL VITTERI INGENIEROS S.A.C | SOL | S/. 83,088.52 | | S/. 83,088.52 100% S/. 83,088.52 |
| 8 | ONCOCENTER PERÚ SAC | Supervisión del proyecto: "Obra Estacionamientos de Centro de Bienestar AUNA - CBA | CONTRATO DE LOCACIÓN DE SERVICIOS | Abril 2021 | Setiembre 2021 | JL VITTERI INGENIEROS S.A.C | SOL | S/. 53,627.62 | | S/. 53,627.62 100% S/. 53,627.62 |
| 9 | GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA | "Construcción e implementación del hospital II-2 de Jaen - Saldo de obra" | N° 001-2018-GR.CAJ/PROREGION/D E | Agosto 2018 | Febrero 2021 | JL VITTERI INGENIEROS S.A.C - CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C. | SOL | S/. 1,897,914.08 | | S/. 1,897,914.08 80% S/. 1,518,331.26 |
| 10 | SEGURO SOCIAL DE SALUD ESSALUD | "Creación de la Unidad de atención renal ambulatoria - Essalud en el distrito de villa el salvador, provincia de Ima y departamento de Ima" | N° 4600051463-Essalud | Diciembre 2018 | Mayo 2021 | CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C. | SOL | S/. 1,691,892.15 | | S/. 1,691,892.15 10% S/. 169,189.22 |
| 11 | GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA | "Mejoramiento y Ampliación de los Servicios de Salud del Establecimiento de Salud Maritza Campos Diaz, Distrito de Cerro Colorado Provincia de Arequipa" | N° 001-2018-GR.CAJ/PROREGION/D E | Octubre 2019 | Julio 2023 | CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C. | SOL | S/. 5,579,297.81 | | S/. 5,579,297.81 50% S/. 2,789,648.91 |
| 12 | ESSALUD | "Instalación de los servicios de atención renal ambulatoria - ESSALUD de la red asistencial Arequipa, en el Distrito de Jabob Hunter, Provincia y Departamento de Arequipa". | N° 4600057906-Essalud | Junio 2023 | Septiembre 2024 | CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C. | SOL | S/. 1,307,090.55 | | S/. 1,307,090.55 30% S/. 392,127.17 |
| MONTO TOTAL ACUMULADO | | | | | | | | | | S/. 9,369,175.63 |

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCavelica
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
HUANCavelica

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCavelica
COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO
HUANCavelica

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCavelica
COMITÉ DE SELECCIÓN
MIEMBRO
HUANCavelica

EXPERIENCIA N° 01:

De la revisión de la Experiencia N.º 01 presentada por el postor, se ha identificado que el documento contiene el estado de cuenta que carece legibilidad, lo que NO permite verificar con certeza el importe que contiene, por tanto; se trata de **INFORMACION ILEGIBLE**. Esta situación impide acreditar de forma objetiva el pago relacionado con el servicio declarado como experiencia, tal como se evidencia en los siguientes extractos:

| | |
|--|------------------|
| | |
| | <p>FOLIO 71</p> |
| | |
| | <p>FOLIO 85</p> |
| | |
| | <p>FOLIO 102</p> |

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones con el Estado a través de la Resolución N°4191-2022-TCE-S4, manifestó:

26. Como se aprecia, el Adjudicatario incluyó una serie de documentos (contratos y constancias de prestación) cuyas firmas de los representantes de los contratistas no resultan legibles; asimismo, se identificó que incluyó una factura CUYO CONTENIDO TAMPOCO RESULTA LEGIBLE. Corresponde precisar que, dicha documentación fue incluida en la oferta

para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

27. En este punto, el Adjudicatario alegó que la información ilegible no resulta trascendente; y sostiene que los aspectos relevantes como el objeto contractual, monto del contrato, monto facturado, monto pagado, RUC, DNI, nombres, razón social, entre otros, sí se pueden verificar, tal es así que, el comité de selección consideró válida la oferta de su representada. Por lo que, considera que cuestionar la idoneidad de un documento por la ilegibilidad de aspectos no relevantes resultaría un exceso de formalismo, que afectaría la libre concurrencia.

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible. Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior. Es así que, admitir una situación como la expuesta, implicaría permitir a los postores incluir en sus ofertas documentación de manera incompleta (para sustentar su experiencia), con solo la firma del contratista, sin la firma de la Entidad o la empresa contratante.

30. Bajo dicho contexto, es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el Adjudicatario.

31. Bajo dicho contexto, se ha determinado que el Adjudicatario ha INCUMPLIDO con presentar una oferta legible, conforme a las disposiciones de las bases integradas.

En tal sentido, al no poder verificarse el importe de manera fehaciente, la experiencia N° 01 **NO SE CONSIDERA VÁLIDA.**

EXPERIENCIA N° 03:

De la revisión de la experiencia N° 03, se puede apreciar que de las siguientes Facturas: F002-0009102, F002-0009117, F002-0009284, F002-0009285, F002-0009453, F002-0009606, F002-0009789 Y F002-0010014, el postor lo acredita adjuntando DEPÓSITO DE DETRACCIÓN y CAPTURAS DE CORREO ELECTRONICO en donde figura el abono en cuenta.

Al respecto, las bases han establecido como supuestos de acreditación los siguientes documentos (copia simple de):

(i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y

fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Al respecto, se aprecia que el postor, para acreditar la **EXPERIENCIA N° 03** presenta comprobantes de pago (facturas) y la imagen de un extracto de correo electrónico. Al respecto, como se ha señalado en los párrafos precedentes, las bases han establecido como documento de acreditación los voucher de depósito y estados de cuenta emitido por Entidad del Sistema Financiero, NO han previsto como documento de acreditación la imagen de un extracto de correo electrónico, tal y como lo muestran las siguientes imágenes:



Como se puede notar, las capturas no hacen referencia al número de factura que se estaría cancelando, por lo que no se aprecian elementos que GENEREN FEHACIENCIA de que el pago realizado deriva de las facturas adjuntas. Asimismo, los correos persé, tampoco corresponden a comprobantes de pago, toda vez que, NO se encuentra comprendida dentro de la de definición del artículo 2 del Reglamento de comprobantes de pago aprobado con la Resolución de Superintendencia N° 007-99/SUNAT. En ese sentido, dichos documentos NO resultan pertinentes para acreditar la experiencia requerida, conforme a las disposiciones establecidas en las bases integradas.

Además, de la Factura F002-0008782 por la suma de S/. 72,984.13, el postor acredita su cancelación adjuntando el DEPOSITO DE DETRACCIÓN por la suma de S/. 8,758.00; por lo que se debería acreditar un abono en la cuenta por el monto de S/. 64,226.13. Sin embargo, NO se visualiza que el postor haya adjuntado voucher o estado de cuenta alguno para comprobar el monto restante.

Debemos tomar en cuenta que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4; ha manifestado que:

"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

En la misma línea, la Resolución N° 01107-2024-TCE-S4; determinó lo siguiente:

"(...) la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago."

(...)

33. Ahora bien, la fehaciencia que exigen las bases integradas debe evaluarse en función de la trazabilidad que pueda identificarse entre el comprobante de pago emitido y el pago realizado a favor del postor, siendo relevante para estos efectos, entre otros, que exista correspondencia entre los montos de la factura y el pago realizado, eventualmente con algunas diferencias por distintos motivos con sustento legal, como la detracción.

34. En el presente caso, se advierte que en la factura electrónica N° E001-91 se ha consignado el monto de S/ 277,500.00 y en la constancia de detracción se indica un monto de S/ 33,300.00, por lo que se debería acreditar un abono en la cuenta del Adjudicatario por el monto de S/ 244,200.00; sin embargo, en el estado de cuenta se indica un monto de S/ 292,903.00, por lo que dicho monto no coincide con el monto pendiente de abono.

35. En tal sentido, se advierte que no hay correspondencia entre el monto consignado en la factura electrónica N° E001-91 (S/ 277,500.00), la constancia de depósito por a detracción (S/ 33,300.00) y el estado de cuenta corriente (S/ 292,903.00). En consecuencia, no se puede acreditar fehacientemente la cancelación de la factura por la prestación del servicio consignado en la factura bajo análisis.

Por tanto, se advierte que no existe trazabilidad de la información consignada entre las facturas y los comprobantes de pago, por lo que no se acredita de forma fehaciente la cancelación de dichas facturas conforme lo ha dispuesto las Bases Integradas, por tanto; el postor NO ha cumplido con acreditar correctamente la **experiencia N°03**. Por lo que, **NO SE CONSIDERA VÁLIDA**.

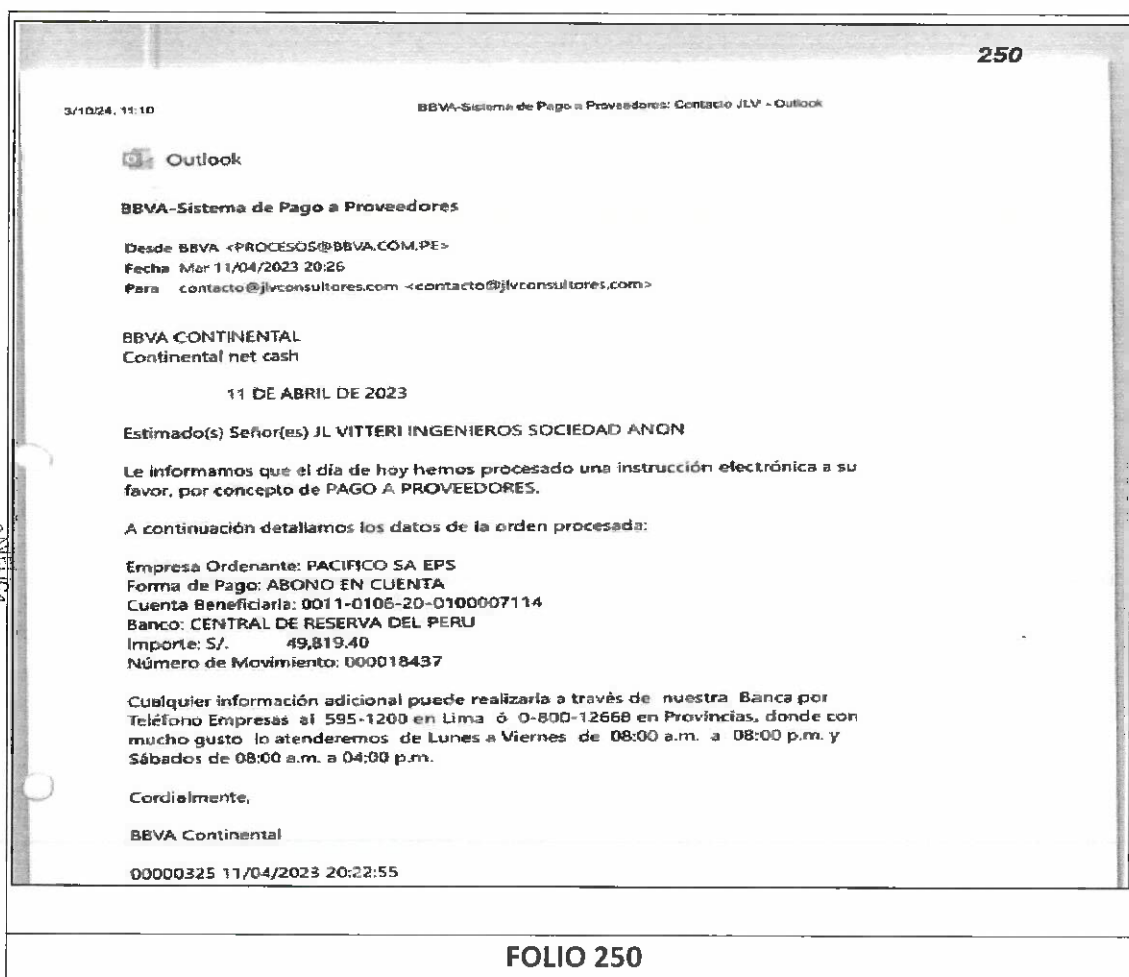
EXPERIENCIA N° 04:

De la revisión de la experiencia N° 04, se ha identificado 26 facturas, de las cuales 22 acredita con DEPOSITO DE DETRACCIÓN y CAPTURAS DE CORREO ELECTRONICO en donde figura el abono en cuenta.

Al respecto, las bases han establecido como supuestos de acreditación los siguientes documentos (copia simple de):

(i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Al respecto, se aprecia que el postor, para acreditar la EXPERIENCIA N°04 presenta comprobantes de pago (facturas) y la imagen de un extracto de correo electrónico. Al respecto, como se ha señalado en los párrafos precedentes, las bases han establecido como documento de acreditación los voucher de depósito y estados de cuenta emitido por Entidad del Sistema Financiero, NO han previsto como documento de acreditación la imagen de un extracto de correo electrónico, tal y como lo muestran las siguientes imágenes:



Como se puede notar, las capturas no hacen referencia al número de factura que se estaría cancelando, por lo que no se aprecian elementos que GENEREN FEHACIENCIA de que el pago realizado deriva de las facturas adjuntas. Asimismo, los correo persé, tampoco corresponden a comprobantes de pago, toda vez que, NO se encuentra comprendida dentro de la de definición del artículo 2 del Reglamento de comprobantes de pago aprobado con la Resolución de Superintendencia N° 007-99/SUNAT. En ese sentido, dichos documentos NO resultan pertinentes

para acreditar la experiencia requerida, conforme a las disposiciones establecidas en las bases integradas.

Además, de las Facturas **F002-0012127, F002-0012290, F002-0012782 y F002-0013090** por la suma de S/. 55,765.62, S/. 9,263.00, S/. 20,487.16 y S/. 55,765.62 respectivamente, el postor acredita la cancelación de dichas facturas adjuntando sus DEPOSITOS DE DETRACCIÓN respectivos; Sin embargo, NO se visualiza que el postor haya adjuntado voucher o estado de cuenta alguno para comprobar el monto restante.

Debemos tomar en cuenta que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4; ha manifestado que:

"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

En la misma línea, la Resolución N° 01107-2024-TCE-S4; determinó lo siguiente:

"(...) la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago."

(...)

33. Ahora bien, la fehaciencia que exigen las bases integradas debe evaluarse en función de la trazabilidad que pueda identificarse entre el comprobante de pago emitido y el pago realizado a favor del postor, siendo relevante para estos efectos, entre otros, que exista correspondencia entre los montos de la factura y el pago realizado, eventualmente con algunas diferencias por distintos motivos con sustento legal, como la detracción.

34. En el presente caso, se advierte que en la factura electrónica N° E001-91 se ha consignado el monto de S/ 277,500.00 y en la constancia de detracción se indica un monto de S/ 33,300.00, por lo que se debería acreditar un abono en la cuenta del Adjudicatario por el monto de S/ 244,200.00; sin embargo, en el estado de cuenta se indica un monto de S/ 292,903.00, por lo que dicho monto no coincide con el monto pendiente de abono.

35. En tal sentido, se advierte que no hay correspondencia entre el monto consignado en la factura electrónica N° E001-91 (S/ 277,500.00), la constancia de depósito por a detracción (S/ 33,300.00) y el estado de cuenta corriente (S/ 292,903.00). En consecuencia, no se puede acreditar fehacientemente la cancelación de la factura por la prestación del servicio consignado en la factura bajo análisis.

Por tanto, se advierte que no existe trazabilidad de la información consignada entre las facturas y los comprobantes de pago, por lo que no se acredita de forma fehaciente la cancelación de dichas facturas conforme lo ha dispuesto las Bases Integradas, por tanto; el postor NO ha

cumplido con acreditar correctamente la experiencia N°04. Por lo que, **NO SE CONSIDERA VÁLIDA.**

EXPERIENCIA N° 11:

De la revisión de la experiencia N° 11, se puede apreciar el siguiente CONTRATO DE CONSORCIO:

| PARTICIPACION | |
|---|-------------|
| Los asociados asumen la denominación CONSORCIO SUPERVISOR MARITZA CAMPOS DIAZ , y como tal asumen de manera incondicional, irrevocable y solidaria las obligaciones derivadas de EL CONTRATO PRINCIPAL, de conformidad a los porcentajes de participación señalados a continuación. | |
| 1. OBLIGACIONES DE: OBT S.A. Obligaciones Vinculadas al Objeto de la Convocatoria • Supervisión Integral de la obra Otras obligaciones • Actividades Administrativas, financieras y responsables de: 1) Documentación que acredite la experiencia del Personal Clave (Jefe de Supervisión; Especialista en Arquitectura; Especialista en Estructuras; Especialista en Instalaciones Sanitarias; Especialista en Instalaciones Eléctricas; Especialista en Instalaciones Mecánicas; Especialista en Comunicaciones; Especialista en Equipamiento Médico; Especialista en Seguridad; Especialista en Censos y Presupuestos; Especialista en Medio Ambiente; Especialista en Suelos; Especialista en Liquidación Técnica). 2) Documentación que acredite experiencia del Postor en los Requisitos de Calificación; Tiempo Mínimo de Experiencia, Experiencia en la Actividad; Experiencia en la Especialidad). | 50% |
| 2. OBLIGACIONES DE: CH S.A.C. Obligaciones Vinculadas al Objeto de la Convocatoria • Supervisión Integral de la obra Otras obligaciones • Actividades Administrativas, financieras y responsables de: 1) Documentación que acredite experiencia del Postor en los Requisitos de Calificación; Tiempo Mínimo de Experiencia, Experiencia en la Actividad; Experiencia en la Especialidad). | 50% |
| TOTAL OBLIGACIONES | 100% |

Como se advierte, NO se puede identificar el importe del porcentaje de obligaciones que asumió el postor frente el contrato suscrito, toda vez que, contiene INFORMACION ILEGIBLE. En ese sentido, cabe señalar que el numeral 1.7 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS, señala que: "(...) El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible."

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones con el Estado, a través de la Resolución N°4191-2022-TCE-S4, manifestó:

26. Como se aprecia, el Adjudicatario incluyó una serie de documentos (contratos y constancias de prestación) cuyas firmas de los representantes de los contratistas no resultan legibles; asimismo, se identificó que incluyó una factura cuyo contenido tampoco resulta legible. Corresponde precisar que, dicha documentación fue incluida en la oferta para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".
27. En este punto, el Adjudicatario alegó que la información ilegible no resulta trascendente; y sostiene que los aspectos relevantes como el objeto contractual, monto del contrato, monto facturado, monto pagado, RUC, DNI, nombres, razón social, entre otros, sí se pueden verificar, tal es así que, el comité de selección consideró válida la oferta de su representada. Por lo que, considera que cuestionar la idoneidad de un documento por la ilegibilidad de aspectos no relevantes resultaría un exceso de formalismo, que afectaría la libre competencia.
28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se

encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible. Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior. Es así que, admitir una situación como la expuesta, implicaría permitir a los postores incluir en sus ofertas documentación de manera incompleta (para sustentar su experiencia), con solo la firma del contratista, sin la firma de la Entidad o la empresa contratante.

30. Bajo dicho contexto, es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el Adjudicatario.

31. Bajo dicho contexto, se ha determinado que el **Adjudicatario ha INCUMPLIDO con presentar una oferta legible**, conforme a las disposiciones de las bases integradas.

En ese sentido, al no poder identificarse de manera legible el porcentaje de obligaciones que asumió el postor, no se cumple con los requisitos establecidos en las bases integradas, ni se garantiza la evaluación objetiva de la oferta, configurándose un incumplimiento NO subsanable. Por tanto, la experiencia **NO SE CONSIDERA VÁLIDA.**

EXPERIENCIA N° 12:

De la revisión de la experiencia N° 02, se puede apreciar que de la FACTURA N° E001-664 cuyo importe asciende a S/. 162,369.58, el postor evidencia en su cuadro resumen, folio 921 de su Propuesta Técnica, que existe una penalidad. Sin embargo, se advierte que **no ha presentado documento alguno que acredite la aplicación de penalidades**, con la finalidad de que genere trazabilidad respecto al pago recibido.

Se debe tener en cuenta que en las bases se establece que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Asimismo, de la FACTURA N° E001-688 cuyo importe asciende a S/. 164,104.24, el postor evidencia en su cuadro resumen, folio 944 de su Propuesta Técnica, que existe una penalidad. Sin embargo, se advierte que **no ha presentado documento alguno que demuestre dicha penalidad**, con la finalidad de que genere la trazabilidad respecto al pago recibido.

Se debe tener en cuenta que, en las bases se establece que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Así también, de la FACTURA N° E001-707 cuyo importe asciende a S/. 164,260.60, el postor evidencia en su cuadro resumen, folio 949 de su Propuesta Técnica, que existe una penalidad. Sin embargo, se advierte que no ha presentado documento alguno que acredite el importe de las penalidades, con la finalidad de que genere la trazabilidad respecto al pago recibido.

Se debe tener en cuenta que, en las bases se establece que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Se puede advertir que NO existe trazabilidad, toda vez que NO existe correspondencia entre el importe que contiene las facturas y el pago realizado a su favor (toda vez que, los importes que contiene las detracciones, voucher y reportes de estados de cuenta, NO coinciden con la factura).

En la misma línea, la Resolución N° 01107-2024-TCE-S4; determinó lo siguiente:

33. Ahora bien, la fehaciencia que exigen las bases integradas debe evaluarse en función de la trazabilidad que pueda identificarse entre el comprobante de pago emitido y el pago realizado a favor del postor, siendo relevante para estos efectos, entre otros, que exista correspondencia entre los montos de la factura y el pago realizado, eventualmente con algunas diferencias por distintos motivos con sustento legal, como la detracción.

34. En el presente caso, se advierte que en la factura electrónica N° E001-91 se ha consignado el monto de S/ 277,500.00 y en la constancia de detracción se indica un monto de S/ 33,300.00, por lo que se debería acreditar un abono en la cuenta del Adjudicatario por el monto de S/ 244,200.00; sin embargo, en el estado de cuenta se indica un monto de S/ 292,903.00, por lo que dicho monto no coincide con el monto pendiente de abono.

35. En tal sentido, se advierte que no hay correspondencia entre el monto consignado en la factura electrónica N° E001-91 (S/ 277,500.00), la constancia de depósito por a detracción (S/ 33,300.00) y el estado de cuenta corriente (S/ 292,903.00). En consecuencia, no se puede acreditar fehacientemente la cancelación de la factura por la prestación del servicio consignado en la factura bajo análisis.

Como se evidencia, se ha demostrado que NO existe correspondencia entre el importe que contiene las facturas, respecto a los reportes de estado de cuenta y constancia de detracción. Por lo que, la experiencia **NO SE CONSIDERARÁ VÁLIDA.**

El postor acredita experiencia válida por el siguiente importe:

| | |
|-------------------|-------------------------|
| EXPERIENCIA N° 01 | - |
| EXPERIENCIA N° 02 | S/. 1,166,991.36 |
| EXPERIENCIA N° 03 | - |
| EXPERIENCIA N° 04 | - |
| EXPERIENCIA N° 05 | S/. 92,812.00 |
| EXPERIENCIA N° 06 | S/. 15,000.00 |
| EXPERIENCIA N° 07 | S/. 83,088.52 |
| EXPERIENCIA N° 08 | S/. 53,627.62 |
| EXPERIENCIA N° 09 | S/. 1,518,331.26 |
| EXPERIENCIA N° 10 | S/. 169,189.22 |
| EXPERIENCIA N° 11 | - |
| EXPERIENCIA N° 12 | - |
| TOTAL | S/. 3,099,039.98 |

En ese sentido, al NO cumplir con acreditar el importe mínimo requerido en las bases integradas, el **CONSORCIO JLV CPI (JL VITTERI INGENIEROS S.A.C. y CONSULTORA PERUANA DE INGENIERÍA S.A.C.)** queda **DESCALIFICADO**.

POSTOR 04: CONSORCIO SALUD LIRCAY (Conformado por ALABASTRO S.A.C. y CARLOS ANTONIO CONDEZO SUAREZ)

EXPERIENCIA N°01:

De la revisión de la Experiencia N° 01 presentada por el postor, se ha identificado que los documentos que presenta carecen de legibilidad, lo que NO permite verificar con certeza el importe que contienen, por tanto; se trata de INFORMACION ILEGIBLE. Esta situación impide acreditar de forma objetiva el pago relacionado con el servicio declarado como experiencia, tal como se evidencia en los siguientes extractos:

| COMPROBANTE DE PAGO POR FIEL CUMPLIMIENTO DE LA FACTURA E001-68 |
|---|
| <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; display: inline-block;"> 135,885.70 </div> |
| FOLIO 132 |

| DEPOSITO DE FACTURA E001-69 |
|--|
| <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; display: inline-block;"> 73,319.66 -73,600.00 57,652.93 -53,000.00 201,548.77 -40.00 -3.50 </div> |
| FOLIO 136 |

Cabe señalar que de acuerdo al numeral 1.7 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS señala que:

"(...) El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible."

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones con el Estado a través de la Resolución N°4191-2022-TCE-S4, manifestó:

26. Como se aprecia, el Adjudicatario incluyó una serie de documentos (contratos y constancias de prestación) cuyas firmas de los representantes de los contratistas no resultan legibles; asimismo, se identificó que incluyó una factura CUYO CONTENIDO TAMPOCO RESULTA LEGIBLE. Corresponde precisar que, dicha documentación fue incluida en la oferta para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

27. En este punto, el Adjudicatario alegó que la información ilegible no resulta trascendente; y sostiene que los aspectos relevantes como el objeto contractual, monto del contrato, monto facturado, monto pagado, RUC, DNI, nombres, razón social, entre otros, sí se pueden verificar, tal es así que, el comité de selección consideró válida la oferta de su representada. Por lo que, considera que cuestionar la idoneidad de un documento por la ilegibilidad de aspectos no relevantes resultaría un exceso de formalismo, que afectaría la libre concurrencia.

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible. Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior. Es así que, admitir una situación como la expuesta, implicaría permitir a los postores incluir en sus ofertas documentación de manera incompleta (para sustentar su experiencia), con solo la firma del contratista, sin la firma de la Entidad o la empresa contratante.

30. Bajo dicho contexto, es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el Adjudicatario.

31. Bajo dicho contexto, se ha determinado que el Adjudicatario ha INCUMPLIDO con presentar una oferta legible, conforme a las disposiciones de las bases integradas.

En tal sentido, al no poder verificarse el depósito de manera fehaciente, la experiencia N° 01 no puede ser considerada válida para efectos de calificación. **POR TANTO, LA EXPERIENCIA NO SE CONSIDERA VÁLIDA.**

EXPERIENCIA N°02:

De la revisión de la Experiencia N° 02 presentada por el postor, se ha identificado que los documentos que presenta carecen de legibilidad, lo que NO permiten verificar con certeza el importe que contienen, por

tanto; se trata de INFORMACION ILEGIBLE. Esta situación impide acreditar de forma objetiva el pago relacionado con el servicio declarado como experiencia, tal como se evidencia en los siguientes extractos:

DEPOSITO DE FACTURA E001-50

2,240.52
77,651.68
-22,000.00

FOLIO 314

COMPROBANTE DE PAGO E001-76

| ESTADISTICA OBJETO DEL GASTO | | |
|------------------------------|-----------|-----------|
| CLASIFICADOR DE GASTO | IMPORTE | |
| | PARCIAL | TOTAL |
| 2.6.8 1.4 3 | 34,050.87 | |
| TOTAL | | 34,050.87 |
| DEDUCCIONES | | 0.00 |
| LIQUIDO A PAGAR | | 34,050.87 |
| RETENCIONES Y/O DEDUCCIONES | | IMPORTE |

FOLIO 344

| ESTADISTICA OBJETO DEL GASTO | | |
|------------------------------|-----------|-----------|
| CLASIFICADOR DE GASTO | IMPORTE | |
| | PARCIAL | TOTAL |
| 26.8 1.4 3 | 10,051.63 | |
| TOTAL | | 10,051.63 |
| DEDUCCIONES | | 0.00 |
| LIQUIDO A PAGAR | | 10,051.63 |

Cabe señalar que, de acuerdo al numeral 1.7 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS señala que:
"(...) El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible."

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones con el Estado a través de la Resolución N°4191-2022-TCE-S4, manifestó:

26. Como se aprecia, el Adjudicatario incluyó una serie de documentos (contratos y constancias de prestación) cuyas firmas de los representantes de los contratistas no resultan legibles; asimismo, se identificó que incluyó una factura CUYO CONTENIDO TAMPOCO RESULTA LEGIBLE. Corresponde precisar que, dicha documentación fue incluida en la oferta para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

27. En este punto, el Adjudicatario alegó que la información ilegible no resulta trascendente; y sostiene que los aspectos relevantes como el objeto contractual, monto del contrato, monto facturado, monto pagado, RUC, DNI, nombres, razón social, entre otros, sí se pueden verificar, tal es así que, el comité de selección consideró válida la oferta de su representada. Por lo que, considera que cuestionar la idoneidad de un documento por la ilegibilidad de aspectos no relevantes resultaría un exceso de formalismo, que afectaría la libre concurrencia.

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible. Así pues, contrario

a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior. Es así que, admitir una situación como la expuesta, implicaría permitir a los postores incluir en sus ofertas documentación de manera incompleta (para sustentar su experiencia), con solo la firma del contratista, sin la firma de la Entidad o la empresa contratante.

30. Bajo dicho contexto, es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el Adjudicatario.

31. Bajo dicho contexto, se ha determinado que el Adjudicatario ha INCUMPLIDO con presentar una oferta legible, conforme a las disposiciones de las bases integradas.

En tal sentido, al no poder verificarse el depósito de manera fehaciente, la experiencia N°02 no puede ser considerada válida para efectos de calificación. Por tanto, la experiencia **NO SE CONSIDERA VÁLIDA**.

EXPERIENCIA N°05:

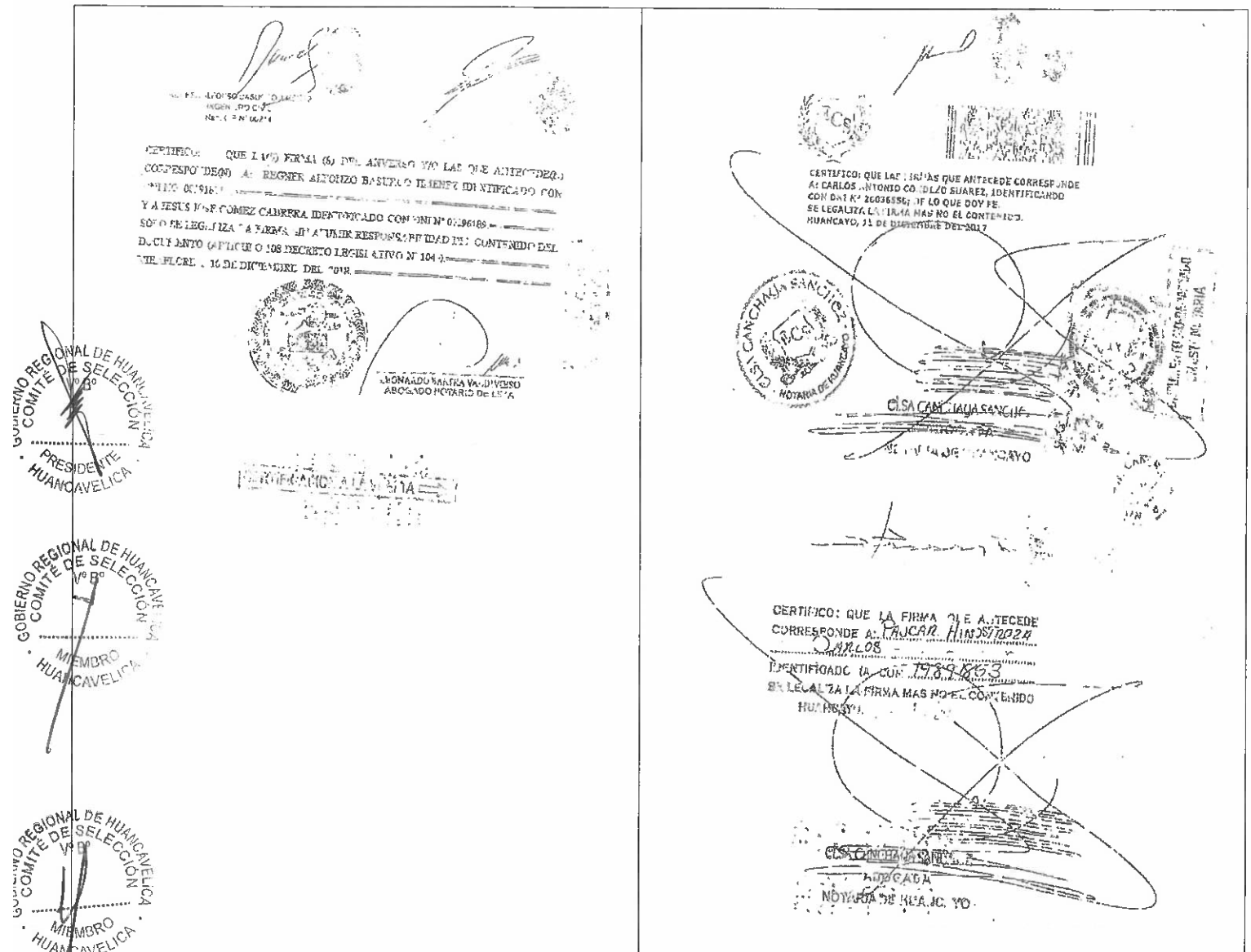
De la revisión de la Experiencia N°05 presentada por el postor, se ha identificado que el contrato de consorcio contiene información sustancial ILEGIBLE, debido a que NO se evidencia las firmas legalizadas de quienes suscriben el documento.

Al respecto, la DIRECTIVA N°006-2017-OSCE/CD, vigente al momento de suscribir el contrato de consorcio, dispuso:

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. (...).
2. (...).
3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.



Como se evidencia en las imágenes extraídas de la oferta del postor, NO se evidencia la firma legalizada del postor (ALABASTRO S.A.C. y/o CARLOS ANTONIO CONDEZO SUAREZ), en su condición de integrante del consorcio, NO cumpliendo con lo establecido en la Directiva N°006-2017-OSCE/CD.

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones con el Estado a través de la Resolución N°4191-2022-TCE-S4, manifestó:

26. Como se aprecia, el Adjudicatario incluyó una serie de documentos (contratos y constancias de prestación) cuyas firmas de los representantes de los contratistas no resultan legibles; asimismo, se identificó que incluyó una factura CUYO CONTENIDO TAMPOCO RESULTA LEGIBLE. Corresponde precisar que, dicha documentación fue incluida en la oferta para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

27. En este punto, el Adjudicatario alegó que la información ilegible no resulta trascendente; y sostiene que los aspectos relevantes como el objeto contractual, monto del contrato, monto facturado, monto pagado, RUC, DNI, nombres, razón social, entre otros, sí se pueden verificar, tal es así que, el comité de selección consideró válida la oferta de su representada. Por lo que, considera que cuestionar la

idoneidad de un documento por la ilegibilidad de aspectos no relevantes resultaría un exceso de formalismo, que afectaría la libre concurrencia.

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible. Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior. Es así que, admitir una situación como la expuesta, implicaría permitir a los postores incluir en sus ofertas documentación de manera incompleta (para sustentar su experiencia), con solo la firma del contratista, sin la firma de la Entidad o la empresa contratante.

30. Bajo dicho contexto, es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el Adjudicatario.

31. Bajo dicho contexto, se ha determinado que el **Adjudicatario ha INCUMPLIDO con presentar una oferta legible**, conforme a las disposiciones de las bases integradas.

En tal sentido, al no poder identificarse las firmas legalizadas en el contrato de consorcio, la experiencia N°05 no puede considerarse válida para efectos de la calificación. **POR TANTO, LA EXPERIENCIA NO SE CONSIDERA VÁLIDA.**

El postor acredita experiencia válida por el siguiente importe:

| | |
|-------------------|-----------------------|
| EXPERIENCIA N° 01 | - |
| EXPERIENCIA N° 02 | - |
| EXPERIENCIA N° 03 | S/. 209,625.42 |
| EXPERIENCIA N° 04 | S/. 447,545.48 |
| EXPERIENCIA N° 05 | - |
| TOTAL | S/. 657,170.90 |

En ese sentido, al NO cumplir con acreditar el importe mínimo requerido en las bases integradas, el postor **CONSORCIO SALUD LIRCAY (Conformado por ALABASTRO S.A.C. y CARLOS ANTONIO CONDEZO SUAREZ)** queda **DESCALIFICADO.**

POSTOR 05: CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Centro de Estudios de Materiales y Control de Obras S.A. y Promotora y Consultora de Ingeniería de C.V. Sucursal Perú)

Mediante anexo N° 8, declara la siguiente experiencia:

ANEXO N° 8

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 46-2024/GOB.REG.HVCA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, DERIVADA DEL CONCURSO PUBLICO N° 03-2023-GOB.REG.HVCA/CS-1
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO | FECHA DEL CONTRATO OCP | FECHA DE LA CONFORMIDAD, DE SER EL CASO | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|---|--------------------------------------|--|---|------------------------|---|-----------------------------|---------------------------|---|----------------------|---------------------------|
| PROMOTORA Y CONSULTORA DE INGENIERIA S.A., DE C.V. | | | | | | | | | | |
| 1 | MINISTERIO DE SALUD DE NICARAGUA | SUPERVISIÓN DEL PROYECTO "CONSTRUCCIÓN (REEMPLAZO) Y EQUIPAMIENTO DEL NUEVO HOSPITAL ESCUELA OSCAR DANILO ROSALES ARGUELLO (HEODRA) | N° 195-20-06-2019 | 20/06/2019 | 29/02/2024 | CONSORCIO PCI-HOSPIPLAN | Dólares de Estados Unidos | \$4,711,059.76 (Monto total del contrato en Dólares de Estados Unidos) \$2,355,529.88 (50% del Monto correspondiente a PCI en Dólares de Estados Unidos) | 3.3110 | S/ 7,799,159.43 |
| 2 | INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL | "SUPERVISIÓN APP DEL CONTRATO DE ASOCIACIÓN PÚBLICO PRIVADA PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS A LOS SERVICIOS MÉDICOS, QUE PRESTA EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL (IMSS) EN UN HOSPITAL GENERAL DE ZONA (HGZ) DE 180 CAMAS, UBICADO EN EL ESTADO DE CHIAPAS, MUNICIPIO DE TAPACHULA" | S7M0854 | 15/11/2017 | 15/01/2024 | MATRIZ | Pesos Mexicanos | \$76,161,868 (Monto total del contrato en Pesos Mexicanos) \$24,371,804.16 (32% del Monto correspondiente a PCI en Pesos Mexicanos) | 0.169062 | S/ 4,120,345.95 |

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO | FECHA DEL CONTRATO OCP | FECHA DE LA CONFORMIDAD, DE SER EL CASO | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | MONEDA | IMPORTE | TIPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|--|--|---|---|------------------------|---|-----------------------------|---------------------------|---|----------------------|---------------------------|
| 3 | EJÉRCITO DE NICARAGUA | "SUPERVISIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN DE LA OBRA Y DEL EQUIPAMIENTO INTEGRAL DEL NUEVO HOSPITAL MILITAR ESCUELA DR. ALEJANDRO DAVILA BOLAÑOS" | N° UNOPS/NIC/77 063/2011-0003_1 CMM-001 | 09/12/2011 | 15/11/2015 | MATRIZ | Dólares de Estados Unidos | \$3,831,863.21 (Monto total del contrato en Dólares de Estados Unidos) \$1,532,745.28 (40% del Monto correspondiente a PCI en Dólares de Estados Unidos) | 2.6960 | S/ 4,132,261.27 |
| 4 | GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIAPAS - SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA | "GERENCIA DE CONTROL, ADMINISTRACIÓN Y SUPERVISIÓN DE DESARROLLO DEL PROYECTO PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL HOSPITAL GENERAL DE 180 CAMAS DE LA LOCALIDAD DE TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS" | SI-SERV-2008/349 F | 29/07/2009 | 30/12/2014 | MATRIZ | Pesos Mexicanos | \$60,743,766.56 (Monto total del contrato en pesos mexicanos) \$42,520,636.59 (70% del Monto correspondiente a PCI en Pesos Mexicanos) | 0.227122 | S/ 9,657,372.02 |
| CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA S.A. | | | | | | | | | | |
| 5 | DIPUTACIÓN DE CÓRDOBA | CONTROL Y VIGILANCIA (INTERVENTORIA/SUPERVISIÓN/FISCALIZACIÓN/INSPECCIÓN) DE LAS OBRAS INCLUIDAS EN LOS PLANES PLURIANUALES DE INVERSIONES DE LA EXCELENTÍSIMA DIPUTACIÓN DE CÓRDOBA EN EL CUATRENIÓ 2008-2011. | S/N | 25/06/2009 | 30/07/2015 | MATRIZ | Euros | 639,191.46 € (Monto total del contrato en Euros) 21,405.68 € (Monto correspondiente a infraestructura de Salud) | 4.23233 | S/ 90,595.90 |
| TOTAL | | | | | | | | | | S/ 25,799,754.59 |

EXPERIENCIA N° 01:


Para acreditar su experiencia adquirida en consorcio, presenta contrato de servicio de supervisión, adendas al contrato de consorcio y constancia de supervisión del proyecto.

Ahora bien, las bases han dispuesto como documentos de acreditación los siguientes:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de:

- (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o
- (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

De la revisión de la constancia que presenta, se ha podido verificar que NO contiene el importe final o vigente del contrato de servicio de supervisión, tal y como se muestra en la siguiente imagen:



**Gobierno de Reconciliación
y Unidad Nacional**
El Pueblo, Presidente!

4519
*La Familia
La Revolución!*

CONSTANCIA DE LA SUPERVISIÓN DEL PROYECTO

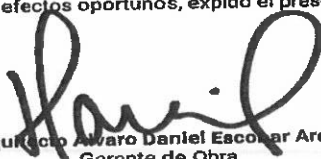
**"REEMPLAZO Y EQUIPAMIENTO DEL NUEVO HOSPITAL ESCUELA OSCAR
DANILO ROSALES ARGUELLO"**

Yo, **Álvaro Daniel Escobar Arauz**, en calidad de Gerente de Obra delegado por el **Ministerio de Salud de Nicaragua**, hago constar, a solicitud de la parte referida a continuación, que:


- La empresa **CONSORCIO PCI - HOSPIPLAN**, ha sido contratada por el Ministerio de Salud Pública de la República de Nicaragua, bajo el Proceso No. 195-20-06-2019, préstamo No. 3306/DL-NI, para realizar el servicio de Supervisión del Proyecto "Reemplazo y Equipamiento del Nuevo Hospital Escuela Oscar Danilo Rosales Arguello".
- Que los servicios dieron inicio el día **20 de junio de 2019**, se tienen como fecha de finalización prevista el **30 de septiembre de 2024**, y se están desarrollando de acuerdo con las condiciones contractuales.
- Las características del proyecto y la obra son:

| ÁREA TECHADA DE CONSTRUCCIÓN: | 35,885 m ² |
|-------------------------------|--------------------------|
| ÁREA TOTAL DEL PROYECTO: | 51,643.74 m ² |
| NÚMERO DE CAMAS: | 461 camas |
| COSTO TOTAL: | U\$ 118,504,927.30 |
| Obra | U\$ 92,616,290.19 |
| Equipamiento Médico | U\$ 25,888,637.11 |

Para que así conste a los efectos oportunos, expido el presente en León, Nicaragua, el 19 de abril de 2024.



Arquitecto Álvaro Daniel Escobar Arauz
Gerente de Obra
Ministerio de Salud
Nicaragua



**MINISTERIO DE SALUD
PROYECTO HEODRA
GERENCIA DE PROYECTO**

Como se evidencia, la constancia contiene el importe de la obra y su equipamiento, pero NO, el importe de la supervisión. Asimismo, nótese que, la fecha de emisión de la constancia es del 19 de abril del 2024, por lo que, el documento indica: "Que los servicios (...) se tiene como fecha de finalización prevista el 30 de setiembre del 2024, y se están desarrollando de acuerdo con las condiciones contractuales".

Como se advierte, el documento NO se trata de una constancia de conformidad, prestación, liquidación o similar, toda vez que, al momento de ser emitido, el consorcio supervisor venía ejecutando el servicio.

Al respecto, el postor **NO ha cumplido** con presentar la conformidad, prestación, liquidación o comprobantes de pago con voucher de depósito o reporte de estado de cuenta u otro documento emitido por Entidad del Sistema Financiero, solo ha presentado el contrato de supervisión incluida las adendas, así como el contrato de consorcio de fecha 02 de mayo del año 2019, el cual **NO contiene el porcentaje de obligaciones asumidos frente el contrato suscrito**, solo señala el porcentaje de distribución de resultados, lo cual se puede apreciar en la siguiente imagen:

| | |
|--|--|
| Institucional. OCTAVA. PARTICIPACIÓN DE LOS SOCIOS. ---- La participación de las | |
| comparecientes dentro del consorcio, si bien es solidaria e indivisible, para el efecto de reparto | |
| de utilidades o pérdidas se realizará de conformidad con los | |
| siguientes porcentajes: PROMOTORA Y CONSULTORA DE | |
| INGENIERIA S.A. de C.V., cincuenta por ciento (50%); y | |
| HOSPIPLAN COMPAÑIA CONSULTORA CIA LTDA. Cincuenta por ciento (50%). Cada | |
| consorciado se obliga a cumplir con su participación en los trabajos a realizarse | |
| mancomunadamente. NOVENA. DETALLE VALORADO DE LOS APORTES DE CADA | |

Al respecto, las bases integradas dispusieron que:

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

En el mismo sentido, el Tribunal de Contrataciones con el Estado mediante Resolución N°03980-2023-TCE-S2, manifestó:

*"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se **desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato."*

Por tanto, se advierte que no se acredita correctamente la experiencia de acuerdo con lo establecido en las bases integradas. Por lo que la experiencia **NO SE CONSIDERA VÁLIDA.**

EXPERIENCIA N°02:

Para acreditar su experiencia, presenta constancia de prestación del servicio emitido por el Instituto Mexicano de Seguridad Social.

Al respecto, hecha la revisión, se verifica que dicho documento solo consigna la fecha de firma del contrato y la fecha de inicio del servicio, NO indica el importe del contrato vigente, lo que se trata de información fundamental para poder verificar y valorar adecuadamente la experiencia del postor, tal y como se aprecia en la siguiente imagen:

0272



GOBIERNO DE
MÉXICO



DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN
Unidad de Infraestructura, Proyectos Especiales y Cartera de Inversión
Coordinación de Proyectos Especiales y Cartera de Inversión
División de Integración y Seguimiento de Proyectos

Ciudad de México, a 12 de febrero de 2024.

A QUIEN CORRESPONDA:

Por este medio se hace constar que la empresa **Cal y Mayor y asociados S.C.**, en asociación con **Promotora y Consultora de Ingeniería, S.A de C.V. Mancera S.C., Arquinteg S.A de C.V.**; celebró con el IMSS el contrato número **57M0854**, relativo a la prestación del servicio denominado **"SUPERVISIÓN APP DEL CONTRATO DE ASOCIACIÓN PÚBLICO PRIVADA PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS COMPLEMENTARIOS A LOS SERVICIOS MÉDICOS, QUE PRESTA EL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL (IMSS) EN UN HOSPITAL GENERAL DE ZONA (HGZ) DE 180 CAMAS, UBICADO EN EL ESTADO DE CHIAPAS, MUNICIPIO DE TAPACHULA"**, cuya fecha de adjudicación se realizó el 01 de noviembre de 2017, firma de contrato 15 de noviembre de 2017, inicio de servicio 16 de noviembre de 2017; y vigencia del 16 de noviembre de 2017 al 16 de noviembre de 2023; con dos convenios modificatorios por ampliación de vigencia, el primero ampliándola al 31 de diciembre de 2023 y el segundo al 15 de enero de 2024.

En ese contexto, se manifiesta que la empresa prestó el servicio de supervisión y coadyuvó con el Instituto en la atención de cuestiones técnicas, financieras, legales y administrativas que se derivaron de la ejecución del Contrato APP.

Para el desempeño de dichas actividades el Supervisor APP contó con los siguientes especialistas:

- Líder de Proyecto
- Coordinador de Proyecto
- Especialista jurídico
- Especialista en administración hospitalaria
- Especialista en conservación hospitalaria
- Especialista en mecanismo de pagos
- Especialista en Ingeniería biomédica
- Especialista de Ingeniería en sistemas

De igual forma, es necesario mencionar que el presente documento no funge como el oficio para liberar la Fianza prevista en la Cláusula Décima del Contrato de la Supervisión APP.

Se expide la presente, para los fines que a la empresa convengan, en la Ciudad de México, el día 12 de febrero de 2024.

ATENTAMENTE

LIC. CITLALLI ALEJANDRA JIMÉNEZ DE LARA HERNÁNDEZ

Administrador del Contrato
Titular de la División de Integración y Seguimiento de Proyectos
Instituto Mexicano del Seguro Social

La omisión de este dato impide al comité contar con elementos suficientes que permitan confirmar el cumplimiento de los requisitos establecidos en las bases del procedimiento, específicamente en lo referido al monto mínimo exigido para la experiencia en la especialidad. Se debe tener en cuenta que, las bases integradas han establecido dos supuestos de acreditación de la experiencia:

- (i) Contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o
- (ii) Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro

documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Al respecto, el artículo 169 del Reglamento ha establecido que:

Artículo 169. Constancia de prestación

169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE **la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE.**

169.2. Las constancias de prestación de ejecución y consultoría de obra contienen, adicionalmente, los datos señalados en los formatos correspondientes que emita el OSCE.

Asimismo, a folio 352 presenta un documento como separador o título donde indica, cumplimiento de servicios, como se muestra en la siguiente imagen:



De ese mismo modo, en el folio 353, se encuentra una carta dirigida a la empresa Promotora y Consultora de Ingeniería SA (integrante del postor), como lo muestra la siguiente imagen:



GOBIERNO DE
MÉXICO



0353
DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN
Unidad de Infraestructura, Proyectos Especiales y Cartera de Inversión
Coordinación de Proyectos Especiales y Cartera de Inversión
División de Integración y Seguimiento de Proyectos

Of. N° 09 53 84 611 G41/476/2023

Ciudad de México, a 6 de diciembre de 2023.

Arq. Alfonso Navarro Díez

Líder de Proyecto

Promotora y Consultora de Ingeniería, S.A. de C.V.

En participación conjunta con Cal y Mayor y Asociados S.C.,

Mancera S.C. y Arquinteg S.A. de C.V.

Presente

Me refiero al Contrato Plurianual No. S7M0854 para la prestación del servicio de Supervisión APP (Contrato SAPP) del "Contrato de Asociación Público Privada para la prestación de servicios complementarios a los servicios médicos que presta el Instituto Mexicano del Seguro Social en un Hospital General de Zona (HGZ) de 180 camas, ubicado en el estado de Chiapas, municipio de Tapachula, que incluye el diseño y construcción, equipamiento, operación, mantenimiento y prestación de servicios (Contrato APP)", suscrito el 15 de noviembre de 2017 entre el Instituto Mexicano del Seguro Social y Promotora y Consultora de Ingeniería, S.A. de C.V. en participación conjunta con Cal y Mayor y Asociados S.C., Mancera S.C. y Arquinteg S.A. de C.V., mismo que se encuentra vigente hasta el día 31 de diciembre de 2023.

La CLÁUSULA DÉCIMA NOVENA.- ADMINISTRACIÓN Y VERIFICACIÓN del Contrato SAPP establece:

"Será responsabilidad del servidor público indicado en el apartado de Declaraciones de 'EL INSTITUTO' de este instrumento jurídico, administrar y verificar el cumplimiento del presente contrato, de conformidad con lo establecido en el penúltimo y último párrafo del artículo 84 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.

En el caso de que se lleve a cabo un relevo institucional temporal o permanente de dicho servidor público, tendrá carácter de Administrador de Contrato la persona que lo sustituya en el cargo o aquel que designe el Área requerente."

Al respecto, y en atención a su escrito ID: Superv-2023-830, se manifiesta que a la fecha de la elaboración del presente las actividades llevadas a cabo por su representada se encuentran sin retraso y en cumplimiento a las obligaciones establecidas en la sección CONDICIONES DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO de la CLÁUSULA CUARTA.- PLAZO, LUGAR Y CONDICIONES DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO del Contrato SAPP.

De igual forma, es necesario mencionar que el presente documento no funge como oficio para liberar la Fianza de Cumplimiento.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

Atentamente


Lic. Citlali Alejandra Jiménez de Lara Hernández
Titular
Administrador del Contrato

Revisó y Validó: JR
Elaboró: VHSC



Si bien, el postor en su oferta presenta un separador indicando que el documento que se muestra en la imagen se trata de una constancia de cumplimiento de servicios, en lo hechos NO lo es, toda vez que, se trata de una carta dirigida a la empresa en mención, mediante el cual indican que vienen desarrollando sus actividades sin retraso y en cumplimiento de las obligaciones establecidas en el contrato, por lo que, como se aprecia, NO se trata de una conformidad, prestación, liquidación o similar, por lo que, el postor **NO** ha cumplido con acreditar su experiencia de acuerdo con lo establecido en las bases integradas.

En vista a lo mencionado anteriormente, se recalca que, la Resolución N°4016-2022-TCE-S4, ha determinado:

"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2

de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

En ese sentido, la ausencia del monto del contrato vigente de supervisión en la prestación del servicio impide al colegiado contar con información objetiva y verificable para validar el cumplimiento de la experiencia en la especialidad.

Por tanto, el postor no acredita correctamente su experiencia N°2, de acuerdo con lo previsto en las bases integradas. Por lo que, la experiencia **NO SE CONSIDERA VÁLIDA.**

EXPERIENCIA N°04:

Se trata de experiencia adquirida en consorcio, por lo que, para acreditar su experiencia presenta contrato de obra, convenios modificatorios al contrato, acta administrativa de entrega y recepción del servicio y acta de finiquito de contrato.

A pesar de que se trata de experiencia adquirida en consorcio, NO presenta el contrato de consorcio u otro documento similar, para acreditar su experiencia.

Si bien, la Cláusula Primera del contrato de supervisión suscrito con la Secretaría de Infraestructura del Gobierno del Estado de Chiapas, indica que a la empresa Promotora y Consultora de Ingeniería SA, le corresponde el 70% del servicio, **NO se trata de un documento válido** para acreditar su participación en consorcio, como lo sería un contrato de colaboración, joint venture, asociación en participación u otro que tenga equivalencia con el contrato de consorcio.

Al respecto, las bases integradas establecieron lo siguiente:

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Como se aprecia, las bases integradas han establecido como documento para acreditar la experiencia adquirida en consorcio, al contrato o promesa formal de consorcio, inclusive para aquellos contratos que se derivan de procesos convocados antes del 20.09.2012, como en el caso en concreto que se trata de un contrato del 2009.

Asimismo, la Constancia de Entrega y Recepción del Servicio, así como el Acta de Finiquito tienen como **fecha de emisión el 26 de enero del 2015**, indicando también que, **la fecha de terminación del servicio con ampliación corresponde al 30.12.2014**, como se puede apreciar en las siguientes imágenes:

ACTA ADMINISTRATIVA DE ENTREGA – RECEPCIÓN ENTRE LA PRESTADORA DE SERVICIOS PROMOTORA Y CONSULTORA DE INGENIERIA, S.A. DE C.V. Y LA CONTRATANTE SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA DEL ESTADO DE CHIAPAS

Siendo las 11:00 hrs. del día 26 de enero de 2015, reunidos en la sala de juntas de la Dirección de Obra Pública y Vivienda de la Secretaría de Infraestructura y Comunicaciones del estado de Chiapas en esta ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, por parte de la empresa prestadora de servicios. **PROMOTORA Y CONSULTORA DE INGENIERIA S.A. DE C.V.** el c. Ing. Gilberto Mancilla Barrios en su carácter de gerente de proyecto, por la secretaria de infraestructura del estado de Chiapas el Arq. Ricardo E. Moya Trujillo en su carácter de supervisor de enlace, quienes intervienen en este acto con apego al artículo 137 del reglamento de la ley de obras públicas y servicios relacionados con las mismas, a fin de recibir para lo consecutivo el producto objeto del contrato. Seguidamente se procede a realizar formalmente la entrega-recepción de la obra denominada **GERENCIA DE CONTROL, ADMINISTRACIÓN Y SUPERVISIÓN DE DESARROLLO DEL PROYECTO PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL HOSPITAL GENERAL DE 180 CAMAS DE LA LOCALIDAD DE TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS., CON NUMERO DE CONTRATO SI-SERV-2009/349 F Y CONVENIO MODIFICATORIO EN TIEMPO Y MONTO NO. 001, 002 Y 003.**

ACTA DE FINIQUITO DE CONTRATO

FINIQUITO del Contrato de Servicios a precio unitario y tiempo determinado número SI SERV 2009 349 F, celebrado entre la Secretaría de Obras Públicas y Comunicaciones del Estado de Chiapas y el C. Lic. **JULIO ENRIQUE TORRES GONZALEZ** representante legal de **PROMOTORA Y CONSULTORA DE INGENIERIA, S.A. DE C.V.**

En la Ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas. en las oficinas de la Secretaría de Obras Públicas y Comunicaciones, siendo las 11:00 horas del día **"26 DE ENERO DE 2015"**, se elabora el finiquito del Contrato de Servicios a Precio Unitario y Tiempo determinado y de número SI SERV 2009 349 F, celebrado entre esta Secretaría y la empresa **PROMOTORA Y CONSULTORA DE INGENIERIA, S.A. DE C.V.**

Al respecto, las bases integradas han establecido que:

| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD |
|---|---|
| | <p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (0.25) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN⁶⁰, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> |

Como lo han previsto las bases integradas, la experiencia será válida durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, por lo que, si tomamos en cuenta dicha fecha (11-04-2025), la experiencia NO se encuentra dentro del período de vigencia señalado.

En tal sentido, dado que la conformidad fue emitida el 26 de enero de 2015 y la fecha de presentación de ofertas fue el 11 de abril del 2025, dicha experiencia no se encuentra dentro del período exigido por las bases y, por tanto, no será considerada para efectos de evaluación.
Por lo que, la EXPERIENCIA NO SE CONSIDERA VÁLIDA.

EXPERIENCIA N°05:

Para acreditar su experiencia, presenta contrato de supervisión y conformidad, como se muestra en las siguientes imágenes:

CONTENIDO:

PRIMERO.-La Junta de Gobierno de esta Excm. Diputación Provincial, por Acuerdo del día 15 de junio de 2009, adjudica definitivamente a la empresa **CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRAS S.A. (CEMOSA)**, el contrato de servicios para la realización de los trabajos de "Control de Calidad de las actuaciones incluidas en los Planes Plurianuales de Inversiones de la Diputación en el cuatrienio 2008-2011" (SCS- ECS-03/2008) en la cantidad de **1.002.078,34 Euros**, a la que se le aplicará el 16% del Impuesto sobre

el Valor Añadido, a soportar por esta Administración, que asciende a **160.332,53 euros**.

El contrato se divide en 3 lotes de realización independiente, a efectos de su ejecución, seguimiento y abono individualizado. Los lotes serán:

Lote 1: Obras de carreteras.

Lote 2: Obras de arquitectura e ingeniería civil

Lote 3: Obras de infraestructuras hidráulica, encomendadas a la empresa provincial EMPROACSA.

Las obras objeto de control serán las incluidas en el Plan Plurianual de Inversiones 2008-2011, o las que se acuerde realizar en sustitución de las anteriores, y que son las que se reseñan en el Anexo I

El plazo de ejecución comprenderá desde el inicio de las obras y la finalización de período de garantía de cada una de ellas.

El contrato que suscribe con la Diputación de Córdoba, señala en forma expresa que se realizaran las siguientes actividades: "Control de la calidad de las actuaciones incluidas en los Planes Plurianuales de Inversión de la Diputación en el cuatrienio 2008-2011", en los siguientes lotes:

- ✓ Lote 1: Obras de carreteras
- ✓ Lote 2: Obras de arquitectura e ingeniería civil
- ✓ Lote 3: Obras de infraestructura hidráulica (...).

Como se aprecia, las actividades de control (supervisión) han sido realizadas respecto, a obras que NO se encuentra dentro de la definición de similar, que corresponde a INFRAESTRUCTURA DE SALUD EN GENERAL PUBLICA Y/O PRIVADA.

Por lo expuesto, dicha experiencia se considera **NO VALIDA**.

El postor acredita experiencia válida por el siguiente importe:

| | |
|-------------------|-------------------------|
| EXPERIENCIA N° 01 | - |
| EXPERIENCIA N° 02 | - |
| EXPERIENCIA N° 03 | - |
| EXPERIENCIA N° 04 | S/. 3,562,311.45 |
| EXPERIENCIA N° 05 | S/ |
| TOTAL | S/. 3,562,311.45 |

En ese sentido, al **NO** cumplir con acreditar el importe mínimo requerido en las bases integradas, el postor **CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Centro de Estudios de Materiales y Control de Obras S.A. y Promotora y Consultora de Ingeniería de C.V. Sucursal Perú)**, queda **DESCALIFICADO**.

POSTOR 06: CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Integrado por MOTLIMA CONSULTORES S.A. y BENITO URIBE ROMAN VASQUEZ)

Declara la siguiente experiencia:

ANEXO N° 8
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 46-2024/GOB.REG.HVCA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, DERIVADA DEL CONCURSO PUBLICO N° 03-2023/GOB.REG.HVCA/CS-1

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO | FECHA DEL CONTRATO O CP. | FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE | MONEDA | IMPORTE | TÍPO DE CAMBIO VENTA | MONTO FACTURADO ACUMULADO |
|--------------|---|---|---|--------------------------|--|----------------------------|--------|-----------------|----------------------|---------------------------|
| 1 | MINISTERIO DE SALUD | CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA Y DE LA PROVISION E INSTALACION DEL EQUIPAMIENTO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA "FORTALECIMIENTO DE LA ATENCION DE LOS SERVICIOS DE EMERGENCIA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS - NUEVO HOSPITAL LIMA ESTE VITARTE SNIP 37894 | CONTRATO N° 193-2013-MINSA | 11/07/2013 | S/C | NO CORRESPONDE | SOLES | S/ 7,975,000.00 | - | S/ 7,095,851.61 |
| 2 | MINISTERIO DE SALUD | LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA, EQUIPAMIENTO INFORMATICO Y EQUIPAMIENTO ELECTROMECANICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: FORTALECIMIENTO DE LA ATENCION DE LOS SERVICIOS DE EMERGENCIA Y SERVICIOS ESPECIALIZADOS - NUEVO HOSPITAL EMERGENCIAS VILLA EL SALVADOR - SNIP 38330 | CONTRATO N° 132-2012-MINSA | 28/08/2012 | 14/03/2023 | NO CORRESPONDE | SOLES | S/ 7,901,754.89 | - | S/ 3,439,029.88 |
| 3 | INSTITUTO NACIONAL DE REHABILITACION "DRA ADRIANA REBAZA FLORES" - AMISTAD PERU JAPON | CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: SUPERVISION DE LA EJECUCION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE SALDO DE OBRA, APROBADO: OBRA, EQUIPAMIENTO, SISTEMA DE INFORMACION Y COMUNICACION Y MOBILIARIO INTEGRAL DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA, MEJORAMIENTO DE LA ATENCION DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD DE ALTA COMPLEJIDAD EN EL I.N.R. | CONTRATO N° 0053-2017-OEA-INR | 07/11/2017 | 17/10/2019 | NO CORRESPONDE | SOLES | S/ 399,414.52 | - | S/ 1,063,513.06 |
| TOTAL | | | | | | | | | | S/ 11, 495,394.55 |

Experiencia N° 01

De la revisión de la experiencia N° 01, se puede apreciar que los pago que corresponden a las FACTURAS N° 001-16, N° 001-109 y N° 001-110, son acreditadas mediante DEPOSITO DE DETRACCIÓN y REPORTES DE ESTADOS DE CUENTA. Sin embargo, se advierte que dichos documentos contienen información **ILEGIBLE**, siendo mucho mas evidente en el folio 284, donde el postor con la finalidad de dar mayor legibilidad al documento, **LO CORRIGE A MANO ALZADA**.

Se debe tener en cuenta lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los postores. Al respecto, en el numeral 1.8 del Capítulo I de la sección general de las Bases integradas, se

estableció la siguiente regla: El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. Con respecto a ello, se indica que de la oferta del postor se aprecian los siguientes documentos:

FOLIO 843

[illegible]

DENITO URIBE ROMAN VASQUEZ
REPRESENTANTE COMÚN
DNI: 08278937

CONSORCIO SUPERVISOR
PASCO

CONSORCIO SUPERVISOR
PASCO - ENTIDAD LEGAL

CONSORCIO SUPERVISOR
S.A.I.U.D.

BROCA ANTONIO MUÑOZ AVALÓ
REPRESENTANTE LEGAL

FOLIO 278

000278

0907

[illegible]

FOLIO 284

000284

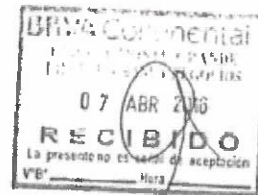
PEA0537 EXISTEN MOVIMIENTOS ANTERIORES

| | | |
|---|------------------------|------------|
| 0011-0787-96-0100007088 | SALDO DISP. : | 325,582.32 |
| DIVISA.....: NUEVOS SOLES | SALDO ACTUAL: | 325,582.32 |
| SUCURSAL CUENTA.: 0787 OF. MONTEGRANDE EMPRESA: | | |
| TITULARES.....: CONSORCIO SUPERVISOR VITARE | | |
| FECH.MOV FECH.VAL | DESCRIPCION MOVIMIENTO | IMPORTE |

0910

19 3.227 05

F2 F3 F4 F5 F7 F8



"NOTESE QUE EL MISMO POSTOR CONSIGNA EL IMPORTE A MANO ALZADA".

Como se aprecia, el postor adjunto estados de cuenta cuya información no resulta legible; es decir, se aprecia que el Postor incumplió con la regla prevista en las bases integradas, referida a que los participantes deben verificar el archivo que contiene su oferta, a efectos de identificar que su contenido resulte legible.

Es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el postor se encuentra obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible, para evitar interpretaciones respecto a datos o hechos incompletos, inexactos, imprecisos o ambiguos.

Asimismo, en el folio 169 se puede apreciar que al postor adjunto un extracto del abono correspondiente a la factura N° 001-21. Sin embargo, dicho extracto no permite verificar que se trate efectivamente de un estado de cuenta, ya que no se visualiza quien emite el documento, la fecha completa, ni otros elementos esenciales que permitan generar fehcencia al documento presentado.

FOLIO 169

| | | | | | |
|----------|----------|---------------------|------------------|------------|----|
| 07042014 | 07042014 | 110101F000000001-23 | KINSA ADM CENTRA | 147.940.30 | 61 |
| 08042014 | 08042014 | | | -7.95 | 61 |
| 09042014 | 09042014 | CED. PAGADOR 234 | DE- GRAN CHILU | -3.960.00 | 61 |
| 09042014 | 09042014 | 11F | DE- GRAN CHILU | -0.15 | 62 |

(CLAVE(VAL1.): B401/LU12/P020526 /00000000/14.42

CLAVE(VAL.): B401/LV12/P020526 /000000000/14.42

CONSORCIO SUPERVISOR
PASCO
ING. HANSEN ESCOBEDO GUTIERREZ
REPRESENTANTE LEGAL

BENTO URIBE ROMAN VASQUEZ
REPRESENTANTE COMÚN
DNI: 08278937

CONSORCIO SUPERVISOR
SALUD

MARCO ANTONIO HUADO AVALOS
REPRESENTANTE LEGAL

Cabe señalar que, conforme a lo establecido en las bases, la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

En ese sentido, al no poder corroborarse que el documento presentado corresponda efectivamente a un reporte oficial de estado de cuenta, este no resulta idóneo para acreditar la experiencia requerida.

Por otro lado, de la FACTURA N° 001-37 por la suma de S/. 182,095.03, el postor evidencia en su cuadro resumen, folio 197 de su Propuesta Técnica, que el depósito que debe ingresar a su cuenta es de S/. 163,885.03. Sin embargo, se advierte que no ha presentado medio probatorio que acredite dicho monto, por lo que existe una faltante y por ello no puede considerarse la cancelación total de las referidas facturas. De la FACTURA N° 001-122 por la suma de S/. 268,442.96, el postor evidencia en su cuadro resumen, folio 321 de su Propuesta Técnica, que el depósito que debe ingresar a su cuenta es de S/. 141,598.96. Sin embargo, se advierte que el depósito adjuntado por el postor es del monto S/. 141,591.96, cifra que además se encuentra borrosa y de difícil lectura, lo cual impide verificar con certeza el importe abonado. Esta incongruencia entre el monto indicado en el cuadro resumen y el reflejado en el documento bancario presentado genera dudas razonables sobre la veracidad y correspondencia del abono respecto a la factura invocada. En ese sentido, es importante precisar que la documentación presentada para acreditar la experiencia debe ser clara, legible y coherente, a fin de permitir al comité de selección evaluar con certeza la información proporcionada. Este requisito no se cumple en el presente caso.

FOLIO 323

SOLICITUD DE MOVIMIENTO : 0011-0787-96-0100007088

SANIAGO DE SURCO. 31-10-2016

| VAL. D10P | | 290.885.70 | SALDO CONTABLE: | | 290.885.70 | | |
|------------|------------|------------------------|-----------------------------|------------|------------|-----------|------|
| VALORES | | | COMISION | | 3.00 | | |
| FECH | VAL | NUEVOS SOLES | CONSORCIO SUPERVISOR UTAITE | IMPORTE | SALDO | FIRMA/LE. | NOU. |
| FECH | VAL | DESCRIPCION MOVIMIENTO | SUNAT | | | | |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.576.00 | 242.407.13 | | 2538 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -30.119.00 | 212.288.06 | | 2600 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.500.00 | 210.788.06 | | 2601 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.018.00 | 209.770.06 | | 2602 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.018.00 | 208.752.06 | | 2603 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -13.500.00 | 195.252.06 | | 2604 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -13.500.00 | 181.752.06 | | 2605 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.326.12 | 180.425.94 | | 2606 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -34.442.00 | 145.983.94 | | 2607 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 144.283.94 | | 2608 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 142.583.94 | | 2609 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 140.883.94 | | 2610 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 139.183.94 | | 2611 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 137.483.94 | | 2612 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 135.783.94 | | 2613 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 134.083.94 | | 2614 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 132.383.94 | | 2615 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 130.683.94 | | 2616 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 128.983.94 | | 2617 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 127.283.94 | | 2618 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 125.583.94 | | 2619 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 123.883.94 | | 2620 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 122.183.94 | | 2621 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 120.483.94 | | 2622 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 118.783.94 | | 2623 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 117.083.94 | | 2624 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 115.383.94 | | 2625 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 113.683.94 | | 2626 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 111.983.94 | | 2627 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 110.283.94 | | 2628 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 108.583.94 | | 2629 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 106.883.94 | | 2630 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 105.183.94 | | 2631 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 103.483.94 | | 2632 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 101.783.94 | | 2633 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 100.083.94 | | 2634 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 98.383.94 | | 2635 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 96.683.94 | | 2636 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 94.983.94 | | 2637 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 93.283.94 | | 2638 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 91.583.94 | | 2639 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 89.883.94 | | 2640 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 88.183.94 | | 2641 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 86.483.94 | | 2642 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 84.783.94 | | 2643 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 83.083.94 | | 2644 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 81.383.94 | | 2645 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 79.683.94 | | 2646 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 77.983.94 | | 2647 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 76.283.94 | | 2648 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 74.583.94 | | 2649 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 72.883.94 | | 2650 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 71.183.94 | | 2651 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 69.483.94 | | 2652 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 67.783.94 | | 2653 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 66.083.94 | | 2654 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 64.383.94 | | 2655 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 62.683.94 | | 2656 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 60.983.94 | | 2657 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 59.283.94 | | 2658 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 57.583.94 | | 2659 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 55.883.94 | | 2660 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 54.183.94 | | 2661 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 52.483.94 | | 2662 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 50.783.94 | | 2663 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 49.083.94 | | 2664 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 47.383.94 | | 2665 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 45.683.94 | | 2666 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 43.983.94 | | 2667 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 42.283.94 | | 2668 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 40.583.94 | | 2669 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 38.883.94 | | 2670 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 37.183.94 | | 2671 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 35.483.94 | | 2672 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 33.783.94 | | 2673 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 32.083.94 | | 2674 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 30.383.94 | | 2675 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 28.683.94 | | 2676 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 26.983.94 | | 2677 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 25.283.94 | | 2678 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 23.583.94 | | 2679 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 21.883.94 | | 2680 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 20.183.94 | | 2681 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 18.483.94 | | 2682 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 16.783.94 | | 2683 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 15.083.94 | | 2684 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 13.383.94 | | 2685 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 11.683.94 | | 2686 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 9.983.94 | | 2687 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 8.283.94 | | 2688 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 6.583.94 | | 2689 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 4.883.94 | | 2690 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 3.183.94 | | 2691 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | 1.483.94 | | 2692 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -0.283.94 | | 2693 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -1.983.94 | | 2694 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -3.683.94 | | 2695 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -5.383.94 | | 2696 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -7.083.94 | | 2697 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -8.783.94 | | 2698 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -10.483.94 | | 2699 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -12.183.94 | | 2700 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -13.883.94 | | 2701 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -15.583.94 | | 2702 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -17.283.94 | | 2703 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -18.983.94 | | 2704 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -20.683.94 | | 2705 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -22.383.94 | | 2706 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -24.083.94 | | 2707 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -25.783.94 | | 2708 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -27.483.94 | | 2709 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -29.183.94 | | 2710 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -30.883.94 | | 2711 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -32.583.94 | | 2712 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -34.283.94 | | 2713 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -35.983.94 | | 2714 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -37.683.94 | | 2715 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -39.383.94 | | 2716 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -41.083.94 | | 2717 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | -1.700.00 | -42.783.94 | | 2718 |
| 11/10/2016 | 11/10/2016 | CARGO POR PAGOS A LA | OF. MONTEGRANDE | - | | | |

De la FACTURA N° 001-123 por la suma de S/. 260,327.53, el postor evidencia en su cuadro resumen, folio 327 de su Propuesta Técnica, que el depósito que debe ingresar a su cuenta es de S/. 149,914.53. No obstante, se advierte que el documento presentado como sustento muestra un depósito por el monto de S/ 149,314.58, cifra que además se encuentra borrosa y de difícil lectura, lo cual impide verificar con certeza el importe abonado. Esta incongruencia entre el monto indicado en el cuadro resumen y el reflejado en el documento bancario presentado genera dudas razonables sobre la veracidad y

correspondencia del abono respecto a la factura invocada. En ese sentido, es importante precisar que la documentación presentada para acreditar la experiencia debe ser clara, legible y coherente, a fin de permitir al comité de selección evaluar con certeza la información proporcionada. Este requisito no se cumple en el presente caso.

En vista a lo mencionado anteriormente, se recalca que, conforme a la sumilla de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones con el Estado a través de la Resolución N°4191-2022-TCE-S4, manifestó:

26. Como se aprecia, el Adjudicatario incluyó una serie de documentos (contratos y constancias de prestación) cuyas firmas de los representantes de los contratistas no resultan legibles; **asimismo, se identificó que incluyó una factura CUYO CONTENIDO TAMPOCO RESULTA LEGIBLE**. Corresponde precisar que, dicha documentación fue incluida en la oferta para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

27. En este punto, el Adjudicatario alegó que la información ilegible no resulta trascendente; y sostiene que los aspectos relevantes como el objeto contractual, monto del contrato, monto facturado, monto pagado, RUC, DNI, nombres, razón social, entre otros, sí se pueden verificar, tal es así que, el comité de selección consideró válida la oferta de su representada. Por lo que, considera que cuestionar la idoneidad de un documento por la ilegibilidad de aspectos no relevantes resultaría un exceso de formalismo, que afectaría la libre competencia.

28. **No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible. Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia**; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. **Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.**

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, **el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de competencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad**, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior. Es así que, admitir una situación como la expuesta, implicaría permitir a los postores incluir en sus ofertas documentación de manera incompleta (para sustentar su experiencia), con solo la firma del contratista, sin la firma de la Entidad o la empresa contratante.

30. Bajo dicho contexto, es pertinente señalar que, de acuerdo con el artículo 60 del Reglamento, esta situación no resulta subsanable, pues admitir ello, implicaría modificar el alcance de la oferta presentada por el Adjudicatario.

31. Bajo dicho contexto, se ha determinado que el **Adjudicatario ha INCUMPLIDO con presentar una oferta legible**, conforme a las disposiciones de las bases integradas.

Así también, la Resolución N° 01107-2024-TCE-S4; determinó lo siguiente:

"(...) la experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono** o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago."

(...)

33. Ahora bien, **la fehaciencia que exigen las bases integradas debe evaluarse en función de la trazabilidad que pueda identificarse entre el comprobante de pago emitido y el pago realizado a favor del postor, siendo relevante para estos efectos, entre otros, que exista correspondencia entre los montos de la factura y el pago realizado**, eventualmente con algunas diferencias por distintos motivos con sustento legal, como la detracción.

34. En el presente caso, se advierte que en la factura electrónica N° E001-91 se ha consignado el monto de S/ 277,500.00 y en la constancia de detracción se indica un monto de S/ 33,300.00, por lo que se debería acreditar un abono en la cuenta del Adjudicatario por el monto de S/ 244,200.00; sin embargo, en el estado de cuenta se indica un monto de S/ 292,903.00, por lo que **dicho monto no coincide con el monto pendiente de abono**.

35. En tal sentido, se advierte que no hay correspondencia entre el monto consignado en la factura electrónica N° E001-91 (S/ 277,500.00), la constancia de depósito por a detracción (S/ 33,300.00) y el estado de cuenta corriente (S/ 292,903.00). **En consecuencia, no se puede acreditar fehacientemente la cancelación de la factura por la prestación del servicio consignado en la factura bajo análisis.**

Por tanto, se advierte que no se acredita de forma fehaciente la cancelación de dichas facturas conforme a lo establecido en las Bases Integradas, por ende, no ha cumplido con acreditar la experiencia N°01. Por lo que, la experiencia **NO SE CONSIDERA VÁLIDA**.

Experiencia N°3:

Acredita su experiencia mediante contrato de consultoría, adendas y constancia de prestación.

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA APROBADO: OBRA, EQUIPAMIENTO, SISTEMA DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN Y MOBILIARIO INTEGRAL DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA, MEJORAMIENTO DE LA ATENCIÓN DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD DE ALTA COMPLEJIDAD EN EL I.N.R".

Este servicio comprenderá todo lo relacionado con la Supervisión, control técnico, legal, económico, contable, ambiental, administrativo y todo aquello que se requiera para la eficiente y eficaz administración del Contrato de Ejecución del Expediente Técnico de Saldo de Obra y Equipamiento, sin exclusión de las obligaciones que corresponden al Supervisor.

La supervisión estará obligada a:

- Durante el desarrollo de la supervisión se deberá informar oportunamente a la ENTIDAD sobre cualquier modificación, incongruencia y/o factor que pueda generar la alteración de los alcances establecidos en el Estudio Definitivo, la omisión de dicha comunicación constituye falta de la supervisión quien asumirá la absoluta responsabilidad por los hechos que se deriven de ellos.
- Velar por el fiel cumplimiento del Expediente Técnico de Saldo de Obra y Equipamiento del proyecto materia de ejecución, verificando constante y oportunamente que los trabajos se ejecuten de acuerdo a la Memoria Descriptiva, los Planos, Especificaciones Técnicas y en general con toda la documentación que conforma el Expediente Técnico de Saldo cumpliendo con las Normas de Construcción, Normas Ambientales, Normas de Seguridad y reglamentación vigente, así como la calidad de los materiales que intervienen en la obra.

Nótese que, la experiencia que presenta obedece a la supervisión de la elaboración de un expediente técnico, y no a la de ejecución de una obra, de acuerdo con lo establecido en las bases integradas.

Debemos tomar en cuenta que, el objeto a contratar es la CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL II-1 LIRCAY DEL DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", CON CUI: 2326667.

Como se aprecia, el objeto convocado corresponde a la supervisión de una obra, y NO a la supervisión de la elaboración del expediente técnico.

La experiencia presentada, NO se encuentra de acuerdo con lo establecido en la definición de similar de las bases integradas, por lo que, su experiencia es considerada como **NO VALIDA**.

El postor acredita experiencia válida por el siguiente importe:

| | |
|-------------------|-------------------------|
| EXPERIENCIA N° 01 | - |
| EXPERIENCIA N° 02 | s/. 3,439,029.88 |
| EXPERIENCIA N° 03 | - |
| TOTAL | S/. 3,439,029.88 |

En ese sentido, al NO cumplir con acreditar el importe mínimo requerido en las bases integradas, el postor **CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Integrado por MOTLIMA CONSULTORES S.A. y BENITO URIBE ROMAN VASQUEZ)**, queda DESCALIFICADO.

5. DETERMINACION DE LOS FACTORES DE EVALUACION

Conforme con lo establecido en el Artículo 82° del RLCE, se procedió a evaluar la oferta técnica aplicando los factores de evaluación, según lo establecido en el Capítulo IV de las bases administrativas integradas.

Asimismo, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, por lo cual se obtiene el siguiente resultado:

| FACTORES DE EVALUACION | | PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION | ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A. | CONSORCIO SALUD LIRCAY (Ingenieros Supervisores Perú S.A.C., Vicop Sociedad Anónima y Tormento S.A.) |
|------------------------|---|---|--|---|
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 65 puntos | 65 puntos | 65 puntos |
| | <p>Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 0.45 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad</p> <p>Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> | <p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= 0.45 veces el valor referencial : 65 puntos</p> <p>M > 0.35 veces el valor referencial y < 0.45 veces el valor referencial : 55 puntos</p> <p>M > 0.25 veces el valor referencial y < 0.35 veces el valor referencial : 45 puntos</p> | 65 puntos | 65 puntos |
| B | METODOLOGIA PROPUESTA | 35 puntos | 00 puntos | 35 puntos |
| | <p>Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. CONOCIMIENTO DE PROYECTOS HOSPITALARIOS</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desarrollar antecedentes y problemáticas de carácter técnico de proyectos hospitalarios de gran envergadura que hayan sido ejecutados o estén en ejecución. Como mínimo 3 proyectos hospitalarios categoría II-1 o superior. - Presentar técnicas de solución de los problemas estructurales de los proyectos en mención. - Presentar las mejoras de eficiencia, reducción de riesgos, innovación de procesos y optimización de recursos de los proyectos en mención. - Determinar el impacto de factores externos como condiciones geotécnicas, sísmicas y climáticas, y cómo fueron gestionados de los proyectos en mención. - Desarrollar conocimiento estructural obtenido en proyectos descritos para mejorar la planificación y ejecución de proyectos actuales. - Incorporar conclusiones y recomendaciones específicas relacionadas con técnicas de construcción complejas, cimentaciones profundas, estructuras sometidas a condiciones extremas (viento, sismos, carga dinámica). <p>2. OBJETIVOS DEL PROYECTO, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precisar los objetivos previos a la ejecución de la obra - Propósito a lograr cuando el proyecto se ejecute teniendo en consideración Componentes/Resultados completados en el transcurso de la Ejecución del Proyecto, Actividades requeridas para producir los Componentes/Resultados y Propuesto de gestión del conocimiento para proyectos. <p>3. CALENDARIO DE TRABAJO, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acciones a desarrollar durante la consultoría de obra, relacionado con las actividades descritas en los términos de referencia, implementando acciones de capacitación continua para el personal de supervisión, enfocándose en temas técnicos, de seguridad y gestión de calidad. - Diagrama Gantt en base a las acciones descritas, estableciendo campos de plazos en días calendarizados, hábiles y mensuales, estableciendo como inicio el día de presentación de ofertas. <p>4. UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Establecer una estructura organizativa clara para el equipo de supervisión, incluyendo | <p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 35 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p> | 00 puntos | 35 puntos |

- jerarquías y líneas de reporte.
- Cronograma y programación de utilización de recursos y personal, en conformidad con los términos de referencia.
- Matriz de asignación de responsabilidades, en base a las acciones descritas.

5. MEJORAMIENTO DEL DETALLE DE LAS ACTIVIDADES, ENTREGABLES Y/O INFORMES, en conformidad con los términos de referencia.

- Informe detallado y sustentando del mejoramiento solicitado (que incluya un plan que asegure la organización, almacenamiento y acceso a todos los documentos del proyecto, incluyendo planos, contratos, reportes y correspondencia) Asegurando la confidencialidad y protección de datos sensibles, implementando protocolos de seguridad de la información teniendo en consideración las áreas de control durante la ejecución contractual)
- Desarrollar flujogramas de control de plazo, control económico, de actividades previas a la ejecución de obra, durante la ejecución de obra (considerando las acciones correspondientes a temas técnicos, de seguridad y gestión de calidad), alcance, consultas, plazos, ampliación de plazo, suspensión de plazo, reducción plazo) actividades al término de obra, liquidación de obra, tener en consideración que se deberán sustentar en normas aplicables en el Perú.
- Argumentar mecanismos de control financiero que permitan el monitoreo y ajuste continuo del presupuesto, evitando desviaciones significativas, siendo presentando además en un flujograma de inicio – fin.

6. DESARROLLO DE LOS TRABAJOS, en conformidad con los términos de referencia.

- Desarrollar una evaluación de riesgos integral, identificando posibles amenazas a la seguridad, calidad y cronograma del proyecto. Clasificando los riesgos en función de su probabilidad de ocurrencia y su impacto potencial, y desarrollar estrategias de mitigación para cada uno.
- Definir roles y responsabilidades claras para la activación de estos planes y asegurar la disponibilidad de recursos necesarios para su implementación.
- Plantear una metodología, las cuales pueden ser: metodología BIM, metodología según PMI, metodología según LEAN CONSTRUCTION, que se adapten a los de supervisión de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia.
- Realizar el Control de Calidad y control de materiales para lo cual el postor deberá desarrollar las actividades relacionadas al control de calidad en la ejecución de la obra, estableciendo factores a controlar, el detalle y/o normas de control.
- Plantear una matriz de asignación de riesgos entre la Entidad y el Consultor que pueda ocurrir durante la ejecución de la consultoría, tomando en cuenta la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD y sus modificaciones vigentes.

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

PUNTAJE TOTAL

65 puntos

100 puntos

| FACTORES DE EVALUACION | | PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION | CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Ciba Contratistas Generales S.R.L. y Sánchez Horneros Gómez Antonio) | CONSORCIO CONSULTOR INGENIEROS (Mendoza & Tapia S.A.C. y Cesar Fernando Tapia Julca) |
|------------------------|--|--|---|--|
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 65 puntos | 65 puntos | 65 puntos |
| | <p><u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 0.45 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> | <p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= 0.45 veces el valor referencial : 65 puntos</p> <p>M > 0.35 veces el valor referencial y < 0.45 veces el valor referencial: 55 puntos</p> <p>M > 0.25 veces el valor referencial y < 0.35 veces el valor referencial : 45 puntos</p> | 65 puntos | 65 puntos |
| B | METODOLOGIA PROPUESTA | 35 puntos | 00 puntos | 00 puntos |
| | <p><u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. CONOCIMIENTO DE PROYECTOS HOSPITALARIOS</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desarrollar antecedentes y problemáticas de carácter técnico de proyectos hospitalarios de gran envergadura que hayan sido ejecutados o estén en ejecución. Como mínimo 3 proyectos hospitalarios categoría II-1 o superior. - Presentar técnicas de solución de los problemas estructurales de los proyectos en mención. - Presentar las mejoras de eficiencia, reducción de riesgos, innovación de procesos y optimización de recursos de los proyectos en mención. - Determinar el impacto de factores externos como condiciones geotécnicas, sísmicas y climáticas, y cómo fueron gestionados de los proyectos en mención. - Desarrollar conocimiento estructural obtenido en proyectos descritos para mejorar la planificación y ejecución de proyectos actuales. - Incorporar conclusiones y recomendaciones específicas relacionadas con técnicas de construcción complejas, cimentaciones profundas, estructuras sometidas a condiciones extremas (viento, sismos, carga dinámica). <p>2. OBJETIVOS DEL PROYECTO, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precisar los objetivos previos a la ejecución de la obra - Propósito a lograr cuando el proyecto se ejecute teniendo en consideración Componentes/Resultados completados en el transcurso de la Ejecución del Proyecto, Actividades requeridas para producir los Componentes/Resultados y Propuesto de gestión del conocimiento para proyectos. <p>3. CALENDARIO DE TRABAJO, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acciones a desarrollar durante la consultoría de obra, relacionado con las actividades descritas en los términos de referencia, implementando acciones de capacitación continua para el personal de supervisión, enfocándose en temas técnicos, de seguridad y gestión de calidad. - Diagrama Gantt en base a las acciones descritas, estableciendo campos de plazos en días calendarios, hábiles y mensuales, estableciendo como inicio el día de presentación de ofertas. <p>4. UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Establecer una estructura organizativa clara para el equipo de supervisión, incluyendo jerarquías y líneas de reporte. - Cronograma y programación de utilización de recursos y personal, en conformidad con los términos de referencia. - Matriz de asignación de responsabilidades, en base a las acciones descritas. <p>5. MEJORAMIENTO DEL DETALLE DE LAS ACTIVIDADES, ENTREGABLES Y/O INFORMES, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informe detallado y sustentando del mejoramiento solicitado (que incluya un plan que asegure la organización, almacenamiento y acceso a todos los documentos del proyecto, incluyendo planos, contratos, reportes y correspondencia) Asegurando la confidencialidad y protección de datos sensibles, implementando protocolos de seguridad de la información teniendo en consideración las áreas de control durante la ejecución contractual) - Desarrollar flujogramas de control de plazo, control económico, de actividades previas a la ejecución de obra, durante la ejecución de obra (considerando las acciones | <p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 35 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p> | 00 puntos | 00 puntos |

| | | | |
|---|------------------|------------------|--|
| <p>correspondientes a temas técnicos, de seguridad y gestión de calidad), alcance, consultas, plazos, ampliación de plazo, suspensión de plazo, reducción plazo) actividades al termino de obra, liquidación de obra, tener en consideración que se deberán sustentar en normas aplicables en el Perú.</p> <ul style="list-style-type: none">- Argumentar mecanismos de control financiero que permitan el monitoreo y ajuste continuo del presupuesto, evitando desviaciones significativas, siendo presentando además en un flujoograma de inicio – fin. <p>6. DESARROLLO DE LOS TRABAJOS, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none">- Desarrollar una evaluación de riesgos integral, identificando posibles amenazas a la seguridad, calidad y cronograma del proyecto. Clasificando los riesgos en función de su probabilidad de ocurrencia y su impacto potencial, y desarrollar estrategias de mitigación para cada uno.- Definir roles y responsabilidades claras para la activación de estos planes y asegurar la disponibilidad de recursos necesarios para su implementación.- Plantear una metodología, las cuales pueden ser: metodología BIM, metodología según PMI, metodología según LEAN CONSTRUCTION, que se adapten a los de supervisión de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia.- Realizar el Control de Calidad y control de materiales para lo cual el postor deberá desarrollar las actividades relacionadas al control de calidad en la ejecución de la obra, estableciendo factores a controlar, el detalle y/o normas de control.- Plantear una matriz de asignación de riesgos entre la Entidad y el Consultor que pueda ocurrir durante la ejecución de la consultoría, tomando en cuenta la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD y sus modificaciones vigentes. <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p> | | | |
| PUNTAJE TOTAL | 65 puntos | 65 puntos | |

| FACTORES DE EVALUACION | | PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION | CONSORCIO SALUD ANGARAES (Diesing Sociedad Anónima Cerrada y Servicios Generales Ralsagt S.R.L.) | ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. |
|------------------------|---|--|---|--|
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 65 puntos | 65 puntos | 65 puntos |
| | <p>Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 0.45 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad</p> <p>Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> | <p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M \geq 0.45 veces el valor referencial : 65 puntos</p> <p>M $>$ 0.35 veces el valor referencial y $<$ 0.45 veces el valor referencial: 55 puntos</p> <p>M $>$ 0.25 veces el valor referencial y $<$ 0.35 veces el valor referencial : 45 puntos</p> | 65 puntos | 65 puntos |
| | METODOLOGIA PROPUESTA | 35 puntos | 00 puntos | 00 puntos |
| | <p>Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. CONOCIMIENTO DE PROYECTOS HOSPITALARIOS</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desarrollar antecedentes y problemáticas de carácter técnico de proyectos hospitalarios de gran envergadura que hayan sido ejecutados o estén en ejecución. Como mínimo 3 proyectos hospitalarios categoría II-1 o superior. - Presentar técnicas de solución de los problemas estructurales de los proyectos en mención. - Presentar las mejoras de eficiencia, reducción de riesgos, innovación de procesos y optimización de recursos de los proyectos en mención. - Determinar el impacto de factores externos como condiciones geotécnicas, sísmicas y climáticas, y cómo fueron gestionados de los proyectos en mención. - Desarrollar conocimiento estructural obtenido en proyectos descritos para mejorar la planificación y ejecución de proyectos actuales. - Incorporar conclusiones y recomendaciones específicas relacionadas con técnicas de construcción complejas, cimentaciones profundas, estructuras sometidas a condiciones extremas (viento, sismos, carga dinámica). <p>2. OBJETIVOS DEL PROYECTO, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precisar los objetivos previos a la ejecución de la obra - Propósito a lograr cuando el proyecto se ejecute teniendo en consideración Componentes/Resultados completados en el transcurso de la Ejecución del Proyecto, Actividades requeridas para producir los Componentes/Resultados y Propuesto de gestión del conocimiento para proyectos. <p>3. CALENDARIO DE TRABAJO, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acciones a desarrollar durante la consultoría de obra, relacionado con las actividades descritas en los términos de referencia, implementando acciones de capacitación continua para el personal de supervisión, enfocándose en temas técnicos, de seguridad y gestión de calidad. - Diagrama Gantt en base a las acciones descritas, estableciendo campos de plazos en días calendarios, hábiles y mensuales, estableciendo como inicio el día de presentación de ofertas. <p>4. UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Establecer una estructura organizativa clara para el equipo de supervisión, incluyendo jerarquías y líneas de reporte. - Cronograma y programación de utilización de recursos y personal, en conformidad con los términos de referencia. - Matriz de asignación de responsabilidades, en base a las acciones descritas. <p>5. MEJORAMIENTO DEL DETALLE DE LAS ACTIVIDADES, ENTREGABLES Y/O INFORMES, en conformidad con los términos de referencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informe detallado y sustentando del mejoramiento solicitado (que incluya un plan que asegure la organización, almacenamiento y acceso a todos los documentos del proyecto, incluyendo planos, contratos, reportes y correspondencia) Asegurando la confidencialidad y protección de datos sensibles, implementando protocolos de seguridad de la información teniendo en consideración las áreas de control durante la ejecución contractual) - Desarrollar flujogramas de control de plazo, control económico, de actividades previas a la | <p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 35 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p> | 00 puntos | 00 puntos |

ejecución de obra, durante la ejecución de obra (considerando las acciones correspondientes a temas técnicos, de seguridad y gestión de calidad), alcance, consultas, plazos, ampliación de plazo, suspensión de plazo, reducción plazo) actividades al término de obra, liquidación de obra, tener en consideración que se deberán sustentar en normas aplicables en el Perú.

- Argumentar mecanismos de control financiero que permitan el monitoreo y ajuste continuo del presupuesto, evitando desviaciones significativas, siendo presentando además en un flujograma de inicio – fin.

6. DESARROLLO DE LOS TRABAJOS, en conformidad con los términos de referencia.

- Desarrollar una evaluación de riesgos integral, identificando posibles amenazas a la seguridad, calidad y cronograma del proyecto. Clasificando los riesgos en función de su probabilidad de ocurrencia y su impacto potencial, y desarrollar estrategias de mitigación para cada uno.
- Definir roles y responsabilidades claras para la activación de estos planes y asegurar la disponibilidad de recursos necesarios para su implementación.
- Plantear una metodología, las cuales pueden ser: metodología BIM, metodología según PMI, metodología según LEAN CONSTRUCTION, que se adapten a los de supervisión de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia.
- Realizar el Control de Calidad y control de materiales para lo cual el postor deberá desarrollar las actividades relacionadas al control de calidad en la ejecución de la obra, estableciendo factores a controlar, el detalle y/o normas de control.
- Plantear una matriz de asignación de riesgos entre la Entidad y el Consultor que pueda ocurrir durante la ejecución de la consultoría, tomando en cuenta la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD y sus modificaciones vigentes.

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

PUNTAJE TOTAL

65 puntos

65 puntos

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCABELICA
 COMITÉ DE SELECCIÓN
 PRESIDENTE
 HUANCABELICA

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCABELICA
 COMITÉ DE SELECCIÓN
 MIEMBRO
 HUANCABELICA

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCABELICA
 COMITÉ DE SELECCIÓN
 MIEMBRO
 HUANCABELICA

■ **OBSERVACION DEL POSTOR ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.**

De acuerdo a lo establecido en las Bases el numeral 4. UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL, en conformidad con los términos de referencia.

Figura N° 8.a.- CRONOGRAMA DE UTILIZACION DEL PERSONAL PLAN DE CONTINGENCIA

| ITEM | CARGO | N° | UNIDAD | CANTIDAD | DEDICACION AL SERVICIO | SUPERVISION DE CONTINGENCIA | | | | | | | | | | | | LIQUIDACION DE PLAN DE CONTINGENCIA | |
|-------|--|------|--------|----------|------------------------|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | MES 1 | |
| | | | | | | MES 1 | MES 2 | MES 3 | MES 4 | MES 5 | MES 6 | MES 1 | MES 2 | MES 3 | MES 4 | MES 5 | MES 6 | | |
| | | | | | | 15 | 30 | 45 | 60 | 75 | 90 | 105 | 120 | 135 | 150 | 165 | 180 | 30 | |
| A | SUPERVISION DEL PLAN DE CONTINGENCIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.00 | PERSONAL CLAVE | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.00 | Gerente de Control | 1.00 | mes | 6.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.00 | Jefe de Supervisión | 1.00 | mes | 6.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.00 | Especialista en Arquitectura | 1.00 | mes | 5.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.00 | Especialista en Estructuras | 1.00 | mes | 5.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.00 | Especialista en Instalaciones Sanitarias | 1.00 | mes | 5.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.00 | Especialista en Instalaciones de Comunicaciones | 1.00 | mes | 5.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 7.00 | Especialista en Equipamiento Hospitalario | 1.00 | mes | 2.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 8.00 | Especialista en Control y Aseguramiento de Calidad | 1.00 | mes | 6.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 9.00 | Especialista en Seguridad, Salud en el Trabajo | 1.00 | mes | 6.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 10.00 | Especialista en Medio Ambiente | 1.00 | mes | 6.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 11.00 | Especialista en Costos, Medidos y Valorizaciones | 1.00 | mes | 6.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 12.00 | Asistente del Jefe de Supervisión | 1.00 | mes | 6.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 13.00 | Enfermera | 1.00 | mes | 6.00 | 100.00% | | | | | | | | | | | | | | |
| 14.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

FOLIO 1090

El POSTOR ha presentado un Cronograma de Recursos correspondiente al Plan de Contingencia. No obstante, tras una revisión integral, se han identificado la siguiente incongruencia:

1. Especialista en Instalaciones Sanitarias:

Se ha consignado en el cuadro de participación un plazo de 5 meses para el especialista. No obstante, al revisar el gráfico de recursos, se advierte que se les asigna una permanencia de 6 meses, generando una contradicción entre ambos instrumentos.

Estas inconsistencias vulneran el principio de congruencia entre los documentos que conforman la oferta técnica, situación que ha sido advertida en la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, en la cual se señala que:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3, determinó lo siguiente:

"(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer

fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

Como se aprecia en el caso en concreto, el postor al establecer dos plazos de participación para el Especialista en Instalaciones Sanitaria, ha generado información excluyente entre sí, toda vez que, indica en números cinco (5) meses, mientras que, en barra indica seis (6) meses, **CONTRADIENDOSE**, NO pudiendo el comité tener conocimiento del real alcance de lo que se encuentra ofertando.

POR ENDE, EL POSTOR AL NO CUMPLIR CON LO ESTABLECIDO EN LA METODOLOGIA PROPUESTA SE OTORGA UN PUNTAJE DE 0 PUNTOS.

OBSERVACION DEL POSTOR CONSORCIO CONSULTOR INGENIEROS (Conformado por MENDOZA & TAPIA S.A.C. Y CESAR FERNANDO TAPIA JULCA)

JLV CPI (Conformado por JL VITTERI INGENIEROS S.A.C. Y CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.) Y

Como consideración previa, debemos tomar en cuenta que, los postores al momento de elaborar sus ofertas, suscriben el Anexo 02 Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), mediante la cual declara bajo juramento lo siguiente:

iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor, y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N°1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.

Ahora bien, **SE HA PODIDO VERIFICAR SIN LUGAR A DUDAS QUE**, los postores **CONSORCIO JLV CPI** y **CONSORCIO CONSULTOR INGENIEROS**, han presentado en sus respectivas propuestas técnicas **una metodología idéntica en apartados fundamentales, como el Cronograma de Ejecución de Actividades en Diagrama de Gantt y el Cronograma de Recursos. Ambas propuestas replican exactamente las mismas actividades, secuencia de ejecución, asignación de profesionales y formatos gráficos, lo cual evidencia el uso compartido o derivado de un mismo documento base.**

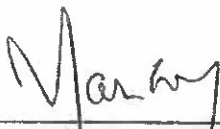
Además, no solo presentan una metodología duplicada, sino que ambas incurren **en los mismos errores**. Estas coincidencias NO hacen otra cosa que, demostrar la concertación, convenio o arreglo que ha existido entre los referidos consorcios, con la finalidad de participar en "bloque", afectando la competencia de los postores.

El contenido y errores "iguales", refuerzan la presunción de que ambas propuestas no fueron elaboradas de manera autónoma, sino derivadas de una fuente común, comprometiendo gravemente la validez y transparencia del proceso de selección.

Asimismo, con este hecho, **los postores habrían incurrido en el supuesto de presentación de información inexacta, toda vez que, NO han cumplido con lo que declararon en el Anexo 2 - Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), como se evidencia en las siguientes imágenes:**

- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor, y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

Lima, 11 de abril de 2025



HANSBERTH ESCOBEDO GUTIÉRREZ

D.N.I. N° 42979015

REPRESENTANTE COMUN DEL CONSORCIO JLV CPI

- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor, y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

Lima, 11 de abril del 2025

CONSORCIO CONSULTOR INGENIEROS



Ing. Carlos Enrique Santagoya del Castillo
Representante Legal Común

En ese sentido, corresponde al Órgano Encargado de las Contrataciones del Estado, comunicar de este hecho al Tribunal de Contrataciones con el Estado, con la finalidad de que evalúe el inicio del Proceso Administrativo Sancionador correspondiente.

De acuerdo a lo establecido en las Bases el numeral 3. CALENDARIO DE TRABAJO, en conformidad con los términos de referencia, se solicitó un Diagrama Gantt en base a las acciones

describas, estableciendo campos de plazos en días calendarios, hábiles y mensuales, estableciendo como inicio el día de presentación de ofertas.

Ahora bien, de la revisión del Diagrama GANTT, los CONSORCIO señalan la siguiente actividad:

De la OFERTA DE CONSORCIO JLV CPI

| | | |
|------------|----|--|
| 94 | 42 | Informe Final (plazo de 5 días calendarios contados desde el día siguiente en que Supervisor comunica a la Entidad la culminación de la obra). |
| FOLIO 1077 | | |

De la OFERTA DE CONSORCIO CONSULTOR INGENIEROS

| | |
|------------|--|
| 290 | Informe Final (plazo de 5 días calendarios contados desde el día siguiente en que Supervisor comunica a la Entidad la culminación de la obra). |
| FOLIO 1276 | |

Ambos postores señalan "Informe Final (plazo de 5 días calendarios contados DESDE EL DÍA SIGUIENTE EN QUE LA SUPERVISIÓN COMUNICA A LA ENTIDAD LA CULMINACIÓN DE OBRA)"

Del análisis de los términos de referencia, para el informe final se señala lo siguiente:

Actividades de recepción de la obra, informe final, liquidación de obra y liquidación de contrato.

✓ Remitir dentro del plazo establecido a solicitud de contratista para la recepción de la obra, dará cuenta de este pedido a la oficina regional de supervisión y liquidación del GOBIERNO REGIONAL DE HUANCARELICA, con su opinión clara y precisa sobre las partes ejecutadas de la obra y en qué fecha se produjo el término de la misma; y de ser el caso informara sobre las observaciones pendientes de cumplimiento o que tuviera al respecto debería alcanzar la siguiente documentación:

- Memoria descriptiva.
- Plano de post construcción.
- Planilla de metrados finales de cada partida ejecutada.
- Prueba de control y certificados de calidad de los materiales utilizados.

✓ Emitir informe para la designación de un comité de recepción dentro del plazo establecido.

✓ Remitir un informe final de obra de acuerdo al contenido mínimo establecido en el numeral 11 (sección e) del presente, dentro de los ~~diez (10)~~ cinco (05)¹ días calendarios contados desde el día siguiente de la recepción de la obra, en el que incluirá el resultado estadístico del control de calidad de la obra ejecutada.

✓ Asesorar el comité de recepción de obra y participara durante el todo el proceso de recepción previa y final de la obra.

✓ Remitir la documentación necesaria para la liquidación del contrato de obra, según la resolución que se detalla en el contenido mínimo y la memoria descriptiva de la obra.

✓ Implementar que la amortización del adelanto directo y adelanto de materiales otorgado al contratista se efectué regularmente en las valorizaciones mensuales de

De acuerdo a los términos de referencia previsto se precisa que una de las actividades es "remitir un informe final de obra de acuerdo al contenido mínimo establecido en el numeral 11 (sección e) del presente, *dentro de los cinco (05) días calendarios contados DESDE EL DIA SIGUIENTE DE LA RECEPCION DE OBRA (...)*

Es pertinente señalar que CULMINACION DE OBRA y la RECEPCION DE OBRA son etapas diferentes, trayendo a colocación el Art. 208 del Reglamento de Ley de Contrataciones con el Estado, el cual señala:

Artículo 208. Recepción de la Obra y plazos 208.1. En la fecha de la culminación de la obra, el residente anota tal hecho en el cuaderno de obras y solicita la recepción de la misma. El inspector o supervisor, en un plazo no mayor de cinco (5) días posteriores a la anotación señalada, corrobora el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad, de encontrarlo conforme anota en el cuaderno de obra y emite el certificado de conformidad técnica, que detalla las metas del proyecto (...).

Por lo tanto, debe entenderse que el plazo para la entrega del informe final de obra no se computa desde la fecha de culminación física de la obra, sino desde la fecha en que se produce formalmente la recepción de la misma.

De acuerdo a lo establecido en las Bases el numeral 4. . UTILIZACION DE RECURSOS Y PERSONAL, en conformidad con los términos de referencia.

De la OFERTA DE CONSORCIO JLV CPI:

| ITEM | DESCRIPCIÓN DE PERSONAL Y RECURSOS | CANT. | UND. | TIEMPO | %Part. | | SUPERVISIÓN DE CONTINGENCIA (180 días calendario) | | | | | | |
|------|--|-------|------|---------------------------------|---------------------------|---------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| | | | | | Sup. Plan de Contingencia | Sup. Obra principal | MES 1 | MES 2 | MES 3 | MES 4 | MES 5 | MES 6 | |
| A | PERSONAL PROFESIONAL Y TÉCNICO PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DEL PLAN DE CONTINGENCIA | | | | | | | | | | | | |
| | | | | Meses Sup. Plan de Contingencia | | | | | | | | | |
| 1.01 | Gerente de Control | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.02 | Jefe de Supervisión | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.03 | Especialista en Arquitectura | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | |
| 1.04 | Especialista en Estructuras | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | |
| 1.05 | Especialista en Instalaciones Sanitarias | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | |
| 1.06 | Especialista en Instalaciones Electromecánicas | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | |
| 1.06 | Especialista en Instalaciones Mecánicas | 1 | MES | 1 | 100% | | | | | | | | |
| 1.07 | Especialista en Instalaciones Comunicaciones | 1 | MES | 3 | 100% | | | | | | | | |
| 1.08 | Especialista en Equipamiento Hospitalario | 1 | MES | 2 | 100% | | | | | | | | |
| 1.09 | Especialista en Control y Aseguramiento de la Calidad | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.1 | Especialista en Seguridad y salud en el Trabajo | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.11 | Especialista en Medio Ambiente | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.12 | Especialista en Costos, Medrados y Valorizaciones | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.13 | Asistente de Jefe de Supervisión | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.14 | Enfermera | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.14 | Asistente de Seguridad y Salud Ocupacional | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.14 | Asistente de Control de Calidad | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.14 | Topógrafo Técnico (Con estación total) | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | |
| 1.14 | Asistente en topografía | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | |
| 1.14 | Administrador | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.14 | Personal de Apoyo (Archivo, notificación y otros) | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |
| 1.14 | Chofer | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | |

FOLIO 1090

FOLIO 1090

De la OFERTA DE CONSORCIO CONSULTOR INGENIEROS:

| ITEM | DESCRIPCIÓN DE PERSONAL Y RECURSOS | CANT. | UND. | TIEMPO | % Part. | | SUPERVISIÓN DE CONTINGENCIA (180 días calendario) | | | | | | | | | | | |
|------|--|-------|------|---------------------------------------|---------------------------------|----------------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|--|--|
| | | | | | Sup. Plan de Contingencia | Sup. Obras principal | MES 1 | MES 2 | MES 3 | MES 4 | MES 5 | MES 6 | MES 7 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A | PERSONAL PROFESIONAL Y TÉCNICO PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DEL PLAN DE CONTINGENCIA | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | Meses Sup. Plan de Contingencia | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.01 | Gerente de Control | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.02 | Jefe de Supervisión | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.03 | Especialista en Arquitectura | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.04 | Especialista en Estructuras | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.05 | Especialista en Instalaciones Sanitarias | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.06 | Especialista en Instalaciones Electromecánicas | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.08 | Especialista en Instalaciones Mecánicas | 1 | MES | 1 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.07 | Especialista en Instalaciones Comunicaciones | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.08 | Especialista en Equipamiento Hospitalario | 1 | MES | 2 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.09 | Especialista en Control y Aseguramiento de la Calidad | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.1 | Especialista en Seguridad y salud en el Trabajo | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.11 | Especialista en Medio Ambiente | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.12 | Especialista en Costos, Medios y Valoraciones | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.13 | Asistente de Jefe de Supervisión | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.14 | Enfermera | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.14 | Asistente de Seguridad y Salud Ocupacional | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.14 | Asistente de Control de Calidad | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.14 | Topógrafo Técnico (Con estación total) | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.14 | Asistente en topografía | 1 | MES | 5 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.14 | Administrador | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.14 | Personal de Apoyo (Archivo, notificación y otros) | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |
| 1.14 | Chofer | 1 | MES | 6 | 100% | | | | | | | | | | | | | |

FOLIO 1296

FOLIO 1296

El CONSORCIO ha presentado un Cronograma de Recursos correspondiente al **Plan de Contingencia**. No obstante, tras una revisión integral, se han identificado las siguientes incongruencias:

1. Especialista en Instalaciones Mecánicas:

En el cuadro presentado, se indica que este profesional participará por un plazo de 1 mes en la etapa correspondiente a la Supervisión del Plan de Contingencia. Sin embargo, dicha participación no guarda coherencia con la estructura de costos, ya que este profesional no ha sido considerado dentro de esta fase. Esto evidencia una falta de correspondencia entre el cronograma de recursos y el desagregado de gastos de supervisión.

2. Topógrafo Técnico (con estación total) y Asistente en Topografía:

Se ha consignado en el cuadro de participación un plazo de 5 meses para ambos profesionales. No obstante, al revisar el gráfico de recursos, se advierte que se les asigna una permanencia de 6 meses, generando una contradicción entre ambos instrumentos.

Estas inconsistencias vulneran el principio de congruencia entre los documentos que conforman la oferta técnica, situación que ha sido advertida en la **Resolución N° 03578-2023-TCE-S2**, en la cual se señala que:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de

Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3, determinó lo siguiente:

"(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

COMO SE HA DEMOSTRADO, EL POSTOR NO SOLO CONCERTO, ARREGLO O COORDINO CON OTRO PROVEEDOR PARA PRESENTAR SU OFERTA EN BLOQUE, SI NO TAMBIEN, COMO SE HA DEMOSTRADO INCUMPLIO CON LO ESTABLECIDO EN LA METODOLOGIA PROPUESTA, POR LO QUE, LE CORRESPONDE 0.00 PUNTOS.

OBSERVACION DEL CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (Conformado por CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y SÁNCHEZ HORNEROS GÓMEZ ANTONIO)

De acuerdo al 3. CALENDARIO DE TRABAJO, en conformidad con los términos de referencia

El postor presenta la siguiente actividad:

| | | | | |
|-----------|---|--------|--------------|--------------|
| 105 | Remitir un informe final de obra de acuerdo al contenido mínimo establecido en el numeral 11 (sección e) del presente, dentro de los diez (10) cinco (05) días calendarios contados desde el día siguiente de la recepción de la obra | 0 días | lun 27/09/27 | lun 27/09/27 |
| FOLIO 624 | | | | |

De acuerdo a lo descrito el postor precisa la actividad "Remitir un informe final de obra de acuerdo al contenido mínimo establecido en el numeral 11 (sección e) del presente, dentro de los **DIEZ (10) CINCO (05) DIAS** calendarios contados desde el día siguiente de la recepción de obra

Esta redacción resulta incongruente y ambigua, ya que se consignan dos plazos distintos de manera simultánea (diez y cinco días calendarios), sin que se establezca con claridad cuál es el plazo real que el postor considera para el cumplimiento de dicha actividad.

Estas inconsistencias vulneran el principio de congruencia entre los documentos que conforman la oferta técnica, situación que ha sido advertida en la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, en la cual se señala que:

"(...) **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

De la revisión de las bases en el numeral 5. MEJORAMIENTO DEL DETALLE DE LAS ACTIVIDADES, ENTREGABLES Y/O INFORMES, en conformidad con los términos de referencia., se solicita Argumentar mecanismos de control financiero que permitan el monitoreo y ajuste continuo del presupuesto, evitando desviaciones significativas, siendo presentando además en un flujograma de inicio – fin.

En ese sentido el postor solo presenta la siguiente descripción:

5.11. MECANISMO DE CONTROL FINANCIERO

Como parte de la supervisión integral de la obra, se implementará un Mecanismo de Control Financiero estructurado, que garantice el uso eficiente de los recursos asignados, la identificación temprana de desviaciones presupuestales, y la generación de información financiera precisa y oportuna para la toma de decisiones.

5.11.1 MONITOREO Y AJUSTE CONTINUO DEL PRESUPUESTO

El control presupuestal se ejecutará mediante la aplicación de un sistema de monitoreo financiero en tiempo real, basado en la metodología de Valor Ganado (Earned Value Management - EVM), que permita evaluar simultáneamente el rendimiento físico y financiero de la obra. Las principales acciones incluirán:

- Seguimiento periódico de la ejecución presupuestaria, comparando el presupuesto aprobado, el presupuesto comprometido y el ejecutado.
- Actualización dinámica del presupuesto, integrando ajustes por modificaciones de obra, adicionales o deductivos, previa aprobación del contratante.
- Alertas tempranas sobre desviaciones críticas del presupuesto, mediante indicadores como el CPI (Cost Performance Index).
- Reuniones de control financiero mensuales, con entrega de reportes detallados y recomendaciones correctivas.

5.11.2 FLUJOGRAMA DE INICIO - FIN

Se establecerá un flujograma integral que abarque todas las etapas clave del proceso de control financiero, desde la planificación hasta el cierre de obra. Este incluirá:

1. Inicio del proyecto
 - Revisión y validación del presupuesto base.
 - Implementación de software de control financiero (Project, Excel, Primavera o equivalente).
2. Ejecución
 - Registro de gastos por partida.
 - Emisión de reportes mensuales de avance físico-financiero.
3. Control
 - Comparación entre presupuesto programado y ejecutado.
 - Identificación de desviaciones y propuesta de medidas correctivas.
4. Cierre
 - Conciliación final de partidas.
 - Informe de cierre presupuestal con análisis de variaciones.

6. DESARROLLO DE LOS TRABAJOS

6.1. DESARROLLO DE EVALUACIÓN DE RIESGOS INTEGRAL

La supervisión aplicará un enfoque preventivo, mediante una Evaluación de Riesgos Integral que anticipe posibles eventos que puedan afectar la seguridad, calidad, cronograma o presupuesto del proyecto teniendo en cuenta la Directiva N°012-2017-OSCE/CD y sus modificaciones vigentes.



FOLIO 2180

Cabe señalar que la descripción presentada en el numeral 5.11.2 de la propuesta no corresponde a un flujograma de inicio – fin, conforme a lo solicitado en los Términos de Referencia. Lo

expuesto por el postor se limita a una relación de actividades en formato textual, sin representar gráficamente la secuencia lógica, dependencias, interacciones y puntos de control que caracterizan a un flujograma.

De acuerdo con los estándares técnicos de presentación metodológica en consultorías de obra, un flujograma debe representar visualmente el desarrollo ordenado y progresivo de las actividades, desde el inicio hasta la finalización del servicio, mediante el uso de símbolos, conectores y rutas de decisión, facilitando la comprensión del proceso integral.

En ese sentido, la entrega de una descripción escrita sin soporte gráfico no cumple con la exigencia metodológica establecida, por lo que no corresponde dar por válido dicho punto de la metodología.

POR ENDE, EL POSTOR AL NO CUMPLIR CON LO ESTABLECIDO EN LA METODOLOGIA PROPUESTA SE OTORGA UN PUNTAJE DE 00 PUNTOS.

- **OBSERVACION DEL POSTOR CONSORCIO SALUD ANGARAES (Conformado por DIESING SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA y SERVICIOS GENERALES RALSAGT S.R.L.)**

De acuerdo al 3. CALENDARIO DE TRABAJO, en conformidad con los términos de referencia

El postor presenta la siguiente actividad:

| | | | | | |
|------------|--|--------|--------------|--------------|----|
| 82 | Remitir un informe final de obra de acuerdo al contenido mínimo establecido en el numeral 11 (sección e) del presente, dentro de los diez (10) cinco (05) días calendarios contados desde el día siguiente de la recepción de la obra. | 0 días | Jun 27/09/27 | Jun 27/09/27 | 67 |
| FOLIO 1003 | | | | | |

De acuerdo a lo descrito el postor precisa la actividad "Remitir un informe final de obra de acuerdo al contenido mínimo establecido en el numeral 11 (sección e) del presente, dentro de los **DIEZ (10) CINCO (05) DIAS** calendarios contados desde el día siguiente de la recepción de obra

Esta redacción resulta incongruente y ambigua, ya que se consignan dos plazos distintos de manera simultánea (diez y cinco días calendarios), sin que se establezca con claridad cuál es el plazo real que el postor considera para el cumplimiento de dicha actividad.

Estas inconsistencias vulneran el principio de congruencia entre los documentos que conforman la oferta técnica, situación que ha sido advertida en la **Resolución N° 03578-2023-TCE-S2**, en la cual se señala que:

"(...) **cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Asimismo, el postor en su cronograma establece lo siguiente:

| | | | | | | |
|----|---|----------|--------------|--------------|---|-------|
| 1 | CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL N-1 LIRCAY DEL DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES, DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", CON CUI: 2326867. | 990 días | vie 11/04/25 | jun 16/10/28 | | |
| 2 | Inicio del servicio de supervisión | 0 días | vie 11/04/25 | vie 11/04/25 | | 11/04 |
| 3 | Actividades previas al inicio de supervisión de la obra - Contingencia | 0 días | vie 11/04/25 | vie 11/04/25 | | 11/04 |
| 4 | Revisar el estudio definitivo y/o expediente técnico para la formulación oportuna de las recomendaciones, correspondientes y/o condiciones, así como los probables presupuestos adicionales deductivos de las obras. | 0 días | vie 11/04/25 | vie 11/04/25 | 2 | 11/04 |
| 5 | Revisar debidamente el cuaderno de avance de obras (CAO), que el contratista presente al GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAMELICA a la firma de contrato. | 0 días | vie 11/04/25 | vie 11/04/25 | 2 | 11/04 |
| 6 | EL SUPERVISOR tomará en cuenta para la conservación ambiental, las medidas ambientales exigidas en el Estudio y Especificaciones Técnicas del Proyecto. | 0 días | vie 11/04/25 | vie 11/04/25 | 2 | 11/04 |
| 7 | Participar en la entrega del terreno y suscribir el acta respectiva. | 0 días | vie 11/04/25 | vie 11/04/25 | 2 | 11/04 |
| 8 | Realizar una revisión detallada de las especificaciones especiales de Construcción, para verificar si estas cubren todos los aspectos especiales de diseño. | 0 días | vie 11/04/25 | vie 11/04/25 | 2 | 11/04 |
| 9 | Hará una revisión detallada de la suficiencia de los diseños considerados para la protección de la obra. | 0 días | vie 11/04/25 | vie 11/04/25 | 2 | 11/04 |
| 10 | Efectuar una revisión detallada de las especificaciones especiales de Construcción, para verificar si estas cubren todos los aspectos especiales de diseño. | 0 días | vie 11/04/25 | vie 11/04/25 | 2 | 11/04 |

El postor establece como actividad previa al inicio de la supervisión de obra la acción de **"Revisar el Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico"** para la formulación oportuna de las recomendaciones", asignándole **UN PLAZO DE 0 DÍAS**. Al respecto, corresponde señalar que esta definición contraviene lo dispuesto en el artículo 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – RLCE

Artículo 177. Revisión del expediente técnico de obra

Dentro de los quince (15) días calendario del **inicio del plazo de ejecución de obra**, para el caso de obras cuyo plazo sea menor o igual a ciento veinte (120) días y dentro de los treinta (30) días calendario para obras cuyo plazo sea mayor a ciento (120) días calendario, el contratista presenta al supervisor o inspector de obra, un informe técnico de revisión del expediente técnico de obra, que incluya entre otros, las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta. (...)

Asimismo, de acuerdo a la OPINIÓN N° 157-2019/DTN señala:

El plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada -debido a la naturaleza accesoria que existe entre ambos contratos-, ello en virtud de que los trabajos ejecutados por el contratista de obra deben ser controlados de forma permanente

En ese sentido, resulta evidente que la revisión del expediente técnico no es una actividad opcional ni inmediata, sino una obligación normativa con un plazo mínimo establecido por ley.

Adicionalmente, el hecho de que el postor asigne "0 días" para dicha actividad impide verificar el alcance real, la secuencia técnica y la razonabilidad de su oferta, generando incertidumbre respecto a la capacidad de cumplimiento del servicio conforme a la normativa vigente. Esta omisión compromete la congruencia técnica y legal de la propuesta, así como la diligencia mínima esperada en la planificación de actividades supervisadas.

DE ACUERDO AL NUMERAL 4. SOLICITAN MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES, EN BASE A LAS ACCIONES DESCRITAS.

El postor presenta la siguiente estructura:

| EDT | TAREAS | SUPERVISIÓN DE OBRA | | | | | | | | | | | | | | | | LIQUIDACIÓN DE OBRA | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|----------------------|---------------------|------------------------------|-----------------------------|--|---|---------------------------------|---|--|---|--------------------------------|---|----------------------------------|-----------|--|---------------------------------|--|-------------------------|---------------|---|--------|---------------------|---------------------|------------------------------|------------------------------|--|---|---|---------------------------------|---|---|
| | | PERSONAL PROFESIONAL | | | | | | | | | | | | PERSONAL TÉCNICO DE APOYO | | | | PERSONAL PROFESIONAL | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Gerente de Contrato | Jefe de Supervisión | Especialista en Arquitectura | Especialista en Estructuras | Especialista en Instalaciones Sanitarias | Especialistas en Instalaciones Electromecánicas | Especialistas en Comunicaciones | Especialista en Equipamiento Hospitalario | Especialistas en Control y Aseguramiento de la Calidad | Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo | Especialista en Medio Ambiente | Especialista en Costos, Materiales y Valoraciones | Asistente de Jefe de Supervisión | Enfermera | Asistente de Seguridad y Salud Ocupacional | Asistente de Control de Calidad | Topógrafo Técnico (con estación total) | Asistente en topografía | Administrador | Personal de Apoyo (Archivero, notificación y otros) | Chofer | Gerente de Contrato | Jefe de Supervisión | Especialista en Arquitectura | Especialistas en Estructuras | Especialista en Instalaciones Sanitarias | Especialistas en Instalaciones Electromecánicas | Especialista en Instalaciones Mecánicas | Especialistas en Comunicaciones | Especialista en Equipamiento Hospitalario | Especialista en Control y Aseguramiento de la Calidad |
| 1 | Actividades previas al inicio de supervisión de la obra - Contingencia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.1 | Revisar el estudio definitivo y/o expediente técnico para la formulación oportuna de las recomendaciones, correspondientes y/o condiciones, así como los probables presupuestos adicionales deductivos de las obras. | x | x | x | x | x | x | x | x | | x | x | x | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 | Revisar debidamente el cuaderno de avance de obras (CAO), que el contratista presente al GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAMELICA a la firma de control. | | x | | | | | | | | | | | x | | | | | | x | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 | EL SUPERVISOR tomará en cuenta para la conservación ambiental, las medidas ambientales exigidas en el Estudio y Especificaciones Técnicas del Proyecto. | | x | | | | | | | | | x | | | | | | | | | x | | | | | | | | | | | |
| 1.4 | Participar en la entrega del terreno y suscribir el acta respectiva. | x | x | | | | | | | | | | | x | | | | | | x | x | | | | | | | | | | | |
| 1.5 | Realizar una revisión detallada de las especificaciones especiales de Construcción, para verificar si estas cubren todos los aspectos especiales de diseño. | x | x | x | x | x | x | x | x | | x | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 | Hará una revisión detallada de la suficiencia de los diseños considerados para la protección de la obra. | x | x | x | x | x | x | x | x | | x | x | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 | Ejecutar una revisión detallada de las especificaciones especiales de Construcción, para verificar si estas cubren todos los aspectos especiales de diseño. | x | x | x | x | x | x | x | x | | x | x | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

se advierte que el postor ha presentado una matriz en la que simplemente marca con una "X" la participación del personal propuesto respecto a determinadas actividades. Esta representación no permite identificar el nivel, tipo ni alcance de responsabilidad asignada a cada especialista, omitiendo especificar si el profesional lidera, apoya o supervisa cada una de las actividades. En consecuencia, lo presentado por el postor no corresponde a una Matriz de Asignación de Responsabilidades, sino, en estricto, a una matriz de participación o presencia referencial, que carece del nivel de desagregación y funcionalidad exigido.

En este sentido, lo presentado por el postor no permite al Comité de Selección identificar las funciones concretas que cada profesional asumirá en el desarrollo del servicio, generando una ambigüedad que puede comprometer tanto la correcta ejecución del contrato como el control de cumplimiento del mismo.

■ OBSERVACION DEL POSTOR ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C.

De acuerdo al 3. CALENDARIO DE TRABAJO, en conformidad con los términos de referencia

El postor presenta lo siguiente:

| | | | |
|-------|---|----------|----------|
| 1.1 | Presentación de informes | 24 meses | 270 días |
| 1.1.1 | Informe y acta de supervisión | 24 meses | 270 días |
| 1.1.2 | Informe mensual | Mensual | Mensual |
| 1.1.3 | Informe especial | Especial | Especial |
| 1.2 | Monitoreo del avance general de la obra | 24 meses | 270 días |
| 1.3 | Monitoreo de la ejecución general de la obra | 24 meses | 270 días |
| 1.4 | Control de la ejecución, acta de supervisión y acta de supervisión de la obra | 24 meses | 270 días |
| 1.5 | Elaboración del informe de estado mensual de la obra | 24 meses | 270 días |
| 1.6 | Elaboración de planos de detalle de la obra | 24 meses | 270 días |
| 1.7 | Elaboración de planos de detalle de la obra | 24 meses | 270 días |
| 1.8 | Elaboración de planos de detalle de la obra | 24 meses | 270 días |
| 1.9 | Elaboración de planos de detalle de la obra | 24 meses | 270 días |
| 1.10 | Elaboración de planos de detalle de la obra | 24 meses | 270 días |
| 1.11 | Elaboración de planos de detalle de la obra | 24 meses | 270 días |
| 1.12 | Elaboración de planos de detalle de la obra | 24 meses | 270 días |

FOLIO 246

El postor precisa que las actividades como:

- Elaboración de Metrados post construcción-
- Aprobación de planos conforme a obra, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, etc.

Se puede verificar en su Cronograma GANTT que dichas actividades inician antes de la culminación de la obra principal y en el mismo caso para el plan de contingencia.

Ahora bien, de acuerdo a los términos de referencia se señala lo siguiente:

Actividades de recepción de la obra, informe final, liquidación de obra y liquidación de contrato.

✓ Remitir dentro del plazo establecido a solicitud de contratista para la recepción de la obra, dará cuenta de este pedido a la oficina regional de supervisión y liquidación del GOBIERNO REGIONAL DE HUANCARELICA, con su opinión clara y precisa sobre las partes ejecutadas de la obra y en qué fecha se produjo el término de la misma; y de ser el caso informara sobre las observaciones pendientes de cumplimiento o que tuviera al respecto debería alcanzar la siguiente documentación:

- Memoria descriptiva.
- Plano de post construcción.
- Planilla de metrados finales de cada partida ejecutada.
- Prueba de control y certificados de calidad de los materiales utilizados.

Como se aprecia a continuación la memoria descriptiva, el plano de post construcción, la planilla de Metrados finales de cada partida ejecutada y las pruebas de control y certificados de calidad de los materiales utilizados deben ser remitidos dentro del plazo establecido a solicitud de contratista **PARA LA RECEPCIÓN DE OBRA.**

Ahora bien, de acuerdo a lo establecido en el Art. 208.1:

*Artículo 208. Recepción de la Obra y plazos 208.1. **En la fecha de la culminación de la obra, el residente anota tal hecho en el cuaderno de obras y solicita la recepción de la misma.** El inspector o supervisor, en un plazo no mayor de cinco (5) días posteriores a la anotación señalada, corrobora el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad, de encontrarlo conforme anota en el cuaderno de obra y emite el certificado de conformidad técnica, que detalla las metas del proyecto (...).*

Por lo tanto, el plazo para realizar dichas actividades se computa desde la fecha de culminación física de la obra, por ende, dicha programación no se encuentra alineada a los términos de referencia, ni a la ley de contrataciones con el estado y su reglamento.

DE ACUERDO AL NUMERAL 4. SOLICITAN MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES, EN BASE A LAS ACCIONES DESCRITAS.

Con respecto al Plan de Contingencia, el postor señala a los siguientes profesionales:

1. Gerente de Contrato
2. Jefe de Supervisión
3. Especialista en Arquitectura
4. Especialista en Estructuras
5. Especialista en Instalaciones Sanitarias

6. Especialista en Instalaciones Eléctricas
7. Especialista en Instalaciones Mecánicas
8. Especialista en Instalaciones Comunicaciones
9. Especialista en Equipamiento Hospitalario
10. Especialista en Control y Aseguramiento de la Calidad
11. Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo
12. Especialista en Medio Ambiente
13. Especialista en Costos, Metrados y Valorizaciones
14. Asistente de jefe de Supervisión
15. Enfermera
16. Asistente de Seguridad y Salud Ocupacional
17. Asistente de Control de Calidad
18. Topógrafo Técnico
19. Asistente en Topografía
20. Administrador
21. Personal de Apoyo
22. Chofer

Sin embargo, de acuerdo a lo establecido en el Desagregado de Gastos de Supervisión, se presenta los siguientes profesionales

| ITEM | CONCEPTO | N° | UNIDAD | CANTIDAD | DEDUCCIÓN AL SERVIDOR | PRECIO UNITARIO | TOTAL S/. |
|--------------------|--|------|--------|----------|-----------------------|-----------------|---------------------|
| A.01 | PERSONAL PROFESIONAL Y TÉCNICO PARA SUPERVISIÓN DEL PLAN DE PERSONAL PROFESIONAL (incluye leyes sociales) | | | | | | |
| 1.00 | Gerente de Contrato | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 16,000.00 | 108,000.00 |
| 2.00 | Jefe de Supervisión | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 16,000.00 | 108,000.00 |
| 3.00 | Especialista en Arquitectura | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 11,000.00 | 66,000.00 |
| 4.00 | Especialista en Estructuras | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 11,000.00 | 66,000.00 |
| 5.00 | Especialista en Instalaciones Sanitarias | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 11,000.00 | 66,000.00 |
| 6.00 | Especialista en Instalaciones Electromecánicas | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 11,000.00 | 66,000.00 |
| 7.00 | Especialista en Instalaciones Comunicaciones | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 11,000.00 | 66,000.00 |
| 8.00 | Especialista en Equipamiento Hospitalario | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 11,000.00 | 66,000.00 |
| 9.00 | Especialista en Control y Aseguramiento de la Calidad | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 11,000.00 | 66,000.00 |
| 10.00 | Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 11,000.00 | 66,000.00 |
| 11.00 | Especialista en Medio Ambiente | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 11,000.00 | 66,000.00 |
| 12.00 | Especialista en Costos, Metrados y Valorizaciones | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 11,000.00 | 66,000.00 |
| 13.00 | Asistente de Jefe de Supervisión | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 7,000.00 | 42,000.00 |
| 14.00 | Enfermera | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 6,000.00 | 36,000.00 |
| | BENEFICIOS SOCIALES | | | % | 49.36% | 833,000.00 | 411,668.80 |
| SUB TOTAL 1 | | | | | | | 1,244,668.80 |
| A.02 | PERSONAL TÉCNICO DE APOYO Y MOVILIDAD (incluye leyes sociales) | | | | | | |
| 1.00 | Asistente de Seguridad y Salud Ocupacional | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 7,000.00 | 42,000.00 |
| 2.00 | Asistente de Control de Calidad | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 7,000.00 | 42,000.00 |
| 3.00 | Topógrafo Técnico (Con estación total) | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 3,500.00 | 17,500.00 |
| 4.00 | Asistente en topografía | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 2,500.00 | 12,500.00 |
| 5.00 | Administrador | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 7,000.00 | 42,000.00 |
| 6.00 | Personal de Apoyo (Archivo, notificación y otros) | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 2,500.00 | 15,000.00 |
| 7.00 | Chofer | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 3,500.00 | 21,000.00 |
| 8.00 | Camioneta 4x4 (incluye combustible) | 1.00 | Mes | 6.00 | 100% | 8,000.00 | 48,000.00 |
| | BENEFICIOS SOCIALES | | | % | 49.36% | 192,000.00 | 94,771.20 |
| SUB TOTAL 2 | | | | | | | 334,771.20 |

De la revisión de la Matriz de Asignación de Responsabilidades presentada por el postor, se advierte que no se ha considerado la participación del Especialista en Instalaciones Electromecánicas, conforme lo establece el desagregado de costos de supervisión para la etapa del Plan de Contingencia. En su lugar, se consigna indebidamente a un Especialista en Instalaciones Eléctricas y a un Especialista en Instalaciones Mecánicas, lo cual representa una desnaturalización del perfil profesional requerido, así como una inadecuada interpretación de los Términos de Referencia.

| Matriz de Asignación de Responsabilidades Supervisión Plan Contingencia | | | | | | | | |
|---|---|---------------------|---------------------|------------------------------|-----------------------------|--|--|---|
| Item | ACTIVIDADES | Gerente de Contrato | Jefe de Supervisión | Especialista en Arquitectura | Especialista en Estructuras | Especialista en Instalaciones Sanitarias | Especialista en Instalaciones Eléctricas | Especialista en Instalaciones Mecánicas |
| 1 | Etapas de Supervisión de Obra y Recepción de Obra | | | | | | | |
| 1.1 | Acciones previas a la ejecución de la obra | | | | | | | |
| 1.01 | Estudio del terreno y apertura de expediente de obra. | X | X | | | | | |
| 1.02 | Entrega del cronograma de utilización de los recursos (personal, equipos). | X | X | | | | | |
| 1.03 | Monitoreo e instalación de la supervisión | X | X | X | X | | | |
| 1.04 | Inspección y evaluación de la zona de influencia. | X | X | X | X | X | X | X |
| 1.05 | Opinión sobre el programa de ejecución de obra (CPO), calendario de avance de obra valorizado (CAV), calendario de adquisición de materiales (CAM) y de utilización de equipos mecánicos. | X | X | X | X | X | X | X |
| 1.06 | Revisar los estudios de asfalto, verificación de la ubicación y disponibilidad de cañerías y áreas de depósito de material escandido, fuentes de agua, drenaje. | X | X | | X | | | |
| 1.07 | Instalación del programa de administración y elaboración de formatos de control. | X | X | X | X | X | X | X |
| 1.2 | Acciones durante la ejecución de la obra | | | | | | | |
| 1.08 | Entrega del plan de supervisión y de fiscalización. | X | X | X | X | X | X | X |
| 1.09 | Revisión integral del expediente técnico de la obra. | X | X | X | X | X | X | X |
| 1.10 | Presentación del informe técnico de revisión del expediente técnico del | X | X | X | X | X | X | X |

Asimismo, dicha MATRIZ DE ASIGNACION DE RESPONSABILIDADES es incongruente con el CRONOGRAMA DE RECURSOS PRESENTADO, ya que en dicho cronograma NO se está considerando de la participación de dichos profesionales (Especialista en Instalaciones Eléctricas y a un Especialista en Instalaciones Mecánicas).

| Id | Item | Nombre de tarea | Cantidad | %Parl. | Plazo (días) | Plazo (meses) | Tr | 1er trimestre | 2º trimestre | | | | |
|----|------|--|----------|--------|--------------|---------------|-----|---------------|--------------|----|----|----|----|
| 1 | | Supervisión del Plan de Contingencia: "Mejoramiento de los Servicios de Salud del Hospital U-I Lircay" | | | 210 días | 7 meses | M-1 | M1 | M2 | M3 | M4 | M5 | M6 |
| 2 | A. | Etapas de Supervisión de Obra y Recepcion de Obra | | | 180 días | 6 meses | | | | | | | |
| 3 | | Fases previas y durante la ejecución de la obra | | | 180 días | 6 meses | | | | | | | |
| 4 | | Personal Clave | | | 180 días | 6 meses | | | | | | | |
| 5 | | Gerente de Contrato | 1 | 100% | 180 días | 6 meses | | | | | | | |
| 6 | | Jefe de Supervisión. | 1 | 100% | 180 días | 6 meses | | | | | | | |
| 7 | | Especialista en Arquitectura | 1 | 100% | 150 días | 5 meses | | | | | | | |
| 8 | | Especialista en Estructuras | 1 | 100% | 150 días | 5 meses | | | | | | | |
| 9 | | Especialista en Instalaciones Sanitarias | 1 | 100% | 180 días | 6 meses | | | | | | | |
| 10 | | Especialista en Instalaciones Electromecánicas | 1 | 100% | 150 días | 5 meses | | | | | | | |
| 11 | | Especialista en Instalaciones Comunicaciones | 1 | 100% | 80 días | 3 meses | | | | | | | |
| 12 | | Especialista en Equipamiento Hospitalario | 1 | 100% | 20 días | 2 meses | | | | | | | |
| 13 | | Especialista en Control y Aseguramiento de la Calidad | 1 | 100% | 180 días | 6 meses | | | | | | | |
| 14 | | Especialista en Seguridad y Salud en el Trabajo | 1 | 100% | 180 días | 6 meses | | | | | | | |
| 15 | | Especialista en Medio Ambiente | 1 | 100% | 180 días | 6 meses | | | | | | | |
| 16 | | Especialista en Costos, Metrados y Valorizaciones | 1 | 100% | 180 días | 6 meses | | | | | | | |
| 17 | | Asistente de Jefe de Supervision | 1 | 100% | 180 días | 6 meses | | | | | | | |
| 18 | | Enfermera | 1 | 100% | 180 días | 6 meses | | | | | | | |

Estas inconsistencias, configuran el supuesto de incongruencia, toda vez que, ha presentado información que se contradice, situación que ha sido advertida en la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, en la cual se señala que:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 0251-2024-TCE-S3, determinó lo siguiente:

"(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no

permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

Asimismo, se advierte que el postor ha presentado una matriz en la que simplemente marca con una "X" la participación del personal propuesto respecto a determinadas actividades. Esta representación no permite identificar el nivel, tipo ni alcance de responsabilidad asignada a cada especialista, omitiendo especificar si el profesional lidera, apoya o supervisa cada una de las actividades. En consecuencia, lo presentado por el postor no corresponde a una Matriz de Asignación de Responsabilidades, sino, en estricto, a una matriz de participación o presencia referencial, que carece del nivel de desagregación y funcionalidad exigido.

POR ENDE, EL POSTOR AL NO CUMPLIR CON LO ESTABLECIDO EN LA METODOLOGIA PROPUESTA SE OTORGA 00 PUNTOS.

Se concluye con la evaluación técnica de la oferta obteniendo el siguiente resultado:

| N° | POSTOR | PUNTAJE TECNICO |
|----|---|-----------------|
| 1 | ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A. | 65 puntos |
| 2 | CONSORCIO SALUD LIRCAY (INGENIEROS SUPERVISORES PERU S.A.C., VICOP SOCIEDAD ANONIMA Y TORMENTO S.A.) | 100 puntos |
| 3 | CONSORCIO HOSPITALARIO LIRCAY (CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. Y SANCHEZ HORNEROS GOMEZ ANTONIO) | 65 puntos |
| 4 | CONSORCIO CONSULTOR INGENIEROS (MENDOZA & TAPIA S.A.C. Y CESAR FERNANDO TAPIA JULCA) | 65 puntos |
| 5 | CONSORCIO SALUD ANGARAES (Conformado por DIESING SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA y SERVICIOS GENERALES RALSAGT S.R.L.) | 65 puntos |
| 6 | ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. | 65 puntos |

Asimismo, las bases administrativas integradas señalan lo siguiente: *Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.*

El postor **CONSORCIO SALUD LIRCAY (CONFORMADO POR INGENIEROS SUPERVISORES PERU S.A.C., VICOP SOCIEDAD ANONIMA Y TORMENTO S.A.)**, Al obtener un puntaje técnico de **100 puntos**, accede a la apertura de la oferta económica

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto siendo las 17:00 horas del 30/04/2025, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.


JULIO CESAR SANCHEZ MORAN
Presidente (T) Comité de Selección


ADOLFO ENRIQUE ALMONACID ORDOÑEZ
1° Miembro (T) Comité de Selección


JOEL RUBEN RAYMUNDO MONTES
2° Miembro (T) Comité de Selección