

PRONUNCIAMIENTO N° 444-2024/OSCE-DGR

Entidad : Empresa Municipal de Mercados S.A.

Referencia : Concurso Público N° 2-2024-EMMSA-CS-1, convocado para el “Servicio limpieza y mantenimiento del local institucional e instalaciones conexas de la Empresa Municipal de Mercados S.A.”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 25¹ de julio de 2024 y subsanado el 7² de agosto de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **SERVICIO DE REPRESENTACIONES CONSIGNACIONES Y LIMPIEZA MEGA INTEGRAL S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1 referida a la “**ficha de homologación**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2 referida a la “**documentación del personal de retén**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0099078.

² Mediante Expediente N° 2024-0103413.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3 referida a los “**materiales para el cumplimiento del servicio**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4 referida a las “**otras penalidades**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “ficha de homologación”

El participante **SERVICIO DE REPRESENTACIONES CONSIGNACIONES Y LIMPIEZA MEGA INTEGRAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, refiriendo que no se ha sustentado correctamente, ni se ha indicado una aceptación o negación (se acoge o no se acoge) a la observación realizada. Asimismo, reitera que se habría omitido aplicar y cumplir la ficha de homologación aprobada mediante la Resolución Ministerial N°169-2022/MINAM.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 6 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“6. BASE LEGAL

(...)

- *Resolución Ministerial N°169-2022-MINAM – Aprueban Ficha de Homologación sobre “Servicio de limpieza de oficinas”.*

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1 se observó que la presente convocatoria no ha aplicado la ficha de homologación aprobada mediante la Resolución Ministerial N°169-2022/MINAM, la misma que es de obligatorio cumplimiento; específicamente no ha considerado aspectos tales como: i) capacitación del personal clave y no clave, ii) otras penalidades, y iii) requisitos para perfeccionar el contrato.

Ante lo cual, el Comité de Selección precisó que la mencionada ficha de homologación aplica solo para el servicio de limpieza de áreas administrativas, siendo que el presente requerimiento incluye además otras áreas no administrativas como: balanzas de transporte, garitas de control de vehículos, puertas perimetrales, entre otras, asimismo, incluye actividades puntuales programadas de manera trimestral que no están incluidas en la ficha homologada, como la limpieza de luminarias del edificio y ventanas del edificio; por tal motivo, el presente requerimiento no está dentro del alcance de la ficha homologada.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante la Carta N° 008-2024-EMMSA-GPDI-SGIM, la Entidad señaló lo siguiente:

Se aclara que la Ficha de Homologación "Servicio de Limpieza de Oficinas", con Código CUBSO 7611150100390420, aprobada por la Resolución Ministerial N° 169-2022-MINAM de fecha 2 de septiembre de 2022, tiene un alcance específico que se limita al servicio de limpieza de áreas administrativas. Esta ficha establece las características técnicas y los requisitos para el servicio de limpieza de oficinas, aplicables únicamente a estas áreas administrativas.

El requerimiento del presente proceso de selección, sin embargo, abarca un ámbito más amplio que incluye no solo las áreas administrativas, sino también otras instalaciones como Balanzas de Transporte, Garitas de Control de Vehículos, Puertas Perimetrales del Gran Mercado Mayorista de Lima, entre otras. Además, el alcance del servicio incluye actividades puntuales programadas trimestralmente, tales como la limpieza de luminarias y ventanas del edificio, que requieren trabajos en altura y no están contempladas en la Ficha de Homologación.

Dado que el requerimiento del proceso de selección abarca servicios adicionales y diferentes a los especificados en la Ficha de Homologación, no está comprendido dentro del catálogo de fichas homologadas. La normativa exige que se utilicen fichas homologadas cuando el requerimiento se alinea completamente con las características y requisitos establecidos en ellas (Artículo 30° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado). En este caso, dado que el alcance del servicio excede las especificaciones de la ficha mencionada y contempla actividades adicionales, el proceso de selección debe seguir los requisitos establecidos en los Términos de Referencia, sin necesidad de aplicar la Ficha de Homologación.

En consecuencia, el proceso de selección no incurre en incumplimiento normativo por no adoptar las características de la Ficha de Homologación, dado que el alcance del servicio va más allá de lo que dicha ficha cubre. La entidad ha actuado conforme a los lineamientos establecidos para servicios que no están plenamente cubiertos por la ficha homologada mencionada.

Sobre el particular, el numeral 29.10 del artículo 29 del Reglamento, dispone que antes de formular el requerimiento, el Área Usaria, en coordinación con el Órgano Encargado de las Contrataciones, verifica si su necesidad se encuentra definida en una ficha de homologación del Listado de Requerimientos Homologados implementado por PERÚ COMPRAS, una ficha

técnica del Listado de Bienes y Servicios Comunes, o en el Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco. En dicho caso, el requerimiento recoge las características técnicas ya definidas.

En relación con lo anterior, cabe señalar que, el 4 de septiembre de 2022 se publicó en el Diario Oficial “El Peruano” la Resolución Ministerial N° 169-2022-MINAM, mediante la cual se aprobó la Ficha de Homologación sobre “Servicio de limpieza de oficinas”. Siendo que la referida ficha de homologación contiene una Nota 1 que señala lo siguiente: *“La presente ficha de homologación aplicará solo para el servicio de limpieza de áreas administrativas”*.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad en atención a las características del presente servicio, ha declarado que no le corresponde aplicar la ficha de homologación aprobada mediante Resolución Ministerial N° 169-2022-MINAM, siendo que lo señalado por la Entidad tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas. En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamientos, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “documentación del personal de retén”

El participante **SERVICIO DE REPRESENTACIONES CONSIGNACIONES Y LIMPIEZA MEGA INTEGRAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, señalando que la respuesta resulta evasiva y ambigua respecto a la petición de requerir documentación al personal retén, bajo el argumento que sobre dicho aspecto no presentaron los proveedores observaciones durante la indagación de mercado.

En ese sentido, se solicita definir la documentación básica y/o mínima que debe presentar el personal de retén.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 8.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“8.4 PERSONAL RETÉN

a. El contratista está obligado a contar con personal de RETÉN suficiente (mínimo 05 personas, incluido el supervisor) que permita cubrir la ausencia, enfermedad, permisos, vacaciones u otro impedimento que haya ocasionado la inasistencia del personal asignado a la Entidad, a efectos de mantener el mismo número de operarios en el servicio.

b. Para ello el CONTRATISTA presentará una relación del personal de RETÉN, adjuntando los respectivos legajos con la documentación que acredite el cumplimiento de los perfiles y los requisitos exigidos. Dicha documentación deberá ser presentada junto con los documentos presentados para el perfeccionamiento del Contrato. Solo el personal incluido en dicha relación podrá ser considerado como RETÉN. Por ello el Contratista deberá actualizar periódicamente la precitada relación, adjuntando los respectivos legajos con la documentación que acredita el cumplimiento de los perfiles y los requisitos exigidos” (El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 2 se solicitó **considerar** la presentación de documentación básica y/o mínima para el personal de retén, toda vez que, según refiere el participante, el requerimiento de cinco (5) retenes con su legajo (documentación del perfil) estaría alterando la estructura de costos.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que dicho requerimiento se mantiene debido a que durante la indagación de mercado realizada no se han presentado observaciones al respecto. Asimismo, señala que el participante no determina que comprende la documentación básica y/o mínima que debería exigirse al retén.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante la Carta N° 008-2024-EMMSA-GPDI-SGIM, la Entidad señaló lo siguiente:

Durante la etapa de Indagación de Mercado realizada por el área de Logística, no se recibieron consultas, observaciones, ni sugerencias por parte de los posibles postores acerca de la solicitud de documentación completa para el personal de RETÉN. Esto indica que los potenciales participantes aceptaron las condiciones establecidas sin objeciones significativas. Por lo tanto, se confirma que el requerimiento especificado en el numeral 8.4, relacionado con el PERSONAL RETÉN, permanece sin modificaciones.

Es importante señalar que el propósito de exigir documentación completa es garantizar que el personal de RETÉN cumple con los perfiles y requisitos específicos establecidos para la correcta ejecución de las actividades. Esto asegura que se mantengan estándares altos en la prestación del servicio y se eviten posibles problemas operativos o de calidad. La documentación completa incluye credenciales, experiencia y formación relevantes, lo cual es fundamental para evaluar la capacidad del personal para cumplir con las exigencias del servicio a contratar.

Adicionalmente, se informa que el participante en la licitación no ha definido de manera clara qué documentación considera como básica o mínima. La falta de definición impide la posibilidad de evaluar lo requerido por el participante. Por lo tanto, para preservar la integridad del proceso y asegurar que se cumplan los estándares esperados, se mantiene el requerimiento original de presentar la documentación completa.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el Área Usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación; **lo cual incluye las condiciones del personal solicitado.**

Así, se desprendería que, corresponde al Área Usuaria definir con precisión los términos de referencia, las cuales contienen las características, **condiciones**, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 2, bajo los mismos términos, añadiendo lo siguiente: i) la finalidad de requerir dicha documentación es garantizar que el personal retén cumpla con los requisitos establecidos y así evitar posibles problemas operativos o de calidad, y ii) la documentación completa (legajos) incluye: credenciales, experiencia y formación relevante.
- Siendo además la exigencia de documentación relativa al personal “retén” se encuentra considerada en el numeral 8.4 del requerimiento. Es decir, lo planteado por el participante no comprende una nueva exigencia para las Bases, máxime si la Entidad considera mantener sus condiciones, las cuales contienen mayor predictibilidad que lo propuesto, en la medida que la documentación requerida al retén es relativa al perfil que ocupará.
- Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado⁵ la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye las condiciones del personal solicitado.**

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado la documentación a presentar para el perfeccionamiento del contrato, con la finalidad de asegurar que el personal de retén cumpla con todos los requisitos establecidos.

⁵ Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “materiales para el cumplimiento del servicio”

El participante **SERVICIO DE REPRESENTACIONES CONSIGNACIONES Y LIMPIEZA MEGA INTEGRAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, refiriendo que dicha respuesta no resulta clara ni específica respecto a la consulta relativa al cambio de materiales.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 18 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, indica lo siguiente:

“18. DE LOS MATERIALES, IMPLEMENTOS Y EQUIPOS DE LIMPIEZA

(...)

Los materiales que ingresen a LA ENTIDAD, deben contar con las características ofertadas por la empresa, los registros sanitarios correspondientes, las fichas técnicas de ser el caso, los insumos deben estar debidamente sellados, rotulados o etiquetados, con todos los datos que corresponda. La Coordinación de Servicios Generales de la Subgerencia de Infraestructura y Mantenimiento podrá solicitar la documentación que sustente el cumplimiento”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 3 se consultó si aceptaría cambiar los materiales, durante la ejecución del servicio, en caso el producto se haya discontinuado (del mercado).

Ante lo cual, el Comité de Selección precisó que en caso un producto quedará discontinuado durante la ejecución contractual, se aceptará el cambio por un

producto de similar o mejores características que el ofertado, previo sustento por parte del contratista.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante la Carta N° 008-2024-EMMSA-GPDI-SGIM, la Entidad señaló lo siguiente:

Se aclara que, durante la ejecución del contrato, si un producto queda descontinuado y ya no está disponible en el mercado, se permitirá el cambio por un producto alternativo. Sin embargo, este cambio está sujeto a la condición de que el Contratista presente un sustento adecuado que demuestre que el nuevo producto posee características similares o superiores a las del producto originalmente ofertado.

Este proceso garantiza que, a pesar de la posible descontinuación de productos de marca nacional, la calidad y funcionalidad del material utilizado mantendrán los estándares establecidos en la oferta inicial. El Contratista deberá proporcionar la documentación pertinente y la aprobación de la Entidad será requerida para confirmar que el nuevo material cumple con los requisitos contractuales.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 3, ampliando su absolución en los siguientes términos: i) se permitirá el cambio por un producto alternativo, cuando el contratista demuestre que el nuevo producto posee características similares o superiores al ofertado inicialmente, ii) se está garantizando que la calidad y funcionalidad mantengan los estándares de la oferta inicial, y iii) el contratista debe presentar documentación sustentatoria pertinente.

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado que sí se permitirá el cambio de los materiales en caso de discontinuación, siempre que sea de similares o superiores características a lo ofertado inicialmente, lo cual resultaría razonable y a luz de la lectura del pliego absolutorio no se aprecia que la respuesta vertida no sea congruente con lo consultado o que no brinde alcances claros al respecto.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha explicado de forma clara y específica lo consultado por el recurrente desde el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4**Respecto a las “otras penalidades”**

El participante **SERVICIO DE REPRESENTACIONES CONSIGNACIONES Y LIMPIEZA MEGA INTEGRAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, señalando que si bien la Entidad está aduciendo que la eficiencia y seguridad de la ejecución contractual serían directamente proporcionales al monto de las penalidades; cierto es que las penalidades no guardan equivalencia y proporcionalidad.

Asimismo, indica que la respuesta resulta evasiva y ambigua respecto a la petición de reformular las penalidades del 1 al 10, bajo el argumento que sobre dicho aspecto no presentaron los proveedores observaciones durante la indagación de mercado.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que el numeral 24.2 -otras penalidades- Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

<i>N o</i>	<i>FALTA</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
1	<i>Que el personal no cuente con carnet de identificación y/o no este correctamente uniformado</i>	<i>S/. 100.00 por día y retiro inmediato del operario</i>	<i>Previo informe del responsable de la Coordinación de Servicios Generales y/o Subgerencia de Infraestructura y Mantenimiento</i>
2	<i>Contar con carnet de sanidad vencido</i>	<i>S/. 100.00 por día y retiro inmediato del operario</i>	<i>Previo informe del responsable de la Coordinación de Servicios Generales y/o Subgerencia de Infraestructura y Mantenimiento u otro documento probatorio (foto video, etc.).</i>
3	<i>No contar con Póliza</i>	<i>S/. 200.00 soles</i>	<i>Previo informe del</i>

	<i>SCTR actualizada, es decir que no considere al personal que se encuentra prestando el servicio</i>	<i>por cada persona y por día.</i>	<i>responsable de la Coordinación de Servicios Generales y/o Subgerencia de Infraestructura y Mantenimiento</i>
4	<i>No mantener vigente las otras pólizas requeridas en los términos de referencia</i>	<i>S/. 500.00 por cada día</i>	<i>Previo informe del responsable de la Coordinación de Servicios Generales y/o Subgerencia de Infraestructura y Mantenimiento</i>
5	<i>Cambiar los operarios sin autorización expresa de la Sub Gerencia de Infraestructura y Mantenimiento</i>	<i>S/. 150.00 soles y retiro inmediato del operario</i>	<i>Previo informe del responsable de la Coordinación de Servicios Generales y/o Subgerencia de Infraestructura y Mantenimiento</i>
6	<i>Ausencia del personal o puesto no cubierto</i>	<i>S/. 400.00 soles por cada trabajador y por día</i>	<i>Se considerará una tolerancia de dos (2) horas para la cobertura del puesto, pasado dicho plazo, de no haberse cubierto se aplicará la penalidad indicada.</i>
7	<i>No reponer o tener equipos e implementos de limpieza en mal estado</i>	<i>S/. 250.00 soles por cada día que no se cuente con equipo o el equipo se encuentre inoperativo</i>	<i>El personal asignado de la supervisión del servicio por parte de la Coordinación de Servicios Generales y/o Subgerencia de Infraestructura y Mantenimiento levantará un acta de verificación. Se contabilizará desde el día de la suscripción del acta hasta la reposición del equipo.</i>

8	<i>Presentar productos de menor calidad a los presentados para el perfeccionamiento del contrato</i>	<i>S/. 250.00 soles por cada producto que no cumpla con calidad requerida según la propuesta</i>	<i>El personal asignado de la supervisión del servicio por parte de la Coordinación de Servicios Generales y/o Subgerencia de Infraestructura y Mantenimiento levantará un acta de verificación. Se contabilizará desde el día de la suscripción del acta hasta la reposición del equipo.</i>
9	<i>Por incumplimiento de la rutina establecida en los términos de referencia imputables al Contratista</i>	<i>S/. 200.00 soles por ocurrencia</i>	<i>El personal asignado de la supervisión del servicio por parte de la Coordinación de Servicios Generales y/o Subgerencia de Infraestructura y Mantenimiento levantará un acta de verificación.</i>
10	<i>Que el personal del Contratista utilice equipos o materiales del LA ENTIDAD sin previa autorización</i>	<i>S/. 300.00 por ocurrencia</i>	<i>El personal asignado de la supervisión del servicio por parte de la Coordinación de Servicios Generales y/o Subgerencia de Infraestructura y Mantenimiento levantará un acta de verificación en presencia del supervisor del contratista.</i>

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 4 se solicitó **reformular** las otras penalidades, especialmente las penalidades 3, 4 y 6, con la finalidad fomentar la mayor concurrencia y participación de postores.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, precisando que las penalidades consignadas en los términos de referencia aseguran la prestación eficiente y segura del servicio; asimismo, se precisa que durante la etapa de indagación de mercado no recibieron observaciones respecto a las penalidades por parte de los potenciales proveedores.

Por ello, ante el cuestionamiento del recurrente, mediante la Carta N° 008-2024-EMMSA-GPDI-SGIM, la Entidad señaló lo siguiente:

No se acoge la solicitud de modificación del cuadro de penalidades. Las penalidades establecidas, incluyendo las del numeral 3, 4 y 6, están diseñadas para asegurar que el servicio se preste con el nivel de eficiencia y seguridad requerido por la Entidad. Estos montos y criterios se han fijado con base en el Artículo 163° del Reglamento y se consideran necesarios para garantizar el cumplimiento adecuado de las obligaciones contractuales.

Se debe destacar que el rubro de "Otras Penalidades" en los Términos de Referencia (TDR) está orientado a proteger los intereses de la Entidad y a mantener la calidad y fiabilidad del servicio prestado. Las penalidades aplicables buscan incentivar el cumplimiento estricto de los estándares establecidos y disuadir incumplimientos que puedan afectar el desempeño del contrato.

Durante la etapa de Indagación de Mercado realizada por el área de Logística, no se recibieron consultas ni observaciones de los posibles postores en relación con el numeral 24.2, "OTRAS PENALIDADES". Esta falta de objeciones sugiere que los potenciales participantes aceptaron las condiciones estipuladas, y no se identificaron preocupaciones que justifiquen una revisión o ajuste en las penalidades.

En consecuencia, para asegurar la correcta ejecución del contrato y la protección de los intereses de la Entidad, el requerimiento establecido en el numeral 24.2 se mantiene sin modificaciones.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el Área Usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación; **lo cual incluye los supuestos de penalidad.**

Así, se desprendería que, corresponde al Área Usuaria definir con precisión los términos de referencia que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, **condiciones**, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en la consulta y/u observación N° 4, bajo los mismos términos, añadiendo lo siguiente: i) las penalidades establecidas buscan incentivar el cumplimiento de las condiciones establecidas y disuadir el incumplimiento que pueda afectar el desempeño del contrato, y ii) durante la indagación de mercado, los potenciales proveedores aceptaron las condiciones establecidas, por lo que no se realizó ninguna modificación.

- Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se aprecia que la Entidad ha declarado⁶ la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el requerimiento, **lo que incluye los supuestos de penalidad establecidos.**

Por lo tanto, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado todos los supuestos de penalidades establecidos, con la finalidad de asegurar la correcta ejecución del contrato y en protección de los intereses de la Entidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 3.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá

⁶ Dicha información constituye declaración jurada sujeta a verificación posterior.

mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 3.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de agosto de 2024

Código: 6.1