

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 01-2025-MDR-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL PARQUE INFANTIL SECTOR 6 DE CENTRO POBLADO PUERTO DE MALABRIGO DISTRITO DE RAZURI DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CODIGO CUI N° 2600678.

SIENDO LAS 09:00 HORAS DEL DIA 02 DE ABRIL DEL 2025, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-MDR-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL PARQUE INFANTIL SECTOR 6 DE CENTRO POBLADO PUERTO DE MALABRIGO DISTRITO DE RAZURI DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CODIGO CUI N° 2600678. A fin de verificar las ofertas presentadas a través del SEACE, para la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro

#### **QUORUM del comité se da con la presencia de los miembros titulares:**

Presidente	DANIEL ISQUIEL VALENCIA DE LA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGISTICA Y CONTROL PATRIMONIAL
		Suplente			
Primer Miembro	CHRISTIAN ALEXANDER SANCHEZ ALVA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO RURAL
		Suplente			
Segundo Miembro	BREYNER GYUFEPPE RODRIGUEZ ELIAS	Titular	X	Dependencia:	UOP

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo con el REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

#### **I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:**

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

#### **PARTICIPANTES INSCRITOS**

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10436977773	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	2025-03-24 09:36:34.0	Válido
2	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-03-25 12:23:49.0	Válido

## COMITÉ DE SELECCIÓN

3	20393878836	CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L.	2025-03-22 11:08:50.0	Válido
4	20477239227	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF S.A.C.	2025-03-22 01:57:22.0	Válido
5	20477378693	E & R CONSTRUCTORES E.I.R.L.	2025-03-31 19:23:53.0	Válido
6	20480904941	AMERITECH CONSTRUCTORA E INVERSIONES S.A.C.	2025-03-23 12:06:32.0	Válido
7	20481763721	RCD CONTRATISTAS EIRL	2025-03-20 13:22:06.0	Válido
8	20482474587	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-20 15:42:46.0	Válido
9	20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2025-03-20 20:47:45.0	Válido
10	20482840516	INVERSIONES GLARK S.R.L.	2025-03-31 13:05:39.0	Válido
11	20533989285	PEDRO PABLO MARTINEZ INFANTES INGENIERIA Y SERVICIOS GENERALES EIRL	2025-03-27 01:28:22.0	Válido
12	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-03-26 14:58:24.0	Válido
13	20552915438	AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A. – AKECSA	2025-03-20 10:42:20.0	Válido
14	20559654397	CORPORACION CORAL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-21 14:02:27.0	Válido
15	20559756475	ESTRADA SERVICIOS EMPRESARIALES S.A.C.	2025-03-24 15:33:01.0	Válido
16	20560191201	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES MAVIRI EIRL	2025-03-25 16:36:12.0	Válido
17	20600055560	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-24 21:11:43.0	Válido
18	20600109155	CORPORACION MHP S.A.C. - CMHP S.A.C.	2025-03-20 20:54:34.0	Válido

## COMITÉ DE SELECCIÓN

19	20600546491	3A DIMENSION S.A.C.	2025-03-31 12:30:26.0	Válido
20	20600590295	JRA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C	2025-03-24 21:08:16.0	Válido
21	20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-21 10:06:33.0	Válido
22	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-27 00:08:02.0	Válido
23	20603202334	JC & SR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-23 12:05:36.0	Válido
24	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2025-03-21 00:22:59.0	Válido
25	20605205501	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.	2025-03-25 13:35:12.0	Válido
26	20605590242	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	2025-03-21 23:41:10.0	Válido
27	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-28 18:18:45.0	Válido
28	20611608773	ROZAV CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-24 16:23:57.0	Válido
29	20611686146	Z & G IDEAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-20 10:50:30.0	Válido
30	20612299855	HENKO INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	2025-03-20 21:13:55.0	Válido

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACÉ, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI

Nomenclatura : AS-SM-1-2025-MDR-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL PARQUE INFANTIL SECTOR 6 DE CENTRO POBLADO PUERTO DE MALABRIGO DISTRITO DE RAZURI DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL PARQUE INFANTIL SECTOR 6 DE CENTRO POBLADO PUERTO DE MALABRIGO DISTRITO DE RAZURI DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD			
20539967879	CONSORCIO HIRAM	01/04/2025	17:53:58	Electronico
20605205501	CONSORCIO NORTE	01/04/2025	18:41:39	Electronico
20601242932	CONSORCIO MALABRIGO	01/04/2025	19:06:35	Electronico
20612299855	CONSORCIO GYF	01/04/2025	21:41:31	Electronico
20600055560	CONSORCIO RECREATIVO	01/04/2025	21:51:49	Electronico
20550654397	CONSORCIO EL PARQUE	01/04/2025	21:54:05	Electronico
20605590242	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	01/04/2025	23:18:55	Electronico

Seguidamente, se procedió a la verificación de los documentos obligatorios para admitir ofertas, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

#### II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

##### 1. CONSORCIO HIRAM (Integrada por las empresas: HIRAM CINSULTORES S.A.C. y ESCALA GROUP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)

Como cuestión previa, se manifiesta que con fecha 03 de abril del 2025, se le notificó para subsanar una omisión en su oferta. Al respecto el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la LCE, establece que, "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante, por lo que, en estricto cumplimiento de este mandato normativo, se le notificó para que subsanar dicha omisión, dándoles 1 (un) día hábil para dicho fin.

Con fecha 4 de abril del 2025, se procedió a revisar el cumplimiento del levantamiento de dicha subsanación, para lo cual, se manifiesta que el postor cumplió con subsanar lo requerido, como se aprecia a continuación:

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Visualizar Solicitudes de Subsanción de Oferta

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI
Nomenclatura	AS-SM-1-2025-MDR-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL PARQUE INFANTIL SECTOR 8 DE CENTRO POBLADO PUERTO DE MALABRIGO DISTRITO DE RAZURI DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD
Número de Contratación	M.D RAZURI-2025-140

### Datos del postor

RUC / Código	20539967879
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO HIRAM

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanción	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	03/04/2025	1	Publicado	 (254041 KB)	SI	 

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1 Página 1 / 1

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

### 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. **(Anexo N° 5)**

(...)

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el Anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, se debe presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, **las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación)**.

En ese orden, es necesario reproducir un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

#### 1. OBLIGACIONES DE HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.

50%

- Ejecución del servicio y otras actividades vinculadas directamente a la ejecución de este.
- Administrativas, financieras y otras actividades que no inciden directamente en la ejecución del servicio.
- Responsable de la elaboración de la oferta técnico-económica, asumiendo de corroborar la veracidad y autenticidad de toda la documentación, así como la presentación para el desarrollo del proceso de selección.
- Acopiar los documentos de los profesionales (Verificar autenticidad y demás relacionados con el proceso de selección).
- Responsable para la elaboración, presentación; así como, de corroborar la veracidad y autenticidad de la documentación para el perfeccionamiento del contrato (incluyendo panel profesional clave, equipo mínimo y demás documentos necesarios para cumplir con los requisitos exigidos en las normas de contrataciones y las bases) dentro de los plazos establecidos, así como de subsanaciones que exija o requiera la entidad.

## COMITÉ DE SELECCIÓN

ESTE DOCUMENTO NO  
HA SIDO REDACTADO  
EN LA NOTARIA

### 2. OBLIGACIONES DE ESCALA GROUP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

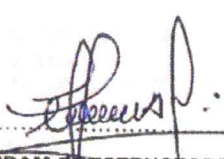
50%

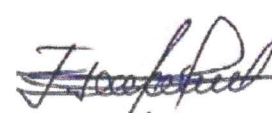
- Ejecución del servicio y otras actividades vinculadas directamente a la ejecución de este.
- Administrativas, financieras y otras actividades que no inciden directamente en la ejecución del servicio.
- Aportar la documentación para acreditar la experiencia del postor.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Lima, Marzo 28 del 2025.

  
HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.  
Hector Abelardo Alcalde Valdivia  
DNI: 16705076  
Gerente General

  
Arq. N. Roddy Escalante Vargas  
GERENTE GENERAL  
ESCALA GROUP S.A.C.

ESCALA GROUP CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.  
Nino Roddy Escalante Vargas  
DNI: 18157485  
Gerente General

Como se advierte, el Consorcio Hiram indica, en su promesa de consorcio, que se compromete a ejecutar, como **objeto de contratación**, un **"SERVICIO"**, indicándolo textualmente de la siguiente manera: "Ejecución del servicio". Asimismo, también se aprecia que, en la segunda obligación asumida por los integrantes del consorcio, se indica lo siguiente: "Administrativas, financieras y otras actividades que no inciden directamente en la **ejecución del servicio**".

En este extremo debemos traer a colación lo establecido en el numeral 1.2 de la parte específica de las bases integradas del procedimiento de selección en mención, que indica:

### 1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la contratación de la ejecución de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL PARQUE INFANTIL SECTOR 6 DE CENTRO POBLADO PUERTO DE MALABRIGO DISTRITO DE RAZURI DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CON CODIGO CUI N° 2600678".

Como se establece claramente en las bases integradas, el objeto de la contratación del presente procedimiento de selección es la **"EJECUCIÓN DE OBRA"**, teniendo en cuenta ello, podemos advertir que el Consorcio, al momento de elaborar su promesa de consorcio que no se condicen con el objeto de la contratación, ya que no tienen ninguna relación con lo establecido en las bases integradas.

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Para mayor esclarecimiento de lo indicado, y evitar que se quiera considerar que los términos servicios y obra, tienen el mismo significado, procedemos indicar la definición de cada uno de los términos, para lo cual, nos remitimos a lo dispuesto en el Anexo Único de Definiciones del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que indica:

**Servicio:** Actividad o labor que requiere una Entidad para el desarrollo de sus actividades y el cumplimiento de sus funciones y fines. Los Servicios pueden clasificarse en servicios en general, consultoría en general y consultoría de obra. La mención a consultoría se entiende que alude a consultoría en general y consultoría de obras.

**Obra:** Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren expediente técnico, dirección técnica, mano de obra, materiales y/o equipos.

De acuerdo con lo desarrollado, queda claro, que los términos "servicio" y "obra", son distintos, no existiendo ninguna semejanza.

Ahora bien, también debemos mencionar, que, durante la etapa de Absolución de Consultas y Observaciones, se aclaró que el objeto de contratación del procedimiento es la ejecución de obra, como a continuación demostramos:

Ruc/código :	20600590295	Fecha de envío :	24/03/2025
Nombre o Razón social :	JRA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C	Hora de envío :	21:25:31

Consulta: Nro. 6

Consulta/Observación:

En el capítulo I, ítem 1.2 OBJETO DE LA CONVOCATORIA, indica: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL PARQUE INFANTIL SECTOR 6 DE CENTRO POBLADO PUERTO DE MALABRIGO DISTRITO DE RAZURI DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, CON CODIGO CUI N° 2600678.

Por lo indicado se solicita al comité de selección confirmar el objeto de la convocatoria para asegurar la correcta presentación de la oferta.

Acápito de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1.2 Página: 15

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se confirma que el nombre de la obra objeto de la convocatoria es: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL PARQUE INFANTIL SECTOR 6 DE CENTRO POBLADO PUERTO DE MALABRIGO DISTRITO DE RAZURI DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, CON CODIGO CUI N° 2600678

En esa línea, en el literal d) del punto 1 - "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante PRECISAR dichas obligaciones." (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a EJECUTAR ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, debiendo PRECISAR dichas obligaciones, de cada uno de los integrantes del consorcio.

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Asimismo, en dicho cuerpo normativo se indica textualmente que el **incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable**.

En esa línea debemos mencionar lo establecido en el punto 2 de la Directiva en mención, que prescribe, como a continuación se aprecia:

"La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante".

Ahora bien, el literal d) del punto 1, del 7.4.2 de la Directiva en mención, está referido a lo siguiente:

- d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.** En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**

Dicho esto, al haberse indicado en la promesa de consorcio que los integrantes del Consorcio manifiestan su voluntad y obligación de ejecutar un servicio, está obligación no puede ser modificada, y al existir un error que no es material en las obligaciones a las que se comprometen, tampoco puede ser materia de subsanación.

Sumado a ello, debemos indicar que el error advertido no puede ser materia de subsanación, ya que, de acuerdo con lo dispuesto en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, se puede subsanar solo la "La legalización notarial de alguna firma", como se aprecia a continuación:

- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

Como se aprecia, el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, ha establecido de manera clara y precisa, que el contenido del documento con la firma legalizada que se presente, en caso se solicite subsanación, **coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta**, de lo que, en definitiva, se puede colegir que resultaría un imposible jurídico someter la promesa de consorcio a una subsanación.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria a lo establecido en las bases integradas. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio que no cumple con establecer que **todos los integrantes del consorcio se comprometen a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, precisando dichas obligaciones**.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

## COMITÉ DE SELECCIÓN

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

***Sumilla:** "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente al ofertar en su promesa de consorcio, y que por el contrario, resulta excluyente, ya que oferta ejecutar un servicio, lo cual genera incertidumbre al Colegiado, quien no tiene porqué interpretar el alcance de la oferta, o esclarecer ambigüedades, la oferta del postor es declarada **NO ADMITIDA**.

### 2. CONSORCIO NORTE (integrado por las empresas CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L. y CONSTRUCTORA E INVERSIONES GOVAM S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

#### 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**" (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

## COMITÉ DE SELECCIÓN

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. **OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA E INVERSIONES GOVAM S.A.C.** [ 30%]
  - RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN.
  - RESPONSABLE DEL APOORTE DE EXPERIENCIA DEL POSTOR QUE ACREDITA CONSTRUCTORA E INVERSIONES GOVAM S.A.C.
2. **OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.** [ 70%]
  - RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN
  - RESPONSABLE DEL APOORTE DE EXPERIENCIA QUE ACREDITA CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.
  - APOORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPILACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA – ECONÓMICA PARA EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y TODOS LOS DOCUMENTOS E INFORMACIÓN PRESENTADOS EN TODAS LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.
  - APOORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPILACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN OPORTUNA DE TODA LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN QUE SERÁ PRESENTADA DURANTE LA EJECUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO.
  - APOORTE, GESTIÓN, TRAMITACIÓN, OBTENCIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD, PRESENTACIÓN Y RENOVACIÓN OPORTUNA DE TODAS LAS GARANTÍAS BANCARIAS Y FINANCIERAS, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD Y EL COSTO DE DICHAS OPERACIONES FINANCIERAS.
  - RESPONSABLE DE MANTENER ACTIVO Y VIGENTE EL RNP DE SU REPRESENTADA DURANTE TODA LA ETAPA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN HASTA EL PERFECCIONAMIENTO Y SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
  - APOORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPILACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN OPORTUNA DE LA DOCUMENTACIÓN QUE ACREDITA AL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE, PERSONAL ESPECIALISTA Y EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, TANTO COMO PARA EL PERFECCIONAMIENTO Y SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO, ASÍ COMO PARA UN POSTERIOR CAMBIO O REEMPLAZO O SUSTITUCIÓN; ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES EN CASO DE ADULTERACIÓN Y/O FALSEDAD Y/O INEXACTITUD EN LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN PRESENTADA.
  - **RESPONSABILIDAD ECONÓMICA, FINANCIERA, CONTABLE, TRIBUTARIA, LEGAL, JUDICIAL, PENAL, CIVIL, LABORAL, TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DE CONTRATO, INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES E INCURRIR EN INFRACCIONES.**

ANDY STEVENS ARROYO FLORES  
GERENTE

De la reproducción que antecede, correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L., sería responsable de la ejecución de la obra y otras obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra. Así también, el consorciado CONSTRUCTORA E INVERSIONES GOVAM S.A.C., es responsable de la ejecución de la obra, y de aportar experiencia del postor en la especialidad.

Así entonces se puede colegir, evidentemente, que el consorciado CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L., de manera clara y precisa, ha expresado su manifestación de voluntad, que será el responsable de casi todas las obligaciones inherentes a la ejecución de la obra, considerando también que el otro consorciado no tendrá ninguna responsabilidad ante alguna controversia que surja durante la ejecución, debido a que estas han sido asumidas expresamente por dicho consorciado, resultando esto legalmente imposible; como procedemos a indicar algunas de ellas:

- Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, **LEGAL, JUDICIAL, PENAL, CIVIL, LABORAL, TÉCNICA** y administrativa, asumiendo toda responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes (...)
- Responsable de no incurrir en la infracción de ocasionar que la Entidad resuelva el contrato (...)

Como se aprecia, el consorciado CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L., es el único que se hace responsable legal, judicial, penal y civil, resultando esto jurídicamente imposible, ya que, de presentarse alguna controversia de este tipo, la responsabilidad definitivamente es del consorcio en su conjunto, y no de manera individual de un solo integrante del consorcio, ya que estamos hablando de la ejecución contractual de la obra.

Por otro lado, expresa su manifestación de voluntad de ser el responsable laboral y técnico. Respecto a lo laboral, entiéndase que está referido a todos los trabajos que se vayan a realizar y respecto a lo técnico, se entiende que la ejecución técnica de una obra, es el proceso de llevar a cabo una

## COMITÉ DE SELECCIÓN

construcción o edificación, siguiendo un conjunto de fases y procedimientos, utilizando para ello, el documento técnico, que es el expediente técnico. Este hecho, resulta también este hecho, un imposible jurídico.

Ante ello, se debe tener en cuenta que, en el contexto de una promesa de consorcio, que viene a ser un acuerdo de voluntades, en el que dos o más partes se comprometen a formar una asociación o consorcio en el futuro, con el fin de realizar un proyecto o actividad en común (con responsabilidades compartidas), no pudiendo ser, legalmente posible, que uno de los consorciados traslade la responsabilidad total a otro, ya que, como bien se sabe, las responsabilidades deben ser compartidas entre quienes conforman dicho consorcio, según los términos y porcentajes establecidos en el documento que lo contiene. De manera que, el hacerse responsable, por un lado, de cierta obligación y, por otro, trasladar esta responsabilidad a sólo uno de los miembros que conforman el referido consorcio, se está vulnerando flagrantemente la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado.

Este hecho no puede ser soslayado por el Colegiado, ya que es evidente que el único interés de la complementariedad consorcial fue solamente para acreditar la experiencia con la que el consorciado CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L., no cuenta, más no para ejecutar alguna obligación vinculada al objeto de la contratación.

En conclusión, en la promesa de consorcio, en apariencia, ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, se deslinda de dichas obligaciones. Más aún, si casi todas las actividades de solo un consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, confirmando la hipótesis del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra y que el motivo de la complementariedad en dicha promesa de consorcio, solo se realizó para obtener la experiencia con la que la empresa CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L., no cuenta, siendo entonces solo una simulación de las pretensiones contractuales, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con el monto de la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de CONSTRUCTORA E INVERSIONES GOVAM S.A.C.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria e incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente y excluyente entre sí.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

## COMITÉ DE SELECCIÓN

**Sumilla:** "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)".

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.  
  
cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.
19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes y excluyentes entre sí, sino que transgreden completamente la Directiva N° 005-2019-OSCE-CD, al no incluir actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**

### 3. CONSORCIO MALABRIGO (integrado por las empresas OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y CORPORACION EMMALA S.A.C.).

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

### 4. CONSORCIO G & F (integrado por GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L. y HENKO INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.)

De la revisión de sus documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que en su Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, no cumple, por lo siguiente:

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo indicado en el formato del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, respecto a la estructura de este. Así tenemos que las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas, han establecido, entre otros datos, lo siguiente:

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV <sup>43</sup>	
5	Monto total de la oferta	

...]

Para mejor entender, es preciso reproducir la estructura del resumen de la oferta económica del postor, como a continuación se aprecia:

TOTAL COSTO DIRECTO (A)			1,107,873.16
GASTOS GENERALES	8.421968%		93,304.72
GASTOS FIJOS	0.815000%		9,029.17
GASTOS VARIABLES	7.606968%		84,275.56
TOTAL GASTOS GENERALES (B)			93,304.73
UTILIDAD (C)	0.500000%		5,539.37
SUBTOTAL (A+B+C+)			1,206,717.25
IGV (18%)			217,209.11
MONTO TOTAL DE LA OFERTA			1,423,926.36

Como se aprecia, la oferta económica contiene **dos montos ofertados como gastos generales**, lo cual resulta, cuando menos incongruente.

Ahora bien, es preciso señalar que el postor, en lo referido a sus GASTOS GENERALES, HA CONSIGNADO CLARAMENTE DOS COSTOS DISTINTOS, tal como se aprecia en la reproducción que antecede. Así mismo, en este punto resulta importante señalar que, si bien los errores aritméticos son subsanables, para llegar a dicha conclusión tendría el comité que asumir que uno de los montos consignados como gasto general ofertado, se debe a un error como tal, o a una manifestación de voluntad del postor, y que fue uno de aquellos montos los que el postor realmente quiso consignar. Sin embargo, el comité también podría tener por válido uno de aquellos montos consignados en la oferta, con lo cual la modificación se realizaría a criterio del Colegiado; aspecto que no es subsanable ni puede ser corregido por éste.

Todos estos hechos, generan incertidumbre en el Colegiado, ya que no puede tener certeza respecto del alcance de su oferta, puesto que ambos montos ofertados como gastos general, representan la manifestación de voluntad del postor y, el comité, no tiene facultades para interpretar la validez de una u otra información; pues tal como está elaborada, la información que contiene conlleva irrefutablemente a que estemos frente a una oferta incongruente, imprecisa y poco clara; teniendo como consecuencia que ésta no pueda ser convalidada en vía de interpretación.

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

## COMITÉ DE SELECCIÓN

**Sumilla:** "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

**Sumilla:** "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Como es evidente, el postor ofertó dos montos diferentes para los gastos generales, en su Anexo 6 – Oferta Económica, que no se condicen con la realidad; cuyo alcance no es claro ni preciso y, respecto de lo cual, el Comité no tiene facultades para convalidarlos en vía de interpretación.

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

**60.4.** En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que realizar dicha corrección implicaría que se varié uno de los montos ofertados como gasto general; decisión que es exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

### ***Resolución N° 01038-2022-TCE-S2***

**Sumilla:** *"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

**Sumilla:** *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso"*.

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y la voluntad expresa del postor.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin de que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de esta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Es preciso señalar que, al haber ofertado el postor dos montos distintos de gastos generales, con lo cual se configura la presentación de un documento incongruente, ambiguo, contradictorio e impreciso, respecto a sus porcentajes declarados, no es posible aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial

## COMITÉ DE SELECCIÓN

de la oferta, más aún, tratándose del anexo 6, precio de la oferta, ya que, de hacerlo, la convertirían de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa.

Asimismo, las deficiencias advertidas en el presente caso, no sólo se trata de un mero error aritmético, sino también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia contenida en la oferta económica, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección.

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **"no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato"**.

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

### 5. CONSORCIO RECREATIVO (integrado por las empresas ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y E & R CONSTRUCTORES E.I.R.L.)

Como cuestión previa, se manifiesta que con fecha 03 de abril del 2025, se le notificó para subsanen una omisión en su oferta. Al respecto el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la LCE, establece que, "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) c) La legalización notarial de alguna firma (...), por lo que, en estricto cumplimiento de este mandato normativo, se le notificó para que subsanen dicha omisión, dándoles 1 (un) día hábil para dicho fin.

Con fecha 4 de abril del 2025, se procedió a revisar el cumplimiento del levantamiento de dicha subsanación, para lo cual, se manifiesta que el postor cumplió con subsanar lo requerido, como se aprecia a continuación:

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI
Nomenclatura	AS-SM-1-2025-MDR-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL PARQUE INFANTIL SECTOR 6 DE CENTRO POBLADO PUERTO DE MALABRIGO DISTRITO DE RAZURI DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD
Número de Contratación	M.D.RAZURI-2025-140

#### Datos del postor

RUC / Código 20600055560

Consortio SI

Nombre o razón social CONSORCIO RECREATIVO

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	03/04/2025	1	Publicado	 (286016 KB)	SI	 

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1 Página 1/1

## COMITÉ DE SELECCIÓN

De la revisión de sus documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que en su anexo N° 6 – Precio de la Oferta, no cumple, por lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo indicado en el formato del Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, respecto a la estructura de este. Así tenemos que las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas, han establecido, entre otros datos, lo siguiente:

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV <sup>43</sup>	
5	Monto total de la oferta	

...]

Para mejor entender, es preciso reproducir la estructura del resumen de la oferta económica del postor, como a continuación se aprecia:

1	Total costo directo (A)		1,038,215.44
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	1.743630%	18,102.64
2.2	Gastos variables	9.486316%	98,488.40
	Total gastos generales (B)	GONSORCIO RECREATIVO 11.229947%	116,591.04
3	Utilidad (C)	5.000000%	51,910.77

	SUBTOTAL (A+B+C)		1,206,717.25
4	IGV	18.000000%	217,209.11
5	Monto total de la oferta		1,423,926.36

Ahora bien, de la verificación realizada a la sumatoria de los porcentajes de los gastos fijos y gastos variables se obtiene un monto distinto al consignado por el postor, siendo el porcentaje correcto 11.229946% del total de gastos generales.

Tomando en cuenta, el error advertido se procede a determinar el monto total de los GASTOS GENERALES, siendo el correcto la suma de S/ S/ 116,591.03, lo que genera al Comité incertidumbre debido a que de la sumatoria de los montos de los gastos fijos y gastos variables consignados en la propuesta de presupuesto el monto es distinto siendo este S/ 116,591.04, existiendo una diferencia del S/ 0.01, no siendo facultad del comité de selección modificar los montos consignados porque estos reflejan la voluntad del postor.

Ahora bien, se debe tener en cuenta que, en caso el Colegiado podría realizar la corrección aritmética, es evidente la diferencia porcentual correspondería a los gastos fijos o a los gastos variables. De manera que, la pregunta sería, ¿donde se tendría que agregar esa diferencia? Este hecho no puede ser soslayado por el Colegiado, ya que tendríamos que agregarlo en el gasto fijo o variable, a criterio, hecho para lo que no estamos facultados.

Visto lo anterior, tenemos que la oferta económica del postor adolece de **precisión y congruencias** con la que debe contar este tipo de documento, dado que, por la naturaleza de este, cobrará relevancia en la ejecución de la obra.

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Este hecho, genera incertidumbre en el Colegiado, ya que no puede tener certeza respecto del alcance de su oferta, puesto que los montos ofertados por el postor representan la manifestación de voluntad de éste y, el comité de selección, no tiene facultades para interpretar la validez de una u otra información; pues tal como está elaborada, la información que contiene conlleva irrefutablemente a que estemos frente a una oferta incongruente, imprecisa y poco clara; teniendo como consecuencia que ésta no pueda ser convalidada en vía de interpretación.

Siendo ello así, en caso el colegiado quisiera corregir la operación aritmética, estaríamos cambiando uno de los montos ofertados y, por ende, se tendría que cambiar la sumatoria por la realizada por el Comité, lo cual, en definitiva, sí alteraría el alcance de la oferta, con lo que se desnaturaliza completamente el sentido de lo ofertado, debido a que este Colegiado no puede corregir el error advertido, puesto que variaría completamente el alcance de la oferta económica del postor. Más aún, si tenemos en cuenta que es responsabilidad del postor asegurarse que la información contenida en los documentos que componen su oferta sea clara, precisa y objetiva, de tal manera que le permita al Comité, tener claridad del alcance de dicha oferta de una sola lectura, sin necesidad de interpretación; pues la normativa de contratación pública no le ha otorgado dicha facultad, al colegiado.

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

**Sumilla:** *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".*

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

*"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad"*

Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del postor, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a un porcentaje errado como gasto general (conllevando a que no se tenga claro el monto de los gastos fijos y gastos variables), lo que imposibilita tener certeza del monto total ofertado; por tanto, al haberse

## COMITÉ DE SELECCIÓN

presentado información incongruente en la oferta económica, se concluye que no cumple con el requisito de admisión.

A lo antes descrito, debemos agregar que, el mismo Tribunal ya ha señalado la responsabilidad, respecto de la claridad y precisión de las ofertas, recae exclusivamente en los Postores, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

**Sumilla:**

*"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."*

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, y que, por conveniencia o negligencia, ofertó un monto de porcentaje errado, y siendo que esta falta de congruencia e idoneidad transgrede completamente la doctrina antes descrita, lo cual tendría que llevar al Colegiado a interpretar el alcance de la oferta económica, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones<sup>1</sup>, la oferta del postor es declarada **NO ADMITIDA**.

**6. CONSORCIO EL PARQUE (integrado por las empresas: CORPORACION CORAL CONTRATISTAS GENERALES SAC Y CONSAGA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SRL).**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

**7. CONSTRUCTORA Y CONSULTORES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que los presupuestos y las estructuras de sus ofertas económicas, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ **El desagregado de partidas**, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

<sup>1</sup> Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 (Fundamento 29),

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### ANEXO N° 6

#### PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

#### Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				

3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>41</sup>				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y **el detalle de los componentes referidos al costo directo**, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo

# COMITÉ DE SELECCIÓN

que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica del postor, respecto a su **detalle de los componentes referidos al costo directo**:

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	<b>ESTRUCTURAS</b>				
01.01	<b>OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES</b>				
01.01.01	<b>OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES</b>				
01.01.01.01	ALQUILER DE OFICINA	mes	3.00	446.67	1340.01
01.01.01.02	CARTEL DE OBRA 1.60x2.40	und	1.00	1764.35	1764.35
01.01.01.03	ALQUILER DE ALMACEN EN OBRA	mes	3.00	625.33	1875.99
01.01.01.04	ALQUILER DE SS.HH. PROVISIONALES	glo	1.00	1340.00	1340.00
01.01.01.05	ENERGIA ELECTRICA PROVISIONAL	mes	3.00	446.67	1340.01
01.01.01.06	CERCO PROVISIONAL DE MANTA ARPILERA	m	97.44	23.56	2295.69
01.01.01.07	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	glo	1.00	15000.00	15000.00
01.01.02	<b>DEMOLICIONES</b>				
01.01.02.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	1154.25	2.78	3208.82
01.01.02.02	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO C/EQUIPO	m3	95.95	29.10	2792.15
01.01.03	<b>ELIMINACION DE DEMOLICIONES</b>				
01.01.03.01	ELIMINACION DE MATERIAL PROVENIENTE DE DEMOLICION	m3	134.33	19.87	2669.14
01.01.04	<b>SEGURIDAD Y SALUD</b>				
01.01.04.01	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD EN OBRA	glo	1.00	1491.64	1491.64
01.01.04.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	glo	1.00	5993.76	5993.76
01.01.05	<b>FLETE</b>				
01.01.05.01	FLETE TERRESTRE	glo	1.00	50660.63	50660.63

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
01.02.03.06.04	CURADO CON ADITIVO QUIMICO EN CONCRETO	m2	206.39	4.32	891.60
01.02.03.06	<b>COLUMNAS DE CONFINAMIENTO (COLUMNETAS)</b>				
01.02.03.06.01	COLUMNAS DE CONFINAMIENTO - CONCRETO FC=210 KG/CM2	m3	6.58	558.64	3675.85
01.02.03.06.02	COLUMNAS DE CONFINAMIENTO - ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2	kg	1103.82	6.01	6633.96
01.02.03.06.03	COLUMNAS DE CONFINAMIENTO - ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	101.45	70.96	7198.89
01.02.03.06.04	COLUMNAS DE CONFINAMIENTO - DISPOSITIVOS DE ANCLAJE	Und	46.00	15.02	690.92
01.02.03.06.05	CURADO CON ADITIVO QUIMICO EN CONCRETO	m2	101.45	4.32	438.26
01.02.03.07	<b>PLACAS</b>				
01.02.03.07.01	PLACAS - CONCRETO FC=210 KG/CM2	m3	1.54	691.48	1064.88
01.02.03.07.02	PLACAS - ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2	kg	245.84	6.01	1477.50
01.02.03.07.03	PLACAS - ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	21.56	66.79	1439.99
01.02.03.07.04	CURADO CON ADITIVO QUIMICO EN CONCRETO	m2	21.56	4.32	93.14
01.02.03.08	<b>VIGAS</b>				
01.02.03.08.01	VIGAS - CONCRETO FC=210 KG/CM2	m3	4.34	463.12	2009.94
01.02.03.08.02	VIGAS - ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2	kg	928.32	6.01	5579.20
01.02.03.08.03	VIGAS - ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	44.38	77.32	3431.46
01.02.03.08.04	CURADO CON ADITIVO QUIMICO EN CONCRETO	m2	44.38	4.32	191.72

## COMITÉ DE SELECCIÓN

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
03 03 05 02	CAJA PARA VALVULA EN PISO C/TAPA	und	2.00	132.32	264.64
03 03 05 03	CONEXION DE AGUA POTABLE A RED EXISTENTE INCLUYE CAJA PRE FABRICADA	und	1.00	91.19	91.19
03 04	SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL				
03 04 01	RED DE RECOLECCION EN PISOS				
03 04 01 01	TUBERIA DE DRENAJE PLUVIAL PVC CP 6"	m	109.00	61.32	6683.88
03 04 01 02	CAJA DE REGISTRO DE CONCRETO 12"x24" C/TAPA REJILLA	und	12.00	188.54	2262.48
03 04 01 03	PRUEBA HIDRAULICA DE ESTANQUEIDAD Y ESCORRENTIA DE TUB. DRENAJE	m	109.00	12.30	1340.70
03 04 02	RED DE RECOLECCION EN TECHOS				
03 04 02 01	TUBERIA DE BAJADA DE DRENAJE PLUVIAL PVC CP 2"	m	28.05	25.97	728.46
03 04 02 02	CODO PVC CP 60° DE 2"	und	9.00	2.64	23.76
03 04 02 03	CODO PVC CP 45° DE 2"	und	4.00	2.40	9.60
03 04 02 04	YEESS PVC CP 2"	und	2.00	4.70	9.40
03 04 02 05	SUMIDERO 2"	und	4.00	8.48	33.92
03 04 02 06	ABRAZADERA DE FIJACION DE TUBO DE 2"	pza	8.00	40.54	324.32
03 04 02 07	TORNILLOS DE FIJACION 1 1/2" CON TARUGO DE 0.05 x 0.15"	und	16.00	9.77	156.32
03 05	SISTEMA DE DESAGUE				0.00
03 05 01	SALIDA DE DESAGÜE Y VENTILACIÓN				0.00
03 05 01 01	SALIDA DE PVC CP PARA DESAGUE 2"	pzo	6.00	111.45	668.70
03 05 01 02	SALIDA DE PVC CP PARA DESAGUE 3"	pzo	2.00	120.25	240.50
03 05 01 03	SALIDA DE PVC CP PARA DESAGUE 4"	pzo	9.00	145.80	1312.20

Como puede verse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), adolecen de la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden, (condición en la que se encuentra todo el presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada, para recién, en caso corresponda, proceder a realizar la corrección aritmética.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en las ofertas de los postores, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Partidas de primer y segundo orden de su Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

## COMITÉ DE SELECCIÓN

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

**Sumilla:**

*"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."*

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si las ofertas presentadas, cumplen los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas, siendo que, no es posible de subsanación, según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley d Contrataciones, la misma que manifiesta lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Siendo así, concluimos que no es posible la subsanación de la oferta ni la corrección de esta por parte del comité de selección, ya que no nos podríamos arrogarse la facultad que es única del postor, de incluir montos que este no ha declarado.

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

## COMITÉ DE SELECCIÓN

**Sumilla:** "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, **siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de primer y segundo orden de su oferta económica (partidas de primer y segundo orden)**, y considerando que el Colegiado no podría arrogarse la facultad que es única del postor, de incluir montos que este no ha declarado, consecuentemente, la oferta es declarada **NO ADMITIDA**.

### III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
CONSORCIO EL PARQUE	1.423,926.36	100.00
CONSORCIO MALABRIGO	1,578, 976.12	90.18

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO EL PARQUE	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que no cumple con acreditar correctamente una vez	DESCALIFICADA (NOTA 1)

## COMITÉ DE SELECCIÓN

	el valor referencial solicitado en las bases integradas.	
CONSORCIO MALABRIGO	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

**NOTA 1:** Respecto a la descalificación de la oferta del postor CONSORCIO EL PARQUE, se manifiesta lo siguiente:

Para el presente caso, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases estandarizadas e integradas del procedimiento de selección, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>2</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de</p>

<sup>2</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

## COMITÉ DE SELECCIÓN

consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

### Importante

*En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".*

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: **"En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de**

## COMITÉ DE SELECCIÓN

**la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.”** (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, éste presenta lo siguiente:

### ANEXO N° 10

#### EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2025-MDR/CS - 1  
Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
EXPERIENCIA DE CONSORCIO EL PARQUE										
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA	EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO RECREATIVO DEL PARQUE GUILLERMO GANOA VARGAS EN LA URBANIZACIÓN EL GOLF, DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA - TRUJILLO - LA LIBERTAD"	S/N	24/10/2018	29/12/2018	-	SOL	S/ 372,000.00		S/ 297,600.00
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS EN EL PARQUE PEDRO UREÑA EN EL SECTOR BUENOS AIRES CENTRO - DISTRITO - DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA - TRUJILLO - LA LIBERTAD"	S/N	07/06/2018	24/07/2018	-	SOL	S/ 344,807.36		S/ 275,845.89
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL SANTA	CREACION DEL COMPLEJO DEPORTIVO EL ZANJON ENTRE EL P.J. MAGDALENA NUEVA Y P.J. 12 DE OCTUBRE, DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH	N° 013-2022-GM-MPS	27/01/2022	29/12/2022		SOL	S/ 6'582,190.04		S/ 6'582,190.04
TOTAL										S/ 7'155,636.93

SON: SIETE MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO CON 93/100 SOLES

Rázuri, 01 de abril del 2025

CONSORCIO EL PARQUE

*Ramírez Ticlia Axel Abel*  
REPRESENTANTE COMÚN  
AXEL ABEL RAMÍREZ TICLIA  
DNI N° 70259932  
REPRESENTANTE COMÚN

Respecto a su **Experiencia N° 3** de su anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta, entre otra documentación, la siguiente: 1) contrato de obra, 2) acta de recepción y 3) resolución de liquidación.

Ahora bien, de la revisión integral de dichos documentos, se advierte lo siguiente:

### ACTA DE RECEPCIÓN

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### **DATOS DEL ADICIONAL DE OBRA N°01**

ADICIONAL DE OBRA N°01 : S/ 70,200.14 (R.G. N°314-2022-GM-MPS)  
PLAZO DE EJECUCION : 19 DÍAS CALENDARIO  
INICIO DE PLAZO : 13 DE JUNIO DEL 2022  
MONTO EJECUTADO : S/ 70,200.14 SOLES

### **DATOS DEL ADICIONAL DE OBRA N°02 CON DEDUCTIVO VINCULANTE N°1**

ADICIONAL DE OBRA N°02 : S/ 17,789.49 (R.G. N°504-2022-GM-MPS)  
DEDUCTIVO DE OBRA N°01 : S/ 1,244.39 (R.G. N°504-2022-GM-MPS)  
PLAZO DE EJECUCION : 13 DÍAS CALENDARIO  
INICIO DE PLAZO : NOVIEMBRE DEL 2022  
MONTO EJECUTADO : S/ 17,789.49 SOLES

### **DATOS DEL ADICIONAL DE OBRA N°03 CON DEDUCTIVO VINCULANTE N°2**

ADICIONAL DE OBRA N°03 : S/ 336,734.92 (R.G. N°717-2022-GM-MPS)  
DEDUCTIVO DE OBRA N°02 : S/ 337,104.12 (R.G. N°717-2022-GM-MPS)  
PLAZO DE EJECUCION : 45 DÍAS CALENDARIO  
INICIO DE PLAZO : 10 NOVIEMBRE DEL 2022  
MONTO EJECUTADO : S/ 336,734.92 SOLES

En principio, en el acta de recepción de obra se indica que, el monto contratado fue de S/ 5,821,999.06; del mismo modo se consignó que, se aprobaron el Adicional de Obra 01, el Adicional de Obra 02 con Deductivo vinculante 01 y el Adicional de Obra 03 con deductivo vinculante 02 (todos aprobados mediante Resolución de Gerencia Municipal).

Sin embargo, revisada la Resolución que aprobó la liquidación del contrato de obra, se advierte el siguiente detalle:

### **RESUELVE.-**

**ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR la liquidación del CONTRATO DE OBRA N°013-2022-GM-MPS, de ejecutor de obra CREACION DEL COMPLEJO DEPORTIVO EL ZANJON ENTRE EL P.J. MAGDALENA NUEVA Y P.J. DOCE DE OCTUBRE, DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH, según se detalla:**

<b><u>Monto total de inversión en la ejecución de obra</u></b>	
Valorizaciones contractuales	4,638,187.96
Valorizaciones de prestaciones adicionales	359,936.03
Valorizaciones de mayores gastos generales	106,438.14
Reajuste de valorizaciones contractuales y adicionales	543,898.36
Adelantos directos y de materiales amortizados	0.00
SUB TOTAL	5,578,127.15
IGV (18.00%)	1,004,062.89
TOTAL	6,582,190.04

Como puede advertirse en el desagregado del monto total de inversión se consigna un concepto de "valorizaciones de prestaciones adicionales", más no se indica el monto que corresponde a los deductivos que se aprobaron, por ello, ante esta incertidumbre, y teniendo en cuenta que debe

## COMITÉ DE SELECCIÓN

revisarse la oferta de manera integral, procedemos a verificar el monto aprobado de los adicionales y deductivos indicados en el acta de recepción, como a continuación detallamos:

- Adicional N° 01= S/ 70,200.14
- Adicional N° 02 = S/ 17,789.49, Deductivo vinculante N° 01 = S/ 1,244.39, resultando un Adicional Neto de S/ 16,545.10
- Adicional N° 03 = S/ 336,734.92, Deductivo vinculante N° 02 = S/ 337,104.12, resultando un Deductivo Neto de S/ -369.00

De acuerdo con el detalle realizado, se obtiene que el **ADICIONAL NETO es la suma de S/ 86,376.24.**

Teniendo en cuenta lo desarrollado, se puede corroborar que el monto considerado en el concepto valoraciones de prestaciones adicionales, difiere notablemente del calculo realizado, lo que conlleva a que exista incertidumbre respecto al monto correcto que conlleve la ejecución de dicha obra.

Otra incongruencia advertida, es que de la sumatoria realizada a los montos considerados en el detalle de monto total de inversión, existe un error debido a que el monto correcto de la inversión es S/ 6,665,183.37 (monto correcto de la sumatoria es: sub total= S/ 5,648,460.49 y el IGV= S/ 1,016,722.88).

En ese sentido, para acreditar las experiencias que se deriva del contrato en mención, no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra, ello como consecuencia de los datos contradictorios e inexactos entre sí; que contiene los documentos aportados.

Siendo así, el Colegiado no puede convalidar dicha experiencia por los errores e incongruencias que existen en el contenido del documento aportado; ya que el comité no tiene facultades para que, en vías de interpretación, corrija errores o aclare ambigüedades respecto del alcance de las ofertas, ya que dicha responsabilidad es exclusiva del postor, quien debe ser diligente al momento de elaborar su oferta.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en las directivas de consorcio antes acotadas, y en sendas Resoluciones de Tribunal de Contrataciones del Estado, como, por ejemplo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

*"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Así también, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

A mayor abundamiento legal, debe tenerse presente el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En consecuencia, considerando las incongruencias que contiene la contratación, no es posible que este Colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En esa medida, siendo que lo que le queda de experiencia no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas, carece de objeto revisarlas; por lo que, la oferta es declarada **DESCALIFICADA**.

#### IV. PUNTAJE OBTENIDO, BONIFICACIÓN, ORDEN DE PRELACIÓN Y BUENA PRO


Postor	Puntaje	Puntaje por MYPE (5%)	Puntaje Total
CONSORCIO MALABRIGO	90.18	4.50	94.68

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **Adjudicación Simplificada N° 01-2025-MDR-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:** **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL PARQUE INFANTIL SECTOR 6 DE CENTRO POBLADO PUERTO DE MALABRIGO DISTRITO DE RAZURI DE LA PROVINCIA DE ASCOPE DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"** **CON CODIGO CUI N° 2600678**, al postor **CONSORCIO MALABRIGO (integrado por las empresas OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y CORPORACION EMMALA S.A.C.)**, por el monto de S/ 1,578, 976.12 (Un millón quinientos setenta y ocho mil novecientos setenta y seis con 12/100 soles).

Sin otro punto que tratar, siendo las 13:20 minutos del día 14 de abril del 2025, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presente acta.



CPC. DANIEL ISQUIEL VALENCIA DE LA CRUZ

**PRESIDENTE**



ING. CHRISTIAN A. SANCHEZ ALVA  
**PRIMER MIEMBRO**



ING. BREYNER GYUFEPPE RODRIGUEZ ELIAS  
**SEGUNDO MIMBRO**