

FORMATO N° 15

ACTA DE DESCARGA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	39-2024-AS05-CS/MDVMT - 2																																				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Villa Maria del Triunfo, a los 27 días del mes de Agosto del año 2024, en el local de la Municipalidad de Villa Maria del Triunfo, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N° 04 con numeración 12-2024-OAF/MVMT-F4, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-CS/MVMT - SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LA PLAZA CÍVICA UBICADO ENTRE LA AV. 5, AV. 6 Y LA AV. 2, AA.HH. NUEVO PROGRESO - ZONA 7 - NUEVO MILENIO, DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO - LIMA - LIMA - CUI 2353325, a fin de efectuar la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.																																					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																																					
	<table><tr><td>Presidente</td><td>SELENE MARIEL PALOMINO OSORIO</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td>UNIDAD DE ABASTECIMIENTO</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>JORDY MENDOZA MENDOZA</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td>SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA, OBRAS PÚBLICAS Y MANTENIMIENTO URBANO</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>FRANK DENNIS MENDOZA VELASQUEZ</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td>GERENCIA DE DESARROLLO URBANO</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	Presidente	SELENE MARIEL PALOMINO OSORIO	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO			Suplente				Primer Miembro	JORDY MENDOZA MENDOZA	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA, OBRAS PÚBLICAS Y MANTENIMIENTO URBANO			Suplente				Segundo Miembro	FRANK DENNIS MENDOZA VELASQUEZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO			Suplente				
Presidente	SELENE MARIEL PALOMINO OSORIO	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO																																	
		Suplente																																				
Primer Miembro	JORDY MENDOZA MENDOZA	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA, OBRAS PÚBLICAS Y MANTENIMIENTO URBANO																																	
		Suplente																																				
Segundo Miembro	FRANK DENNIS MENDOZA VELASQUEZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO																																	
		Suplente																																				
4	ANTECEDENTES Que, con fecha 22 de Agosto de 2024 el comité de selección solicitó al postor CONSORCIO SAYANI la subsanación de su oferta y suspendió la evaluación de ofertas a fin de otorgar el plazo de ley al postor para la subsanación respectiva. Que, con fecha 23 de Agosto de 2024, el postor CONSORCIO SAYANI cumplió con la subsanación solicitada, por lo que su oferta se tiene por ADMITIDA.																																					
5	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS El comité de selección durante la admisión de las ofertas advirtió que la propuesta del postor CONSORCIO SAYANI adolecía de un defecto subsanable, por lo que procedió a solicitar la subsanación de su oferta dentro del plazo de 1 día hábil, conforme a la siguiente información: Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: OFICIO N° 001-AS05-2-2024-CS/MDVMT (22.08.2024) Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: Anexo N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO Fecha de presentación, a través del SEACE, del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: 23.08.2024 Detallar el documento o error que se subsanó: De la revisión para la Admisión de la propuesta, se observa que el CONSORCIO SAYANI presentó una promesa de consorcio sin firmas legalizadas, por lo que se le otorgó 1 día hábil para la subsanación de la misma. Siendo que, con fecha 23.08.2024, subsanó la promesa de consorcio y la presentó con las firmas legalizadas.																																					
6	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo A que forma parte de la presente Acta.																																					
7	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES																																					
7	<table><tr><td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</td><td>CONSORCIO SAYANI</td></tr><tr><td>FACTORES</td><td>PUNTAJES</td></tr><tr><td>PRECIO</td><td>100 PUNTOS</td></tr><tr><td>BONIFICACIÓN 5% POR MYPE</td><td>05 PUNTOS</td></tr><tr><td>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td><td>105 PUNTOS</td></tr></table>	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAYANI	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	100 PUNTOS	BONIFICACIÓN 5% POR MYPE	05 PUNTOS	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105 PUNTOS																											
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAYANI																																					
FACTORES	PUNTAJES																																					
PRECIO	100 PUNTOS																																					
BONIFICACIÓN 5% POR MYPE	05 PUNTOS																																					
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105 PUNTOS																																					
7	<table><tr><td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2</td><td>OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</td></tr><tr><td>FACTORES</td><td>PUNTAJES</td></tr><tr><td>PRECIO</td><td>99.9999995 PUNTOS</td></tr><tr><td>BONIFICACIÓN 5% POR MYPE</td><td>4.99999998 PUNTOS</td></tr><tr><td>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td><td>104.999999475 PUNTOS</td></tr></table>	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	FACTORES	PUNTAJES	PRECIO	99.9999995 PUNTOS	BONIFICACIÓN 5% POR MYPE	4.99999998 PUNTOS	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	104.999999475 PUNTOS																											
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.																																					
FACTORES	PUNTAJES																																					
PRECIO	99.9999995 PUNTOS																																					
BONIFICACIÓN 5% POR MYPE	4.99999998 PUNTOS																																					
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	104.999999475 PUNTOS																																					
8	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:																																					

FORMATO N° 15

ACTA DE DESCARGA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SAYANI	105 PUNTOS
2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	104.999999475 PUNTOS

9 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAYANI	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Se acredita para la suscripción del contrato.	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción del contrato.	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción del contrato.	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	

Respecto de la experiencia N°5 con la Municipalidad Distrital de San Juan de Miraflores, se tiene que la mencionada experiencia ha sido adquirida en consorcio. Así pues, el postor presenta el documento denominado "Contrato de Formalización del Consorcio Pamplona"; sin embargo, el mencionado documento no detalla las obligaciones asumidas por cada consorciado de manera que se evidencie que las mismas están directamente relacionadas a la ejecución de la obra, no siendo posible determinar que obligaciones asumidas se encuentren directamente vinculadas a la ejecución de la obra. Al respecto, señala la Resolución N° 1315-2022-TCE-S4 que "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la

contratación y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, información que, además, debía cumplir y consignar el contrato de consorcio respectivo (...) y que se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, puesto que en el contrato de consorcio cuestionado no existe certeza sobre la participación del Impugnante en actividades directamente relacionadas con el objeto de la contratación (ejecución de la obra), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 2 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor". Por tanto, no corresponde computar la experiencia presentada.

Respecto de la experiencia N°8 con la Municipalidad Distrital de Villa María del Triunfo, se tiene que el postor presenta contrato de ejecución de obra y acta de recepción de obra con el fin de acreditar la mencionada experiencia. Sin embargo, la mencionada acta de recepción de obra hace referencia únicamente al monto contratado, más no al monto efectivamente ejecutado. Sobre el particular, el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE se pronuncia señalando que "1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera: i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. (...) 4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución." Por tanto, al no indicar el acta de recepción de obra presentada el monto efectivamente ejecutado, no es posible determinar el monto a acreditar como experiencia, por lo que por lo que no es posible computarla.

Respecto de la experiencia N°9 con la Municipalidad Distrital de Villa María del Triunfo, se tiene que el postor presenta contrato de ejecución de obra y acta de recepción de obra con el fin de acreditar la mencionada experiencia. Sin embargo, la mencionada acta de recepción de obra hace referencia únicamente al monto contratado, más no al monto efectivamente ejecutado. Sobre el particular, el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE se pronuncia señalando que "1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera: i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. (...) 4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución." Por tanto, al no indicar el acta de recepción de obra presentada el monto efectivamente ejecutado, no es posible determinar el monto a acreditar como experiencia, por lo que por lo que no es posible computarla.

**ACTA DE DESCARGA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

Respecto de la experiencia N°10 con la Municipalidad Provincial de Casma, se tiene que la mencionada experiencia ha sido adquirida en consorcio. En dicho sentido, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". Así pues, el postor presenta el documento denominado "Contrato de Consorcio"; sin embargo, del mencionado documento no se desprende fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió el postor, ya que hace referencia a porcentajes de participación, no siendo posible determinar el porcentaje de las obligaciones asumidas por cada uno de los consorciados. Al respecto se pronuncia la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado al señalar que "se advierte que no se ha consignado cuál es el porcentaje de participación en las obligaciones de los integrantes del consorcio, sino que se ha hecho referencia a un porcentaje respecto de los "derechos del consorcio", lo cual ha consideración de este Colegiado no cumple con la exigencia de las bases integradas, las cuales establecen que a partir de la revisión al contrato de consorcio presentado para acreditar la experiencia, se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones derivadas del contrato y no así de los derechos que deriven de aquél." Por tanto, no corresponde computar la experiencia presentada.

Respecto de la experiencia N°11 con la Municipalidad de San Juan de Miraflores, se tiene que la mencionada experiencia ha sido adquirida en consorcio. En dicho sentido, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". Así pues, el postor presenta el documento denominado "Contrato de Consorcio"; sin embargo, del mencionado documento no se desprende fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió el postor, ya que hace referencia a porcentajes de participación y -asimismo- no detalla las obligaciones asumidas por cada consorciado de manera que se evidencie que las mismas están directamente relacionadas a la ejecución de la obra, no siendo posible determinar el porcentaje de las obligaciones asumidas por cada uno de los consorciados ni que las mismas se encuentren directamente vinculadas a la ejecución de la obra. Al respecto se pronuncia la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado al señalar que "se advierte que no se ha consignado cuál es el porcentaje de participación en las obligaciones de los integrantes del consorcio, sino que se ha hecho referencia a un porcentaje respecto de los "derechos del consorcio", lo cual ha consideración de este Colegiado no cumple con la exigencia de las bases integradas, las cuales establecen que a partir de la revisión al contrato de consorcio presentado para acreditar la experiencia, se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones derivadas del contrato y no así de los derechos que deriven de aquél." Asimismo, señala la Resolución N° 1315-2022-TCE-S4 que la Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, información que, además, debía cumplir y consignar el contrato de consorcio respectivo (...) y que "se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, puesto que en el contrato de consorcio cuestionado no existe certeza sobre la participación del impugnante en actividades directamente relacionadas con el objeto de la contratación (ejecución de la obra), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 2 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor". Asimismo, para la acreditación de la mencionada experiencia, presenta Acta de Recepción de Obra, sin embargo la mencionada acta de recepción de obra hace referencia únicamente al monto contratado, más no al monto efectivamente ejecutado. Sobre el particular, el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE se pronuncia señalando que "1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera: i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución (...). 4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución." Por tanto, al no indicar el acta de recepción de obra presentada el monto efectivamente ejecutado, no es posible determinar el monto a acreditar como experiencia. Por los argumentos expuestos, no corresponde computar la experiencia presentada.

Respecto de la experiencia N°12 con la Municipalidad de San Juan de Miraflores, se tiene que la mencionada experiencia ha sido adquirida en consorcio. En dicho sentido, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". Así pues, el postor presenta el documento denominado "Contrato Privado de Consorcio"; sin embargo, del mencionado documento no se desprende fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió el postor, ya que hace referencia a porcentajes de participación, no siendo posible determinar el porcentaje de las obligaciones asumidas por cada uno de los consorciados. Al respecto se pronuncia la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado al señalar que "se advierte que no se ha consignado cuál es el porcentaje de participación en las obligaciones de los integrantes del consorcio, sino que se ha hecho referencia a un porcentaje respecto de los "derechos del consorcio", lo cual ha consideración de este Colegiado no cumple con la exigencia de las bases integradas, las cuales establecen que a partir de la revisión al contrato de consorcio presentado para acreditar la experiencia, se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones derivadas del contrato y no así de los derechos que deriven de aquél." Asimismo, para la acreditación de la mencionada experiencia, presenta Acta de Recepción de Obra, sin embargo la mencionada acta de recepción de obra hace referencia únicamente al monto contratado, más no al monto efectivamente ejecutado. Sobre el particular, el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE se pronuncia señalando que "1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera: i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución (...). 4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución." Por tanto, al no indicar el acta de recepción de obra presentada el monto efectivamente ejecutado, no es posible determinar el monto a acreditar como experiencia. Por los argumentos expuestos, no corresponde computar la experiencia presentada.

De lo expuesto se tiene que el mencionado postor cumple con acreditar únicamente un monto facturado acumulado de S/ 1'998,230.25, lo cual no cumple con lo requerido por las bases integradas, por lo que su oferta NO CALIFICA.

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CUMPLE	
9	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE

**ACTA DE DESCARGA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	CUMPLE	
		Se acredita para la suscripción del contrato.	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Se acredita para la suscripción del contrato.	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción del contrato.	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción del contrato.	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	

Respecto de la experiencia N°01 con la Municipalidad Provincial de Huaral, se tiene que la mencionada experiencia ha sido adquirida en consorcio. En dicho sentido, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". Así pues, el postor presenta el documento denominado "Contrato Privado - Consorcio"; sin embargo, del mencionado documento no se desprende fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió el postor, ya que hace referencia a porcentajes de participación, no siendo posible determinar el porcentaje de las obligaciones asumidas por cada uno de los consorciados. Al respecto se pronuncia la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado al señalar que "se advierte que no se ha consignado cuál es el porcentaje de participación en las obligaciones de los integrantes del consorcio, sino que se ha hecho referencia a un porcentaje respecto de los "derechos del consorcio", lo cual ha consideración de este Colegiado no cumple con la exigencia de las bases integradas, las cuales establecen que a partir de la revisión al contrato de consorcio presentado para acreditar la experiencia, se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones derivadas del contrato y no así de los derechos que deriven de aquél." Por tanto, no corresponde computar la experiencia presentada. Asimismo, para la acreditación de la mencionada experiencia, presenta Acta de Recepción de Obra, sin embargo la mencionada acta de recepción de obra hace referencia únicamente al monto contratado, más no al monto efectivamente ejecutado. Sobre el particular, el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE se pronuncia señalando que "1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera: i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. (...) 4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución." Por tanto, al no indicar el acta de recepción de obra presentada el monto efectivamente ejecutado, no es posible determinar el monto a acreditar como experiencia. Por los argumentos expuestos, no corresponde computar la experiencia presentada.

Respecto de la experiencia N°02 con la Municipalidad Provincial de Huaral, se tiene que la mencionada experiencia ha sido adquirida en consorcio. En dicho sentido, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". Así pues, el postor presenta el documento denominado "Contrato Privado - Consorcio"; sin embargo, del mencionado documento no se desprende fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió el postor, ya que hace referencia a porcentajes de participación, no siendo posible determinar el porcentaje de las obligaciones asumidas por cada uno de los consorciados. Al respecto se pronuncia la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado al señalar que "se advierte que no se ha consignado cuál es el porcentaje de participación en las obligaciones de los integrantes del consorcio, sino que se ha hecho referencia a un porcentaje respecto de los "derechos del consorcio", lo cual ha consideración de este Colegiado no cumple con la exigencia de las bases integradas, las cuales establecen que a partir de la revisión al contrato de consorcio presentado para acreditar la experiencia, se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones derivadas del contrato y no así de los derechos que deriven de aquél." Por tanto, no corresponde computar la experiencia presentada. Asimismo, para la acreditación de la mencionada experiencia, presenta Acta de Recepción de Obra, sin embargo la mencionada acta de recepción de obra hace referencia únicamente al monto contratado, más no al monto efectivamente ejecutado. Sobre el particular, el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE se pronuncia señalando que "1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera: i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. (...) 4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución." Por tanto, al no indicar el acta de recepción de obra presentada el monto efectivamente ejecutado, no es posible determinar el monto a acreditar como experiencia. Por los argumentos expuestos, no corresponde computar la experiencia presentada.

**ACTA DE DESCARGA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

Respecto de la experiencia N°02 con la Municipalidad de San Borja, se tiene que la mencionada experiencia ha sido adquirida en consorcio. En dicho sentido, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". Así pues, el postor presenta el documento denominado "Contrato de Consorcio"; sin embargo, del mencionado documento no se desprende fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que asumió el postor, ya que hace referencia a porcentajes de participación y -asimismo- no detalla las obligaciones asumidas por cada consorciado de manera que se evidencie que las mismas están directamente relacionadas a la ejecución de la obra, no siendo posible determinar el porcentaje de las obligaciones asumidas por cada uno de los consorciados ni que las mismas se encuentren directamente vinculadas a la ejecución de la obra. Al respecto se pronuncia la Resolución N° 03980-2023-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado al señalar que "se advierte que no se ha consignado cuál es el porcentaje de participación en las obligaciones de los integrantes del consorcio, sino que se ha hecho referencia a un porcentaje respecto de los "derechos del consorcio", lo cual ha consideración de este Colegiado no cumple con la exigencia de las bases integradas, las cuales establecen que a partir de la revisión al contrato de consorcio presentado para acreditar la experiencia, se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones derivadas del contrato y no así de los derechos que deriven de aquél." Asimismo, señala la Resolución N° 1315-2022-TCE-S4 que "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, información que, además, debía cumplir y consignar el contrato de consorcio respectivo (...)" y que "se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, puesto que en el contrato de consorcio cuestionado no existe certeza sobre la participación del Impugnante en actividades directamente relacionadas con el objeto de la contratación (ejecución de la obra), impidiendo acreditar fehacientemente la experiencia de la contratación 2 detallada en el Anexo N° 10 de dicho postor". Asimismo, para la acreditación de la mencionada experiencia, presenta Acta de Recepción de Obra, sin embargo la mencionada acta de recepción de obra hace referencia únicamente al monto contratado, más no al monto efectivamente ejecutado. Sobre el particular, el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE se pronuncia señalando que "1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera: i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución. (...) 4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución." Por tanto, al no indicar el acta de recepción de obra presentada el monto efectivamente ejecutado, no es posible determinar el monto a acreditar como experiencia. Por los argumentos expuestos, no corresponde computar la experiencia presentada.

De lo expuesto se tiene que el mencionado postor no cumple con acreditar el monto facturado requerido por las bases integradas, por lo que su oferta NO CALIFICA.

RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN

NO CUMPLE

9 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación precedente que forma parte de la presente Acta.

10 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada ninguno de los postores cumplen los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR

1

NINGUNO

11 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

12

JORDY MENDOZA MENDOZA

SELENE M. PALOMINO OSORIO

FRANK D. MENDOZA VELASQUEZ