

FORMATO N° 15

ACTA DE DESCARGA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

38-2024-AS05-CS/MDVMT - 2

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Villa Maria del Triunfo, a los 22 días del mes de Agosto del año 2024, en el local del Municipalidad de Villa Maria del Triunfo, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N° 04 con numeración 12-2024-OAF/MVMT-F4 , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005-2024-CS/MVMT - SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: CREACION DE LA PLAZA CIVICA UBICADO ENTRE LA AV. 5, AV. 6 Y LA AV. 2, AA.HH NUEVO PROGRESO - ZONA 7 - NUEVO MILENIO, DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO - LIMA - LIMA - CUI 2353325, a fin de efectuar la DESCARGA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	SELENE MARIEL PALOMINO OSORIO	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			
Primer Miembro	JORDY MENDOZA MENDOZA	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA, OBRAS PUBLICAS Y MANTENIMIENTO URBANO
		Suplente			
Segundo Miembro	FRANK DENNIS MENDOZA VELASQUEZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO URBANO
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502
2	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	20134101190
3	A & S INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.	20341551278
4	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160
5	INVERSIONES LUMI E.I.R.L.	20492123057
6	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494686369
7	DESARROLLO INNOVACION Y TECNOLOGIA DE SERVICIOS S.A.C	20507687084
8	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20516615088
9	GRASS INGENIEROS S.A.C.	20517491111
10	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604
11	INVERSIONES ROMAYSE S.A.C.	20524892881
12	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706
13	AMD INGENIEROS S.A.C.	20534027126
14	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	20534726059
15	CONSTRUCTORA MTL E.I.R.L.	20537175193
16	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291
17	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
18	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069
19	CONSTRUCTORA GUTIERREZ & ASOCIADOS S.A.C.	20552161000
20	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	20555976268
21	CONSTRUCTORA MTT E.I.R.L.	20600396952
22	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603155611
23	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	20608705334

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SAYANI	2/08/2024	15:28:32

FORMATO N° 15

ACTA DE DESCARGA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

2	CONSTRUCTORA MTT E.I.R.L.	2/08/2024	16:55:35
3	CONSTRUCTORA MTL E.I.R.L.	2/08/2024	17:55:49
4	CONSTRUCTORA GUTIERREZ & ASOCIADOS S.A.C.	2/08/2024	18:40:48
5	INVERSIONES LUMI E.I.R.L.	2/08/2024	22:02:40
6	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2/08/2024	23:31:14

6 Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	CONSTRUCTORA MTT E.I.R.L.	<p>De la revisión efectuada a la propuesta presentada por el postor CONSTRUCTORA MTT E.I.R.L., se tiene de la revisión del desagregado de su presupuesto, que la unidad de medida consignada en el ítem 04.01.01.01 no corresponde con la consignada en el expediente técnico de obra publicado en la ficha del procedimiento de selección. Así pues, el postor consignó como unidad de medida "m" siendo que corresponde la unidad de medida "und".</p> <p>En dicho sentido, debe tenerse en cuenta que las partidas ofertadas deben mantenerse como el presupuesto publicado, tanto en su descripción y composición como en las cantidades y unidades de medida fijados para cada partida.</p> <p>En ese sentido, siendo que el postor presenta un presupuesto con un desagregado de partidas distinto al publicado, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el art. 60° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado dicho aspecto no resulta pasible de subsanación, NO se admite la propuesta.</p>
	CONSTRUCTORA MTL E.I.R.L.	<p>De la revisión efectuada a la propuesta presentada por el postor CONSTRUCTORA MTL E.I.R.L., se tiene de la revisión del desagregado de su presupuesto, que la unidad de medida consignada en el ítem 04.01.01.01 no corresponde con la consignada en el expediente técnico de obra publicado en la ficha del procedimiento de selección. Así pues, el postor consignó como unidad de medida "m" siendo que corresponde la unidad de medida "und".</p> <p>En dicho sentido, debe tenerse en cuenta que las partidas ofertadas deben mantenerse como el presupuesto publicado, tanto en su descripción y composición como en las cantidades y unidades de medida fijados para cada partida.</p> <p>En ese sentido, siendo que el postor presenta un presupuesto con un desagregado de partidas distinto al publicado, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el art. 60° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado dicho aspecto no resulta pasible de subsanación, NO se admite la propuesta.</p>



ACTA DE DESCARGA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

3	CONSTRUCTORA GUTIERREZ & ASOCIADOS S.A.C.	<p>De la revisión efectuada a la propuesta presentada por el postor CONSTRUCTORA GUTIERREZ & ASOCIADOS S.A.C., se tiene de la revisión del desagregado de su presupuesto, que la unidad de medida consignada en el ítem 04.01.01.01 no corresponde con la consignada en el expediente técnico de obra publicado en la ficha del procedimiento de selección. Así pues, el postor consignó como unidad de medida "m" siendo que corresponde la unidad de medida "und".</p> <p>En dicho sentido, debe tenerse en cuenta que las partidas ofertadas deben mantenerse como el presupuesto publicado, tanto en su descripción y composición como en las cantidades y unidades de medida fijados para cada partida.</p> <p>En ese sentido, siendo que el postor presenta un presupuesto con un desagregado de partidas distinto al publicado, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el art. 60° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado dicho aspecto no resulta pasible de subsanación, NO se admite la propuesta.</p>
4	INVERSIONES LUMI E.I.R.L.	<p>De la revisión efectuada a la propuesta presentada por el postor INVERSIONES LUMI E.I.R.L., se tiene de la revisión del desagregado de su presupuesto, que la unidad de medida consignada en el ítem 04.01.01.01 no corresponde con la consignada en el expediente técnico de obra publicado en la ficha del procedimiento de selección. Así pues, el postor consignó como unidad de medida "m" siendo que corresponde la unidad de medida "und".</p> <p>En dicho sentido, debe tenerse en cuenta que las partidas ofertadas deben mantenerse como el presupuesto publicado, tanto en su descripción y composición como en las cantidades y unidades de medida fijados para cada partida.</p> <p>En ese sentido, siendo que el postor presenta un presupuesto con un desagregado de partidas distinto al publicado, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el art. 60° del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado dicho aspecto no resulta pasible de subsanación, NO se admite la propuesta.</p>
<p>Numeral 28.2 del Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuesta.</p> <p>Numeral 73.3 del Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial.(...)".</p>		

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO SAYANI	1
	2	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	1
9	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS		
	El comité de selección durante la admisión de las ofertas advirtió que la propuesta del postor CONSORCIO SAYANI adolecía de un defecto subsanable, por lo que procedió a solicitar la subsanación de su oferta dentro del plazo de 1 día hábil, conforme a la siguiente información:		
	<div>- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: OFICIO Nº 001-AS05-2-2024-CS/MDVMT (22.08.2024)</div>		

FORMATO N° 15

ACTA DE DESCARGA DE OFERTAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

- Detallar el documento o error que se subsanó:

De la revisión para la Admisión de la propuesta, se observa que el CONSORCIO SAYANI presentó una promesa de consorcio sin firmas legalizadas, por lo que se le otorgó 1 día hábil para la subsanación de la misma. Siendo que, con fecha 23.08.2024, subsanó la promesa de consorcio y la presentó con las firmas legalizadas.

10 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD acuerdan suspender la evaluación a fin de otorgar al postor mencionado en el punto anterior el plazo de ley para la subsanación de su oferta, acordando retomar el proceso de evaluación con los resultados de la subsanación solicitada el día 27 de Agosto de 2024.

11

JORDY MENDOZA MENDOZA

SELENE M. PALOMINO OSORIO

FRANK D. MENDOZA VELASQUEZ