

PRONUNCIAMIENTO N° 678-2024/OSCE-DGR

Entidad : Oficina General de Infraestructura

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-IN/OGIN-1, convocada para la contratación de un “contratista ejecutor de la piscina semiolímpica del proyecto de inversión pública: mejoramiento de la Escuela Técnica Superior de Suboficiales de la Policía Nacional del Perú Tarapoto, distrito de la Banda de Shilcayo, provincia de San Martín y departamento de San Martín - Código Único de Inversiones 2235121”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 24 de octubre de 2024¹ y subsanado el 11² de noviembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **GABEL INGENIEROS S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 26³ de noviembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 24 referida a la “**Red de alimentadores y pozo a tierra**”.

¹ Mediante el Expediente N° 2024-0145848.

² Mediante el Expediente N° 2024-0155053

³ Mediante el Expediente N° 2024-0163496.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida al **“Plano de riego existente”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida al **“Plano de la planta de cimentaciones”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

- **Cuestionamiento N° 1** **Respecto a la “Red de alimentadores y pozo a tierra”**

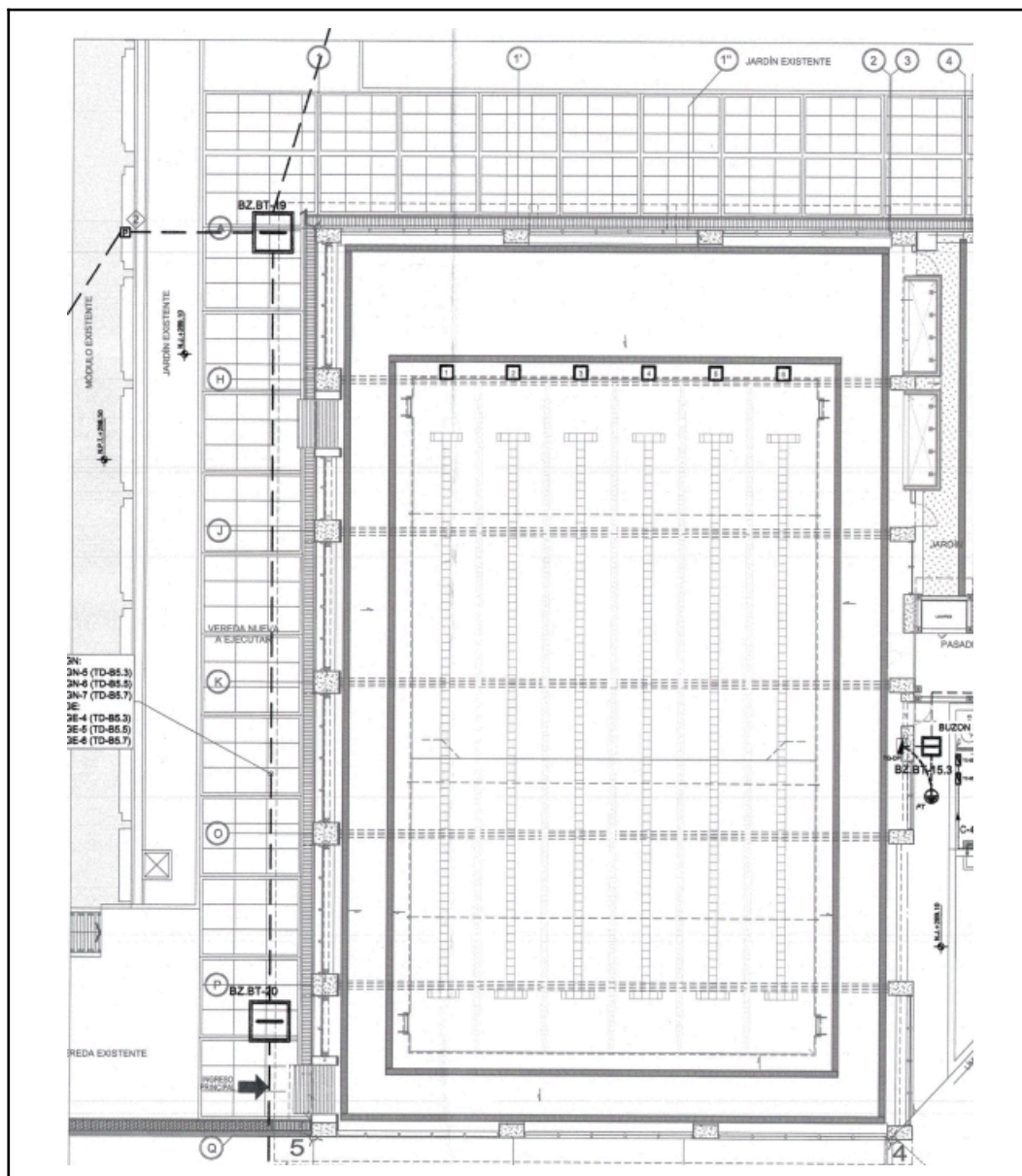
El participante **GABEL INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, indicando que los buzones existentes BZ.BT-20 y BZ.BT-19 interfieren con el plano de cimentaciones, al ubicarse sobre el área de la zapata y estar por debajo de la misma, durante la excavación los buzones podrían afectar el nivel de la fundación y caer sobre la zapata debido a su peso. Además, señaló que los buzones mencionados son existentes, mientras que el plano IE-01 muestra los buzones nuevos que se instalarán en el proyecto, lo cual impide que los postores evalúen adecuadamente las implicaciones constructivas y los costos asociados, afectando su capacidad para formular una oferta precisa.

Por lo que, **solicitó que la Entidad aclare la superposición de los buzones existentes BZ.BT-20 y BZ.BT-19 con el plano de cimentaciones.**

Pronunciamiento

De la revisión de la lámina “IE01 - Red de alimentadores y pozo a tierra” del archivo “PLANOS4.pdf” de la Sección “Planos de ejecución de obra” del Expediente Técnico de Obra en el SEACE, la Entidad consignó lo siguiente:

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.



Mediante la consulta y/u observación N° 24, el participante **GABEL INGENIEROS S.A.C.** consultó si será necesario reubicar los buzones existentes (BZ.BT-20 y BZ.BT-19) en la vereda cercana al eje 1 señalados en el plano IE-01, pues por su ubicación podrían interferir con las cimentaciones de las columnas de los ejes P y A, y dicho trabajo no está incluido en la lista de metrados proporcionada.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado por el participante, precisando que en el plano E-05 de la especialidad de estructuras (tomo VIII folio 1697), se evidencia que existe una distancia de 1.50m de la vereda a la parte superior de las zapatas (ver Figura N°1). Asimismo, al revisar los planos de instalaciones Eléctricas IE-01 se observa que las alturas de los buzones son menores a 1.50m; por lo cual, no existe ninguna interferencia.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, mediante INFORME N° 000404-2024-IN-OGIN-OES-RMPC⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

“El postor realiza una supuesta superposición sin considerar las distancias reales de campos y dimensiones reales de los buzones, sin acreditar con lo indicado en los planos. Sin embargo, si hubiera el caso, el postor ganador solicitara las prestaciones correspondientes de Ley. NO SE ACOGE”

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que la superposición cuestionada no considera las distancias reales de los campos y las dimensiones reales de los buzones; sin perjuicio de ello, precisó que, el postor ganador podrá solicitar las prestaciones correspondientes de acuerdo a ley.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó su absolución señalando que la supuesta superposición no considera las distancias y dimensiones reales; sin embargo, añade, de ser el caso, el postor ganador podrá solicitar las prestaciones correspondientes de acuerdo a ley, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad aclare la superposición de los buzones existentes BZ.BT-20 y BZ.BT-19 con el plano de cimentaciones, y en tanto, mediante el citado informe técnico, señaló que lo cuestionado no considera las distancias reales de los campos y las dimensiones reales de los buzones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Plano de riego existente”

El participante **GABEL INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, indicando que de la revisión del plano de riego del proyecto original, se detectó que la red de riego existente pasa a través de la edificación a construirse, lo que obligaría a anular dos puntos de riego. Además, un

⁶ Remitido mediante Expediente N°2024-0145848 de fecha 24 de octubre de 2024.

tercer punto de riego quedaría en la zona de jardín, lo que requiere modificar el ramal de la red de riego para mantener habilitado dicho punto. Esta nueva información afecta los planos inicialmente entregados y, al encontrarnos fuera de la etapa de absolución de consultas, no es posible realizar una nueva consulta técnica, lo cual impide que los postores conozcan completamente los costos y las implicancias constructivas, dificultando la formulación de sus ofertas.

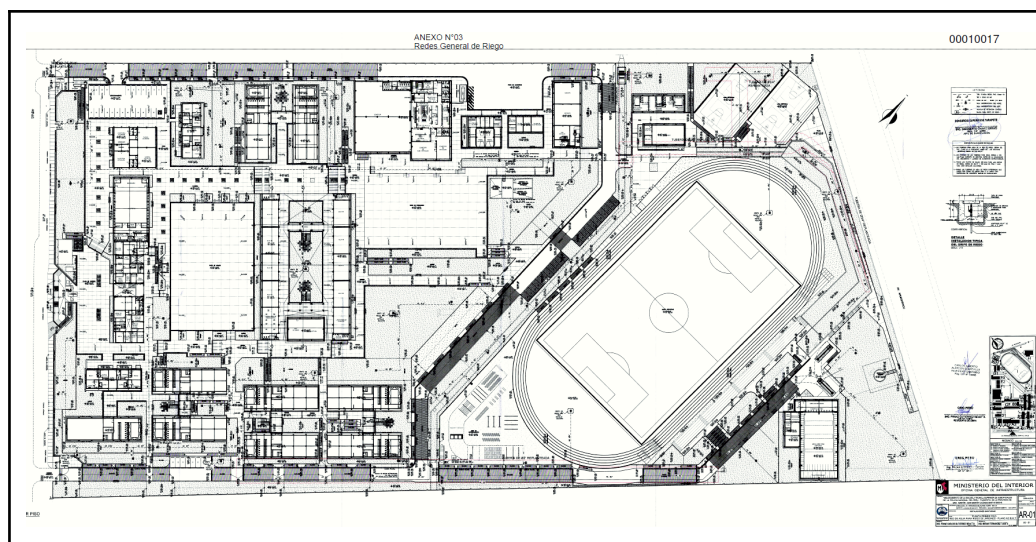
Por lo que **solicitó que la Entidad aclare lo relacionado a los puntos de riego existentes**, ya que dos de ellos pasan a través de la edificación a construirse y un tercer punto de riego quedaría en la zona de jardín, lo que implicaría modificar el ramal de la red de riego para mantener habilitado dicho punto.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 25, el participante **GABEL INGENIEROS S.A.C.** solicitó la entrega de los planos de riego existentes, ya que la construcción se llevará a cabo en un área de jardines. El objetivo es verificar que no haya interferencias que puedan afectar los puntos de riego en las zonas colindantes.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que se remitirá el plano de riego del proyecto primigenio; por lo que se adjuntará el “Anexo 3 Plano PDF”.

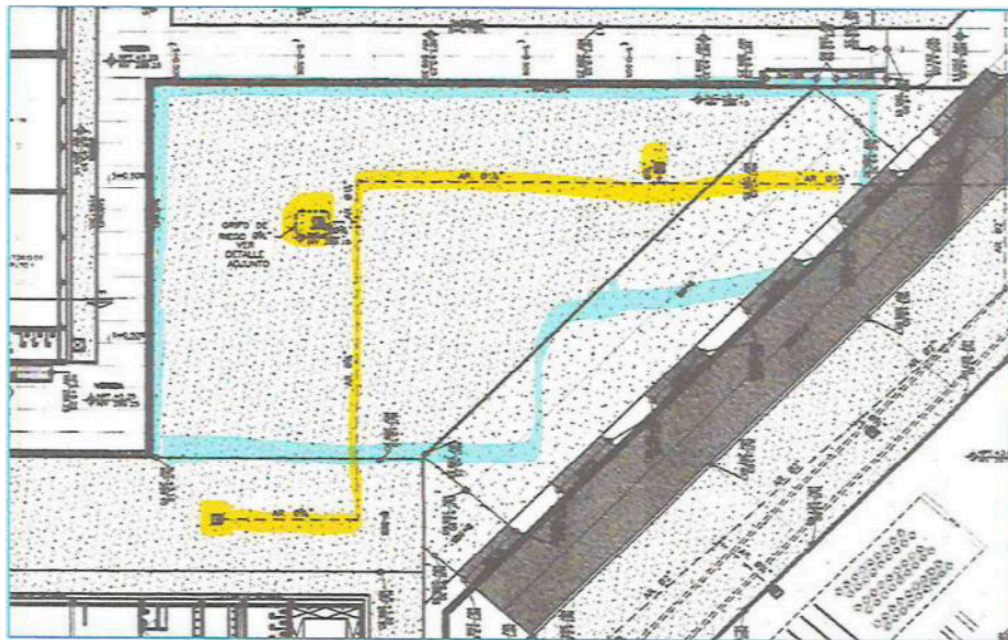
Con relación a la citada absolución, la Entidad procedió a publicar el archivo “98. Anexo 3 y 4 CONSULTA 25 Y 26 planos sanitario y riego 1” con las Bases Integradas no definitivas, conteniendo el plano “AR-01 Planta primer piso Red de agua para riego de jardines - Plano as built”, como se aprecia a continuación:



En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, mediante INFORME N° 000404-2024-IN-OGIN-OES-RMPC⁷, la Entidad indicó lo siguiente:

⁷ Remitido mediante Expediente N°2024-0145848 de fecha 24 de octubre de 2024.

“Al respecto sobre la consulta N° 025, se hace de conocimiento que esos puntos dejarán de funcionar toda vez que el área destinada existente (área verde), será destinada para la nueva infraestructura a proyectar (piscina), por lo que solo en la etapa de la ejecución del proyecto se realizará el clausuramiento y/o sellado de la línea de agua de riego (color amarillo) que ingresa a esa zona como se aprecia en la imagen adjunta.



(El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que los puntos de riego dejarán de funcionar toda vez que el área destinada existente (área verde), será destinada para la nueva infraestructura a proyectar (piscina), por lo que, en la etapa de la ejecución del proyecto, se realizará la clausura y/o sellado de la línea de agua de riego que ingresa a esa zona.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, señaló que en la etapa de la ejecución del proyecto, se realizará la clausura y/o sellado de la línea de agua de riego, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad aclare lo relacionado a los puntos de riego existentes, y en tanto, mediante el citado informe técnico, señaló que durante la ejecución del proyecto, se realizará la clausura y/o sellado de la línea de agua de riego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

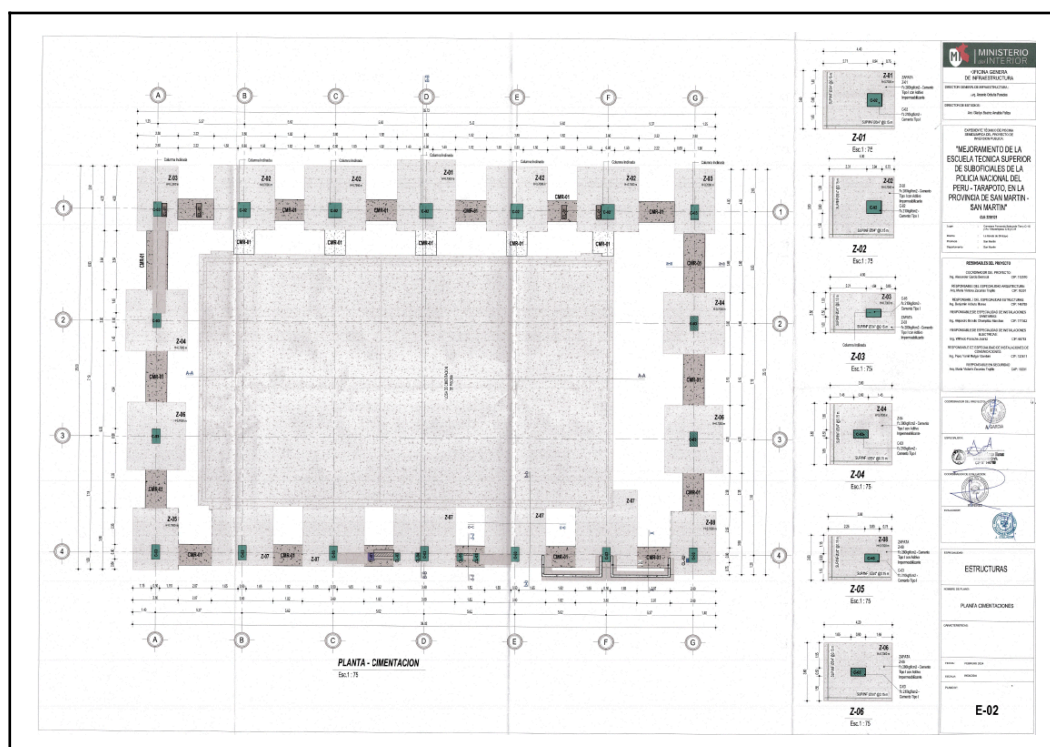
Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Plano de la planta de cimentaciones”

El participante **GABEL INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, indicando que la observación no está relacionada con las condiciones del suelo, ya que, según lo indicado, este cumple con la capacidad portante requerida para el diseño de la edificación. Sin embargo, se aclara que por procedimiento constructivo, es necesario incluir el solado como partida de concreto simple para garantizar la correcta colocación del acero, nivelación, trazo y alineamiento en zapatas y columnas. Por lo que, **solicita que la Entidad considere solados en todas las cimentaciones.**

Pronunciamiento

De la revisión de la lámina “E-02 - Planta cimentaciones” del archivo “PLANOS1.pdf” de la Sección “Planos de ejecución de obra” del Expediente Técnico de Obra en el SEACE, la Entidad consignó lo siguiente:



Mediante la consulta y/u observación N° 28, el participante **GABEL INGENIEROS S.A.C.** solicitó que se considere solados en todas las cimentaciones para el proceso

constructivo y la protección del acero, ya que en los planos de cimentación de estructuras no se evidencia solado para los bloques A, B y D.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado señalando que para los módulos A, B y D que son estructuras que transmiten mayor carga a comparación del modulo C (Cobertura liviana), se han considerado las recomendaciones del estudio de suelos (tomo X folio 1955), donde la cimentación se apoya sobre un suelo mejorado en contacto directo.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, mediante INFORME N° 000404-2024-IN-OGIN-OES-RMPC⁸, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se ratifica que, los módulos A, B y D que son estructuras que transmiten mayor carga a comparación del módulo C (Cobertura liviana), por lo que se ha considerado seguir las recomendaciones del estudio de mecánica suelos ver. pág. 32, donde la cimentación se apoya sobre un suelo mejorado en contacto directo con la cimentación.

Al considerar un solado de 5 o 10 cm en grandes áreas, esta presentaría fisuras en toda el área generando incertidumbre en el comportamiento de la cimentación sobre el suelo mejorado. El suelo mejorado deberá ser compactado al 100%, garantizando el nivelado y recubrimiento del acero, NO SE ACOGE.



(El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que un solado de cinco o diez centímetros (5 o 10 cm) en grandes áreas, presentaría fisuras en toda el área generando incertidumbre en el comportamiento de la cimentación sobre el suelo mejorado; por lo que este deberá ser compactado al 100% garantizando el nivelado y recubrimiento del acero, de acuerdo con las recomendaciones del estudio de mecánica suelos, donde la cimentación se apoya sobre un suelo mejorado en contacto directo con la cimentación.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, señaló la inconveniencia de contar con solados de cinco o diez centímetros (5 o 10 cm) en grandes áreas, ya que estos presentarían fisuras generando incertidumbre en el

⁸ Remitido mediante Expediente N°2024-0145848 de fecha 24 de octubre de 2024.

comportamiento de la cimentación sobre el suelo mejorado, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad considere solados en todas las cimentaciones, y en tanto mediante el citado informe técnico se señaló la inconveniencia de considerar solados en las cimentaciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Plan de Monitoreo Arqueológico

De la revisión del "presupuesto de obra" publicado en la plataforma del SEACE, no se aprecia el costo asignado a la elaboración e implementación del plan de monitoreo arqueológico.

Al respecto, el literal c) del numeral 2.2. "Intervenciones arqueológicas con fines preventivos" del artículo 2 "Modalidades" Decreto Supremo N° 011-2022-MC, establece que el Plan de Monitoreo Arqueológico -PMAR corresponde a:

*"(...) intervenciones arqueológicas de carácter preventivo destinadas a evitar, controlar, reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre evidencias arqueológicas que se encuentren de manera fortuita en el subsuelo, y/o sobre los bienes inmuebles prehispánicos colindantes a una obra o ubicados al interior de su área de influencia ambiental, en el marco de la ejecución de proyectos productivos y extractivos, obras de infraestructura y servicios, e implementación de infraestructura complementaria al Patrimonio Cultural de la Nación, **que impliquen remoción del suelo y subsuelo del área materia de intervención. Debe ser tramitado con anterioridad al inicio de la ejecución física de toda obra**"*

Asimismo, de la revisión de los incisos 27.6, 27.7 y 27.11 del artículo 27 “Autorización para la ejecución de un Plan de Monitoreo Arqueológico-PMAR” del Decreto Supremo N° 011-2022-MC, señalan lo siguiente:

“27.6 **El PMAR es de implementación obligatoria**, teniendo el Ministerio de Cultura la competencia para disponer la paralización de la obra en caso de incumplimiento, así como para dictar las medidas correctivas que estime pertinentes en salvaguarda del Patrimonio Cultural de la Nación.”

27.7 Cuando un PMAR se ejecute en infraestructura preexistente se verifica tal condición a través de una inspección a cargo de la Dirección de Certificaciones o la que haga sus veces en las Direcciones Desconcentradas de Cultura, según el ámbito de sus competencias.

(...)

27.11 Los PMAR proceden de:

1. Un PIA cuando se necesite infraestructura para la gestión, protección, y/o promoción del bien inmueble prehispánico.
2. Un PEA cuando el acto administrativo que da conformidad al informe de la intervención así lo indique.
3. Un PRA.
4. Del CIRAS.
5. De infraestructura preexistente y en medios subacuáticos hasta la línea de marea alta o zona inundable.

(...)”

Con relación a ello, mediante INFORME N° 00023-2024-IN-OGIN-OES-ERGR, remitido el 26 de noviembre del 2024⁹, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

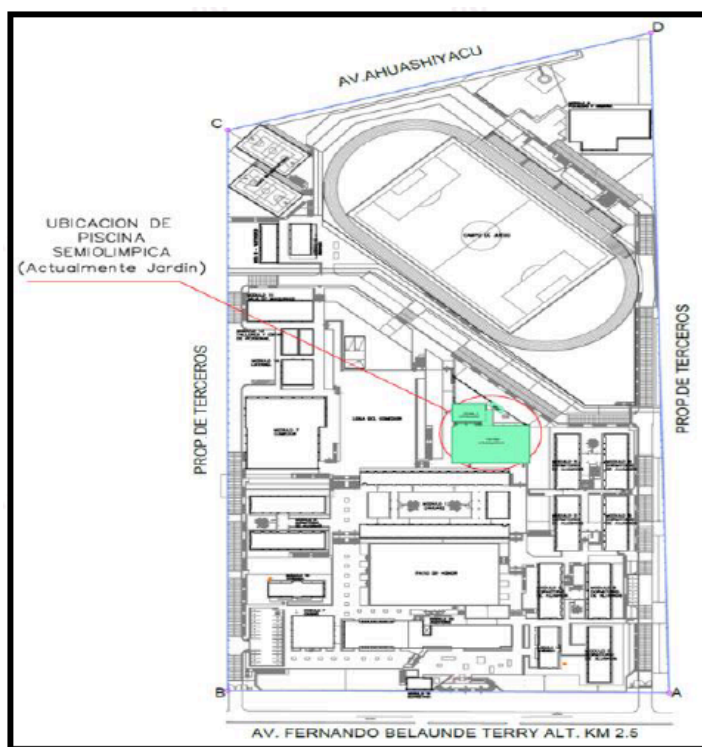
La Resolución Directoral N°000001-2019/DDC SMA/MC, emitida por el Ministerio de Cultura, el cual autoriza la ejecución del Plan de Monitoreo Arqueológico con Infraestructura preexistente del proyecto, a ejecutarse sobre un área total de 75 650.72 m2, que corresponde al área total del proyecto CUI 2235121, con un perímetro total de 1167.98 m. de acuerdo a los siguientes datos técnicos.

COORDENADAS PERIMETRICAS (SISTEMA WGS 84)					
VERTICE	LADO	DISTANCIA (m)	ESTE (X)	NORTE (Y)	AZIMUT
A	A-B	202.40	350800.6231	9280767.8793	324° 08' 53"
B	B-C	350.12	350682.0801	9280931.9292	53° 45' 30"
C	C-D	203.18	350954.4624	9281138.9170	126° 22' 41"
D	D-A	412.28	351128.0462	9281018.4062	232° 34' 42"

Fuente: Resolución Directoral N°000001-2019/DDC SMA/MC

Se advierte que, la ubicación de la Piscina Semiolímpica a ejecutarse en la segunda etapa, se encuentra dentro de las instalaciones de la Escuela Técnica Superior de la Policía Nacional del Perú – Tarapoto, por consiguiente, está comprendida dentro del área autorizada por el Ministerio de Cultura, mediante la Resolución Directoral N°000001-2019/DDC SMA/MC, como se muestra en la siguiente imagen:

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0163496.



Fuente: resumen ejecutivo del proyecto

El Plan de Monitoreo Arqueológico, aprobado a través de la Resolución Directoral N°000001-2019/DDC SMA/MC, contempla toda el área del proyecto, incluida la ubicación de la piscina Semiolímpica, estableciendo el presente proyecto dentro del marco establecido en el Decreto Supremo N°011-2022-MC.

Sin perjuicio de ello, la entidad considerará una partida para la elaboración e implementación del plan de monitoreo arqueológico, a cargo de un profesional por un periodo de cuatro (04) semanas para el servicio en mención, una vez de iniciada la obra”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ que la Entidad empleará una partida presupuestaria de sus recursos para la elaboración e implementación del plan de monitoreo arqueológico, a cargo de un profesional por un periodo de cuatro (04) semanas para el servicio en mención, una vez de iniciada la obra, conforme a lo indicado mediante INFORME N° 00023-2024-IN-OGIN-OES-ERGR.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

¹⁰ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas definitivas.

3.2. Gestión de Riesgos

De la revisión del Anexo 3 “Formato para asignar los riesgos” del “Estudio de la gestión de riesgos” del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, se advierte que el riesgo geológico, fue asignado al Contratista y a la Entidad al mismo tiempo, vulnerando lo establecido en el numeral 7.5 de la Directiva N.º 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “(...) *Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (...)*”, por lo que, solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

Con relación a ello, a través del INFORME N° 000040-2024-IN-OGIN-OES-DFRV, remitida con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad adjuntó el Anexo 3 corregido.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **publicará** el Anexo 3 de la Gestión de riesgos según lo remitido a través del INFORME N° 000040-2024-IN-OGIN-OES-DFRV.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. Otros Documentos del Expediente Técnico de Obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra del SEACE, no se aprecia la siguiente información:

- Cotización del costo hora-equipo o máquina
- Cálculo de costo hora-hombre
- Estudio topográfico y de georreferenciación

Con relación a ello, a través del INFORME N° 00046-2024-IN-OGIN-OES-DFRV¹¹, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad remitió la cotización del costo hora-equipo o máquina y el cálculo de costo hora-hombre.

Por su parte, mediante OFICIO N° 003-2024-CS-LP-004-2024-IN/OGIN¹², remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad remitió el Estudio topográfico y de georreferenciación.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0163496.

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0155053.

- Se **publicará** el cálculo del costo hora - hombre y la cotización del costo hora-equipos o máquinas según lo remitido a través del INFORME N° 00046-2024-IN-OGIN-OES-DFRV.
- Se **publicará** el Estudio topográfico y de georreferenciación según lo remitido a través del OFICIO N° 003-2024-CS-LP-004-2024-IN/OGIN.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4. Otras penalidades

Al respecto, en el acápite 2.14. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas establecen lo siguiente:

2.14 CUADRO DE PLAZOS Y OBLIGACIONES

A continuación, se muestra el cuadro de plazos establecidos en el contrato donde se precisan de manera enunciativa más no limitativa, las obligaciones del contratista contraídas mediante el contrato, así como los plazos y oportunidad para su cumplimiento.

(...)

13	Cuando el Contratista Ejecutor incumpla con realizar el registro de ingreso a obra, o lo haga de manera no adecuada, y no presente dicho reporte en su Informe Mensual de Valorización de Obra.	0.05 UIT por vez.	Según informe del coordinador.
----	---	-------------------	--------------------------------

Ahora bien, de la revisión del acápite 2.14. del Capítulo III de las Bases Integradas se observa que la Entidad ha establecido la penalidad N° 13 señalando el término “de manera no adecuada”. Al respecto se advierte que la Entidad no deja claro a qué se refiere con dicho término, lo cual es subjetivo.

En relación con ello, mediante Informe N° 000118-2024-IN-OGIN-OOB-IFRD, remitido el 6 de noviembre del 2024¹³, con ocasión a la notificación electrónica del 31 de octubre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Por otro lado, el cuestionamiento al requerimiento N° 05, respecto a las “OTRAS PENALIDADES, en las que se ha considerado la penalidad N° 13, se debe indicar que este es un error; por lo que debe ser eliminada de dicho cuadro, y no debe ser considerado en la etapa de Integración de Bases”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 25, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 000118-2024-IN-OGIN-OOB-IFRD, acorde al detalle siguiente:

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0152604.

13	Cuando el Contratista Ejecutor incumpla con realizar el registro de ingreso a obra, o lo haga de manera no adecuada, y no presente dicho reporte en su Informe Mensual de Valorización de Obra.	0.05 UIT por vez.	Según informe del coordinador
----	--	------------------------------	--

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.5. Respetto de los requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
- Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f) ”.

Al respecto, se advierte que en la presente convocatoria los literales e) y f) no corresponden a los documentos indicados en las bases estándar como no exigibles¹⁴, en caso la entidad los pueda visualizar en la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE.

¹⁴ Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda y copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** los literales del acápite “advertencia” del numeral 2.3 de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo al siguiente detalle:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.
- b) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
- c) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- d) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- e) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

Advertencia

De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales ~~e) y f)~~ **d) y e)**”.

- Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de noviembre de 2024

Código: 6.1 y 12.6.