



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDC-CS

REPOSICIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LA AVENIDA GUARDIA CIVIL ENTRE LA AV. GUILLERMO IRAZOLA HASTA EL CANAL BIAGGIO ARBULÚ DEL DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA" CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2352837

En la Municipalidad Distrital de Castilla a los 10 días del mes de Junio del año 2024, en la oficina de Abastecimiento, siendo las 2:30 pm, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante, Resolución Gerencial N° 367-2023-MDC-GM encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDC-CS** para la **"REPOSICIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LA AVENIDA GUARDIA CIVIL ENTRE LA AV. GUILLERMO IRAZOLA HASTA EL CANAL BIAGGIO ARBULU DEL DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA" CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2352837**", con la finalidad de efectuar la revisión de las ofertas para su admisión, calificación y evaluación y otorgamiento de buena pro, correspondientes al presente procedimiento de selección.

PRIMERO:

SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	ING. LEONARDO EMIL ELIAS CHOCAN GARCIA	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Obras
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. MARX LENIN PINTADO CALLE	Titular	X	Dependencia	Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial
		Suplente			

SEGUNDO:

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes **sesenta y Dos (62)** siendo los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-04-28 01:01:31.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-04-28 02:20:22.0	Válido
3	10166241141	CUBAS RUIZ JORGE NAPOLEON	2024-05-11 09:29:04.0	Válido
4	10181990282	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	2024-04-27 08:41:53.0	Válido
5	20100612373	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	2024-04-27 14:29:20.0	Válido
6	20105349921	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	2024-05-02 09:22:26.0	Válido
7	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2024-05-06 08:38:20.0	Válido
8	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-04-26 09:55:23.0	Válido
9	20316313516	D & V INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-05-01 20:21:07.0	Válido
10	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-04-25 01:00:50.0	Válido
11	20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	2024-05-06 13:21:19.0	Válido
12	20399546487	BUENAVENTURA CONSTR. Y CONTRAT.GENER.SRL	2024-04-28 18:57:36.0	Válido
13	20429414921	EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	2024-05-10 14:48:11.0	Válido
14	20433056117	T & T ARQUITECTOS S.A.C.	2024-05-10 17:49:54.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

15	20460420262	REBECSA S.A.C.	2024-05-08 09:30:26.0	Válido
16	20477433384	FORTALEZA MAM CONTRATISTAS S.A.C.	2024-05-09 11:56:09.0	Válido
17	20477911111	WCEX E.I.R.L.	2024-05-26 23:30:19.0	Válido
18	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-05-20 11:17:57.0	Válido
19	20482176721	CORPORACION FARGO S.A.C.	2024-04-25 00:33:16.0	Válido
20	20486136830	INATEC S.A.C.	2024-05-24 17:45:31.0	Válido
21	20489665604	H & G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-27 19:58:28.0	Válido
22	20506003351	MEJESA S.R.L.	2024-04-30 19:35:25.0	Válido
23	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-05-26 23:26:08.0	Válido
24	20506317372	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	2024-04-26 21:27:29.0	Válido
25	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-28 02:14:11.0	Válido
26	20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-04-25 12:56:16.0	Válido
27	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	2024-04-29 12:31:26.0	Válido
28	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	2024-05-09 17:18:37.0	Válido
29	20524337119	HP INVERSIONES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-05-20 15:32:58.0	Válido
30	20525633561	CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.	2024-05-10 09:55:45.0	Válido
31	20526021658	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.	2024-05-09 13:43:02.0	Válido
32	20526292503	V & P CONSTRUCCION E INGENIERIA S. R. L.	2024-05-07 11:13:40.0	Válido
33	20526428928	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	2024-04-25 08:07:25.0	Válido
34	20526454091	NORPERUANA CONTRATISTAS S.A.C.	2024-05-23 12:08:47.0	Válido
35	20526456549	SERVICIOS GENERALES KEISSY FERNANDA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-04-30 11:30:42.0	Válido
36	20526530374	C & T AILSA SRL	2024-04-26 11:23:11.0	Válido
37	20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-26 01:54:45.0	Válido
38	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	2024-04-25 21:34:09.0	Válido
39	20530176577	N & C CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.A.C	2024-05-23 11:53:48.0	Válido
40	20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2024-04-29 09:06:36.0	Válido
41	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-04-26 11:53:55.0	Válido
42	20534726059	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-05-26 19:25:47.0	Válido
43	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-04-29 18:40:57.0	Válido
44	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-04-25 10:15:44.0	Válido
45	20547282559	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	2024-05-09 09:29:47.0	Válido
46	20548210772	H & G ASOCIADOS S.A.C.	2024-04-27 14:23:06.0	Válido
47	20552270127	CONSTRUCTORA TANOS E.I.R.L.	2024-04-29 12:15:25.0	Válido
48	20557341430	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L	2024-05-13 18:10:39.0	Válido
49	20600046218	AVENIDA CONTRATISTAS S.A.C. - AV CONTRATISTAS S.A.C.	2024-05-12 23:52:50.0	Válido
50	20600085841	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C.	2024-05-08 21:09:25.0	Válido
51	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	2024-05-26 23:32:12.0	Válido
52	20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	2024-05-17 16:51:55.0	Válido
53	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-05-09 21:48:10.0	Válido
54	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-04-26 10:04:34.0	Válido
55	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-05-19 23:59:43.0	Válido
56	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-04-26 00:27:43.0	Válido
57	20604572968	COSTASSELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	2024-05-26 21:59:46.0	Válido
58	20605048391	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES ELYCOR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-05-05 09:38:45.0	Válido
59	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	2024-05-26 23:28:06.0	Válido





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

60	20605622080	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.	2024-04-25 08:36:50.0	Válido
61	20605845101	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES EL AMIGO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-04-25 08:50:13.0	Válido
62	20610702768	SOSA & MESIAS INGENIEROS S.A.C.	2024-05-26 23:21:57.0	Válido

TERCERO:

Presentación de ofertas

Se procede a verificar la recepción de las ofertas presentadas con fecha 27 de mayo del 2024, a través de la plataforma SEACE, observándose la presentación de **diecinueve (19)** ofertas, siendo los siguientes:



Presentación de ofertas/expresión de interés					
Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA				
Nomenclatura :	LP-SM-2-2024-MDC-CS-1				
Nro. de convocatoria :	1				
Objeto de contratación :	Obra				
Descripción del objeto :	EJECUCION DE LA OBRA: REPOSICION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LA AVENIDA GUARDIA CIVIL ENTRE LA AVENIDA GUILLERMO IRAZOLA HASTA EL CANAL BIAGGIO ARBULU DEL DISTRITO DE CASTILLA-PIURA CUI 2352837.				

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	EJECUCION DE LA OBRA: REPOSICION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LA AVENIDA GUARDIA CIVIL ENTRE LA AVENIDA GUILLERMO IRAZOLA HASTA EL CANAL BIAGGIO ARBULU DEL DISTRITO DE CASTILLA-PIURA CUI 2352837.			
10166241141	CUBAS RUIZ JORGE NAPOLEON	27/05/2024	09:23:21	Electronico
20398211414	CONSORCIO ASELI	27/05/2024	14:26:33	Electronico
20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	27/05/2024	16:34:23	Electronico
20105349921	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	27/05/2024	16:49:41	Electronico
20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	27/05/2024	17:13:55	Electronico
20486136830	INATEC S.A.C.	27/05/2024	17:37:44	Electronico
20261295246	PM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	27/05/2024	17:59:59	Electronico
20547282559	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	27/05/2024	19:27:41	Electronico
20526021658	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.	27/05/2024	19:55:50	Electronico
20429414921	EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	27/05/2024	19:56:56	Electronico
20506317372	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	27/05/2024	20:00:36	Electronico
20526533561	CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.	27/05/2024	20:55:10	Electronico
20477433384	CONSORCIO PRIMAVERA	27/05/2024	21:54:32	Electronico
20526530374	C & Y AILSA SRL	27/05/2024	22:27:26	Electronico
20605622080	CONSORCIO GUARDIA CIVIL	27/05/2024	22:59:04	Electronico
20600085841	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C.	27/05/2024	23:22:01	Electronico
20506003351	MEJESA S.R.L.	27/05/2024	23:30:16	Electronico
20100812373	ANDREA COMERCIAL S.A. ANCOSA	27/05/2024	23:52:27	Electronico
20557341430	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.	27/05/2024	23:55:38	Electronico



CUARTO:

APERTURA ELECTRÓNICA Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la AMISIBILIDAD de las mimas, de acuerdo al numeral 2.1.1 de la Sección específica de las Bases Integradas, quedando establecido de la siguiente manera:

Nº	POSTOR	ANEXO Nº 01	DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO Nº 02	ANEXO Nº 03	ANEXO Nº 04	ANEXO Nº 05	ANEXO Nº 06	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR		DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO	DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN	DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA.	PROMESA DE CONSORCIO	PRECIO DE LA OFERTA	ADMITIDA / NO ADMITIDA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

1	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	ADMITIDA
2	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	No Cumple*	NO ADMITIDA
3	C & T AILSA SRL	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Cumple	ADMITIDA
4	CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Cumple	ADMITIDA
5	CONSORCIO ASELI ASEL INGENIEROS SRLTDA DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple*	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO GUARDIA CIVIL CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q+WORKS E.I.R.L. TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple*	NO ADMITIDA
7	CONSORCIO PRIMAVERA FORTALEZA MAM CONTRATISTAS S.A.C. MORALES-INGENIERO E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple*	NO ADMITIDA
8	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Cumple	ADMITIDA
9	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Cumple	ADMITIDA
10	CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	No Cumple*	NO ADMITIDA
11	CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	No Cumple*	NO ADMITIDA
12	JORGE CUBAS RUIZ	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	No Cumple*	NO ADMITIDA
13	EDIFICACIONES DAVID S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	No Cumple*	NO ADMITIDA
14	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	No Cumple*	NO ADMITIDA
15	INATEC S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Cumple	ADMITIDA
16	MEJESA S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	No Cumple	NO ADMITIDA
17	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	Cumple	ADMITIDA
18	SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	No Cumple*	NO ADMITIDA
19	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Aplica	No Cumple*	NO ADMITIDA



Este Colegiado indica que antes de continuar con el procedimiento de selección de Admisión de Ofertas, debemos indicar, que de acuerdo a las Bases Integradas el Valor Referencial al 100 % es S/ 4'639,389.39, (Cuatro Millones Seiscientos Treinta y Nueve Mil Trescientos Ochenta y Nueve con 39/100 Soles) y el valor referencial al 90 % es de S/ 4'175,450.46 (Cuatro Millones Ciento Setenta y Cinco Mil Cuatrocientos Cincuenta con 46/100 Soles).



Este colegiado procedió a bajar del SEACE los documentos presentados virtualmente, y para poder continuar con la admisión de las ofertas.

Acto seguido, el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio para establecer la **ADMISIBILIDAD** de las mismas, de acuerdo al numeral 73.1, 73.2 y 73.3 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; quedando establecido de la siguiente manera.

- a) **ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03,04, 05 y 06 ofertando el precio de S/ 4'452,324.79 (Cuatro millones cuatrocientos cincuenta y dos mil Trescientos veinticuatro con 79/100 Soles).





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**

- b) **ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS E.I.R.L.:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4' 175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

Ahora bien, de la revisión del Anexo N° 06-Precio de la Oferta presentada por el postor, se ha podido advertir que inserta una la anotación siguiente: "Precios al mes del valor referencial: Diciembre 2023", como se puede apreciar en la imagen siguiente:

15	LIMPIEZA FINAL DE OBRA				1,200.00
15.01	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	GLB	1.00	1,200.00	1,200.00
1	Total costo directo (A)				3,303,937.76
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos	0.45%			14,867.72
2.2	Gastos variables	6.55%			216,407.92
	Total gastos generales (B)	7.00%			231,275.64
3	Utilidad (C)	0.10%			3,303.94
	SUBTOTAL (A+B+C)				3,538,517.34
4	IGV ¹²				636,933.12
5	Monto total de la oferta				4,175,450.46

SON: CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA CON 46/100 SOLES

Precios al mes del valor referencial: Diciembre 2023

El precio de la oferta en SOLES, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos

Castilla, 27 de mayo de 2024

[Firma]
ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS E.I.R.L.
Oscar Angulo Rios
Titular Gerente
OSCAR ULISES ANGULO RIOS
ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS E.I.R.L.
TITULAR GERENTE



Al respecto, este Comité de Selección considera que dicho enunciado vuelve incongruente el valor de su oferta; toda vez que, debió considerar que "el precio de su oferta" correspondería ser calculada al mes de diciembre del 2023", mas no que os preciso son los el Valor referencial, el mismo que es aprobado por la Entidad e incorporado en el Expediente Técnico, en el que se incluyen los precios que conforman el presupuesto de obra y su Costo Directo; de manera que en su oferta se observa variaciones en los costos de los precios unitarios con respecto al presupuesto previsto por la Entidad para el cálculo del Valor Referencial, lo que genera una oferta menor del Costo Directo del presupuesto de obra aprobado por la Entidad, y que no determina el Costo directo ofertado por el postor en su oferta, por lo que.

En ese sentido, se indica que, la oferta del postor, **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- c) **C & T AILSA S.R.L.:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4' 406,586.78 (Cuatro millones cuatrocientos seis mil quinientos ochenta y seis con 78/100 soles).

Cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- d) **CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4' 175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

Cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

- e) **CONSORCIO ASELI**, integrada por las empresas **ASEL INGENIEROS S.R.LTDA [60%]**, y **DAFI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA [40%]**. La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06 ofertando el precio de S/ 4, 518, 361.82 (Cuatro millones quinientos dieciocho mil trescientos sesenta y uno con 82/100 Soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

En ese sentido, al revisar su Anexo N° 06-Precio de la Oferta, se puede observar que el Postor, ha consignado partidas incompletas, que impiden verificar las características propias de la partida que oferta, como el color, aplicación, ubicación, entre otros; como puede observarse en la imagen siguiente:

04.01	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
04.01.01	IMPLEMENTACION TEMPORAL DE CONTENEDORES TIPO CILINDROS PARA ALMACENAMIENTO DE RE
04.02	SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD AMBIENTAL

08.02	PAVIMENTO ADOPQUINA DO
08.02.01	PAVIMENTO DE ADOQUINES DE CONCRETO (20X 10 X 8) CM EN ESTACIONAMIENTOS. COLOR GRIS E
09	CAJAS Y BUZONES

Asimismo, se ha podido advertir que oferta una partida de sardineles dentro del ítem para "Estacionamientos", conforme se muestra a continuación:

05.03	ESTACIONAMIENTOS
05.03.01	CORTE CINQUINARIA HASTA NIVEL DE SUBRASANTE Hp=35cm. ESTACIONAMIENTOS
05.03.02	PERFILADO, NIVELACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE PARA ESTACIONAMIENTOS
05.03.03	ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQ. D=10km SARDINELES

Dicha circunstancia, perjudica su oferta, al generar incongruencia en las partidas que integran su oferta.

Al respecto, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En consecuencia, la oferta del postor al contemplar partidas incompletas y erróneas, que generan incongruencia, en ese sentido, dicha oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- f) **CONSORCIO GUARDIA CIVIL**, integrada por las empresas **CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q+WORKS E.I.R.L. [40%]** y **TÉCNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. [60%]**: La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06 ofertando el precio de S/ 4,407,419.92 (Cuatro millones cuatrocientos siete mil cuatrocientos diecinueve con 92/100 Soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

En ese sentido, de la revisión del Anexo N° 06-Precio de la Oferta, se ha podido identificar que la sumatoria de los valores de los subtotales no arrojan el resultado del valor de su oferta, generándole un costo directo menor al consignado en su oferta de manera errónea por 0.01 soles menos; en consecuencia, dicha oferta se encuentra erróneamente propuesta.

Al respecto, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidos por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En consecuencia, la oferta del postor al contemplar partidas incompletas y erróneas, que generan incongruencia, en ese sentido, dicha oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- g) **CONSORCIO PRIMAVERA**, integrada por las empresas **FORTALEZA MAM CONTRATISTAS S.A.C. [40%]** y **MORALES-INGENIERO E.I.R.L. [60%]**: La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04, 05 y 06 ofertando el precio de S/ 4,407,419.92 (Cuatro millones cuatrocientos siete mil cuatrocientos diecinueve con 92/100 Soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

En ese sentido, al revisar su Anexo N° 06-Precio de la Oferta, se puede observar que el Postor, ha consignado la partida "05.01.01" dos veces de manea idéntica, generado duda respecto de que partida se está ofertando; como puede observarse en la imagen siguiente:

05.01	PAVIMENTOS
05.01.01	CORTE C/MAQUINARIA HASTA NIVEL DE SUBRASANTE
05.01.01	EXCAVACIÓN MANUAL DE ZANJAS PARA SARDINELES

Adicionalmente a ello, el postor, en su parte final del Anexo N° 06-Precio de la oferta, consigna los montos que comprenden los costos generales y la utilidad de su oferta, sin embargo, no consigna el monto porcentual de donde resulta dicho cálculo, resultando imposible interpretar o acertar con el porcentaje ofertado; conforme se presenta a continuación:

1	Total Costo Directo (A)	3,418,857.32
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos Fijos	223,380.71
2.2	Gastos Variables	50,127.88
	Total Gastos Generales (B)	273,508.59
3	UTILIDAD (C)	42,735.72
	SUB TOTAL (A+B+C)	3,735,101.63
4	IGV (18%)	672,318.29
5	MONTO TOTAL OFERTA	4,407,419.92

Al respecto, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ser asumidas por aquél; y; en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En consecuencia, la oferta del postor al contemplar partidas incompletas y erróneas, que generan incongruencia, en ese sentido, dicha oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- h) **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4'175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

En consecuencia, cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- i) **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C.,** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4'175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

En consecuencia, cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**.

- j) **CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4'175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe **"INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA"**.

En ese sentido, al revisar su Anexo N° 06-Precio de la Oferta, se puede observar que el Postor, ha consignado la partida "01.01" una partida incompleta sin consignar las características propias de medidas de dicha partida, lo que genera inconsistencia entre lo pedido y lo ofertado; como puede observarse en las imágenes siguientes:

- Partida contemplada en el Presupuesto:

01	OBRAS PROVISIONALES			
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60m X 7.20 m	UND		1.00

- Partida prevista en la oferta:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO
01	OBRAS PROVISIONALES		
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA	UND	1.00

Al respecto, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y; en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En consecuencia, la oferta del postor al contemplar partidas incompletas y erróneas, que





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

generan incongruencia, en ese sentido, dicha oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- k) **CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C.** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4'175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

Que, de acuerdo a las bases integradas [Pág. 7], se estableció que **no se aceptará el pegado de la imagen de una firma o visto** en las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en dichas bases, los mismos que deben encontrarse firmados por el postor de forma manuscrita o digital, para mayor detalle se reproduce a continuación:


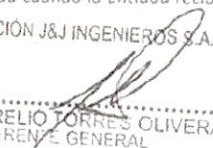
1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, establece la posibilidad de que el postor subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Dentro de los supuestos subsanables, en el literal b) del numeral 60.2 del citado artículo se contempla la falta de firma o foliatura del postor; mas no, el pegado de las firmas y vistos.

Sin embargo, este Comité de selección ha revisado el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, así como otros documentos contenidos en la oferta de postor, y de una observación detallada de la Oferta se aprecia que contienen el pegado de firmas o firmas escaneadas, pues los trazos de las rúbricas son iguales (hay trazos iguales entre ellas que se evidencian a simple vista), tal como se muestra a continuación:

ANEXO 06 [folio 18]	[Folio 4]
 CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C. JOHN AURELIO TORRES OLIVERA GERENTE GENERAL	 CORPORACIÓN J&J INGENIEROS S.A.C. JOHN AURELIO TORRES OLIVERA GERENTE GENERAL

Conforme se evidencia de los gráficos antes señalados, se puede observar que evidentemente las firmas contenida en el Anexo N° 06 del postor son imágenes pegadas; por lo que, de conformidad con lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, **no está permitida la subsanación de la falta de firma en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica** (en el caso concreto el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta presentado por el postor).

Asimismo, en el mismo Anexo N° 06-Precio de la Ofertan presentada por el postor, se ha podido advertir que se inserta la siguiente anotación "El Valor referencia ha sido calculado al mes de diciembre del 2023", como se puede apreciar en la imagen siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA ÍTEM N° ÚNICO

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDC-CS PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

El valor referencial ha sido calculado al mes de diciembre de 2023

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
------------	---------	--------	---------	----	--------------

Al respecto, este Comité de Selección considera que dicho enunciado vuelve incongruente el valor de su oferta; toda vez que, debió considerar que "el precio de su oferta" correspondería ser calculada al mes de diciembre del 2023", mas no el Valor Referencial, el mismo que es aprobado por la Entidad e incorporado en el Expediente Técnico, en el que se incluyen los precios que conforman el presupuesto de obra y su Costo Directo; de manera que en su oferta se observa variaciones en los costos de los precios unitarios con respecto al presupuesto previsto por la Entidad para el cálculo del Valor Referencial, lo que genera una oferta menor del Costo Directo del presupuesto de obra aprobado por la Entidad, y que no determina el Costo directo ofertado por el postor en su oferta.

En ese sentido, se indica que, la oferta del postor, **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- I) **JORGE CUBAS RUIZ.:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4'175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección han previsto que el postor deberá presentar el Anexo N° 06 Precio de la Oferta, conforme el formato previsto para "una contratación de la **ejecución de una obra bajo el sistema de precios unitarios**", conforme se observa a folios 85 de dichas bases:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴¹				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Ello en correspondencia que en los requerimientos técnicos mínimos del requerimiento, se estableció el sistema de contratación a "Precios Unitarios", previsto a folios 34 de las Bases integradas:

6.15. SISTEMA DE CONTRATACION

El presente procedimiento se rige por el sistema "A PRECIOS UNITARIOS" de acuerdo con lo establecido en el análisis de precios unitarios y presupuesto analítico del expediente técnico, donde se han especificado las cantidades, magnitudes y calidad de la prestación, el sustento de metrados plano de detalles, especificaciones técnicas y memoria descriptiva. Los postores en su oferta deben establecer los porcentajes de gastos generales y utilidad.

Sin embargo, de la revisión del Anexo N° 06-Precios de la Oferta, presentado por el postor en su oferta a folios 17, presenta el siguiente formato:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

17

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-MDC-CS

Presente. –

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REPOSICION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LA AVENIDA GUARDIA CIVIL ENTRE LA AV. GUILLERMO IRAZOLA HASTA EL CANAL BIAGGIO ARBULU DEL DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA" CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N°2352837	S/ 4'175,450.46 (CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA CON 46/100 SOLES)
TOTAL	S/ 4'175,450.46 (CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA CON 46/100 SOLES)

Con precios vigentes al mes de Diciembre 2023

El precio de la oferta en **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Chiclayo, 27 de Mayo del 2024


CAP 2342

Jorge Napoleón Cubas Ruiz
DNI N°16624114



Advirtiéndose que el postor ha adjuntado a su oferta el formato previsto para una "contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a suma alzada", como se muestra a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a suma alzada incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desglose de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	

Por lo tanto, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas con los formatos adecuados y congruentes con los requerimientos técnicos mínimos, de manera que al contemplar formatos no previstos para el sistema de contratación materia de convocatorias, dicha oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

m)

EDIFICACIONES DAVID S.A.C. La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4'175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

Ahora bien, de la revisión del Anexo N° 06-Precio de la Oferta presentada por el postor, se ha podido advertir que inserta una la anotación siguiente: "El Valor referencia a Diciembre 2023", como se puede apreciar en la imagen siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

1	Total costo directo (A)			3,082,332.18
2	Gastos generales			
2.1	Gastos fijos	1.47%		45,310.28
2.2	Gastos variables	6.53%		201,276.29
	Total gastos generales (B)	8.00%		246,586.57
3	Utilidad (C)	6.80%		209,598.59
	SUBTOTAL (A+B+C)			3,538,517.34
4	IGV	18%		636,933.12
5	Monto total de la oferta			4,175,450.46

Son: Cuatro Millones Ciento Setenta y Cinco Mil Cuatrocientos Cincuenta con 46/100 Soles (Incluido IGV)

Valor referencial a Diciembre 2023. Sistema de contratación a Precios Unitarios

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyan en el precio de su oferta los tributos respectivos.



Al respecto, este Comité de Selección considera que dicho enunciado vuelve incongruente el valor de su oferta; toda vez que, debió considerar que "el precio de su oferta correspondería ser calculada al mes de diciembre del 2023", mas no el Valor Referencial, el mismo que es aprobado por la Entidad e incorporado en el Expediente Técnico, en el que se incluyen los precios que conforman el presupuesto de obra y su Costo Directo; de manera que en su oferta se observa variaciones en los costos de los precios unitarios con respecto al presupuesto previsto por la Entidad para el cálculo del Valor Referencial, lo que genera una oferta menor del Costo Directo del presupuesto de obra aprobado por la Entidad, y que no determina el Costo directo ofertado por el postor en su oferta, por lo que.

En ese sentido, se indica que, la oferta del postor, **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.



- n) **FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4,407,407.92 (Cuatro millones cuatrocientos siete mil cuatrocientos siete con 92/100 Soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".

En ese sentido, al revisar su Anexo N° 06-Precio de la Oferta, se puede observar que el Postor, ha consignado en la partida "03.06" ha consignado como unidad de medida "GLB" o global, cuando en el presupuesto se ha establecido claramente que su unidad de medida en el "MES", lo que genera inconsistencia entre lo pedido y lo ofertado; como puede observarse en las imágenes siguientes:

- Partida contemplada en el Presupuesto:

03.06	BANOS PORTATILES QUIMICOS INC. MANTENIMIENTO (LIMPIEZA Y DESINFECCION)	MES	4.00	450.00	1,800.00
-------	------------------------------------------------------------------------	-----	------	--------	----------

- Partida prevista en la oferta:

03.06	BANOS PORTATILES QUIMICOS INC. MANTENIMIENTO (LIMPIEZA Y DESINFECCION)	GLB	4.00	450.00	1,800.00
-------	------------------------------------------------------------------------	-----	------	--------	----------

Al respecto, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En consecuencia, la oferta del postor al contemplar partidas incompletas y erróneas, que generan incongruencia, en ese sentido, dicha oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**

- o) **INATEC S.A.C.** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4'175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

Cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**

- p) **MEJESA S.R.L.** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4'175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

Que, de acuerdo a las bases integradas, se estableció que **no se aceptará el pegado de la imagen de una firma o visto** en las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en dichas bases, los mismos que deben encontrarse firmados por el postor de forma manuscrita o digital, para mayor detalle se reproduce a continuación:

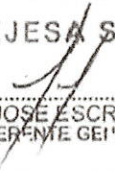

1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, establece la posibilidad de que el postor subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Dentro de los supuestos subsanables, en el literal b) del numeral 60.2 del citado artículo se contempla la falta de firma o foliatura del postor.

Sin embargo, este Comité de selección ha revisado el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, así como otros documentos contenidos en la oferta de postor, y de una observación detallada de la Oferta se aprecia que contienen el pegado de firmas o firmas escaneadas, pues los trazos de las rúbricas son iguales (hay trazos iguales entre ellas que se evidencian a simple vista), tal como se muestra a continuación:

[folio 5]	[Folio 06]
 MEJESA S.R.L. JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL	 MEJESA S.R.L. JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL

Conforme se evidencia de los gráficos antes señalados, se puede observar que evidentemente las firmas contenida en el Anexo N° 06 del postor son imágenes pegadas; por lo que, de conformidad con lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

del Reglamento, no está permitida la subsanación de la falta de firma en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica (en el caso concreto el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta presentado por el postor).

En ese sentido No Cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- q) **PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4'175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

Cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **ADMITIDA**

- r) **SANTA MARIA CONTRATISTAS S.A.C.** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4'175,450.46 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 46/100 Soles).

Ahora bien, de la revisión del Anexo N° 06-Precio de la Oferta presentada por el postor, se ha podido advertir que inserta una la anotación siguiente: "El Valor referencia a Diciembre 2023", como se puede apreciar en la imagen siguiente:

1	Total costo directo (A)			3,082,332.18
2	Gastos generales			
2.1	Gastos fijos	1.47%		45,310.28
2.2	Gastos variables	6.53%		201,276.29
	Total gastos generales (B)	8.00%		246,586.57
3	Utilidad (C)	6.80%		209,598.59
	SUBTOTAL (A+B+C)			3,538,517.34
4	IGV	18%		636,933.12
5	Monto total de la oferta			4,175,450.46

Son: Cuatro Millones Ciento Setenta y Cinco Mil Cuatrocientos Cincuenta con 46/100 Soles (Incluido IGV)

Valor referencial a Diciembre 2023 Sistema de contratación a Precios Unitarios

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Al respecto, este Comité de Selección considera que dicho enunciado vuelve incongruente el valor de su oferta; toda vez que, debió considerar que "el precio de su oferta correspondería ser calculada al mes de diciembre del 2023", mas no el Valor Referencial, el mismo que es aprobado por la Entidad e incorporado en el Expediente Técnico, en el que se incluyen los precios que conforman el presupuesto de obra y su Costo Directo; de manera que en su oferta se observa variaciones en los costos de los precios unitarios con respecto al presupuesto previsto por la Entidad para el cálculo del Valor Referencial, lo que genera una oferta menor del Costo Directo del presupuesto de obra aprobado por la Entidad, y que no determina el Costo directo ofertado por el postor en su oferta, por lo que.

En ese sentido, se indica que, la oferta del postor, **NO CUMPLE** con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección; por lo cual, la oferta obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

- s) **YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES:** La oferta presentada por el postor cumple con el Anexos 01, 02, 03, 04 y 06 ofertando el precio de S/ 4'407,327.97 soles (Cuatro millones ciento setenta y cinco mil, cuatrocientos cincuenta con 97/100 Soles).

Ahora bien, corresponde tener en cuenta que las Bases Integradas del Procedimiento de selección ha previsto que el postor deberá presentar su oferta en soles y que los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; de manera que según el Anexo N° 06, aprobado por las Bases Integradas, precisa que se debe "INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA".



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

En ese sentido, al revisar su Anexo N° 06-Precio de la Oferta, se puede observar que el Postor, ha consignado la partida "07.07" que no se encuentra prevista en el presupuesto contenido en las Bases Integradas; como puede observarse en la imagen siguiente:

Item	Descripción	Und.
07.03	CONCRETO F _c =175KG/CM ² . P/ UÑA DE VEREDAS	m3
07.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VEREDAS	m2
07.05	RELLENO DE JUNTAS CON MATERIAL ASFÁLTICO, E=1"	m
07.06	CURADO QUIMICO DE VEREDAS Y RAMPAS	m2

Al respecto, se debe tener en cuenta que la formulación y presentación de ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél; y, en mérito a ello, debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que este Colegiado pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones; así pues, toda información contenida en la oferta económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar a este Comité de Selección, la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

En consecuencia, la oferta del postor al contemplar partidas incompletas y erróneas, que generan incongruencia, en ese sentido, No cumple dicha oferta obteniendo la condición de **NO ADMITIDA**.

QUINTO: EVALUACION DE OFERTAS

N°	POSTOR	MONTO DE CADA POSTOR	OFERTA %	Puntaje Inciso a) del Numeral 74.2 del Art. 74 del RLCE	Otros Factores de Evaluación		Puntaje Total	Orden de Prelación
					SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		
1	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	S/ 4'452,324.79	95.97%	89.09	3 [Adjunta Certificado ISO 45001:2018 , ISO 14001:2015]	2 [Adjunta Certificado ISO 37001:2016]	94.09	Se determina por desempate SEACE
2	C & T AILSA SRL	S/ 4' 406,586.78	94.98%	90.02	[Adjunta Certificado ISO 45001:2018 , ISO 14001:2015]	[Adjunta Certificado ISO 37001:2016]	95.02	
3	CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L	S/ 4'175,450.46	90.00%	95	[Adjunta Certificado ISO 14001:2015]	[Adjunta Certificado ISO 37001:2016]	100	
4	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.	S/ 4'175,450.46	90.00%	95	[Adjunta Certificado ISO 14001:2015]	[Adjunta Certificado ISO 37001:2016]	100	
5	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C.	S/ 4'175,450.46	90.00%	95	[Adjunta Certificado ISO 45001:2018 , ISO 14001:2015]	[Adjunta Certificado ISO 37001:2016]	100	
6	INATEC S.A.C.	S/ 4'175,450.46	90.00%	95	[Adjunta Certificado ISO 45001:2018]	[Adjunta Certificado ISO 37001:2016]	100	
7	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 4'175,450.46	90.00%	95	[Adjunta Certificado ISO 45001:2018]	[Adjunta Certificado ISO 37001:2016]	100	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

En ese sentido, con la finalidad de continuar con las etapas del procedimiento de selección, culminada la etapa de admisión de ofertas, se procedió a dar inicio a la etapa de evaluación de ofertas, de acuerdo al literal a), numeral 74.1 y 74.2 del artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; quedando establecido el orden de prelación siguiente:

SE@CE
Sistema de Evaluación de Ofertas

Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLAObjeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : LP-SM-2-2024-MDC-CS-1Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : EJECUCION DE LA OBRA: REPOSICION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LA AVENIDA GUARDIA CIVIL ENTRE LA AVENIDA GUILLERMO

Datos del Item y sorteo

Número Item : 1Fecha : 10/06/2024Hora : 10:13 PM

Descripción Item : EJECUCION DE LA OBRA: REPOSICION DEL SERVICIO DEUsuario que actualizó : MARX LENIN STEVENSON PINTADO CALLE

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Prelación
20600085841	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C.	100.0	1
20557341430	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	100.0	2
20526021658	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.	100.0	3
20486136830	INATEC S.A.C.	100.0	4
20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.0	5
20526530374	C & T AILSA SRL	95.02	6
20100612373	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	94.09	7

SEXTO:

ACTO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Los miembros del Comité de Selección proceden a calificar las ofertas admitidas en concordancia con las bases integradas del Procedimiento de Selección, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada, ello teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN						
N°	POSTOR	A. CAPACIDAD LEGAL	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			CONDICIÓN DE LA OFERTA
		A. HABILITACIÓN	B.1.- CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA	B.2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	B.3.- EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
1	ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA.	Cumple Se verifica RNP Vigente	Cumple Se acredita a la Firma del Contrato.			CALIFICA
2	C & T AILSA S.R.L.	No Cumple No adjunta RNP Vigente	Cumple Se acredita a la Firma del Contrato.			DESCALIFICADA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

				menor a 1 veces el VR.	
3	CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.	No Cumple No adjunta RNP Vigente	Cumple Se acredita a la Firma del Contrato.	Acredita una experiencia en obras similares acumulada de: <u>S/. 4,031,841.52</u> soles; es decir un monto menor a 1 veces el VR.	DESCALIFICADA
4	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C.	No Cumple No adjunta RNP Vigente	Cumple Se acredita a la Firma del Contrato.	No acredita experiencias como requisito de calificación.	DESCALIFICADA
5	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.	No Cumple No adjunta RNP Vigente	Cumple Se acredita a la Firma del Contrato.	Acredita una experiencia en obras similares acumulada de: <u>S/. 1,611,724.57</u> soles; es decir un monto menor a 1 veces el VR.	DESCALIFICADA
6	INATEC S.A.C.	Cumple Se verifica RNP Vigente	Cumple Se acredita a la Firma del Contrato.	Acredita una experiencia en obras similares acumulada de: <u>S/. 3,978,430.24</u> soles; es decir un monto menor a 1 veces el VR.	DESCALIFICADA
7	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Cumple Se verifica RNP Vigente	Cumple Se acredita a la Firma del Contrato.	Acredita una experiencia en obras similares acumulada de: <u>S/. 3,318,862.11</u> soles; es decir un monto menor a 1 veces el VR.	DESCALIFICADA

• C & T AILSA S.R.L.

El Postor en su Anexo N° 10-Experiencia del Postor en la Especialidad, presenta para acreditar el requisito de Calificación, las siguientes obras:

- En la obra del ítem 1) Contrato 033-06-2023-MPT, del 26 de junio de 2023, suscrito con la Municipalidad Provincial de Talara, declara una experiencia de S/. 3, 196,797.02 soles, por su participación en consorcio del 50% de un monto contractual de S/. 6,393,594.04 soles; sin embargo, no acredita el monto contractual final a pesar de advertirse que del Acta de Recepción de Obra del 4 de marzo de 2024, que adjunta, se muestran modificaciones contractuales que inciden en el monto final del Contrato, como la Ampliaciones de plazo N° 01 por 55 días calendario, el Adicional de Obra N° 01, y Deductivo de Obra N° 01, que generan gastos generales e incrementos y reducciones al monto contractual; y al no adjuntar la Resolución de Liquidación de obra o los documentos que acrediten dichas variaciones contractuales en el que se muestre el monto final del contrato; esto en razón de lo establecido en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3 que cita: "A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

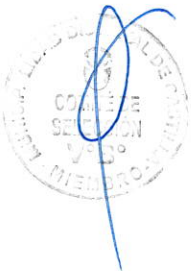
COMITÉ DE SELECCIÓN

necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución". Por lo que, dicha experiencia resulta inválida, por inexacta e incongruente.

- En la obra del ítem 2) Contrato N° 73-12-2022-MPT, del 16 de diciembre de 2022, suscrito con la Municipalidad Provincial de Talara, declara una experiencia de S/. 1,215,891.38 soles; sin embargo, no acredita el monto contractual final a pesar de advertirse que del Acta de Recepción de Obra del 21 de noviembre de 2023, que adjunta, se muestran modificaciones contractuales que inciden en el monto final del Contrato, como la Ampliaciones de plazo N° 01 por 78 días calendario, la Ampliación de Plazo N° 03, por 27 días calendario, Ampliación por Reemplazo por retraso justificado, por 90 días calendario, el Adicional de Obra N° 01, y Deductivo de Obra N° 01, que generan gastos generales e incrementos al monto contractual; y al no adjuntar la Resolución de Liquidación de obra o los documentos que acrediten dichas variaciones contractuales en el que se muestre el monto final del contrato; esto en razón de lo establecido en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3 que cita: "A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución". Por lo que, dicha experiencia resulta inválida, por inexacta e incongruente.



- En la obra del ítem 4) Contrato N° 018-MPS-GM-GAYF/SGL, del 30 de enero de 2014, suscrito con la Municipalidad Provincial de Sechura, declara una experiencia de S/. 109,162.25 soles, por su participación en consorcio del 2.5% de un monto contractual de S/. 4,131,268.67 soles; sin embargo, el Contrato de Consorcio Temporal obrante a folios del 17 al 23 de su oferta, del 20 de enero de 2013, se encuentra incompleto al no adjuntarse la legalización notarial de las firmas de quienes suscriben supuestamente dicho contrato; por lo que, no se tiene acreditada válidamente su participación en dicho contrato; en consecuencia, dicha experiencia resulta inválida.



Por lo tanto, el Postor ha acreditado únicamente el monto de S/. 1,493,027.09 soles, monto menor a lo requerido para la experiencia del postor en la especialidad, quedando su oferta **DESCALIFICADA**.

• CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.

El Postor en su Anexo N° 10-Experiencia del Postor en la Especialidad, presenta para acreditar el requisito de Calificación, las siguientes obras:

- En la obra del ítem 1) Contrato N° 278-2016-EMAPE/GCAF, del 21 de noviembre de 2016, suscrito con la Empresa Municipal Administradora de Peaje de Lima S.A-EMAPE S.A, cuya denominación expresa que el objeto de la Contratación es para la "Creación de una ciclovia (...)" sin embargo, dicha denominación no se encuentra comprendida en la categorización de obras similares, siendo la correcta "infraestructura recreativa y/o esparcimiento", conforme se muestra a continuación:





- En la obra del ítem 2) el Contrato de Obra N° 109-2018, del 31 de octubre de 2018, suscrito con la Municipalidad Distrital de San Martín de Porres, declara una experiencia de S/. 105,274.98 soles de su participación en consorcio del 50% del monto contractual de S/. 210,549.95 soles; sin embargo, sin embargo, el Contrato de Constitución de Consorcio Ejecutor Lima obrante a folios del 54 al 58 de su oferta, del 12 de octubre de 2018, se encuentra incompleto al no adjuntarse la legalización notarial de las firmas de quienes suscriben supuestamente dicho contrato; por lo que, no se tiene acreditada válidamente su participación en dicho contrato; en consecuencia, dicha experiencia resulta inválida.
- En la obra del ítem 3) el Contrato N° 13-2015-SGL-GAFyP-MDPP, del 27 de marzo de 2015, suscrito con la Municipalidad Distrital de San Martín de Porres, declara una experiencia de S/. 606,099.39 soles de su participación en consorcio del 50% del monto contractual de S/. 1,215,345.13 soles; sin embargo, sin embargo, en el Contrato de Consorcio M&M obrante a folios del 69 al 73 de su oferta, del 19 de marzo de 2015, no se encuentra la disposición que determine que la participación del postor en el consorcio se establezca en actividades de "ejecución de la obra" hablando únicamente de las "participación de las utilidades líquidas"; como se puede observar en la imagen siguiente:

CLÁUSULA OCTAVA.- LAS PARTES CONVIENEN EN QUE LAS PARTICIPACIONES DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES INTEGRALES EL CONSORCIO, SERÁ SOBRE LAS UTILIDADES LIQUIDAS, QUE SE OBTENGAN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA LICITACION PÚBLICA N° 011-2014-CE/MM (PRIMERA CONVOCATORIA), DE LA MANERA SIGUIENTE:

MEJESA S.R.L., 50% (CINCUENTA POR CIENTO).
CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L., 50% (CINCUENTA POR CIENTO).
LOS MISMOS PORCENTAJES SON PARA ASUMIR PÉRDIDAS Y RIESGOS.

Por lo que, no se acredita la experiencia en ejecución de obra de manera fehaciente, en consecuencia, no se tiene acreditada válidamente su participación en dicho contrato; quedando dicha experiencia resulta inválida.

- En la obra del ítem 6) el Contrato de Obra N° 017-2019-GAF-MSS, del 19 de junio de 2019, suscrito con la Municipalidad Distrital de Puente Piedra, declara una experiencia de S/. 1,670,244.45 soles; sin embargo, no acredita el monto contractual final a pesar de advertirse que del Acta de Recepción de Obra del 28 de octubre de 2019, que adjunta, se muestran modificaciones contractuales que inciden en el monto final del Contrato, como la Ampliaciones de plazo por 20 días calendario; y al no adjuntar la Resolución de Liquidación de obra o los documentos que acrediten dichas variaciones contractuales en el que se muestre el monto final del contrato; esto en razón de lo establecido en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3 que cita: *"A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución". Por lo que, dicha experiencia resulta inválida, por inexacta e incongruente.

- En la obra del ítem 10) el Contrato N° 000043-2022-INVERMET-OGAF, del 13 de octubre de 2022, suscrito con el Fondo Metropolitano de Inversiones-INVERMET de la Municipalidad Metropolitana de Lima, declara una experiencia de S/. 820,715.04 soles; sin embargo, no acredita el monto contractual final pues no adjunta la documentación que acredite la aprobación del pago de la ejecución de mayores metrados conforme la normativa de contrataciones publica, esto a razón de lo establecido en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3 que cita: "A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución". Por lo que, dicha experiencia resulta inválida, por inexacta e incongruente.

Por lo tanto, el Postor ha acreditado únicamente el monto de S/. 4,031,841.52 soles, monto menor a lo requerido para la experiencia del postor en la especialidad, quedando su oferta **DESCALIFICADA**.

- **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA HUANGAR S.A.C.**


El Postor en su Anexo N° 10-Experiencia del Postor en la Especialidad, presenta para acreditar el requisito de Calificación, las siguientes obras:

- En la obra del ítem 1) el Contrato N° 059-2022/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G, del 29 de diciembre de 2022, suscrito con la Gerencia Sub Regional Luciano Castillo Colonna, declara una experiencia de S/. 2,690,577.95 soles en su participación del 50% del monto contractual de S/. 4,894,692.75 soles; sin embargo, no acredita el monto contractual final a pesar de advertirse que del Acta de Recepción de Obra [sin fecha de emisión] que adjunta, se muestran modificaciones contractuales que inciden en el monto final del Contrato, como la ejecución de mayores metrados; al respecto si bien adjunta la Resolución de Liquidación de obra en este documento se aprecia claramente que "los mayores metrados" deben ser aprobado su pago por la Gerencia General Regional del Gobierno Regional Piura, y dicha resolución que acredite dicha aprobación no ha sido presentada en su oferta; esto en razón de lo establecido en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3 que cita: "A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución". Por lo que, dicha experiencia resulta inválida, por inexacta e incongruente.
- En la obra del ítem 1) el Contrato N° 048-2022-MDC-OGAYF-OAYCP, del 21 de diciembre de 2022, suscrito con la Municipalidad Distrital de Castilla, cuyo objeto contractual es la "Reparación de Pista..."; sin embargo, dicha denominación no se encuentra comprendida en la categorización de obras similares, siendo la correcta "infraestructura recreativa y/o esparcimiento", conforme se muestra a continuación:



[illegible]

- En la obra del ítem 3) el Contrato N° 017-2022/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G, del 3 de junio de 2022, suscrito con la Gerencia Sub Regional Luciano Castillo Colonna, declara una experiencia de S/. 2,812,175.94 soles en su participación del 50% del monto contractual de S/. 4,799,145.30 soles; sin embargo, no acredita el monto contractual final a pesar de advertirse que del Acta de Recepción de Obra del 1 de marzo de 2023, que adjunta, se muestran modificaciones contractuales que inciden en el monto final del Contrato, como lo son las Ampliaciones de Plazo N° 01 y 02 y Adicional de Obra N° 01, y la ejecución de mayores metrados; al respecto, se puede advertir que si bien adjunta la Resolución de Liquidación de obra [ilegible en algunas partes] en este no se advierten los montos ni las aprobaciones de los mayores metrados y los adiciones de obra, documentación que no logra adjuntar; esto en razón de lo establecido en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3 que cita: "A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución". Por lo que, dicha experiencia resulta inválida, por inexacta e incongruente



• **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.**

El Postor en su Anexo N° 10-Experiencia del Postor en la Especialidad, presenta para acreditar el requisito de Calificación, las siguientes obras:

- En la obra del ítem 1) el Contrato de Ejecución de Obra N° 002-2018/MDIE, del 10 de diciembre de 2018, suscrito con la Municipalidad Distrital de San Martín de Porres, declara una experiencia de S/. 2,772,716.29 soles de su participación en consorcio del 45% del monto contractual de S/. 6, 161,591.76 soles; sin embargo, se puede advertir inconsistencias como lo es el hecho que su participación en consorcio lo efectúa con dos consorciados más, como lo es las siguientes empresas:

- ASEL INGENIEROS SRLTDA	: 45 %.
- CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR SRL	: 45%
- GYA CONTRATISTAS SRL	: 10 %

Advirtiéndose que el Contrato de Consorcio solo se certifica la legalización de las firmas de dos participantes, perjudicando la validez de dicho documento:





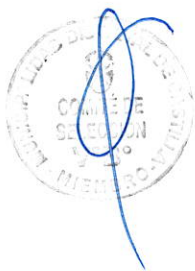
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

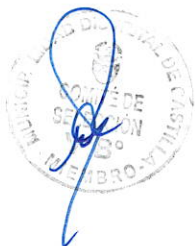
C E R T I F I C O: QUE LAS FIRMAS DEL ANVERSO CORRESPONDEN A DON ELLIOT SOTO CORTEZ, IDENTIFICADO CON DNI N° 23867596, QUIEN FIRMA EN REPRESENTACION DE LA EMPRESA "ASEL INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA". INSCRITA EN LA PARTIDA N° 03113922 Y DON NEMECIO ENRIQUE SAMAME RUIDIAS, IDENTIFICADO CON DNI N° 41290550, QUIEN FIRMA EN REPRESENTACION DE LA EMPRESA "CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.". INSCRITA EN LA PARTIDA N° 11090346. LAS MISMAS QUE UTILIZAN EN TODOS SUS ACTOS PUBLICOS Y PRIVADOS, DEJANDO CONSTANCIA QUE SE LEGALIZAN LAS FIRMAS MAS NO EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO. EL CUAL NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA.- DOY FE.- PIURA, 10 DE DICIEMBRE DEL 2018.



- Ahora bien, se puede apreciar que adjunta el Acta de Recepción de Obra del 27 de agosto de 2019, y en el se puede apreciar modificaciones contractuales que inciden en el monto final del Contrato, como las Ampliaciones de plazo N° 01, 02, 03, 04, Adicional de Obra N° 01 y Deductivo de Prestaciones N° 01, sin embargo, adjunta una Resolución de Alcaldía del 31 de diciembre de 2019, donde se aprueba la liquidación de obra, mostrando el saldo a favor del contratista por S/. 147,915.09 soles, sin que se establezca el monto final contractual; esto en razón de lo establecido en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3 que cita: "A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución". Por lo que, dicha experiencia resulta inválida, por inexacta e incongruente.



- En la obra del ítem 4) [Obra 3] el Contrato N° 009-2021-MDC-GAYF-SGL, del 02 de marzo de 2021, suscrito con la Municipalidad Distrital de Castilla, declara una experiencia de S/. 1,866,55.39 soles; sin embargo, de los documentos que adjunta no acreditan fehacientemente dicho monto; pues a pesar de advertirse que adjunta del Acta de Recepción de Obra del 10 de diciembre de 2021, y adjunta la Resolución de Aprobación de Adicional N° 01 y 02, y 03, no se muestran modificaciones contractuales que inciden en el monto final del Contrato, como las Ampliaciones de plazo Parciales N° 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, y 11 y además se puede apreciar que se encuentra a dicha fecha pendiente la aprobación de un adicional por emergencia; sin que se establezca el monto final contractual; esto en razón de lo establecido en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3 que cita: "A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución". Por lo que, dicha experiencia resulta inválida, por inexacta e incongruente.



- En la obra del ítem 3) [Obra 4] Contrato N° 024-2022-MDC-OGAYF-OAYCP, del 20 de setiembre de 2022, suscrito con la Municipalidad Distrital de Castilla, cuya denominación expresa que el objeto de la Contratación es para la "Reparación de Pistas (...)" sin embargo, dicha denominación no se encuentra comprendida en la categorización de obras similares, conforme se muestra a continuación:

[illegible]

- En la obra del ítem 5) Contrato N° 09-2023-MDVO, del 18 de agosto de 2023, suscrita con la Municipalidad Distrital de Veintiséis de Octubre, declara una experiencia de S/. 1,324,663.07 soles; sin embargo, no acredita el monto contractual final a pesar de advertirse que del Acta de Recepción de Obra del 25 de marzo del 2024, que adjunta, se muestran modificaciones contractuales que inciden en el monto final del Contrato, como la Ampliaciones de plazo N° 01 y 02, Adicionales de Obra N° 0 y 02 y Deductivo de Obra N° 01; sin embargo, no adjunta la Resolución de Liquidación de obra o los documentos que acrediten dichas variaciones contractuales en el que se muestre y acredite el monto final del contrato; esto en razón de lo establecido en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3 que cita: "A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución". Por lo que, dicha experiencia resulta inválida, por inexacta e incongruente.

Por lo tanto, el Postor ha acreditado únicamente el monto de S/. 1,611,724.57 soles, monto menor a lo requerido para la experiencia del postor en la especialidad, quedando su oferta **DESCALIFICADA**.

- **INATEC S.A.C**

El Postor en su Anexo N° 10-Experiencia del Postor en la Especialidad, presenta para acreditar el requisito de Calificación, las siguientes obras;

- En la obra del ítem 2) Contrato de Adjudicación Simplificada N° 014-2022-MDSJ-Primera Convocatoria, del 25 de noviembre de 2022, suscrito con la Municipalidad Distrital de San Jerónimo, cuya denominación expresa que el objeto de la Contratación es para la "Creación de Servicios de Movilidad Urbana (...)" sin embargo, dicha denominación no se encuentra comprendida en la categorización de obras similares, conforme se muestra a continuación:

Se considerará como obra similar: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular; Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adaptación y/o rehabilitación y/o consolidación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular; Obras puntuales: Puente, y/o túneles y/o semáforos y/o dotras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o puentes y/o esplanadas y/o plazas y/o veredas y/o algar literales y/o llaves y/o vías de acceso y/o accesibilidades y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o puentes de nivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

Como se puede observar las Bases Integradas contemplan "Servicio de transitabilidad y/o accesibilidad urbana", mas no el objeto de la experiencia presentada por el Postor. Por lo tanto, dicha experiencia resulta inválida.

Por lo tanto, el Postor ha acreditado únicamente el monto de S/. 3,978,430.24 soles, monto menor a lo requerido para la experiencia del postor en la especialidad, quedando su oferta **DESCALIFICADA**.

- **PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**

El Postor en su Anexo N° 10-Experiencia del Postor en la Especialidad, presenta para acreditar el requisito de Calificación, las siguientes obras:

- En la obra del ítem 1) Contrato N° 30-2023-MSB-GM del 18 de octubre de 2023, suscrito con la Municipalidad Distrital San Borja, cuya denominación expresa que el objeto de la Contratación es para la "IOARR Reparación de pista (...)" sin embargo, dicha denominación no se encuentra comprendida en la categorización de obras similares, conforme se muestra a continuación:

Se considerará como obra similar: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o rehabilitación y/o adecuación y/o estabilización y/o pavimentación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos rígidos y/o flexibles y/o semirígidos y/o aceras veredas (concreto y/o adofo y/o adofo y/o adofo) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o entlos viales y/o pasajes y/o senderos y/o plazas y/o áreas y/o vías laterales y/o frentes y/o alamedas y/o parques, estacionamientos y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o puentes de desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Como se puede observar las Bases Integradas no contemplan el objeto contractual de "Reparación", como lo precisa la experiencia presentada por el Postor. Por lo tanto, dicha experiencia resulta inválida.

- En la obra del ítem 2) Contrato N° 004-2022-MSB del 8 de febrero de 2022, suscrito con la Municipalidad Distrital San Borja, cuya denominación expresa que el objeto de la Contratación es para la "Reparación de pista (...)" sin embargo, dicha denominación no se encuentra comprendida en la categorización de obras similares, conforme se muestra a continuación:

Se considerará como obra similar: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o rehabilitación y/o adecuación y/o estabilización y/o pavimentación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos rígidos y/o flexibles y/o semirígidos y/o aceras veredas (concreto y/o adofo y/o adofo y/o adofo) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o entlos viales y/o pasajes y/o senderos y/o plazas y/o áreas y/o vías laterales y/o frentes y/o alamedas y/o parques, estacionamientos y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o puentes de desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Como se puede observar las Bases Integradas no contemplan el objeto contractual de "Reparación", como lo precisa la experiencia presentada por el Postor. Por lo tanto, dicha experiencia resulta inválida.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

- En la obra del ítem 3) el Contrato N° 0014-2016-SGLSG-GA/MDSA, del 16 de marzo del 2016, suscrito con la Municipalidad Distrital de Santa Anita, declara una experiencia de S/. 3,805,827.01 soles de su participación en consorcio del 45% del monto contractual de S/. 8,400,00.00 soles; sin embargo, se puede apreciar que adjunta el Acta de Recepción de Obra del 25 de noviembre del 2016, y la Resolución de Gerencia General del 23 de enero del 2017, en los se puede apreciar modificaciones contractuales que inciden en el monto final del Contrato, como las Ampliaciones de plazo, Adicional de Obra N° 01 y Deductivo de Prestaciones N° 01, sin embargo, no adjunta los documentos que acrediten su aprobación e incorporación al contrato y a pesar que se adjunta la resolución de liquidación, no se determina en la parte resolutive el monto final de la contratación, como se puede visualizar:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- Aprobar la Liquidación del Contrato de Obra de la I.P. N° 002-2015-O-CE/MDSA "MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE PAVIMENTO EN LA AV. 22 DE JULIO TRAMO AV. LOS VIRREYES - CARRETERA CENTRAL, DISTRITO DE SANTA ANITA-LIMA-LIMA", ejecutada por el CONSORCIO 22 DE JULIO cuyo resultado arroja un saldo a favor de dicho contratista ascendente a la suma de S/. 27,427.40 (Veintisiete Mil Cuatrocientos Veintisiete con 40/100 Soles), suma que incluye el monto de S/. 4,183.84 (Cuatro Mil Ciento Ochenta y Tres con 84/100 Soles) por concepto de Liquidación del I.G.V.

De manera que, esto imposibilita acreditar la experiencia requerida, en razón de lo establecido en la Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 3712-2023-TCE-S3 que cita: "A efectos de acreditar la experiencia, las bases definen el tipo de documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente cuál fue el monto total de la ejecución, debiendo además constar que la obra ha concluido en su totalidad. Por lo cual, para que un comité de selección pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitavelmente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución". Por lo que, dicha experiencia resulta inválida, por inexacta e incongruente.

Por lo tanto, el Postor ha acreditado únicamente el monto de S/. 3,318,862.11 soles, monto menor a lo requerido para la experiencia del postor en la especialidad, quedando su oferta **DESCALIFICADA**.

SEPTIMO

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En consecuencia, después de haber realizado la admisión, evaluación técnica y económica, este colegiado por unanimidad acuerda otorgar la Buena Pro de la LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDC-CS, de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	OBJETO	MONTO
ANDREA COMERCIAL S A ANCOSA	REPOSICIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR EN LA AVENIDA GUARDIA CIVIL ENTRE LA AV. GUILLERMO IRAZOLA HASTA EL CANAL BIAGGIO ARBULÚ DEL DISTRITO DE CASTILLA-PIURA-PIURA" CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2352837	S/. 4'452,324.79 (Cuatro millones cuatrocientos cincuenta y dos mil Trescientos veinticuatro con 79/100 Soles)

Se acuerda por unanimidad, registrar el Otorgamiento de la Buena Pro mediante su publicación en el SEACE.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA

COMITÉ DE SELECCIÓN

No existiendo otro tema que tratar y siendo las 7:10 pm del mismo día, se dio por concluida la reunión, suscribiendo los presentes en señal de conformidad.

ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUMPE
Presidente Comité



ING. LEONARDO EMIL ELIAS CHOCAN GARCIA
Primer Miembro



LIC. MARX LENIN S. PINTADO CALLE
Segundo Miembro

