

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA:

“INSTALACION DE SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO EN EL SECTOR DE MANTACOA DISTRITO DE SAN PEDRO DE PILLAO, PROVINCIA DE DANIEL

1	NÚMERO DE ACTA		S/N			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
	En, la ciudad de San Pedro de Pillao, el 18 de octubre del año 2023, en las instalaciones de la entidad, a las 16:40 horas, Se instaló el COMITÉ DE SELECCIÓN encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 02-2023-MDSP/CS cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: “INSTALACION DE SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO EN EL SECTOR DE MANTACOA DISTRITO DE SAN PEDRO DE PILLAO, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRION – PASCO” , a fin de efectuar la APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	ANTONIO SANCHEZ IBARRA	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
			Suplente			
	Primer Miembro	GERALDO CAYO GARAY SOTO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y CATASTRO
			Suplente			
	Segundo Miembro	ANGEL JESUS CANCHARI ANDRADE	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA, CONTROL PATRIMONIAL Y ALMACEN
			Suplente			
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:					
	De acuerdo con la evaluación técnica realizada el mismo día, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:					
	Nº	Nombre o razón social del postor		Puntaje por Evaluación Técnica		
	1	HERNAN ÑACA BAILON		100		
	2	CONSORCIO GREAN		100		
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:					
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:					
	Nº	Nombre o razón social del postor		Oferta Económica	% del Valor Referencial	
	1	HERNAN ÑACA BAILON		S/ 223,429.50	90.00 %	
	2	CONSORCIO GREAN		S/ 248,255.00	100.00 %	
	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS					
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:					
6	Nº	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas		
	1	HERNAN ÑACA BAILON		La oferta económica del postor contiene errores insubsanables los mismos que no permiten conocer el verdadero alcance de su oferta de acuerdo al siguiente detalle:		

		<table><tr><th>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO</th><th>N° DE PERIODOS DE TIEMPO</th><th>PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO</th><th>TARIFA UNITARIA OFERTADA</th><th>TOTAL OFERTA ECONÓMICA</th></tr><tr><td>Supervisión de obra</td><td>150</td><td>día</td><td>1,776.576675</td><td>213,189.20</td></tr><tr><td>Liquidación de obra</td><td></td><td></td><td></td><td>10,240.30</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>223,429.50</td></tr></table>	DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONÓMICA	Supervisión de obra	150	día	1,776.576675	213,189.20	Liquidación de obra				10,240.30					223,429.50	
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONÓMICA																			
Supervisión de obra	150	día	1,776.576675	213,189.20																			
Liquidación de obra				10,240.30																			
				223,429.50																			
		<p>I) En primer lugar, no oferto un periodo de tiempo según lo establecido en las bases (página 14 de las bases) que establece claramente que el periodo es en meses y no en días. Asimismo, el anexo 06 de las bases como nota importante indica que, En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente:</p> <div><p>Importante para la Entidad</p><p><i>En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe reemplazar por la tabla siguiente:</i></p><table><tr><th>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO</th><th>N° DE PERIODOS DE TIEMPO⁴³</th><th>PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO⁴⁴</th><th>TARIFA UNITARIA OFERTADA⁴⁴</th><th>TOTAL OFERTA ECONÓMICA</th></tr><tr><td>Supervisión de obra</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Liquidación de obra</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table><p><i>Incluir o eliminar, según corresponda</i></p><p>⁴⁰ Número estimado de días, meses, entre otros de la ejecución de la prestación, según lo establecido en las bases.</p><p>⁴¹ Día, mes, entre otros, según lo establecido en las bases.</p><p>⁴² El postor formula su oferta proponiendo una tarifa fija en base al periodo o unidad de tiempo establecida en las bases.</p><p>⁴³ Número estimado de días, meses, entre otros de la ejecución de la prestación, según lo establecido en las bases.</p><p>⁴⁴ Día, mes, entre otros, según lo establecido en las bases.</p><p>⁴⁵ El postor formula su oferta proponiendo una tarifa fija en base al periodo o unidad de tiempo establecida en las bases.</p></div> <p>Evidenciando que tanto el numero como el periodo de tiempo es según lo establecido en las bases.</p> <p>De manera referencial dicha observación fue analizada en el literal 25 de la Resolución N° 3728-2022-TCE-S3 que establece: “...pues, como se ha dicho anteriormente, un mes puede contener entre 28 días (febrero) a 31 días; por tanto, la Entidad no puede imponer tal equivalencia en las bases, cuando en la realidad no todos los meses contienen 30 días calendario ...”</p> <p>I) En segundo lugar, adicionalmente al error en el periodo ofertado existe un error en el calculo de la tarifa unitaria ofertada por el numero de periodo de tiempo siendo el cálculo correcto el siguiente:</p> <table><tr><td>N° periodo</td><td>Tarifa unitaria</td><td>Total oferta económica</td></tr><tr><td>150</td><td>x 1,776.576675</td><td>= 266,486.50125</td></tr></table> <p>En ese sentido, se puede apreciar que los errores evidenciados no son susceptibles de ser subsanados, pues se encuentran en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no están referidos ni a la rúbrica, la foliación ni errores aritméticos (que se aplica solo en caso de precios unitarios). Mas aun lo que confirma es que el postor propuso una oferta económica con distintas características de lo exigido por la entidad, alteran el contenido esencial de su oferta por lo que corresponde no admitir su oferta.</p> <p>Asimismo, consideramos importante tener como referencia lo establecido en el numeral 33 de la Resolución N° 1301-2022-TCE-S4 que establece:</p> <p>“..Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso”</p>	DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁴³	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁴⁴	TARIFA UNITARIA OFERTADA ⁴⁴	TOTAL OFERTA ECONÓMICA	Supervisión de obra					Liquidación de obra					N° periodo	Tarifa unitaria	Total oferta económica	150	x 1,776.576675	= 266,486.50125
DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁴³	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁴⁴	TARIFA UNITARIA OFERTADA ⁴⁴	TOTAL OFERTA ECONÓMICA																			
Supervisión de obra																							
Liquidación de obra																							
N° periodo	Tarifa unitaria	Total oferta económica																					
150	x 1,776.576675	= 266,486.50125																					
7	7.1	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS																					
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																					
	Nº	<table><tr><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Puntaje por Evaluación Económica</th></tr></table>	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																			
Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																						

	1	CONSORCIO GREAN		100.00			
8	RESULTADOS FINALES						
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje C1xPT+C2xPei	Bonificación 5% MYPE	Puntaje Total
			C1 = 0.90	C2 = 0.10			
	1	CONSORCIO GREAN	90	10	100.00	5.00	105.00
Nota. - En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.							
9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO						
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO					
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:					
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto Adjudicado		Oferta > al Valor Rererencial		
		CONSORCIO GREAN	S/ 248,255.00		Si		
				No	X		
10	ACUERDO ADOPTADO						
	Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor CONSORCIO GREAN (RP INGENIEROS S.A.C / WILIAMS WASHINGTON PONCE PADILLA).						
11							
	ANTONIO SANCHEZ IBARRA Presidente del Comité de Selección						
	GERALDO CAYO GARAY SOTO Primer Miembro			ANGEL JESUS CANCHARI ANDRADE Segundo Miembro			