

## **PRONUNCIAMIENTO N° 017-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Municipalidad Distrital de Llalli

Referencia : Licitación Pública N° 1-2025-MDLL/CS-1, convocada para la contratación de bienes “Adquisición de tractores agrícolas para el proyecto: Adquisición de vehículo y equipos de taller, en el (la) adquisición de unidades vehiculares agrícolas e implementos distrito de Llalli, provincia Melgar, departamento Puno”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 1<sup>1</sup> de abril de 2025, y subsanado el 11<sup>2</sup> abril de 2025 el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **FERREYROS S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad<sup>3</sup> mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Ahora bien, corresponde precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a la “**Característica técnica – Potencia máxima**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida al “**Factor de evaluación – Mejoras en las especificaciones técnicas**”.

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0045453.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0051189.

<sup>3</sup> Mediante el Expediente N° 2025-0002949.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento N° 1

### Respecto a la “Característica técnica – Potencia máxima”

El participante **FERREYROS S.A.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 2 se solicitó modificar la característica “Potencia máxima: 105 a 110cv” del motor y se considere “Potencia máxima: 105 a 115cv indicar norma y rpm”; ante lo cual, la Entidad si bien decidió acoger parcialmente lo solicitado, modificó la característica “Potencia máxima del motor” estableciendo “Potencia Máxima: Comprendida entre 105 a 110 HP, o su equivalente en CV (Indicar norma y rpm)”. En relación con ello, el recurrente cuestionó dicha absolució, indicando que carece de motivación toda vez que la solicitud inicial se encontraba orientada a que se modifique el parámetro de la característica técnica “potencia máxima del motor” y se considere el rango de “105 a 115CV”, lo que permite una mayor participación de potenciales postores; además, señaló que en ningún extremo de la consulta y/u observación N° 2 se solicitó modificar las unidades establecidas para medir la potencia máxima del motor. Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se **modifique la característica técnica de la “Potencia máxima: 105 a 115 CV”.**

### Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“5.1. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES*

*TRACTOR AGRÍCOLAS 4X4 CABINADOS COMPRENDIDO EN LA POTENCIA DE 105  
A 110 HP DE POTENCIA*

*(...)*

*B.- MOTOR*

*(...)*

*B.7 **Potencia máxima: Competencia entre 105 a 110 CV.** Indicar norma y rpm.*

*(...)”*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Así, mediante la consulta y/u observación N° 2, se solicitó modificar la característica “Potencia máxima: 105 a 110cv” del motor y se considere “Potencia máxima: 105 a 115cv”; ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, indicando que la unidades de medida HP y CV miden la potencia de máquinas agrícolas, siendo que la conversión HP y CV y/o viceversa es universal, modificando así la característica “Potencia máxima del Motor” establecido que la misma estará comprendida entre “105 a 110 HP, o su equivalente en CV (Indicar norma y rpm).”

Es así que, en atención a la observación de la consulta y/u observación N° 2, la Entidad decidió modificar la característica técnica “Potencia máxima del Motor” del acápite 5.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, según el siguiente detalle:

*“5.1. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES*

*TRACTOR AGRÍCOLAS 4X4 CABINADOS COMPRENDIDO EN LA POTENCIA DE 105  
A 110 HP DE POTENCIA*

*(...)*

*B.- MOTOR*

*(...)*

*B.7 Potencia máxima: **Competencia entre 105 a 110 HP**, o su equivalente en CV (Indicar norma y rpm).*

*(...)”*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO AMPLIATORIO<sup>6</sup>, indicó lo siguiente:

*“(...)”*

*Al respecto es importante señalar que, el comité en pleno con la intervención de la unidad usuaria reconoce que, **la respuesta carece de una mayor sustentación técnica y motivada por un error involuntario en la transcripción para su publicación**; en este sentido luego de una amplia deliberación debemos puntualizar que, conforme al informe por parte de la unidad usuaria (Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural), que, se adjunta con motivo de la absolución la respuesta preparada fue la siguiente:*

*ABSOLUCIÓN A CONSULTA OBSERVACIÓN 2.*

*El comité especial con la consulta a la dependencia (unidad usuaria) que, aprobó el expediente de contratación, de conformidad con el numeral 72.3 del artículo 72 del reglamento **NO ACOGE LA OBSERVACIÓN aclarando que, el comité especial no interviene ni tiene facultades, menos se encuentra dentro de sus funciones elaborar el estudio de mercado** y por el contrario entendiendo que, lo solicitado por la unidad usuaria como conocedor de la necesidad describe las características técnicas y/o requisitos funcionales para el desarrollo de sus actividades y el cumplimiento de sus funciones y fines.*

*AMPLIACIÓN DEL COMITÉ CON MOTIVO DE LA ELEVACIÓN.*

*(...) **la potencia requerida se sujeta al dimensionamiento técnico basado en las: áreas de terreno existente en la zona, implementos solicitado y existentes en los talleres de la***

<sup>6</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0045453 de fecha 1 de abril de 2025.

entidad, costos de hora/máquina que se cobra, consumo de combustible, costos de los mantenimientos y las dimensiones físicas del tractor, los cuales obran en el expediente técnico aprobado y a ello es importante manifestar que, elevar la potencia además podría desvirtuar el presupuesto aprobado en las propuestas de los potenciales postores. Así mismo es menester aclarar que se cumple a cabalidad con la PLURALIDAD de empresas y marcas que, vienen participando respecto al requerimiento solicitado.  
(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

De otro lado, corresponde traer a colación lo establecido en el numeral 7.4 de la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, el cual establece que al absolver las consultas y observaciones, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, debe evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que deberá ser debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta u observación.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe precisó que por error tipográfico se modificó la unidad de medida de CV a HP, decidiendo corregir la absolución de la consulta y/u observación N° 2, para lo cual precisó que no corresponde acoger la observación planteada, argumentando que la potencia requerida guarda relación con el dimensionamiento técnico del requerimiento, por lo que elevar la potencia podría desvirtuar el presupuesto de las propuestas de los potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique la característica técnica de la “Potencia máxima: 105 a 115cv”; y en tanto la Entidad a través del citado informe decidió no acoger lo solicitado brindando los alcances necesarios que sustentan la referida decisión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, sin perjuicio de lo expuesto se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto**<sup>7</sup> la absolución de la consulta y/u observación N° 2 del pliego absolutorio.

---

<sup>7</sup> Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

- Se **debe tener en cuenta**<sup>8</sup> como absolución de la consulta y/u observación N° 2 lo manifestado por la Entidad en el INFORME TÉCNICO AMPLIATORIO.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con **absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas** por los participantes en sus consultas u observaciones permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 2**

**Respecto al “Factor de evaluación – Mejoras a las especificaciones técnicas”.**

El participante **FERREYROS S.A.**, indicó que mediante la consulta y/u observación N° 13 se solicitó modificar el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas”, entre otras, la mejora al “Sistema de monitoreo o administración a distancia que permita ingresar al tablero de control del equipo de manera telemática y/o satelital a fin de controlar los parámetros como: Ubicación, consumo de combustible, horas máquina, presión de aceite, temperatura de trabajo, rpm de relanti, códigos de error, etc. del propio fabricante con 4 puntos” y “Sistema de monitoreo o administración a distancia que, permita ingresar al tablero de control del equipo de manera telemática y/o satelital solo para ubicación del equipo y horas de trabajo otorgado por terceros con 1 punto”; ante lo cual, la Entidad decidió acoger parcialmente lo solicitado. En relación con ello, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que con tal mejora no se agrega un valor adicional, toda vez que no existe un requerimiento técnico mínimo establecido para el sistema de monitoreo y/o administración a distancia de las especificaciones técnicas. Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se **suprima el factor de evaluación “Mejoras en las especificaciones técnicas” Mejora N° 2 Sistema de Monitoreo y/o Administración a Distancia.**

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III y del literal I del Capítulo IV ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>8</sup> Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

“Capítulo III

(...)

## 5.1 CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES

(...)

A.8.- Sistema de Monitoreo y/o Administración a distancia: **Indicar.**

(...)

Capítulo IV

(...)

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	
(...)	
I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	PUNTAJE
Evaluación:	(10 puntos)
<b><u>M1.- Torque Máximo (N/m):</u></b>	
Mayor a 460	4 puntos
Mayor a 430 hasta 460	1 punto
	Mejora 1: 4 puntos
	Mejora 2: 3 puntos
<b><u>M2.- Cilindrada (Litros):</u></b>	
Mayor a 4.0	3 puntos
Mayor a 4.0 hasta 4.49	1 punto
	Mejora 3: 3 puntos
<b><u>M3.- Sistema de Monitoreo y/o Administración a Distancia:</u></b>	
Sistema de monitoreo y/o administración a distancia, que permita visualizar como mínimo la ubicación y horas de trabajo del equipo.	
	03 puntos
<b><u>Acreditación:</u></b>	
Se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogos y/o ficha técnica y/o documentos emitidos por el Fabricante.	

(...)

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó modificar el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas”, y se precise como mejoras lo siguiente:

“M 1.- Torque máximo (Nm): Superiores a 480 Nm: 04 puntos.  
Superiores a 450 hasta 480Nm: 01 punto

M 2.- Régimen nominal para lograr la máxima potencia (RPM).  
Igual o menores a 2200 RPM: 02 puntos.

M3.- Sistema de monitoreo o administración a distancia:

Sistema de monitoreo o administración a distancia que, permita ingresar al tablero de control del equipo de manera telemática y/o satelital a fin de controlar los parámetros como: Ubicación, consumo de combustible, horas máquina, presión de aceite, temperatura de trabajo, rpm de relanti, códigos de error; etc del propio fabricante: 4 puntos

Sistema de monitoreo o administración a distancia que, permita ingresar al tablero de control del equipo de manera telemática y/o satelital solo para ubicación del equipo y horas de trabajo otorgado por terceros: 01 punto”

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, y precisó que el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” quedaría de la siguiente manera:

*M1.- Torque Máximo (N/m): Mayor a 460 (5 puntos)  
Mayor a 430 hasta 460 (2 puntos)*

*M2.- Sistema de Monitoreo y/o Administración a Distancia:*

*Sistema de monitoreo o administración a distancia que, permita ingresar al tablero de control del equipo de manera telemática y/o satelital a fin de controlar los parámetros como: Ubicación, consumo de combustible, horas máquina, presión de aceite, temperatura de trabajo, rpm de ralentí, códigos de error, etc del propio fabricante. (5 puntos)*

*Sistema de monitoreo o administración a distancia que permita ingresar al tablero de control del equipo de manera telemática y/o satelital solo para ubicación del equipo y horas de trabajo otorgado por terceros. (02 puntos)*

Es así que, en atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, la Entidad decidió modificar el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, según el siguiente detalle:

IV FACTORES DE EVALUACIÓN (...)	
I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	PUNTAJE
<u>Evaluación:</u>	(10 puntos)
<b><u>M1.- Torque Máximo (N/m):</u></b> Mayor a 460 <span style="color: red;">5 puntos</span> Mayor a 430 hasta 460 <span style="color: red;">2 punto</span>	Mejora 1: 5 puntos  Mejora 2: 5 puntos
<b><u>M2.- Sistema de Monitoreo y/o Administración a Distancia:</u></b> <i>Sistema de monitoreo o administración a distancia que, permita ingresar al tablero de control del equipo de manera telemática y/o satelital a fin de controlar los parámetros como: Ubicación, consumo de combustible, horas máquina, presión de aceite, temperatura de trabajo, rpm de ralentí, códigos de error, etc del propio fabricante. (05 puntos)</i>  <i>Sistema de monitoreo o administración a distancia que, permita ingresar al tablero de control del equipo de manera telemática y/o satelital solo para ubicación del equipo y horas de trabajo otorgado por terceros. (02 puntos)</i>	
<u>Acreditación:</u>	
<i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogos y/o ficha técnica y/o documentos emitidos por el Fabricante.</i> (...)	

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el INFORME TÉCNICO AMPLIATORIO<sup>9</sup>, indicó lo siguiente:

“(…)

*El comité visto y analizado la pretensión del postor Ferreyros se ratifica en lo absuelto por cuanto de ninguna manera se vulnera otorgar una puntuación al sistema de monitoreo y/o administración a distancia que, para la actualización como principio de modernidad, economía y tecnología son aplicados y prueba de ellos en la mayoría de procesos de la venta de maquinarias pesada de la marca CATERPILLAR Ferreyros SA, oferta este sistema como parte importante y nos parece inverosímil que, en la maquinaria agrícola no estén instalados lo solicitado que, significa contar con este sistema de validez vigente que entre otras bondades y beneficios son los siguientes: permite ubicar al equipo donde se encuentre e ingresar al tablero de control de los parámetros importantes como, horas de trabajo, errores de funcionamiento del motor, transmisión, sistema eléctrico, caja de cambios, sistema hidráulico entre otros permitiendo de manera virtual en tiempo real lecturas que permiten realizar ajustes, sincronizaciones, y reparaciones inclusive se manera virtual a larga distancia, lo que hace que el equipo este administrada de manera permanente ingresando al sistema mediante un usuario hasta en un celular; generando de esta manera soluciones a distancia totalmente diferente a un sistema de GPS de uso para transporte de carga u pasajeros(…)”*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Aunado a ello, mediante el INFORME ADICIONAL SUBSANACIÓN DE EXPEDIENTE DE SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO<sup>10</sup> indicó lo siguiente:

*“En atención a la observación contenida en el numeral 2 del informe de la referencia, respecto al Factor de Evaluación - Mejora 2: Sistema de Monitoreo y/o Administración a Distancia, me permito remitir el INFORME N° 006-2025-MDLL/SGIDUR/AHQ-RP, emitido por el área usuaria correspondiente, en el que se sustenta que la mejora señalada en las Bases Integradas agrega un valor adicional respecto del parámetro mínimo establecido en las Especificaciones Técnicas, en concordancia con lo señalado en la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN.*

*A ello, respecto al "Sistema de Monitoreo y/o Administración a Distancia: Indicar", se considera un parámetro mínimo INDICAR, puesto que algunas marcas de tractores NO cuentan con el Sistema de Monitoreo y/o Administración a Distancia, y al solicitar dicho requerimiento se estaría vulnerando el principio fundamental en los procesos de contratación pública. Además, los postores pueden indicar que NO cuentan con dicho requerimiento y no obtener puntuación ó pueden indicar que SÍ cuentan con dicho requerimiento y obtener puntuación.*

*Se adjunta al presente el INFORME N° 007-2025-MDLL/SGIDUR/AHQ-RP, donde se detalla que la Mejora 2 permite una supervisión remota más amplia de parámetros técnicos clave, lo que incide positivamente en la operatividad y seguridad del equipo, generando beneficios adicionales al mínimo requerido”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

<sup>9</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0045453. de fecha 1 de abril de 2025.

<sup>10</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0051189. de fecha 11 de abril de 2025.



Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que **la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.**

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que **el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al comité de selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.**

Por otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

En relación con ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado documento, ratificó que se otorgue puntaje a la mejora 2 “Sistema de monitoreo o administración a distancia”, del factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”, argumentando que la referida mejora permite ubicar el equipo e ingresar al tablero de control para realizar ajustes, sincronizaciones y reparaciones de manera virtual a los parámetros importantes, tales como horas de trabajo, errores de funcionamiento del motor, transmisión, sistema eléctrico, caja de cambios, sistema hidráulico, entre otros, permitiéndose que el equipo esté administrado de manera permanente.

En relación a ello se debe advertir que si bien la Entidad mediante su informe ratificó la consignación de la mejora al “Sistema de monitoreo o administración a distancia”, en el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”, precisándose, además, las razones que respaldan dicha decisión; no obstante, se advierte que la Entidad está contemplando asignar puntaje a la mejora de una característica técnica que no contempla un parámetro mínimo pues en las especificaciones técnicas se consignó la característica técnica “Sistema de monitoreo y/o administración a distancia: **Indicar**” por lo que no se puede valorar de forma clara e indubitable que las condiciones precisadas en la mejora “M2.- Sistema de Monitoreo y/o Administración a Distancia” representa efectivamente una mejora a la especificación técnica “Sistema de monitoreo y/o administración a distancia”, lo cual no guarda

congruencia con lo establecido en la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN y Bases estándar aplicables al objeto de contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima el factor de evaluación “Mejoras en las especificaciones técnicas” Mejora N° 2 “Sistema de Monitoreo y/o Administración a Distancia”, y en la medida que las condiciones precisadas para la mejora al “Sistema de monitoreo o administración a distancia” del factor de evaluación -Mejoras a las especificaciones técnicas- no se condice con las exigencias previstas en las Bases Estándar, así como con lo señalado en la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del literal I del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, la Mejora N° 2 “Sistema de Monitoreo y/o Administración a Distancia”.
- Se **redistribuirá** el puntaje de la Mejora N° 2, al factor de evaluación “Precio”.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que, de la revisión del literal I) del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

IV FACTORES DE EVALUACIÓN (...)	
II. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	PUNTAJE
<u>Evaluación:</u>	(10 puntos)
<b><u>M1.- Torque Máximo (N/m):</u></b>	Mejora 1: 5 puntos
Mayor a 460	5 puntos
Mayor a 430 hasta 460	2 punto
(...)	(...)
(...)	

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, **todo aquello que agregue un valor adicional al**

**parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.**

Por su parte, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 2335-2008-TC-S1 ha señalado que: “(...) *para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes o términos de referencia de los servicios que se desea adquirir o contratar, respectivamente. **Además, cabe precisar que la innovación o mejora propuesta debe implicar realmente un aspecto adicional que enriquece el bien o servicio ofertado con relación al estándar mínimo referido en las especificaciones técnicas de las bases.** Además, las mejoras no deben generar costo adicional para la Entidad. Así pues, este colegiado ha indicado que se conoce como mejora a “todo aquello que ofrezca el postor para mejorar la calidad y/o oportunidad del servicio o de sus entregables, en adición a los requisitos mínimos expuestos en las Bases Administrativas del servicio. Las mejoras técnicas deben agregar valor al servicio y estar relacionadas con el objeto del mismo”*

Sobre el particular, se advierte que las Bases contemplan como factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” una característica técnica que contempla un parámetro mínimo “Torque máximo: **Mínimo 430 N/m**” por lo cual, la característica técnica ofertada puede abarcar o considera rangos superiores a la medida establecida como mínima. De ahí que las ofertas que acrediten alguno de los rangos considerados como factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”, en estricto, están ofertando aspectos que se encuentran comprendidos dentro del requerimiento, lo cual no guarda congruencia con lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria y la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, por lo que corresponde suprimir la mejora N° 1 del factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del literal I “Mejoras a las especificaciones técnicas” del Capítulo IV de las Bases Integradas Definitivas, lo referido a la Mejora N° 1.
- Se **redistribuirá** el puntaje de la Mejora N° 1, al factor de evaluación “Precio”.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u

observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

### 3.1. Respetto a la forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>CAPÍTULO II</i>	<i>CAPÍTULO III</i>
<p><b>2.5 FORMA DE PAGO</b>  <i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en UN ÚNICO PAGO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Recepción del Almacén de la Entidad en el taller mecánico de la Entidad.</i></li> <li>- <i>Informe del funcionario responsable del Área Usuaria (Residente del proyecto y Visto bueno del Inspector del proyecto) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i></li> <li>- <i>Comprobante de pago.</i></li> <li>- <i>Guía de remisión</i></li> <li>- <i>Informe de haber realizado las capacitaciones.</i></li> <li>- <i>Copia de DUA</i></li> <li>- <i>Declaración jurada, constancia y/o certificado de garantía emitido por el fabricante o del representante de la marca en el país.</i></li> <li>- <i>Otros, que solicite el área usuaria.</i></li> </ul> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en las Oficina de Mesa de Partes de la Entidad, sito en la Plaza Inca Garcilaso de la Vega N° 205 Llalli - Melgar - Puno, en el horario de 08:00 a 16:00.</i>  <i>(...)</i></p>	<p><b>14. FORMA DE PAGO</b>  <i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Recepción del ÁREA DE ALMACÉN</i></li> <li>- <i>Informe del funcionario responsable, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i></li> <li>- <i>Acta de verificación de cumplimiento de las especificaciones técnicas, suscrito por la comisión de recepción.</i></li> <li>- <i>Informe de haber realizado las capacitaciones</i></li> <li>- <i>Comprobante de pago (factura).</i></li> <li>- <i>Guía de remisión</i></li> <li>- <i>Presentación de la declaración única de aduanas (DUA)</i></li> <li>- <i>Contrato suscrito entre entidad y el contratista</i></li> <li>- <i>Orden de compra.</i></li> </ul> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes presencial de la Municipalidad Distrital de Llalli, sito en la Plaza Inca Garcilaso de la Vega N° 205 Llalli, Melgar, Puno.</i>  <i>(...)</i></p>

De lo expuesto, se advierte que la información consignada en los extremos referidos a la “forma de pago” son incongruentes, dado que presentan información disímil. En relación a ello, la Entidad mediante el INFORME ADICIONAL SUBSANACIÓN DE EXPEDIENTE DE SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO<sup>11</sup>, procedió a uniformizar la forma de pago para el presente procedimiento de selección.

<sup>11</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0050117. de fecha 10 de abril de 2025.

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe de la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

#### **“14. FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista, en UN ÚNICO PAGO:*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Recepción del ~~ÁREA DE~~ Almacén de la Entidad en el taller mecánico de la Entidad*
- *Informe del funcionario responsable, (Residente del proyecto y Visto bueno del Inspector del proyecto) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- ~~*Acta de verificación de cumplimiento de las especificaciones técnicas, suscrito por la comisión de recepción.*~~
- ~~*Informe de haber realizado las capacitaciones*~~
- *Comprobante de pago (factura).*
- *Guía de remisión*
- *Informe de haber realizado las capacitaciones.*
- *Copia de DUA*
- ~~*Presentación de la declaración única de aduanas (DUA)*~~
- ~~*Contrato suscrito entre entidad y el contratista*~~
- ~~*Orden de compra.*~~
- *Declaración jurada, constancia y/o certificado de garantía emitido por el fabricante o del representante de la marca en el país.*
- *Otros, que solicite el área usuaria.*

*Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes presencial de la Municipalidad Distrital de Llalli, sito en la Plaza Inca Garcilaso de la Vega N° 205 Llalli, Melgar, Puno.  
(...)”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.2. Respecto a los Otros Factor de evaluación**

De la revisión de los literales G y H del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

(...)	
<b>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIO Y REPUESTO</b>	<b>PUNTAJE</b>
<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor, por un período de 5 años después de la entrega del bien.</i> <b><u>LOCALIDAD 1: Región de Puno</u></b> <b><u>LOCALIDAD 2: Regiones colindantes a Puno</u></b>  <u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</i>	<b>Localidad 1:</b> <b>10 puntos</b>  <b>Localidad 2:</b> <b>05 puntos</b>
<b>H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</b>	
<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 02 personas por máquina como mínimo, en operación y servicio técnico de mantenimiento, los cuales se llevarán a cabo en los ambientes de la Entidad y terreno de cultivo para la para la parte práctica. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i> (...)	Más de 24 horas lectivas: <b>08 puntos</b>  Más de 16 hasta 24 horas lectivas: <b>05 puntos</b>  Más de 08 hasta 16 horas lectivas: <b>02 puntos</b>
<u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</i> (...)	

**- Respecto al Factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”**

Al respecto, del factor de evaluación materia de análisis se advierte que se otorgará puntaje a aquel postor que oferte una cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor, en la localidad N° 1 “Región Puno” y Localidad N° 2 “Regiones colindantes a Puno”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 5.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que dichos parámetros se encuentran establecidas como parte del requerimiento pues se estableció que el contratista deberá garantizar la disponibilidad de talleres en la región Puno y colindantes; por lo que está otorgando puntaje al cumplimiento del requerimiento, lo cual no se condice con las Bases Estándar objeto de la presente contratación, respecto a la forma de establecer el “Factor de evaluación - Disponibilidad de Servicio y Repuestos”.

En relación a ello, la Entidad mediante el INFORME ADICIONAL SUBSANACIÓN DE EXPEDIENTE DE SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO<sup>12</sup>, indicó lo siguiente:

<sup>12</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0002949 de fecha 28 de abril de 2025

*“Al respecto si bien es cierto que, en el capítulo 5.4 de las características y condiciones se menciona que, el contratista debe contar con las instalaciones de talleres y repuestos en la región Puno y colindantes, el comité de selección y el área usuaria ha visto por conveniente también en integrar en: 1) factores de evaluación literal G, según formato de la OSCE vigente, cuyo **objetivo es garantizar que los postores tengan la posibilidad de ser acreedores a un puntaje siempre que cuenten con estos servicios en la región donde corresponde y adyacentes puntuando en los 02 segmentos**; criterio que, beneficia a la área usuaria con una atención rápida, ágil a menores costos cuanto más cercano sea la ubicación.*

*En este sentido se recomienda mantener el factor aplicado en las bases estandarizadas”.*

*(El resaltado y subrayado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad si bien a través del citado informe, ratifica la exigencia de acreditar el Factor de evaluación “Disponibilidad de Servicio y Repuestos”, no obstante, de acuerdo a lo advertido previamente, dicho factor asigna un puntaje al cumplimiento de las especificaciones técnicas del requerimiento, dado que, en el requerimiento se exige contar con disponibilidad de talleres en la región Puno y/o colindantes, por lo que dicho factor no se encuentra conforme a los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del literal G “Disponibilidad de Servicio y Repuestos” del Capítulo IV de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **redistribuirá** el puntaje del factor de evaluación “Disponibilidad de Servicio y Repuestos”, al factor de evaluación “Precio”.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.
- **Respecto al Factor de evaluación “Capacitación del personal de la Entidad”**

Al respecto, de la revisión del factor de evaluación “Capacitación del personal de la Entidad”, se advierte que este no cumple con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, para establecer el factor de evaluación “Capacitación del personal de la entidad” los cuales son: i) consignar la cantidad del personal de la entidad, **ii) consignar materia o área de capacitación relacionada con la operatividad de los bienes, iii) consignar lugar de la capacitación y iv) consignar el perfil del capacitador** (vinculado a la materia de la capacitación).

Asimismo, cabe precisar que la capacitación consignada en el referido factor de evaluación se encuentra requerida en el numeral 5.5 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, por lo que está otorgando puntaje al cumplimiento del requerimiento.

En relación a ello, la Entidad mediante el INFORME ADICIONAL SUBSANACIÓN DE EXPEDIENTE DE SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO<sup>13</sup>, indicó lo siguiente:

*“De la misma manera en el capítulo 5.5. de las características y condiciones se menciona que, la capacitación mínima debe ser de 8 horas lectivas con el mínimo del syllabus descrito; a ello el comité de selección y el área usuaria vio por conveniente asignar puntuaciones superiores a lo solicitado en cuanto a la duración de la capacitación, cuyo objetivo fundamental para el área usuaria es de vital importancia que reviste un buen uso de la operatividad, manejo seguro y el mantenimiento rutinario que representa la responsabilidad del operador del equipo frente a accidentes personales y del bien cuyo costo es alto.*

*En este sentido el comité de selección en coordinación con el área usuaria se **recomienda mantener la aplicación del factor y su puntuación con los segmentos superiores a requerimiento mínimo en horas lectivas amparado por el pronunciamiento vigente que a la letra indica: "De conformidad con la Opinión No 144-2016-03CE/DTN, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad"**.*

*(El resaltado y subrayado es nuestro).*

De lo expuesto, se desprende que la Entidad si bien a través del citado informe, ratifica la exigencia de acreditar el factor de evaluación “Capacitación del personal de la Entidad”, no obstante, dicho factor no se encuentra conforme a los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, por lo que corresponde suprimir el referido factor de evaluación.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** del literal H “Capacitación del personal de la Entidad” del Capítulo IV de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **redistribuirá** el puntaje del literal H “Capacitación del personal de la Entidad”, al factor de evaluación “Precio”.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3.3. Respecto a la duplicidad de los Requisitos de Calificación**

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el acápite 18 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “Requisitos de Calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que generar confusión entre los participantes.

---

<sup>13</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0002949 de fecha 28 de abril de 2025.



Asimismo, en el acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se requiere, entre otros, que “*El postor deberá acreditar una experiencia en monto facturado de acuerdo a lo señalado en los requisitos de calificación*”, no obstante, el referido requisito se encuentra reiterado en el literal B del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo capítulo, aspecto que puede generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **suprimirá** el acápite 18 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **suprimirá** del acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente texto tachado:

**9. REQUISITOS DEL PROVEEDOR**

(...)

~~—El postor deberá acreditar una experiencia en monto facturado de acuerdo a lo señalado en los requisitos de calificación.~~

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.4. De la documentación de presentación facultativa**

De la revisión del numeral 2.2.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

**“2.2.2 Documentación de presentación facultativa**

(...)

**b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 10) para el ítem N° 06.**

(...)”

De lo expuesto se aprecia que la Entidad precisa como documento de presentación facultativa la “*Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 10)*”.

Asimismo, cabe precisar que las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que dicho Anexo se podrá incluir “En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando el monto del valor estimado de algún ítem corresponda a una Adjudicación Simplificada”.

Así, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que el procedimiento no es por relación de ítems, por lo que no se tiene un valor estimado correspondiente a una Adjudicación Simplificada.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según lo siguiente:

**“2.2.2 Documentación de presentación facultativa**

**(...)**

~~**b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 10) para el ítem N° 06.**~~

**(...)”**

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.5. De los requisitos del proveedor**

De la revisión del acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**(...)**

**9. REQUISITOS DEL PROVEEDOR**

- **(...)**

- **El postor deberá acreditar, ser distribuidor o representante de la marca (sector agrícola) emitida por el fabricante.**

- **(...)**

Al respecto, cabe indicar que en aplicación del principio de libertad de concurrencia, las Entidades deben de promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

Ahora bien, en el cuadro que precede se advierte que la Entidad exige que los potenciales postores acrediten ser “Distribuidor o representante de la marca (sector agrícola) emitida por el fabricante”, para la etapa de presentación de ofertas.

De lo expuesto, cabe señalar que la Entidad ha omitido precisar la oportunidad de presentación de dicho documento, por lo que, a fin de no generar confusión a los potenciales postores, el documento materia de análisis sea requerido como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** en el acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente texto:

(...)  
 9. *REQUISITOS DEL PROVEEDOR*  
 - (...)  
 - El postor *ganador de la buena pro* deberá acreditar, ser distribuidor o representante de la marca (sector agrícola) emitida por el fabricante.  
 - (...)

- Se **incluira** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente documento:

**2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**  
 (...)  
 - *Copia de ser distribuidor o representante de la marca (sector agrícola) emitida por el fabricante.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE-PLADICOP, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE-PLADICOP, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 30 de abril de 2025

*Código: 6.1, 12.6 y 22.1*