

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 03-2023-GR.CAJ-GSR.C/CS-LEY Nº 31728 -PRIMERA
CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 08:30 HORAS DEL DÍA 10 DE ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 03-2023- GR.CAJ-GSR.C-LEY Nº 31728 -PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA DEL INSTITUTO OCTAVIO MATTA CONTRERAS EN EL DISTRITO DE CUTERVO - PROVINCIA DE CUTERVO – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA-DESAGREGADO I», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

JUAN MANUEL TORRES VALENCIA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

DANTE OMAR BANDA DELGADO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **21 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	27/12/2023	Válido		27/12/2023	20398613563	
2	Proveedor con RUC	20437554804	R-CIS INGENIEROS SAC	03/01/2024	Válido		03/01/2024	20437554804	
3	Proveedor con RUC	20482164634	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	05/01/2024	Válido		05/01/2024	20482164634	
4	Proveedor con RUC	20491617439	SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	28/12/2023	Válido		28/12/2023	20491617439	
5	Proveedor con RUC	20493511433	ASUNCION SERVICIOS Y EDIFICACIONES SCRL	28/12/2023	Válido		28/12/2023	20493511433	
6	Proveedor con RUC	20496014686	LA ROCA CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SRL	07/01/2024	Válido		07/01/2024	20496014686	
7	Proveedor con RUC	20510862440	CREACIONES HADASA S.A.C.	08/01/2024	Válido		08/01/2024	20510862440	
8	Proveedor con RUC	20517230821	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	26/12/2023	Válido		26/12/2023	20517230821	
9	Proveedor con RUC	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	02/01/2024	Válido		02/01/2024	20521403587	
10	Proveedor con RUC	20529467606	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	03/01/2024	Válido		03/01/2024	20529467606	
11	Proveedor con RUC	20529651016	SGH OBRAS Y PROYECTOS S.A.C	05/01/2024	Válido		05/01/2024	20529651016	
12	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	23/12/2023	Válido		23/12/2023	20533943706	
13	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBEIZA S.A.C.	26/12/2023	Válido		26/12/2023	20542059291	
14	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	23/12/2023	Válido		23/12/2023	20566555574	
15	Proveedor con RUC	20601136563	ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	29/12/2023	Válido		29/12/2023	20601136563	
16	Proveedor con RUC	20607488003	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	08/01/2024	Válido		08/01/2024	20607488003	
17	Proveedor con RUC	20608596888	CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES RONHAR S.A.C.	28/12/2023	Válido		28/12/2023	20608596888	
18	Proveedor con RUC	20609496950	CONSTRUCTORA LINCO PROYECTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	07/01/2024	Válido		07/01/2024	20609496950	
19	Proveedor con RUC	20610041257	N & S DINCOVY S.A.C.	29/12/2023	Válido		29/12/2023	20610041257	
20	Proveedor con RUC	20610921745	BREINCO CONSULTORA & CONSTRUCTORA E.I.R.L.	29/12/2023	Válido		29/12/2023	20610921745	

Nº	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20611142812	DJA CONSTRUCTORA & CONSULTORIA E.I.R.L.	29/12/2023	Válido		29/12/2023	20611142812	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **CUATRO POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **CONSORCIO JY INGENIEROS** (DJA CONSTRUCTORA & CONSULTORIA E.I.R.L.- JV & JF CONTRATISTAS S.A.C.).
- **ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.**
- **CONSORCIO PRIMAVERA** (ARTESANO STUDIOS S.A.C.- JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.)
- **CONSORCIO INNOVA** (LA ROCA CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SRL- LA ROCA CONSTRUCCIONES CIVILES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	CONSORCIO JY INGENIEROS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
2	ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDA
3	CONSORCIO PRIMAVERA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA
4	CONSORCIO INNOVA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDA

FUNDAMENTO DE LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS:

1. CONSORCIO PRIMAVERA:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA **OFERTA ECONÓMICA** DEL POSTOR SE OBSERVA QUE EXISTE UN ERROR ARIMETICO EN LA **SUMATORIA** DEL MONTO TOTAL (S/ 3'728,563.01) EL CUAL RESULTA DE LA SUMATORIA DEL **SUB TOTAL** (S/ 3'159,799.16), Y EL **MONTO DEL IGV** CONSIGNADO (S/ 578,763.85) SIENDO QUE AL CORREGIR EL MENCIONADO ERROR ARIMETICO SE DETERMINA QUE SU **OFERTA ECONÓMICA TOTAL ASCENDERÍA** A LA SUMA DE **S/ 3'738,563.01**; POR LO QUE EN EL PRESENTE CASO EXISTE UNA CONTRADICCIÓN Y/O INCONGRUENCIA ENTRE EL MONTO CONSIGNADO EN SU ANEXO 6: OFERTA ECONOMICA Y EL MONTO TOTAL DE SU DESAGREGADO.

RESPECTO A LA MENCIONADA INCONGRUENCIA YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN N° 1667-2019-TCE-S3, EN LA QUE SE CONCLUYE LO SIGUIENTE: "el Colegiado aprecia que **existe incongruencia** en la oferta económica de aquel, dado que la información que proporcionan, tanto el Anexo N°6 — Precio de la oferta como el **desagregado de partidas** [que sustenta el Anexo N° 6 conforme a lo establecido en el Reglamento, Bases estándar y bases integradas], **es discordante entre sí**" "Considerando que el numeral 194.3 del artículo 194 del Reglamento establece que en obras convocadas bajo el sistema de contratación **a suma alzada**, las valorizaciones se formularán en función al desagregado de partidas que dio origen a la propuesta [y que fue presentada al momento de ofertar], resulta necesario verificar **la congruencia de toda la información presenta como parte de las ofertas de los postores**".

"En el presente caso, si se concluye que **nos encontramos frente a un error en el desagregado de partidas** que integra una oferta económica presentada en el marco de un procedimiento de selección convocado bajo el sistema de contratación a suma alzada, se debe precisar que éste es un supuesto que **no se encuentra previsto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento**, el cual solo ha regulado la posibilidad de subsanar la omisión de la rúbrica y la foliación". "Así, la Sala advierte que nos encontramos frente a errores cuya **subsanación no se encuentra comprendida en los supuestos recogidos** en el artículo 60 del Reglamento, y por este motivo, el referido error advertido en la oferta del Adjudicatario **no es subsanable, al no existir sustento legal para ello**".

EN TAL SENTIDO COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO EXISTE IGUALMENTE UNA INCONGRUENCIA ENTRE EL MONTO OFERTADO POR EL POSTOR EN SU ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA, CON EL MONTO INDICADO EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS EL CUAL CALCULADO DE FORMA CORRECTA ES TOTALMENTE DISTINTO AL MONTO INDICADO EN EL ANEXO 06: OFERTA ECONÓMICA, POR LO QUE NO SIENDO ESTE ERROR POSIBLE DE SUBSANACIÓN CONFORME SE HA INDICADO EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES, ELLO DETERMINA LA **NO ADMISIÓN DE LA PROPUESTA**.

2. CONSORCIO INNOVA:

DE LA VERIFICACIÓN DE SU ANEXO 5: PROMESA DE CONSORCIO SE OBSERVA QUE **NINGUNO DE LOS INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO SE OBLIGAN A EJECUTAR LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN, LA CUAL FORMA PARTE DEL OBJETO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA**, OMISIÓN CON LA CUAL SE ESTARÍA INCUMPLIENDO CON LO DISPUESTO EN EL **ARTÍCULO 144.3** DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES QUE ESTABLECE TEXTUALMENTE QUE "EN EL **CASO DE EJECUCIÓN Y CONSULTORÍA DE OBRAS**, EL CONTRATO **RIGE HASTA EL CONSENTIMIENTO DE LA LIQUIDACIÓN Y SE EFECTUÉ EL PAGO CORRESPONDIENTE**"; POR LO QUE COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO LOS CONSORCIADOS SOLAMENTE SE ESTARÍAN **COMPROMETIENDO A EJECUTAR PARCIALMENTE LA OBRA** AL NO HACER REFERENCIA QUE SU OBLIGACIÓN RIGE HASTA LA LIQUIDACIÓN DE DICHA OBRA, EN TAL SENTIDO CON DICHA OMISIÓN **SE INCUMPLE IGUALMENTE** CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL "7.4.2. **PROMESA DE CONSORCIO**" "1. CONTENIDO MÍNIMO" "LITERAL D) DE LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO"

CABE RECALCAR QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN **NO PUEDE SUPONER O AFIRMAR QUE EL POSTOR SI CONSIDERABA EL EJECUTAR LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN**, SI NO QUE ES EL MISMO POSTOR QUIEN DEBE DECLARARLO Y ACREDITARLO, TAL Y COMO LO HA HECHO NOTAR EL MISMO **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO** COMO POR EJEMPLO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN N° 0334-2019-TCE-S1, HA INDICADO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "Cabe indicar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando **sin recurrir a interpretaciones**. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**". "Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, de presentarse una oferta **profusa, difusa y confusa**, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no

admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

EN TAL SENTIDO AL NO HABER FORMULADO SU ANEXO 05: PROMESA DE CONSORCIO CONFORME A LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE TIENE POR **NO ADMITIDA SU OFERTA**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES **CON OFERTAS ADMITIDAS** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
POSTOR: CONSORCIO JY INGENIEROS		
A.	<p>PRECIO (MONTO OFERTADO: S/ 3´728,563.01. EN EL PRESENTE CASO SE APLICARÁ LA SIGUIENTE FÓRMULA A EFECTOS DE DETERMINAR EL PUNTAJE ECONÓMICO:</p> <p>$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$</p> <p>$P_i = : \frac{S/ 3´355,706.73 \times 30}{S/ 3´728,563.01} = 27$</p>	27 puntos
B.	<p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: DE LA VERIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA PRESENTADA POR EL POSTOR SE OBSERVA QUE EL POSTOR ACREDITA UN MONTO MAYOR A UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL POR LO QUE LE CORRESPONDE EL MAXIMO PUNTAJE.</p>	70 puntos
TOTAL		97 puntos

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
POSTOR: ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L		
A.	PRECIO (MONTO OFERTADO: S/ 3'355,706.73. CONSIDERANDO QUE EL PRESENTE POSTOR A PROPUESTO EL MONTO MAS BAJO SE LE OTORGA EL MAXIMO PUNTAJE ECONÓMICO	30 puntos
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: DE LA VERIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE HA PRESENTADO DOS SUBCONTRATACIONES RESPECTO A LA EJECUCIÓN DE OBRAS CONVOCADAS POR LA ENTIDAD PÚBLICA DE RECONSTRUCCIÓN CON CAMBIOS, AL RESPECTO CABE INDICAR QUE SI BIEN ES CIERTO LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES PERMITE LA SUBCONTRATACIÓN, SIN EMBARGO CONFORME A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 35.1 DEL ARTÍCULO 35° DE LA LEY DE CONTRATACIONES Y EL NUMERAL 147.2 DEL ARTÍCULO 147° DE SU REGLAMENTO, LA SUBCONTRATACIÓN DE PRESTACIONES DEL CONTRATO BASE O PRINCIPAL DEBEN CONTAR CON LA APROBACIÓN DE LA ENTIDAD POR ESCRITO Y DE MANERA PREVIA, DENTRO DE LOS CINCO (5) DÍAS HÁBILES DE FORMULADO EL PEDIDO. EN TAL SENTIDO A FIN DE VERIFICAR QUE LAS MENCIONADAS SUBCONTRATACIONES SE HAYAN LLEVADO A CABO CONFORME A LO DIPUESTO EN LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE REVISO LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA POR EL POSTOR SIN EMBARGO NO SE HA UBICADO DOCUMENTO ALGUNO EN EL QUE CONSTE QUE LA MENCIONADA SUBCONTRATACIÓN HAYA SIDO	00 puntos

	<p>AUTORIZADA POR LA MENCIONADA ENTIDAD. EN TAL SENTIDO CONFORME A LO CONCLUIDO EN LA OPINIÓN N° 048-2019/DTN, “En ese sentido, al advertirse que un subcontrato vinculado a una contratación pública –presentado para acreditar la experiencia en un determinado procedimiento de selección- fue suscrito sin respetar la normativa correspondiente, la Entidad no puede considerarlo como documento que acredita experiencia, toda vez que dicha prestación no ha sido realizada conforme a los requisitos previstos para un subcontrato en el marco de la normativa de contrataciones del Estado que resulte aplicable”.</p> <p>EN TAL SENTIDO CONFORME A LOS FUNDAMENTOS EXPUESTOS EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES NO SE CONSIDERARÁ COMO VALIDAS LAS MENCIONADAS SUBCONTRATACIONES, POR ENDE, SE DETERMINA QUE NO SE ACREDITA VÁLIDAMENTE NINGUN MONTO DE EXPERIENCIA.</p>	
	TOTAL	30 puntos

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE PROCEDE EN ESTE ESTADO CON LA ETAPA DE CALIFICACIÓN EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO JY INGENIEROS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA
2	ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA

FUNDAMENTO DE LA DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS:

ACCON INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA PROPUESTA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE NO SE HA ADJUNTADO LA DOCUMENTACIÓN PERTINENTE A FIN DE ACREDITAR EL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO; FORMACION ACADEMICA; EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL, POR LO QUE SE TIENE POR **DESCALIFICADA LA OFERTA**.

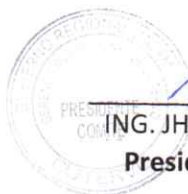
OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:


ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CONSIDERANDO QUE EXISTE **UNA SOLA PROPUESTA QUE CUMPLEN CON EL TOTAL DE LOS REQUISITOS EXIGIDOS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 03-2023-GR.CAJ-GSR.C/CS-LEY N° 31728 - PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA DEL INSTITUTO OCTAVIO MATTÁ CONTRERAS EN EL DISTRITO DE CUTERVO - PROVINCIA DE CUTERVO – DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA DESAGREGADO I ».
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO JY INGENIEROS
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 3'728,563.01




SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 12:30 HORAS DEL MISMO DÍA.

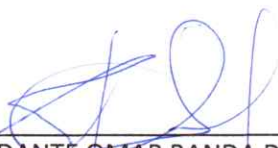



ING. JHOEL LINARES ALARCÓN
Presidente del comité




C.P.C. JUAN MANUEL TORRES VALENCIA
1er Miembro del comité




ING. DANTE OMAR BANDA DELGADO
2do Miembro del comité