

PRONUNCIAMIENTO N° 115-2025/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Cuispes

Referencia: Licitación Pública N° 01-2024-MDC/C.S., convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento del camino vecinal, Carretera Fernando Belaunde Terry - Cuispes - Shasuta, Distrito de Cuispes - Bongara - Amazonas”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 21¹ de enero de 2025 y subsanado el 31² de enero de 2025³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes “**V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**” e “**INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad el 31⁴ de enero, el 11⁵ y 14⁶ de febrero del 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁷ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 4, referida al “**factor de evaluación: Sostenibilidad ambiental y social**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5, referida al “**Anexo N° 6**”.

¹ Expediente N° 2025-0010111.

² Expediente N° 2025-0015707.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2025-0015682.

⁵ Expediente N° 2025-0020729.

⁶ Expediente N° 2025-0022493.

⁷ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 6, N° 13, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 19, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 30, N° 31, N° 32, N° 33, N° 36, N° 37, N° 38, N° 43, N° 76 y N° 83.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 79, N° 80 y N° 96, referidas a los **“costos del expediente técnico de obra”**.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 83, referida a los **“diseños estructurales”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 84 y N° 85 y N° 86, referidas al **“costo de la mano de obra”**.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 87, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, referidas a los **“planos del expediente técnico de obra”**.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 93, referida al **“sustento de metrados”**.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 95, referida a la **“ubicación de las áreas auxiliares”**.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

**Referido al “factor de evaluación:
Sostenibilidad ambiental y social”**

El participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 4, conforme a lo siguiente:

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 4, referida al factor de evaluación “sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo”, (Práctica B.1) y “Certificación del sistema de gestión ambiental” (Práctica B.2), que al NO acoger el alcance o campo de aplicación a Obras Viales y/o Infraestructura Vial, que va a englobar a: Carreteras, Caminos Vecinales, Vías Vecinales; se estaría afectando la libre concurrencia y competencia de proveedores, por cuanto sólo tendrán puntaje a aquellos postores que presenten sus certificados ISOS con alcance o campo de aplicación

EJECUCIÓN DE CAMINOS DEPARTAMENTALES, señores del OSCE tener en cuenta que las bases estableció como definición de obras similares a :

Se considerará obra similar a: Construcción y/o Reconstrucción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación (incluyendo la combinación de estas obras), de carreteras o caminos nacionales y/o vecinales y/o departamentales y/o trochas carrozables y/o red vial o rural”.

Pronunciamiento

De la revisión del alcance o campo de aplicación de las prácticas B.1, B.2 y B.3 del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere ejecución de caminos departamentales”.

Mediante la consulta u observación N° 4, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** solicitó modificar el alcance o campo de aplicación de las prácticas B.1, B.2 y B.3 del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” proponiendo que se refieran específicamente a "obras viales y/o infraestructura vial", de acuerdo con la definición de obras similares.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que el alcance o campo de aplicación de ejecución consignado (ejecución de caminos departamentales) formaría parte de la definición de obras similares

En vista de ello, el recurrente **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la respuesta de la Entidad, señalando que, al no aceptar modificar el alcance de las prácticas B.1, B.2 y B.3 del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” para incluir obras viales e infraestructura vial —que comprende carreteras, caminos vecinales o vías vecinales, las cuales forman parte del objeto de la contratación—, se estaría afectando la libre concurrencia y competencia de proveedores.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 1-2025-MDC-AMAZONAS/CS-AREA USUARIA, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“AMPLIACIÓN:

Tal como lo establece las bases en la definición de obras similares, se ha requerido caminos nacionales y/o vecinales y/o departamentales, en consecuencia, es razonable exigir que los postores cuenten con dicho alcance en los ISOS requeridos”. (El subrayado es agregado)

Adicionalmente, mediante el Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Consideramos que no se debería modificar el alcance o campo de aplicación de las prácticas B.1, B.2 y B.3 del factor de evaluación "Sostenibilidad ambiental o social", conforme lo solicita el participante: "obras viales y/o de infraestructura vial", por cuanto la Municipalidad Distrital de

Cuispes ha planteado el proyecto "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL, CARRETERA FERNANDO BELAUNDE TERRY - CUISPES - SHASUTA, DISTRITO DE CUISPES - BONGARA - AMAZONAS" CUI N° 2342498, cuyo sector a intervenir dentro del punto de inicio es la marginal Belaunde Terry, que es una carretera departamental del Perú, según el El Clasificador de Rutas del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) AM- 102 Puente Utcubamba.

1. Sobre la clasificación de la vía

De acuerdo con la memoria descriptiva del proyecto, la vía objeto de la intervención corresponde a una vía departamental. En este sentido, la denominación de la certificación ISO debe guardar coherencia con dicha clasificación.

2. Adecuación de la denominación de la ISO

Para garantizar la correcta aplicación de los criterios de evaluación y alinearlos con la normativa vigente, se propone que la certificación ISO requerida tenga la siguiente denominación:

"Certificación ISO aplicable a la ejecución de proyectos de infraestructura vial en vías departamentales y/o de mayor jerarquía".

Esta denominación permite incluir caminos departamentales, sin excluir caminos nacionales o de mayor jerarquía, asegurando así la participación de postores con experiencia en infraestructura vial de características similares a la vía en cuestión.

3. Conclusión

En virtud de lo expuesto, se solicita la actualización de la denominación de la certificación ISO en las Bases Integradas, adecuándola a la clasificación real de la vía según el expediente técnico del proyecto.

Es en atención a ello, que lo solicitado (Ejecución de caminos departamentales) guarda vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación;

Así, la Opinión N° 144-2016 -OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

En este sentido, constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia; correspondiendo a cada Entidad identificar las mejoras que los postores podrán ofertar e incluirlas en las Bases".

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de estos.

Así, en las Bases estándar objeto de la presente contratación establece, entre otros, el factor de evaluación "Sostenibilidad ambiental y social", el cual permite acreditar algunas de las prácticas descritas en su contenido, mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a algún alcance o campo de aplicación específico, respecto al objeto a contratar.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección como encargado de elaborar las Bases, debe determinar la inclusión de los factores de evaluación, y por ende, en el caso de factor "Sostenibilidad ambiental y social", debe además

determinar el alcance o campo de aplicación requerido, siempre que esté vinculado al objeto a contratar.

Asimismo, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión N° 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(…) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

*No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello **no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’** comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores.*

(…)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los informes técnicos mencionados, la Entidad señaló lo siguiente:

- En la definición de obras similares, se ha requerido caminos nacionales y/o vecinales y/o departamentales, en consecuencia, **es razonable exigir que los postores cuenten con dicho alcance en los ISOS requeridos.**
- Sin embargo, también sostiene que, de acuerdo con la memoria descriptiva del proyecto, la vía objeto de la intervención correspondería a una vía departamental, por lo que, precisó que se debería solicitar “*Certificación ISO aplicable a la ejecución de proyectos de infraestructura vial en vías departamentales y/o de mayor jerarquía*”.

Dicho lo anterior, corresponde señalar que lo manifestado por la Entidad resulta ambiguo, ya que, por un lado, indica que sería razonable incluir los caminos vecinales dentro del alcance del factor de evaluación y, por otro, precisó que dichos caminos no forman parte de la vía objeto de la convocatoria, pese a que el objeto de contratación es el mejoramiento de un camino vecinal.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad señaló no incluir dentro del alcance o campo de aplicación de las referidas prácticas del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” a las obras viales e infraestructuras vial. No obstante, la misma área usuaria sostiene que sí sería razonable que los “caminos nacionales y/o vecinales y/o departamentales” formen parte del alcance o campo de aplicación de los factores de evaluación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente busca modificar el alcance de las prácticas B.1, B.2 y B.3 del factor de evaluación “Sostenibilidad

ambiental y social” para incluir "obras viales y/o infraestructura vial"—las cuales comprenden carreteras, caminos vecinales y vías vecinales, que forman parte del objeto de la contratación— y, dado que, la Entidad aceptó modificar dicho alcance incorporando los caminos vecinales y nacionales, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En consecuencia, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el alcance o campo de aplicación de las prácticas B.1, B.2 y B.3 del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 1-2025-MDC-AMAZONAS/CS-AREA USUARIA, acorde al detalle siguiente:

*“(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere ejecución de caminos **nacionales, y/o vecinales y/o departamentales y/o vías de mayor jerarquía**”.*

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2:

Referido al “Anexo N° 6”

El participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 5, conforme a lo siguiente:

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5, el Comité de Selección indica que acoge parcialmente y que publicará un archivo Excel del presupuesto de la obra conforme al expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al elaborar sus ofertas, sin embargo, de la revisión de la carpeta de las bases integradas, han publicado el presupuesto en Excel omitiendo los metrados, lo que vulnera el principio de transparencia, dejando en indefensión a los postores sobre los metrados finales, que se debe considerar en el Anexo 06, toda vez que se han actualizados costos, así mismo nuestra petición fue que se registre el Anexo 06 debidamente llenado, lo que no fue absuelto por el Comité de Selección”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 5, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** solicitó Anexo N° 6 debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta, conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.

Ante ello, la Entidad señaló acoger parcialmente la pretensión del participante, indicando que adjuntará el archivo del presupuesto en formato “Excel” con la finalidad de que los postores puedan utilizarlo para elaborar sus ofertas.

En vista de ello, el recurrente **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que, en las Bases integradas, se publicó el presupuesto en formato Excel omitiendo los metrados, lo que vulneraría el principio de transparencia y generaría incertidumbre para los postores respecto a los metrados finales que deben considerarse en el Anexo N° 6, dado que los costos habrían sido actualizados. Asimismo, indicó que su solicitud consistía en que se registre el Anexo N° 6 debidamente llenado, lo que no fue absuelto por el Comité de Selección.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Si bien durante la etapa de integración de Bases se anexó el archivo Excel correspondiente al Anexo N° 6, en la revisión posterior se advirtió que no contenía los metrados de cada partida, lo cual impide a los postores contar con información completa y clara para la formulación de sus ofertas.

En virtud de ello, y en cumplimiento del principio de transparencia y equidad en la contratación pública, se remite nuevamente el Anexo N° 6 debidamente completado, incluyendo los datos faltantes en las columnas de: ítem, Partida, Unidad y Metrado”.

Al respecto, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable; sin embargo, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece que el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante informe técnico posterior, la Entidad adjuntó el Anexo N° 6 en formato editable “Excel” completamente llenado, incluyendo todos los precios unitarios, parciales y total, conforme al presupuesto de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se adjunte el Anexo N° 6 debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra para que el postor pueda consignar los precios unitarios y el precio total de su oferta, y dado que la Entidad adjuntó dicho anexo completamente llenado, incluyendo los precios del presupuesto de obra, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se dispondrá lo siguiente:

- Se **publicará** el Anexo N° 6, remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, omitiendo los precios unitarios, parciales y total, con la finalidad de que el postor pueda consignar dichos precios en su oferta.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a las absoluciones de las consultas u observaciones N° 6, N° 13, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 19, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 30, N° 31, N° 32, N° 33, N° 36, N° 37, N° 38, N° 43, N° 76 y N° 83

El participante **INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.** en su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, así como a las Bases integradas, se ha limitado a adjuntar los extremos del pliego absolutorio referidos a las consultas y/u observaciones N° 6, N° 13, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 19, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27, N° 28, N° 30, N° 31, N° 32, N° 33, N° 36, N° 37, N° 38, N° 43, N° 76 y N° 83.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente se ha limitado a reiterar de manera general el petitorio de las consultas y/u observaciones, sin identificar ni sustentar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4:**Referido a los “costos del expediente técnico de obra”**

El participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 79, N° 80 y N° 96, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 79

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 79, el Comité de Selección ha acogido nuestra observación, sin embargo ha considerado los costos sin tener en cuenta el TUPA de SUCAMEC, que se tramita por i) Autorización de Almacenamiento de Explosivos y Materiales Relacionados respecto del Polvorín / Almacén(s), ii) Autorización para la adquisición y uso de explosivos y materiales relacionados, iii) Carnet de manipulación de material explosivo para los operadores, adicional a ello el Transporte de material explosivo en vehículos especiales. Corresponde considerar los costos reales”.

Respecto a la consulta u observación N° 80

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 80, el comité de Selección no ha acogido nuestra observación sin el debido sustento, solo menciona que "Se ratifica las sub partidas consideradas ya que son consistentes con el marco normativo y técnico aplicable"

Respecto a la consulta u observación N° 96

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 96, según el comité de Selección será el contratista que realice las gestiones necesarias para la utilización de la cantera, sin embargo, los costos que demande no se encuentran en el presupuesto de obra, por lo que corresponde que se deje sin efecto dicha absolución o de lo contrario se incluya en el presupuesto, el costo de las gestiones de utilización de canteras”.

Pronunciamiento

Cabe precisar que, los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, serán divididos en tres (3) extremos, conforme al detalle siguiente:

A) Respecto a la consulta u observación N° 79, referida a los costos relacionados al uso de explosivos

Mediante la consulta u observación N° 79, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, solicitó incluir en el presupuesto de obra, el costo del trámite del polvorín, el costo del permiso de SUCAMEC, el costo de los trámites, traslados y transporte de los materiales fulminantes y dinamita, y el costo del personal especializado para el uso de dichos materiales.

Ante ello, la Entidad señaló acoger la pretensión del participante, indicando que incluirá en el desagregado de gastos generales, los siguientes costos:

- El trámite y pago de la autorización para el polvorín y el uso de materiales explosivos ante SUCAMEC, conforme a la Ley N.º 30299 - Ley de Armas, Municiones, Explosivos, Productos Pirotécnicos y Materiales Relacionados de Uso Civil.
- El transporte y manejo de los explosivos (dinamita, fulminantes), de acuerdo con las disposiciones del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería (D.S. N.º 024-2016-EM).
- El personal especializado, como el operador de explosivos y el supervisor de seguridad, conforme a las normas técnicas de ejecución de obras de excavación con explosivos.

En vista de ello, el recurrente **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que, se habría considerados los costos sin tener en cuenta los costos establecidos en el TUPA de SUCAMEC, que se tramita por i) Autorización de Almacenamiento de Explosivos y Materiales Relacionados respecto del Polvorín/Almacén(s), ii) Autorización para la adquisición y uso de explosivos y materiales relacionados, iii) Carnet de manipulación de material explosivo para los operadores. Asimismo, no se habría considerado el transporte de material explosivo en vehículos especiales.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 4-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 14 de febrero de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 13 de febrero de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“En atención a la consulta u observación N° 79, presentada en el marco de la Licitación Pública N° 01-2024-MDC/C.S., referida a la inclusión de costos asociados a la gestión y tramitación de permisos para el uso de explosivos en la obra “Mejoramiento del camino vecinal, Carretera Fernando Belaunde Terry - Cuispes - Shasuta, Distrito de Cuispes - Bongara - Amazonas”, se informa lo siguiente:

Tras la revisión del Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido por la Entidad, se ha identificado que los costos relacionados con los trámites y permisos de SUCAMEC no se encontraban debidamente desagregados dentro de los gastos generales de la obra. En tal sentido, con el objetivo de garantizar el cumplimiento normativo y evitar posibles contingencias económicas en la ejecución del proyecto, se procederá a la adecuación e inclusión expresa de los siguientes conceptos dentro de los gastos generales de la obra:

- 1. Autorización para la adquisición y uso de explosivos y materiales relacionados*
- 2. Autorización de almacenamiento de explosivos y materiales relacionados*
- 3. Duplicado del carné de manipulador de explosivos*
- 4. Autorización para la manipulación de explosivos y materiales relacionados*

De acuerdo con lo dispuesto en el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) de SUCAMEC, los costos derivados de estos trámites deben ser considerados en el presupuesto del proyecto. Asimismo, conforme al numeral 34.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el presupuesto de obra debe incluir todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y costos laborales que incidan en la ejecución del contrato.

En ese sentido, la no consideración de estos costos podría generar contingencias económicas y afectar el normal desarrollo de la obra, lo que comprometería la correcta ejecución del proyecto. Por ello, se ha dispuesto la actualización del presupuesto, adecuando los conceptos señalados en el desagregado de gastos generales.

(...)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁸ y haciendo uso de las facultades exclusivas que posee por contar con los conocimientos técnicos necesarios, a través de su Informe Técnico N° 4-2025-MDC-AMAZONAS/RAU⁹, incluyó en el desagregado de gastos generales los costos relacionados al uso de los explosivos, conforme al siguiente detalle: i) autorización para la adquisición y uso de explosivos y materiales relacionados, ii) autorización de almacenamiento de explosivos y materiales relacionados, iii) duplicado del carné de manipulador de explosivos, y iv) autorización para la manipulación de explosivos y materiales relacionados.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, y bajo su exclusiva responsabilidad, decidió rectificar los costos asignados al uso y almacenamiento de explosivos, consignados en el desagregado de gastos generales, de acuerdo con lo dispuesto en el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) de SUCAMEC.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a que se considere los costos relacionados al uso y almacenamiento de explosivos de acuerdo con lo dispuesto en el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA) de SUCAMEC; y, en la medida que la Entidad bajo su exclusiva responsabilidad recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento consideró dichos aspectos en el desagregado de gastos generales; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo tanto, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** el desagregado de gastos generales corregido y remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 4-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, en virtud del Principio de Transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B) Respecto a la consulta u observación N° 80, referida al costo por excavación en roca fija

De la revisión del análisis de precios unitarios de la partida “02.01.02.03 Excavación en roca fija”, considerada en el expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, se aprecia lo siguiente:

Partida	02.01.02.03	EXCAVACION EN ROCA FIJA					
(001)02.01.02.03							
Rendimiento	m3/DIA	MO. 1,000.0000	EQ. 1,000.0000	Costo unitario directo por : m3			31.06
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
	Subpartidas						
010104010108	PERFORACION Y DISPARO EN <u>ROCA SUELTA</u>		m3		1.0000	20.51	20.51
010104010109	EXCAVACIÓN, DESQUINCHE Y PEINADO EN <u>ROCA SUELTA</u>		m3		1.0000	10.55	10.55
							31.06

Mediante la consulta u observación N° 80, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, solicitó corregir el costo de las subpartidas de la partida 02.01.02.03 "Excavación en roca fija" del análisis de precios unitarios del expediente técnico de obra, debido que se habrían considerado subpartidas correspondientes a trabajos en roca suelta. Señaló que esta discrepancia afecta la adecuada determinación de materiales y costos, lo que limitaría la elaboración coherente de la oferta económica, vulnerando el principio de transparencia.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que el análisis de precios unitarios de la partida "02.01.02.03 Excavación en Roca Fija" incluye subpartidas de trabajos en roca suelta debido a la similitud en su naturaleza de ejecución, aunque con una modificación en el rendimiento de las partidas.

En vista de ello, el recurrente **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que no se habría realizado un debido sustento por el cual no se acoge la pretensión, solo se habría ratificado las sub partidas consideradas en la señalada partida.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 1-2025-MDC-AMAZONAS/CS-AREA USUARIA, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“En la absolución de la observación se ha precisado categóricamente que la partida 02.01.02.03 Excavación en Roca Fija incluyen subpartidas de trabajos en roca suelta, por ser similares en su naturaleza de ejecución, modificando el rendimiento de sus partidas, cumpliendo con la normativa. Se ratifica las sub partidas consideradas ya que son consistentes con el marco normativo y técnico aplicable, ratificando nuestra absolución”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de concedora de sus propias necesidades¹⁰ y haciendo uso de las facultades exclusivas que posee por contar con los conocimientos

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

técnicos necesarios, a través de su Informe N° 1-2025-MDC-AMAZONAS/CS-AREA USUARIA¹¹, ratificó su posición indicado en el pliego absolutorio, precisando que la partida “02.01.02.03 Excavación en Roca Fija” incluye subpartidas de trabajos en roca suelta, por ser similares en su naturaleza de ejecución, pero con modificación en el rendimiento de dichas subpartidas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a que se realice un debido sustento por el cual no se modificó el costo de las subpartidas de la partida “02.01.02.03 Excavación en roca fija”; y, en la medida que la Entidad bajo su exclusiva responsabilidad ratificó el sustento indicado en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

C) Respecto a la consulta u observación N° 96, referida al costo por las gestiones para la explotación de canteras

Mediante la consulta u observación N° 96, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, señaló que el expediente técnico de la obra no incluiría las gestiones necesarias para la explotación de canteras, lo que, según indicó, podría generar el riesgo de que el contratista vulnere la legislación ambiental vigente y cause daños incalculables al medio ambiente.

Ante ello, la Entidad aclaró que el expediente técnico no establece el uso obligatorio de una cantera específica para la ejecución del proyecto. En su lugar, se deja a criterio del futuro contratista seleccionar la cantera que considere más conveniente, siempre y cuando esta cuente con las autorizaciones y permisos exigidos por la normativa vigente. Asimismo, precisó que es responsabilidad del contratista gestionar las autorizaciones correspondientes para la explotación de la cantera seleccionada, incluyendo los permisos ambientales y la licencia de explotación otorgada por la autoridad competente, antes del inicio de ejecución de obra.

En vista de ello, el recurrente **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que, si bien será el contratista que realice las gestiones necesarias para la utilización de la cantera, sin embargo, los costos que demande no se encuentran en el presupuesto de obra, por lo que corresponde que se incluya en el presupuesto, el costo de las gestiones de utilización de canteras.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 4-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 14 de febrero de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 13 de febrero de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

1. Exención del pago por extracción de material:

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El Certificado de Libre Disponibilidad de Uso de la Cantera emitido por la Entidad confirma que los materiales a utilizar en la obra podrán ser extraídos sin generar costos adicionales, ya que estos provienen de una fuente de material autorizada para su libre aprovechamiento.

2. Ubicación y disponibilidad del material:

En el presente caso, el estudio técnico de canteras adjunto al expediente de la obra confirma que los materiales a utilizar provienen de un depósito natural identificado y aprobado por la Entidad, por lo que su extracción no generará costos adicionales en el presupuesto de obra.

3. Responsabilidad del contratista en la gestión operativa:

Si bien la extracción del material no implica costos adicionales, el contratista es responsable de la gestión operativa y ambiental en el uso de la cantera, asegurando el cumplimiento de las normativas vigentes en materia de seguridad, medio ambiente y transporte.

Conclusión:

Dado que el proyecto cuenta con un Certificado de Libre Disponibilidad de Uso de la Cantera, constancia de posición del predio, que confirma la excepción de pago por extracción del material, no corresponde incluir costos adicionales por este concepto en el presupuesto de obra. No obstante, el contratista deberá cumplir con los procedimientos y permisos administrativos necesarios para garantizar el cumplimiento de las normas ambientales y de seguridad en la ejecución del proyecto.

Con esta respuesta, reafirmamos el compromiso de la Entidad con la transparencia, la correcta planificación y ejecución del proyecto, asegurando el uso eficiente de los recursos públicos en beneficio de la comunidad”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹² y haciendo uso de las facultades exclusivas que posee por contar con los conocimientos técnicos necesarios, a través de su Informe Técnico N° 4-2025-MDC-AMAZONAS/RAU¹³, aclaró que debido a que el proyecto cuenta con un certificado de libre disponibilidad de uso de la cantera, que a su vez constituye una constancia de posesión del predio, se confirma la excepción de pago por extracción del material. En consecuencia, no correspondería incluir costos adicionales por este concepto en el presupuesto de obra. No obstante, precisó que el contratista deberá cumplir con los procedimientos y permisos administrativos necesarios para garantizar el cumplimiento de las normas ambientales y de seguridad en la ejecución del proyecto.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, y bajo su exclusiva responsabilidad, aclaró que los materiales a utilizar en la obra podrán ser extraídos sin generar costos adicionales, ya que estos provienen de una fuente de material autorizada para su libre aprovechamiento.

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a que se incluya en el presupuesto de obra, el costo de las gestiones de utilización de canteras; y, en la medida que la Entidad bajo su exclusiva responsabilidad indicó que los materiales a utilizar en la obra podrán ser extraídos sin generar costos adicionales; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5:

Referido a los “diseños estructurales”

El participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 83, conforme a lo siguiente:

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 83, el comité de Selección no ha acogido nuestra observación sin el debido sustento, indicando que el expediente técnico de obra cuenta con todos los diseños estructurales de sus componentes, en la memoria de estructuras, no precisando en que parte archivo del SEACE se encontraría con el "DISEÑO ESTRUCTURAL DE LAS SIGUIENTES ESTRUCTURAS: CABEZALES DE INGRESO Y SALIDAS DE ALCANTARILLAS DE TMC (07 UNIDADES), ALIVIADEROS, ALCANTARILLAS TIPO MARCO (25 UND), BADENES Y MUROS DE CONTENCIÓN", en consecuencia no se ha cumplido con publicar el expediente técnico de obra completo, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 83, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, solicitó declarar la nulidad del presente procedimiento de selección, debido a que no se habría publicado los diseños estructurales de las siguientes estructuras: cabezales de ingreso y salidas de alcantarillas de TMC (07 unidades), aliviaderos, alcantarillas tipo marco (25 und), badenes y muros de contención.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que el expediente técnico de obra contaría con todos los diseños estructurales de sus componentes dentro de la memoria de estructuras, de tal manera, se asegura que los postores dispongan de datos claros y consistentes, en cumplimiento del principio de transparencia.

En vista de ello, el recurrente **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que, no se habría precisado la ubicación dentro de la plataforma del SEACE, en donde se encontraría el diseño estructural de las siguientes estructuras: cabezales de ingreso y salidas de alcantarillas de TMC (07 unidades), aliviaderos, alcantarillas tipo marco (25 und), badenes y muros de contención.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se informa que todos los diseños estructurales requeridos forman parte del expediente técnico de obra y se encuentran debidamente detallados en el apartado 1.12. Diseños, dentro de la sección

1.12.3. Estructurales, el mismo que en la Ficha SEACE se encuentra ubicado en la SECCION 3 ESTUDIOS TECNICOS - ICONO DISEÑOS, según detalle:

Estudios Técnicos				
Ver Lista Completa				
Nro	Nombre del estudio	Nombre del Archivo	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
5	DISEÑOS	1.12. DISEÑOS.zip	17/12/2024 09:30:55	49067.99
6	ESTUDIOS	1.13. PLAN DE MANTENIMIENTO Y CONSERVACION.zip	17/12/2024 09:30:55	3500.79
7	ESTUDIOS	1.14. ESTUDIO SOCIOAMBIENTAL.zip	17/12/2024 09:30:55	4476.32
8	ESTUDIOS	1.15. ESTUDIO DE EVALUACION DE RIESGOS.zip	17/12/2024 09:30:55	3649.21

En ese sentido, la Entidad ha verificado que la documentación correspondiente a los diseños estructurales se encuentra accesible en el expediente técnico y dentro del apartado indicado cumpliendo con las exigencias establecidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento”.

Al respecto, cabe señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, **entre otros**; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento y expediente técnico¹⁴, a través de su informe técnico posterior¹⁵, **precisó** la ubicación dentro del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, de los diseños de las estructuras que forman parte del alcance de la presente ejecución de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se precise la ubicación dentro de la plataforma del SEACE, en donde se encontraría el diseño estructural de las estructuras; y, en la medida que, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, aclaró dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

¹⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁶ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 6:

Referido a los “costo de la mano de obra”

El participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 84 y N° 85 y N° 86, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 84

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 84, el comité de Selección acogió nuestra observación, sin embargo, el valor referencial es el mismo a pesar de que indicó que va a corregir la memoria de costos de mano de obra, y no sabemos que partidas ha sufrido cambios al no haber publicado el nuevo presupuesto, en consecuencia, no se ha cumplido con publicar el expediente técnico de obra completo, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad”.

Respecto a la consulta u observación N° 85

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 85, el comité de Selección acogió nuestra observación, sin embargo, el valor referencial es el mismo a pesar de que indicó que va a actualizar el presupuesto según lo establecido en la tabla de salarios y beneficios sociales para el régimen de construcción civil según expediente N.º 00131-2024 MTPE/2.14. del 01.06.2024 al 31.05.2025 publicado con Resolución ministerial N.º 139-2024 -tr el 05 de septiembre del 2024 en el diario oficial el peruano, y no sabemos que partidas ha sufrido cambios al no haber publicado el nuevo presupuesto, en consecuencia, no se ha cumplido con publicar el expediente técnico de obra completo, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad”

Respecto a la consulta u observación N° 86

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 86, el comité de Selección acogió nuestra observación, sin embargo, el valor referencial es el mismo a pesar de que indicó que va a incorporar el cálculo de mano de obra del laboratorista, y no sabemos que partidas ha sufrido cambios al no haber publicado el nuevo presupuesto, en consecuencia, no se ha cumplido con publicar el expediente técnico de obra completo, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad”.

Pronunciamiento

¹⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Mediante la consulta u observación N° 84 el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, solicitó actualizar el costo de la mano de obra considerada en el expediente técnico de obra.

Ante ello, la Entidad señaló acoger la pretensión del participante, indicando que se incluirá en las Bases integradas, la memoria de costos de la mano de obra subsanando la incongruencia señalada.

Además, mediante la consulta u observación N° 85 el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, solicitó corregir el presupuesto de obra, debido a que el costo de la mano de obra de las categorías peón, oficial y operario, en los análisis de precios unitarios y relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo del expediente técnico de obra, no se condicen a lo consignado en el documento que contiene el “cálculo de costo hora-hombre” para las señaladas categorías.

Ante ello, la Entidad señaló acoger la pretensión del participante, indicando que subsanará el presupuesto según lo establecido en la Tabla de salarios y beneficios sociales para el régimen de construcción civil según expediente N.º 00131-2024 MTPE/2.14. del 01.06.2024 al 31.05.2025 publicado con Resolución ministerial N.º 139-2024-TR

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 86 el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, solicitó incluir el cálculo del costo de la mano de obra del laboratorista.

Ante ello, la Entidad señaló acoger la pretensión del participante, adjuntando a las Bases integradas, el cálculo de mano de obra del laboratorista, con la finalidad de asegurar que los postores dispongan de datos claros y consistentes, en cumplimiento del principio de transparencia y de las disposiciones de la Ley.

En vista de ello, el recurrente **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, conforme a lo siguiente:

- **Respecto a la consulta u observación N° 84:** señaló que, si bien la Entidad acogió la observación, el valor referencial se mantendría sin cambios, pese a la corrección indicada en la memoria de costos de la mano de obra. Asimismo, no se precisa qué partidas habrían sido modificadas, ya que no se habría publicado el nuevo presupuesto de obra, lo que afectaría los principios de Transparencia y Publicidad.
- **Respecto a la consulta u observación N° 85:** señaló que, si bien la Entidad acogió la observación, el valor referencial se mantendría sin cambios, pese a que se indicó que se actualizaría el presupuesto de obra según lo establecido en la tabla de salarios y beneficios sociales para el régimen de construcción civil vigente, lo que afectaría los principios de Transparencia y Publicidad.
- **Respecto a la consulta u observación N° 86:** señaló que, si bien la Entidad acogió la observación, el valor referencial se mantendría sin cambios, pese a

que indicó que se va a incorporar el cálculo de mano de obra del laboratorista. Asimismo, no se precisa qué partidas habrían sido modificadas, ya que no se habría publicado el nuevo presupuesto de obra, lo que afectaría los principios de Transparencia y Publicidad.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 1-2025-MDC-AMAZONAS/CS-AREA USUARIA, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 84

“(…)

Tal como se indicó previamente, se procedió a corregir la memoria de costos, específicamente en lo que respecta al error en la mención del mano de obra hombre de la tabla salarial. Cabe precisar que esta corrección no afectó los montos considerados del valor referencial, razón que no se había actualizado dicho cuadro, por la cual simplemente se acogió los precios unitarios para dicha actualización de dicho cuadro, lo cual no afectó el valor referencial este se mantiene sin cambios.

Partidas afectadas

Es importante aclarar que no se ha efectuado ninguna modificación en las partidas presupuestales que impacte el valor referencial del expediente técnico. La única rectificación realizada fue de carácter nominal, al mencionar la antigua tabla salarial en la memoria de costos, del mismo modo se actualizo mediante la tabla salarial vigente es el aprobado mediante expediente n.º 00131-2024-MTPE/2.14 del 01-06.2024 al 31.05.2025, publicado con Resolución Ministerial n.º 139-2024 MTPE/2.14.

Transparencia y publicidad

El expediente técnico de obra publicado en el proceso de selección es el documento válido y completo conforme a lo dispuesto en las bases y a la normativa aplicable. No obstante, para garantizar la claridad del proceso, se reiterará que se ha realizado e la publicación de la memoria de costos corregida, en la etapa de integración de bases, la misma que no implica variación alguna en el presupuesto.

Respecto a la consulta u observación N° 85

“Como lo mencionado anteriormente la tabla salarial empleada es el aprobado mediante expediente N.º 00131-2024-MTPE/2.14 del 01-06.2024 al 31.05.2025, publicado con Resolución Ministerial N.º 139-2024 MTPE/2.14, existiendo un error nominal en cuanto a la mención de la anterior tabla salarial en el cálculo.

PRIMERO: Para realizar la actualización del presupuesto de obra se acogió la tabla salarial vigente N.º 00131-2024-MTPE/2.14 del 01-06.2024 al 31.05.2025, publicado con Resolución Ministerial N.º 139-2024 MTPE/2.14, mediante el cual obtuvimos el valor referencial,

SEGUNDO: Respecto a la consulta N° 84, se corrigió y cargo en las bases integradas el costo de mano de obra, el cual no afecta al presupuesto, cabe mencionar que el presupuesto de obra se trabajó en base a la norma vigente, solo era de actualiza dicho formato del costo de mano de obra, el cual no afecta el valor referencial”

Respecto a la consulta u observación N° 86

“Se ratifica que el presupuesto fue realizado con la correcta tabla salarial aprobado mediante expediente N.º 00131-2024-MTPE/2.14 del 01-06.2024 al 31.05.2025, publicado con Resolución Ministerial N.º 139-2024 MTPE/2.14, se cargó en las bases integradas la hoja de cálculo de mano de obra, el profesional de laboratorista. No obstante, para garantizar la claridad del proceso, el participante deberá revisar la publicación de la memoria de costos que clarifica dicha corrección, aunque esta no implique variación alguna en el presupuesto”.

Al respecto, el 6 de septiembre de 2023, el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, publicó en el Diario Oficial “El Peruano”, la Resolución Ministerial N° 139-2024-TR, el documento denominado “Convención Colectiva de Trabajo – Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2024-2025, Expediente N° 00131-2024-MTPE/2-14”, que se suscribió en Lima, el 21 de agosto de 2024, donde se consignó un **incremento del jornal básico vigente para el período 01.06.2024 al 31.05.2025**, para las categorías de Operario, Oficial y Peón.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁷, a través de su informe técnico posterior¹⁸ precisó que el valor referencial sí fue determinado utilizando el costo de la mano de obra conforme al jornal básico vigente para el período del 01.06.2024 al 31.05.2025.

No obstante, la memoria de costos publicada no correspondía al período vigente ni fue utilizada para la determinación del valor referencial, lo que pudo generar confusión. Por tal razón, en la integración de Bases, se corrigió la memoria de costos, asegurando que refleje adecuadamente el cálculo de los jornales vigentes para las categorías de peón, oficial y operario, garantizando así la coherencia y transparencia del proceso.

De igual manera, respecto al personal “laboratorista”, la Entidad incorporó en la memoria de costos el cálculo del costo hora-hombre correspondiente, el cual fue utilizado para la determinación del valor referencial. En ese sentido, precisó que la inclusión de dicho cálculo no implica un incremento en el valor referencial ni justifica la publicación de un nuevo presupuesto de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a la aclaración de la modificación del valor referencial debido a la actualización del costo de la mano de obra y, en la medida que, la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento y expediente técnico, precisó que el valor referencial se encuentra determinado conforme al jornal básico vigente para el período del 01.06.2024 al 31.05.2025, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 7:

Referido a los “planos del expediente técnico de obra”

El participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 87, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, conforme a lo siguiente:

¹⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Respecto a la consulta u observación N° 87

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 87, el comité de Selección no acogió nuestra observación, no se pronunció respecto a los planos de detalle, en consecuencia, no se ha cumplido con publicar el expediente técnico de obra completo, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad”.

Respecto a la consulta u observación N° 88

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 88, el comité de Selección no acogió nuestra observación, no se pronunció respecto a los PLANOS DE DETALLES DE MUROS DE CONTENCIÓN, COMO SON PLANOS DE UBICACIÓN, PLANOS EN PLANTA, SECCIONES TRANSVERSALES, en consecuencia, no se ha cumplido con publicar el expediente técnico de obra completo, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad”.

Respecto a la consulta u observación N° 89

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 89, el comité de Selección no acogió nuestra observación, no se pronunció respecto a los PLANOS DE DETALLE DE ALIVIADERO (ALCANTARILLAS TMC) PLANTA PERFIL, SECCIONES, en consecuencia, no se ha cumplido con publicar el expediente técnico de obra completo, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad”.

Respecto a la consulta u observación N° 90

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 90, el comité de Selección no acogió nuestra observación, no se pronunció respecto a los PLANOS DE DME Y CANTERAS, DONDE ESPECIFIQUE DATOS TÉCNICOS, COORDENADAS XYZ DEL POLÍGONO, DISEÑO DEL DME Y/O CANTERA, ÁREA, PERÍMETRO, POTENCIA, CAPACIDAD DE DME, ACCESOS, en consecuencia, no se ha cumplido con publicar el expediente técnico de obra completo, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad”.

Respecto a la consulta u observación N° 91

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 91, el comité de Selección no acogió nuestra observación, no se pronunció respecto a los PLANOS DE POSTES DELINEADORES, en consecuencia, no se ha cumplido con publicar el expediente técnico de obra completo, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad”.

Respecto a la consulta u observación N° 92

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 92, el comité de Selección acogió nuestra observación, dejando constancia que recién con ocasión de la absolución de consultas y integración de bases ha publicado PLANOS DE GUARDAVÍA METÁLICO, por lo que se desprende que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE no cuenta con dichos planos desde la etapa de convocatoria del presente procedimiento de selección”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 87, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, señaló que, aunque el expediente técnico de obra incluiría una declaración jurada indicando que el proyecto no contempla demoliciones, se habrían incorporado en el presupuesto de obra las partidas “02.02.01.01 Demoliciones de alcantarilla existente” y “02.04.01.03 Demolición de badenes existentes”, sin contar con planos de detalle.

Ante ello, la Entidad aclaró que las partidas mencionadas están correctamente presupuestadas, las cuales forman parte de las labores necesarias para la ejecución de la obra. Asimismo, precisó que en los planos PC-01, PC-02, PC-03, PC-04, PC-05, se encuentra especificado las alcantarillas y badenes a demoler, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 88, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, señaló que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE no contaría con los planos de detalles de muros de contención, planos de ubicación, planos en planta, secciones transversales, entre otros.

Ante ello, la Entidad aclaró que los planos mencionados se encuentran dentro del expediente técnico de obra, específicamente en el plano clave y el plano MC-01, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 89, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, señaló que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE no contaría con los planos de detalle de aliviadero (alcantarillas TMC), planta perfil y secciones. Además, precisó que los planos son documentos que deben ser difundidos obligatoriamente por la entidad a través del SEACE desde la fecha de convocatoria del procedimiento de selección; ello a efectos de que los participantes puedan tener conocimiento de manera precisa del requerimiento de la entidad y así poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones.

Ante ello, la Entidad aclaró que los planos mencionados se encuentran dentro del expediente técnico de obra, específicamente en el plano AMC-TMC-01 y los planos ST-01 a la ST-16, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada.

Adicionalmente, mediante la consulta u observación N° 90, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, señaló que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE no contaría con los planos de DME y canteras, donde especifique datos técnicos, coordenadas xyz del polígono, diseño del DME y/o cantera, área, perímetro, potencia, capacidad de DME y accesos. Además, precisó que los planos son documentos que deben ser difundidos obligatoriamente por la entidad a través del SEACE desde la fecha de convocatoria del procedimiento de selección; ello a efectos de que los participantes puedan tener conocimiento de manera precisa del requerimiento de la entidad y así poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones.

Ante ello, la Entidad aclaró que los planos mencionados se encuentran dentro del expediente técnico de obra, específicamente en los planos PUC-01, PUC-02, PUC-03, PUC-04 y PUC-05, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada.

Sumado a ello, mediante la consulta u observación N° 91, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, señaló que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE no contaría con el plano de postes delineadores. Además, precisó que los planos son documentos que deben ser difundidos obligatoriamente por la entidad a través del SEACE desde la fecha de convocatoria del procedimiento de selección; ello a efectos de que los participantes puedan tener conocimiento de manera precisa del requerimiento de la entidad y así poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones.

Ante ello, la Entidad aclaró que los planos mencionados se encuentran dentro del expediente técnico de obra, específicamente en los planos PC-01, PC-02, PC-03, PC-04, PC-05, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 92, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, señaló que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE no contaría con el plano de guardavía metálico. Además, precisó que los planos son documentos que deben ser difundidos obligatoriamente por la entidad a través del SEACE desde la fecha de convocatoria del procedimiento de selección; ello a efectos de que los participantes puedan tener conocimiento de manera precisa del requerimiento de la entidad y así poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones.

Ante ello, la Entidad señaló acoger la pretensión del participante, indicando que el señalado plano será adjuntado a las Bases integradas, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada.

En vista de ello, el recurrente **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, conforme a lo siguiente:

- **Respecto a la consulta u observación N° 87, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91:** señaló que la Entidad no se habría pronunciado respecto a los planos solicitados, en consecuencia, no se habría cumplido con publicar el expediente técnico de obra completo, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad.
- **Respecto a la consulta u observación N° 92:** señaló que, recién con ocasión de la integración de Bases, la Entidad ha publicado el plano de guardavía metálico, por lo que se desprende que el expediente técnico de obra publicado en el SEACE no habría contado con dicho plano desde la etapa de convocatoria del presente procedimiento de selección.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 1-2025-MDC-AMAZONAS/CS-AREA USUARIA, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 87

“En la absolución se precisó, que en los planos PC-01, PC- 02, PC-03, PC-04, PC-05, se encuentra especificado las alcantarillas y badenes a demoler, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada. Consideramos que su absolución fue realizada de manera clara y precisa”.

Respecto a la consulta u observación N° 88

“En la absolución se precisó, que los planos mencionados se encuentran dentro del expediente técnico de obra, específicamente en el plano clave y el plano MC-01, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada.

Consideramos que su absolución fue realizada de manera clara y precisa”

Respecto a la consulta u observación N° 89

“En la absolución se precisó, que los planos mencionados se encuentran dentro del expediente técnico de obra, en los planos AMCTMC- 01 y los planos ST-01 a la ST-16, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada.

Consideramos que su absolución fue realizada de manera clara y precisa”.

Respecto a la consulta u observación N° 90

“En la absolución se precisó, que los planos mencionados se encuentran dentro del expediente técnico de obra, en los planos PUC-01, PUC-02, PUC-03, PUC-04 y PUC-05, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada.

Consideramos que su absolución fue realizada de manera clara y precisa”.

Respecto a la consulta u observación N° 91

“En la absolución se precisó, que los planos mencionados se encuentran dentro del expediente técnico de obra, en los planos PC-01, PC-02, PC-03, PC-04, PC-05, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada.

Consideramos que su absolución fue realizada de manera clara y precisa”.

Respecto a la consulta u observación N° 92

“En la integración de bases se ha publicado los PLANOS DE GUARDAVIA METÁLICO, asegurando que los postores cuenten con toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada”.

Al respecto, cabe señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del

requerimiento y expediente técnico¹⁹, a través de su informe técnico posterior²⁰, ratificó que la información solicitada por el recurrente se encuentra efectivamente en los planos publicados en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE desde la convocatoria, precisando, además, los nombres de los planos que contienen dicha información. Asimismo, la Entidad aclaró que el plano de guardavía metálico fue publicado con ocasión de la integración de las Bases, asegurando que los postores dispongan de toda la información técnica necesaria para formular sus ofertas económicas de manera adecuada.

Debe señalarse que el recurrente indicó que el plano de guardavía metálico fue publicado recién con ocasión del pliego absolutorio; no obstante, no precisó qué aspectos del contenido de dicho documento se estarían omitiendo o resultando incongruentes con los demás documentos del expediente técnico de obra.

En ese sentido, considerando lo expuesto anteriormente, y en la medida en que la Entidad, a través de su absolución del pliego, atendió lo solicitado por el participante y fue ratificado posteriormente mediante su informe técnico, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 8:

Referido al “sustento de metrados”

El participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 93, conforme a lo siguiente:

“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 93, el comité de Selección acogió nuestra observación, sin embargo, no se ha registrado el sustento de metrados de las siguientes partidas: 01.03 mantenimiento de tránsito y seguridad vial, 01.04 campamento provisional, 01.05 cartel de identificación de obra 4.80x3.60m, 02.07.07 marcas en el pavimento (línea delimitadora de vía), 03.01 programa de educación ambiental, 03.02 capa superficial de suelo, 03.03 acceso y patios de máquinas, 03.06 señalización ambiental, 03.07 monitoreo de calidad de agua, 03.08 monitoreo de calidad de aire, 03.09 monitoreo de ruidos, 03.10 limpieza general del terreno, 04.03 señalización temporal de seguridad, 04.04 recursos para respuestas ante emergencias, 05.01 flete terrestres de materiales”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 93, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** advirtió que no se encontraría el sustento de metrados de las partidas “01.03 mantenimiento de tránsito y seguridad vial, 01.04 campamento provisional, 01.05 cartel de identificación de obra 4.80x3.60m, 02.07.07 marcas en el pavimento (línea delimitadora de vía), 03.01 programa de educación ambiental, 03.02 capa superficial de suelo, 03.03 acceso y patios de máquinas, 03.06 señalización

¹⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

ambiental, 03.07 monitoreo de calidad de agua, 03.08 monitoreo de calidad de aire, 03.09 monitoreo de ruidos, 03.10 limpieza general del terreno, 04.03 señalización temporal de seguridad, 04.04 recursos para respuestas ante emergencias, 05.01 flete terrestres de materiales”.

Ante ello, la Entidad aclaró que el sustento de metrados de las partidas solicitadas serán publicadas junto con las Bases integradas, asegurando que los postores dispongan de datos claros y consistentes, en cumplimiento del principio de transparencia.

En vista de ello, el recurrente **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que, no se habría registrado el sustento de metrados de las partidas solicitadas.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Tras la revisión del expediente técnico de obra, se ha identificado que los sustentos de metrados de las siguientes partidas no fueron adjuntados en la documentación publicada:

- 01.03 Mantenimiento de tránsito y seguridad vial
- 01.04 Campamento provisional
- 01.05 Cartel de identificación de obra 4.80x3.60m
- 02.07.07 Marcas en el pavimento (línea delimitadora de vía)
- 03.01 Programa de educación ambiental
- 03.02 Capa superficial de suelo
- 03.03 Acceso y patios de máquinas
- 03.06 Señalización ambiental
- 03.07 Monitoreo de calidad de agua
- 03.08 Monitoreo de calidad de aire
- 03.09 Monitoreo de ruidos
- 03.10 Limpieza general del terreno
- 04.03 Señalización temporal de seguridad
- 04.04 Recursos para respuestas ante emergencias
- 05.01 Flete terrestre de materiales

Por lo tanto, para subsanar la observación y cumplir con lo requerido, se remite los sustentos de metrados de las partidas mencionadas, asegurando que la información se encuentre debidamente completada en los documentos anexos-, con el nombre del archivo METRADOS CORREGIDOS”.

Al respecto, cabe señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del

requerimiento y expediente técnico²¹, a través de su informe técnico posterior²², remitió el sustento de metrados de las partidas “01.03 mantenimiento de tránsito y seguridad vial, 01.04 campamento provisional, 01.05 cartel de identificación de obra 4.80x3.60m, 02.07.07 marcas en el pavimento (línea delimitadora de vía), 03.01 programa de educación ambiental, 03.02 capa superficial de suelo, 03.03 acceso y patios de máquinas, 03.06 señalización ambiental, 03.07 monitoreo de calidad de agua, 03.08 monitoreo de calidad de aire, 03.09 monitoreo de ruidos, 03.10 limpieza general del terreno, 04.03 señalización temporal de seguridad, 04.04 recursos para respuestas ante emergencias, 05.01 flete terrestres de materiales”, las cuales fueron las solicitadas por el participante.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a que se publique el sustento de metrados de ciertas partidas que conforman el presupuesto de obra y, en la medida en que, la Entidad recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, remitió dicha información, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo tanto, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** el sustento de metrados remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU en virtud del principio de Transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 9:

Referido al “ubicación de las áreas auxiliares”

El participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 95, conforme a lo siguiente:

²¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

*“Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 95, el comité de Selección acogió nuestra observación, sin embargo, omitió registrar en las Bases integradas.
(...)”*

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 95, el participante **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, solicitó corregir la ubicación de las áreas auxiliares (DME, cantera, patio de máquinas y campamento), debido a que se habrían presentado diferencias en lo señalado en el plano clave del proyecto, respecto a lo consignado en la Declaración de impacto ambiental.

Ante ello, la Entidad señaló acoger la observación del participante, indicando que realizará la compatibilización de la ubicación de las áreas auxiliares, la cual será publicada junto con las Bases integradas, asegurando que los postores dispongan de datos claros y consistentes, en cumplimiento del principio de transparencia.

En vista de ello, el recurrente **V&H CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que, no se habría registrado la información compatibilizada.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“El Reglamento Nacional del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, aprobado mediante Decreto Supremo N° 019-2009 -MINAM, establece que el DIA debe reflejar de manera precisa la ubicación de las áreas de intervención del proyecto, asegurando la coherencia entre los documentos técnicos que sustentan la ejecución de la obra.

Asimismo, conforme a lo dispuesto en la Ley N° 27446, Ley del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, cualquier discrepancia entre el DIA y los planos del expediente técnico debe ser corregida antes del inicio de la ejecución, a fin de evitar conflictos socioambientales y garantizar la adecuada gestión ambiental del proyecto.

Subsanación de la observación.

Luego de la revisión técnica correspondiente, se ha verificado que la ubicación de la cantera y el campamento, tal como está consignada en los planos del expediente técnico, no coincide con lo señalado en el DIA actualmente vigente. Para corregir esta discrepancia, se adoptaron las siguientes medidas:

- 1. Actualización del Documento de Impacto Ambiental (DIA): Se modificará el contenido del documento para reflejar correctamente la ubicación de la cantera y el campamento, conforme a los planos actualizados del proyecto.*
- 2. Remisión del DIA actualizado: El documento corregido será presentado a las autoridades ambientales competentes para su evaluación y aprobación.*
- 3. Garantía de aprobación antes del inicio de obra: La aprobación del DIA actualizado será gestionada y entregada antes del inicio de la ejecución del proyecto, asegurando el cumplimiento de la normativa ambiental vigente.*

Adjuntamos INFORME CORREGIDO DEL DIA (DECLARACION DE IMPACTO AMBIENTAL), según progresivas del plano clave”.

Al respecto, cabe señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, **estudio de impacto ambiental**, entre otros; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento y expediente técnico²³, a través de su informe técnico posterior²⁴, remitió la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) —estudio de impacto ambiental— en el cual se habrían subsanado la ubicación de las áreas auxiliares (DME, cantera, patio de máquinas y campamento) conforme a lo señalado en el plano clave del proyecto. Asimismo, precisó que dicho estudio de impacto ambiental será presentado a las autoridades ambientales competentes para su evaluación y aprobación, garantizando que su aprobación será gestionada y entregada antes del inicio de la ejecución del proyecto, asegurando el cumplimiento de la normativa ambiental vigente.

De lo expuesto, se desprende que la ubicación de las áreas auxiliares (DME, cantera, patio de máquinas y campamento) que deben ser corregidas corresponde a la señalada en el estudio de impacto ambiental, y no en el plano clave, donde también se indican dichas ubicaciones. En consecuencia, la Entidad, como conocedora de su requerimiento, indicó que adoptará las medidas necesarias para asegurar la aprobación del estudio de impacto ambiental antes del inicio de la ejecución de la obra, bajo su responsabilidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a que se publique la información correspondiente compatibilizada y, en la medida que, la Entidad recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, remitió la información solicitada, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo tanto, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) —estudio de impacto ambiental—remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU en virtud del principio de Transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

²³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a los adelantos

De la revisión de las condiciones de entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales), consignadas en el numeral 2.5 y 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

La entidad otorga adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

La segunda manera se llevará a cabo por medio del otorgamiento de adelantos a través de fideicomiso, regulado por la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225)

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La entidad otorga adelantos para materiales o insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de cinco (05) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para la adquisición con la finalidad que el CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto el CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de quince (15) días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA y el comprobante de pago respectivo.

2.6. ADELANTOS

2.6.1. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

2.6.2. ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará [adelantos directos por el 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL].

2.6.3. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20%] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista”.

Por su parte, de la revisión del desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra, se aprecia que la Entidad ha previsto la entrega de los adelantos mediante carta fianza o póliza de caución, acorde al detalle siguiente:

GASTOS FINANCIEROS				
26.23.23	CARTA FIANZA DE FIEL CUMPLIMIENTO	1.00	6,039.64	6,039.64
26.23.23	CARTA FIANZA ADELANTO DIRECTO	1.00	2,013.21	2,013.21
26.23.23	CARTA FIANZA ADELANTO MATERIALES	1.00	8,052.85	8,052.85

De lo expuesto, se advierte que la Entidad, en sus Bases Integradas, ha previsto la entrega de los adelantos mediante garantías (carta fianza) y a través de la constitución de un fideicomiso. Sin embargo, en el expediente técnico de obra, se ha establecido que dicha entrega se realizará mediante carta fianza, por lo que lo señalado en las Bases Integradas debe ser congruente con este aspecto.

Por otro lado, se advierte que la Entidad, en las Bases Integradas, no ha considerado lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, ya que señala que la entrega de los adelantos se realizará únicamente mediante carta fianza, sin contemplar la póliza de caución como una opción, conforme al siguiente detalle:

“2.5. ADELANTOS

“2.5.1. ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE EN NINGÚN CASO EXCEDAN EN CONJUNTO EL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el [CONSIGNAR ADELANTO O PRIMER DESEMBOLSO DEL ADELANTO DIRECTO] dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Asimismo, el contratista debe solicitar la entrega de los demás adelantos directos en [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD] . La entrega del o los adelantos se realizará en [CONSIGNAR PLAZO Y OPORTUNIDAD] .

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días

calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se precisa que la entrega de adelantos de obra directo y de materiales, quedará establecido de la siguiente manera:

2.5 ADELANTOS

2.5.1 ADELANTO DIRECTO

La entidad otorga adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud

2.1.1. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La entidad otorga adelantos para materiales o insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de cinco (05) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para la adquisición con la finalidad que el CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto el CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de quince (15) días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA y el comprobante de pago respectivo

El numeral 2.6 ADELANTOS, numeral 2.6.1 FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA; 2.6.2 ADELANTO DIRECTO; 2.6.3 ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS, serán suprimidos de las bases integradas, por cuanto no forma parte del desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra.

(...)

En atención a ello y tal como se estableció en el DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES, los costos para los adelantos directo y de materiales se han determinado sobre CARTAS FIANZAS y no sobre POLIZAS DE CAUCION, en conclusión, no existe la posibilidad de incorporar la POLIZA DE CAUCION, por no formar parte del estudio de mercado”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad modificó las condiciones de los adelantos conforme a lo previsto en el desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra; no obstante, decidió mantener como garantía para la entrega de los adelantos, solo a la carta fianza, dejando de lado a la póliza de caución, vulnerando lo establecido en las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** las condiciones de entrega de los adelantos de obra (directo y de materiales), consignadas en el numeral 2.5 y 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

“2.5. ADELANTOS

2.5.1. ADELANTO DIRECTO

La entidad otorga adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar formalmente el adelanto dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

~~*La segunda manera se llevará a cabo por medio del otorgamiento de adelantos a través de fideicomiso, regulado por la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225)*~~

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud

2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La entidad otorga adelantos para materiales o insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de cinco (05) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para la adquisición con la finalidad que el CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto el CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de quince (15) días calendarios anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.

~~**2.6. ADELANTOS**~~

~~**2.6.1. FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA**~~

~~*Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.*~~

~~**2.6.2. ADELANTO DIRECTO**~~

~~*“La Entidad otorgará [adelantos directos por el 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL].”*~~

~~**2.6.3. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**~~

~~*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% [del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista].”*~~

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Respecto a las otras penalidades

De la revisión del subnumeral 2.14 “Penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

02	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	(0.5) UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de la Municipalidad Distrital de Cuspes.
03	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al INSPECTOR o SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA), impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de la Municipalidad Distrital de Cuspes.
04	Cuando el Contratista permita que el trabajador labore sin las indumentarias y equipos de protección o estén incompletas.	(0.5) UIT por cada día que el personal labore sin ellas.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de la Municipalidad Distrital de Cuspes.
05	Cuando el contratista no cuente con los equipos mínimos requeridos o que los tenga incompletos durante la ejecución de la obra.	(0.5) UIT por cada día que no se cuente con los equipos mínimos.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de la Municipalidad Distrital de Cuspes.
06	Cuando el Residente apruebe un trabajo mal ejecutado, además de la penalidad el Contratista deberá corregir dicho trabajo sin costo alguno para la Entidad.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de la Municipalidad Distrital de Cuspes.
09	El Contratista será responsable de presentar al inicio de obra y mantener el Certificado de Habilidad del personal clave vigente hasta la culminación de la obra.	(0.5) UIT por cada día que demore en presentar el Certificado de habilidad.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de la Municipalidad Distrital de Cuspes.
10	El Contratista será responsable de presentar al inicio de obra y mantener el Certificado de Habilidad (prestando servicios profesionales para la ejecución de la Obra) del Residente, durante toda la ejecución de la misma.	(0.5) UIT por cada día que demore en presentar el Certificado de habilidad.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de la Municipalidad Distrital de Cuspes.

14	PERMANENCIA PROPUESTO DEL PERSONAL. En caso que el residente de obra no permanezca permanentemente y en el caso del resto de profesionales, cuando estos no permanezcan en obra teniendo en cuenta el cronograma de avance de obra y el porcentaje de participación en la ejecución. La penalidad será por cada día de inasistencia.	0.50 UIT. Por cada día de inasistencia.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de la Municipalidad Distrital de Cuspes.
16	INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL. Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal de los elementos de seguridad. Esta penalidad se considerará por el total de los trabajadores y por el total del paquete de obras, es decir si en alguna de las obras alguno de los trabajadores no está debidamente equipado la penalidad se aplicará a todo el contrato. La multa diaria será de:	0.50 UIT por cada día de incumplimiento.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de la Municipalidad Distrital de Cuspes.
25	De verificarse que, durante la prestación del servicio, El contratista ejecuta la obra con personal distinta al ofertado en su propuesta, sin que este hecho haya sido previamente autorizado por la Entidad Contratante.	Tres unidades impositivas tributarias (3 UIT).	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de la Municipalidad Distrital de Cuspes.

Por su parte, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia que no se ha considerado la penalidad N° 2 obligatoria, conforme al detalle siguiente:

2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <i>por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
---	---	---	--

Respecto a la penalidad N° 2, N° 14 y N° 25

De la revisión de la penalidad N° 2 obligatoria por las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia que penaliza al contratista en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 2 consignada en las Bases integradas, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso culmine la relación contractual entre el CONTRATISTA y el personal acreditado y la ENTIDAD no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas en las bases integradas. Lo cual, implica que el contratista incumplirá con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2 obligatoria por las Bases Estándar.

Además de la revisión de la penalidad N° 14, consignada en las Bases integradas, se aprecia se estaría penalizando al contratista en caso el residente de obra no permanezca permanentemente y en el caso del resto de profesionales, cuando estos no permanezcan en obra teniendo en cuenta el cronograma de avance de obra y el porcentaje de participación en la ejecución. Lo cual, implica que el contratista incumplirá con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2 obligatoria por las Bases Estándar.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 25, consignada en las Bases integradas, se aprecia se estaría penalizando al contratista ejecuta la obra con personal distinta al ofertado en su propuesta, sin que este hecho haya sido previamente autorizado por la Entidad Contratante. Lo cual, implica que el contratista incumplirá con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2 obligatoria por las Bases Estándar.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se precisa que habiendo realizado un análisis de las penalidades N°: 02, 14 Y 25 consignadas en las bases se puede apreciar que estas prácticamente corresponden a lo mismo y que se encontrarían inmersas en la penalidad N° 2 obligatoria de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, estas serán suprimidas y se incorporara la siguiente penalidad:

2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>Se aplicará una penalidad equivalente a 0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en la obra.</i>	<i>Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra</i>
---	---	--	---

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** las penalidades N° 2, N° 14 y N° 25 consignadas en el subnumeral 2.14 “Penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU.

- Se **incluirá** la penalidad N° 2 obligatoria por las Bases Estándar en el subnumeral 2.14 “Penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 3

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que dicha penalidad estaría relacionada al uso del cuaderno de obra físico.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se precisa que la Municipalidad Distrital de Cuispes, no ha efectuado trámite alguno para la utilización del cuaderno de obra físico, que comprenda la ejecución del presente proyecto de obra, debiendo ser suprimido la penalidad N° 3”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 3, consignada en el subnumeral 2.14 “Penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 4, N° 5 y N° 16

De la revisión de la penalidad N° 16, se aprecia que se está penalizando al contratista en caso no cumpla con dotar a su personal de los elementos de seguridad.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 4, se aprecia que se está penalizando al contratista en caso permita que el trabajador labore sin las indumentarias y equipos de protección o estén incompletas. Lo cual implica que el contratista no está cumpliendo con dotar a su personal con los elementos de seguridad, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 16.

Además, de la revisión de la penalidad N° 5, se aprecia que se está penalizando al contratista en caso no cuente con los equipos mínimos requeridos o que los tenga incompletos durante la ejecución de la obra. Lo cual implica que el contratista no está cumpliendo con dotar a su personal con los elementos de seguridad, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 16.

Por otro lado, para determinar si el personal cuenta con uniformes y equipos de protección completo, se debería señalar que EEP mínimo se utilizaría por cada labor que se ejecute.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se precisa que habiendo realizado un análisis de las penalidades N°: 04, 05 y 16 consignadas en las bases se puede apreciar que estas prácticamente corresponden a lo mismo y que se encontrarían inmersas en la penalidad N° 16, debiendo estas ser suprimidas y quedara establecida la siguiente penalidad:

16	INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL. Cuando el contratista no cumpla en dotar al personal los implementos o equipos básicos de protección personal, en la ejecución de la Obra, conforme lo establecido en la NORMA G.050 . El contratista deberá cumplir obligatoriamente el Artículo 10° Equipos Básicos de Protección Personal (EPP) de la NORMA G.050 del Reglamento Nacional de Edificaciones. Uniforme. Protector o cascos de Seguridad tipo jockey contra impacto y/o descarga eléctrica. (Según sea el caso). Para Identificar la categoría y ocupación de los trabajadores, los cascos de seguridad serán de colores específicos. Calzado de seguridad (botas de jebe, botines dieléctricos, botines de cuero) Según sea el caso. Protectores de Oídos, (Tapones de oído o auriculares) según sea el caso. Protectores Visuales (Gafas de seguridad, Pantallas de soldadura, etc.) según sea el caso. Arnés de Seguridad. Guantes de Seguridad según sea el caso (Dieléctricos, de Cuero o de plástico o jebe) Mascarilla anti polvo.	0.50 UIT por cada vez de incumplimiento.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra.
----	--	--	---

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirán** las penalidades N° 4 y N° 5, consignadas en el subnumeral 2.14 “Penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU.
- Se **adecuará** la penalidad N° 16, consignada en el subnumeral 2.14 “Penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, acorde al detalle siguiente:

16	<p>INDUMENTARIA E IMPLEMENTOS DE PROTECCIÓN PERSONAL Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal de los elementos de seguridad. Esta penalidad se considerará por el total de los trabajadores y por el total del paquete de obras, es decir si en alguna de las obras alguno de los trabajadores no está debidamente equipado la penalidad se aplicará a todo el contrato. La multa diaria será de:</p> <p>Cuando el contratista no cumpla en dotar al personal los implementos o equipos básicos de protección personal, en la ejecución de la Obra, conforme lo establecido en la NORMA G.050 El contratista deberá cumplir obligatoriamente el Artículo 10° Equipos Básicos de Protección Personal (EPP) de la NORMA G.050 del Reglamento Nacional de Edificaciones. Uniforme. Protector o cascos de Seguridad tipo jockey contra impacto y/o descarga eléctrica. (Según sea el caso). Para Identificar la categoría y ocupación de los trabajadores, los cascos de seguridad serán de colores específicos. Calzado de seguridad (botas de jebe, botines dieléctricos, botines de cuero) Según sea el caso. Protectores de Oídos, (Tapones de oído o auriculares) según sea el caso. Protectores Visuales (Gafas de seguridad, Pantallas de soldadura, etc.) según sea el caso, Arnés de Seguridad. Guantes de Seguridad según sea el caso (Dieléctricos, de Cuero o de plástico o jebe) Mascarilla anti polvo.</p>	0.50 UIT por cada día vez de incumplimiento.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de la Municipalidad Distrital de Cuispes.
----	--	--	--

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 6

De la revisión de la penalidad N° 6, se aprecia que se está penalizando al contratista en caso el residente apruebe un trabajo mal ejecutado, además de la penalidad el Contratista deberá corregir dicho trabajo sin costo alguno para la Entidad.

Sin embargo, de la revisión de la forma de cálculo de dicha penalidad, se aprecia que será por cada día de dicho impedimento, lo cual no guarda relación con el objeto a penalizar.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se precisa que habiendo realizado un análisis de las penalidades N°: 06, se aprecia que la forma de cálculo no corresponde al objeto de la penalidad, debiendo esta reformularse a lo siguiente:

06	Cuando el Residente apruebe un trabajo mal ejecutado, el mismo que comprende lo siguiente: Por valorizar trabajos sin ceñirse a las bases de pago de las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (sobre: valorizaciones, valorizaciones adelantadas), que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.	Se aplicará una penalidad del 0.05% del Monto del Contrato vigente por cada oportunidad.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra.
----	--	--	---

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la forma de cálculo de la penalidad N° 6, consignada en el subnumeral 2.14 “Penalizaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, acorde al detalle siguiente:

06	Cuando el Residente apruebe un trabajo mal ejecutado, además de la penalidad el Contratista deberá corregir dicho trabajo sin costo alguno para la Entidad.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Coordinador de Obra y/o Gerencia de
----	---	---	---

		Se aplicará una penalidad del 0.05% del monto del contrato vigente por cada oportunidad.	la Municipalidad Distrital de Cuispes.
--	--	--	---

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 9 y N° 10

De la revisión de la penalidad N° 9, se aprecia que se está penalizando al contratista por cada día que demore en presentar el certificado de habilidad.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 10, se aprecia que se está penalizando al contratista UIT por cada día que demore en presentar el certificado de habilidad, lo cual, sería idénticamente a la penalidad N° 9.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se precisa que habiendo realizado un análisis de las penalidades N° 9 y N° 10, se aprecia que estas son idénticas, debiendo ser suprimida la penalidad N° 10”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 9, consignada en el subnumeral 2.14 “Penalizaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Respecto al equipamiento estratégico

De la revisión del equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 del numeral 4.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que los equipos “Camión volquete de 10 m3” y “Camioneta 4x2”, no se encontrarían dentro de la relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo del expediente técnico de obra.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

“(…)

Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.

(…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<i>“Se precisa que habiendo revisado la relación de precios y cantidades de recursos requerido por tipo del proyecto de obra se puede apreciar que no existe el equipamiento Camión volquete de 10 m3” y “Camioneta 4x2”, sin embargo, si existe el equipo Camión volquete de 15 m3”, que deberá ser incorporado en el equipamiento estratégico, en consecuencia, consideramos que debe formar parte del equipamiento estratégico requerido, tal como sigue:</i>	
<u>ELIMINAR DEL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</u>	<u>INCORPORAR DEL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</u>
Camión volquete de 10 m3” UNID 04	Camión volquete de 15 m3”, UNID 04
“Camioneta 4x2”,	=====

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 del numeral 4.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, acorde al detalle siguiente:

Equipo mínimo	Unidad	Cantidad
(…)		
CAMION VOLQUETE DE 10 15 m3	Und	4
CAMIONETA 4 X 2	Und	1
(…)		

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Experiencia del especialista en topografía, trazo y explanaciones

De la revisión de la experiencia exigida para acreditar al especialista en topografía, trazo y explanaciones, consignada en el literal A.3 del numeral 4.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

5	Especialista en Topografía, trazo y Explanaciones	Ingeniero Civil o Ingeniero Topógrafo.	Experiencia de (1) año, como ingeniero especialista en topografía y/o trazo y diseño vial y/o Especialista y/o Ingeniero y/o Responsable en/de: movimiento de tierras y/o trazo, explanaciones y topografía y/o trazo, topografía y explanaciones y/o topografía, trazo, diseño vial, seguridad vial y señalización y/o trazo, topografía y diseño vial o la combinación de términos entre sí y/o Jefe, Responsable, Especialista, ingeniero o la combinación de estos en/de: trazo y diseño vial y/o trazo, explanaciones y topografía, en la ejecución y/o supervisión y/o inspección de obras similares .
---	---	--	---

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia que establece respecto a la experiencia exigida al personal clave, lo siguiente:

“Asimismo, no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros”.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 11 de febrero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 7 de febrero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto a las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se corregirá la experiencia del Especialista en Topografía, trazo y Explanaciones”, experiencia en obras en general”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la experiencia exigida para acreditar al especialista en topografía, trazo y explanaciones, consignada en el literal A.3 del numeral 4.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo indicado en el Informe Técnico N° 3-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, acorde al detalle siguiente:

5	Especialista en Topografía, trazo y Explanaciones	Ingeniero Civil o Ingeniero Topógrafo.	Experiencia de (1) año, como ingeniero especialista en topografía y/o trazo y diseño vial y/o Especialista y/o Ingeniero y/o Responsable en/de: movimiento de tierras y/o trazo, explanaciones y topografía y/o trazo, topografía y explanaciones y/o topografía, trazo, diseño vial, seguridad vial y señalización y/o trazo, topografía y diseño vial o la combinación de términos entre sí y/o Jefe, Responsable, Especialista, ingeniero o la combinación de estos en/de: trazo y diseño vial y/o trazo, explanaciones y topografía, en la ejecución y/o supervisión y/o inspección de obras en general similares.
---	---	--	---

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.5. Respecto al plan de seguridad y salud en el trabajo

De la revisión de los documentos registrados en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, no se aprecia el Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo. Asimismo, se advierte que en el “desagregado de gastos generales” publicado en las Bases integradas, no se aprecia al ingeniero encargado de la seguridad y salud en el trabajo.

Al respecto, corresponde señalar que el numeral 34.4 del Reglamento, dispone que el presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, **seguridad en el trabajo** y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 2-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 31 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 29 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Con la presente información se da respuesta al requerimiento del OSCE, aclarando que la participación del Ingeniero de Seguridad y Salud en el Trabajo ha sido prevista dentro del presupuesto del proyecto con la denominación de Ingeniero Especialista en Señalización y Seguridad Vial y que **será el responsable de la elaboración e implementación del Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo**”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta**²⁵ lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 2-2025-MDC-AMAZONAS/RAU.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.6. Respecto a los análisis de precios unitarios

De la revisión del documento que contiene los análisis de precios unitarios, adjuntado a las Bases integradas, se aprecia que los montos difieren a los consignados en el presupuesto de obra, acorde al detalle siguiente:

Presupuesto de obra	Análisis de precios unitarios publicado en las Bases integradas
01.02 TOPOGRAFÍA Y GEOREFERENCIACIÓN: 1,925.75 por Km	01.02 TOPOGRAFÍA Y GEOREFERENCIACIÓN: 1,814.61 por km
01.03 MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL: 25,110.96 glb	01.03 MANTENIMIENTO DE TRANSITO TEMPORAL Y SEGURIDAD VIAL: 24,396.42 glb
01.04 CAMPAMENTO PROVISIONAL: 45,519.07 glb	01.04 CAMPAMENTO PROVISIONAL: 45,384.49 glb
ENTRE OTROS	

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 2-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 31 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 29 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>2.2.3. Documentación adjunta:</p> <p><i>Se adjunta la información corregida y actualizada de los análisis de precios unitarios, validada por el área usuaria, con el fin de subsanar las observaciones señaladas.</i></p> <p>2.2.4. Conclusión:</p> <p><i>Se remite la documentación pertinente con la corrección de los precios unitarios, asegurando la coherencia entre los documentos presentados y garantizando el cumplimiento de los requisitos establecidos en las Bases integradas.</i></p> <p>“(…)”</p>
--

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adjuntará** los análisis de precios unitarios corregidos remitidos por la Entidad el Informe Técnico N° 2-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, en virtud del principio de Transparencia.

²⁵ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.7. Respecto al plan de desvío vehicular

Al respecto, de la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se advertiría el Plan de desvío vehicular.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 2-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 31 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 29 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

2.3.2. Aclaración sobre la responsabilidad del Plan de Desvío Vehicular:

Se informa que la elaboración y validación del Plan de Desvío Vehicular es responsabilidad del Especialista en Tráfico, quien forma parte del equipo técnico del contratista y ha sido considerado dentro de los gastos generales de la obra. Dicho profesional será el encargado de la formulación y presentación del plan respectivo en cumplimiento con la normativa vigente.

2.3.3. Próximas acciones:

El contratista presentará el Plan de Desvío Vehicular conforme al cronograma establecido, garantizando su correcta implementación durante la ejecución de la obra.

2.2.4. Conclusión:

En virtud de lo expuesto, se confirma que el Plan de Desvío Vehicular será elaborado y presentado por el Especialista en Tráfico, conforme a sus competencias y responsabilidades, durante la ejecución de la obra”

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta**²⁶ lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 2-2025-MDC-AMAZONAS/RAU.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.8. Respecto a la definición de obras similares

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

²⁶ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

*“Se considerará obra similar a: Construcción y/o Reconstrucción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación (incluyendo la combinación de estas obras), de carreteras o caminos nacionales y/o vecinales y/o departamentales y/o trochas carrozables y/o red vial o rural (**Reconstrucción tramo y/o pistas y veredas**)”*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha considerado dentro de la definición de obras similares el extremo “reconstrucción tramo y/o pistas y veredas”, lo cual genera incertidumbre; toda vez que, los paréntesis se utilizan principalmente para agregar información explicativa, aclaratoria o complementaria, sin interrumpir el flujo principal de la oración.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 4-2025-MDC-AMAZONAS/RAU, remitido el 14 de febrero de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 13 de febrero de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“A efectos de no causar errores a los postores respecto a la definición de obras similares, se suprimirá el extremo (Reconstrucción tramo y/o pistas y veredas), quedando establecida en función a lo siguiente:

Construcción y/o Reconstrucción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación (incluyendo la combinación de estas obras), de carreteras o caminos nacionales y/o vecinales y/o departamentales y/o trochas carrozables y/o red vial o rural”.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme a lo expuesto, acorde al detalle siguiente:

“Se considerará obra similar a: Construcción y/o Reconstrucción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación (incluyendo la combinación de estas obras), de carreteras o caminos nacionales y/o vecinales y/o departamentales y/o trochas carrozables y/o red vial o rural (~~Reconstrucción tramo y/o pistas y veredas~~)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.9. Respecto al personal y equipamiento ofertado

De la revisión integral de las Bases integradas, se aprecia la inclusión de los términos “personal ofertado” y “equipamiento estratégico ofertado”; vulnerando lo establecido en el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, que señala que el personal clave y el equipamiento estratégico, se acreditan para la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el término “ofertado” por el “acreditado”, en todo extremo que esté referido al plantel profesional o el equipamiento estratégico, conforme lo establece el Reglamento.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de febrero de 2025.

Códigos: 6.1, 6.3, 11.1, 12.8, 13.1 y 14.2.