

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	1
---	----------------	---

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-1-2025-MDP-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es "CONTRATACIÓN DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LOS CANALES DE RIO HATUN MAYO Y CCOLLOMAYO DEL DISTRITO DE PUCYURA – ANTA - CUSCO", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES		
	Desde	Hasta	Desde	Hasta	
- Para la admisión:	03/04/2025	03/04/2025	15:30	16:30	[3]
- Para la calificación:	09/04/2025	09/04/2025	08:25	08:55	[4]
- Para la evaluación:	09/04/2025	09/04/2025	08:56	09:50	[5]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	09/04/2025	09/04/2025	09:56	10:15	[6]

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros						
Presidente	JULIO EDUARDO VALENCIA JIIMENMEZ	Condición	PRESIDENTE TITULAR	Titular	X	
				Suplente		
Primer Miembro	MEI QUIADES PACCHA MIRANO	Condición	1° INTEGRANTE TITULAR	Titular	X	
				Suplente		
Segundo Miembro	HECTOR RAUL CURI LATORRE	Condición	2° INTEGRANTE TITULAR	Titular	X	
				Suplente		

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes				
	<u>Tipo proveedor</u>	<u>RUC/Código</u>	<u>Nombre o Razón Social</u>	<u>Fecha de registro</u>
1	Proveedor con RUC	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	07/03/2025
2	Proveedor con RUC	10239228122	GARCIA PARRA WILLIAM	10/03/2025
3	Proveedor con RUC	10310392125	MONTESINOS AVALOS ELIOT	19/03/2025
4	Proveedor con RUC	10413220446	MELLENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	10/03/2025
5	Proveedor con RUC	10431875093	RODRIGUEZ CARRION BRAULIO	13/03/2025
6	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	14/03/2025
7	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	14/03/2025
8	Proveedor con RUC	10455117734	MORALES MENACHO FRANCO VITO	07/03/2025
9	Proveedor con RUC	20490422219	GRUPO COVIDESO-CONSULTORES CON VISION INTEGRAL DE DESARROLLO SOSTENIBLE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPON	13/03/2025
10	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	11/03/2025
11	Proveedor con RUC	20529271370	SANXDIT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	08/03/2025
12	Proveedor con RUC	20536417410	CORPORACION FORTALEZA H & C S.A. - CFORT S.A.	12/03/2025



13	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	11/03/2025
14	Proveedor con RUC	20569270775	VEGA GROUP S.A.C.	08/03/2025
15	Proveedor con RUC	20601053749	MYG CONSULTORES S.A.C.	13/03/2025
16	Proveedor con RUC	20602084133	GLOBAL SERVICES, STUDIES Y CONSULTING S.A.C. - GLOBAL SEC S.A.C.	17/03/2025
17	Proveedor con RUC	20602470556	CORPORACION DARDA S.A.C.	12/03/2025
18	Proveedor con RUC	20603290951	ALJOR CONSULTORES & CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ALJOR CONSULTORES & CONTRATISTAS S.A.C.	13/03/2025
19	Proveedor con RUC	20603950268	SAMAEI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SAMAEI INGENIEROS S.A.C.	13/03/2025
20	Proveedor con RUC	20604934258	HIDROCLIC E.I.R.L.	14/03/2025
21	Proveedor con RUC	20605316817	QUISPE GROUP CONSULTORES & CONTRATISTAS E.I.R.L.	13/03/2025
22	Proveedor con RUC	20610014471	"A & A CORPORACION DEL SUR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA"	07/03/2025

5 DETALLE DE LOS POSTORES						
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:						
N°	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado
1	10413220446	MELLENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	27/03/2025	27/03/2025	23:46:55	Valido

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.			
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1		
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación.			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	MELLENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	CONTRATACIÓN DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LOS CANALES DE RIO HATUN MAYO Y CCOLLOMAYO DEL DISTRITO DE PUCYURA – ANTA - CUSCO

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS						
7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS						
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento						
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MELLENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES			



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA		
A.3	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

7.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1			

7.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula	
1	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	I	

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS				
8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR					
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES			
FACTORES				PUNTAJES	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 puntos		
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		40 puntos		
	[CONSIGNAR OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN, SEGÚN LAS BASES]		... puntos		
PUNTAJE TOTAL				100 puntos	
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA					
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:					
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN		
1	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	80	APTO		
8.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS				
VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS					
Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:					
Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	170,000.00	172,500.00	101.47	APTO
IMPORTANTE:					



Numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1 del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	
	FACTOR			PUNTAJES
	PRECIO			100 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación.

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	20 puntos
...		

8.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 =	C2 =	C1xPT+C2xPei		
1	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	80	20	100		100 puntos
...						

IMPORTANTE:

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

IMPORTANTE:

De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.

DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	170,000.00	172,500.00	101.47	169,750.00

10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
1		

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
----	--	------------------



1	MELENDEZ LLERENA JESUS OMAR NICOMEDES	S/ 169,750.00
---	---------------------------------------	---------------

12	ACUERDO ADOPTADO		
	El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por		
	Unanimidad	X	Mayoria
			Fundamento del voto discrepante

13	 JULIO EDUARDO VALENCIA JIMENMEZ PRESIDENTE TITULAR	 MELQUIADES PACHA MIRANO 1º INTEGRANTE TITULAR	 HECTOR RAÚL CURI LATORRE 2º INTEGRANTE TITULAR
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		