

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1 NÚMERO DE ACTA

001-2025-MDT/E

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección competitivo: CONCURSO PÚBLICO ABREVIADO N° 002-2025-MDT-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es SUPERVISIÓN DE OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERÍO RELIQUIAS, DISTRITO DE TOURNAVISTA-PUERTO INCA-HUÁNUCO", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES		
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	11/06/2025	11/06/2025	08:00	08:30	[3]
- Para la calificación:	11/06/2025	11/06/2025	08:31	09:00	[4]
- Para la evaluación:	11/06/2025	11/06/2025	09:01	09:30	[5]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	11/06/2025	11/06/2025	10:00	10:30	[6]

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	VIVIANA CARMELI ELERA GARCIA	Condición	JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	ING. LUIS ALBERTO GONZALES NAVARRO	Condición	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	BACH. ECON. DAYSY GONZALES MUÑOZ	Condición	RESPONSABLE DE LA UNIDAD FORMULADORA	Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	30/05/2025
10225211367	CIELO MEDRANO FRANCISCO	30/05/2025
10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	30/05/2025
10411982438	MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT	02/06/2025
20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	05/06/2025
20529271370	SANXDT INGENIERIA Y NEGOCIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	31/05/2025

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

Nro. ítem	Descripción del ítem				
RUC / Código	Nombre o Razón Social		Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SUPERVISIÓN DE OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERÍO RELIQUIAS, DISTRITO DE TOURNAVISTA-PUERTO INCA-HUÁNUCO".				
10096325555	CONSORCIO SUPERVISOR QUIROZ		10/06/2025	13:19:31	Electronico

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---

Municipalidad Distrital de Tournavista
Bach-Econ Daysy Gonzales Muñoz
Responsable de la Unidad Formuladora

Municipalidad Distrital de Tournavista
Ing. Luis Alberto Gonzales Navarro
GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA

Municipalidad Distrital de Tournavista
Tec. Viviana Carmeli Elera Garcia
Jefe de la Oficina de Abastecimiento

1		
...		
6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR QUIROZ	I
...		

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR QUIROZ	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CUMPLE	

7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		
...		

7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR QUIROZ	I
...		

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO SUPERVISOR QUIROZ
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE	20 puntos
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
C	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de setenta (70) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO SUPERVISOR QUIROZ	100	CALIFICADA

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 70, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento según lo siguiente:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO SUPERVISOR QUIROZ	267,574.91	226,758.40	100	EVALUADO

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	CONSORCIO SUPERVISOR QUIROZ
FACTOR		PUNTAJES
PRECIO		100 puntos

Municipalidad Distrital de Tourayista
Bach Econ Dayvy Gonzales Muñoz
Responsable de la Unidad Formuladora
Municipalidad Distrital de Tourayista
Ing. Luis Alberto Gonzales Navarro
GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL
Estructura
Municipalidad Distrital de Tourayista
Tec. Viviana Carmel Elera García
de la Oficina de Asesoramiento

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO SUPERVISOR QUIROZ	100
...		

8.3 DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pe)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		$C1 = 0.80$	$C2 = 0.20$	$C1 \times PT + C2 \times Pe$		
1	CONSORCIO SUPERVISOR QUIROZ	80	20	100	5	105

9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)**DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)**

En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida
1					
...					

DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)

En caso que el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la ampliación de la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL

Mediante [7] de fecha [8], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [9].

Ampliación de CCP	Sí	NO
Fecha de ampliación de CCP		
Monto de ampliación de CCP		
Ampliación de Previsión Presupuestal	Sí	NO
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal		
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal		

DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD

Mediante [10] de fecha [11], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor referencial.

Aprobación del Titular de la Entidad	Sí	NO
Tipo y número del documento de aprobación		
Fecha del documento de aprobación		

IMPORTANTE:

En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.

10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
1		
...		

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO SUPERVISOR QUIROZ	226,758.40

12 ACUERDO ADOPTADO

los Evaluadores da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:

Unanimidad	x	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
------------	---	---------	---------------------------------

Municipalidad Distrital de Tournavista
Bach Econ. Tany Gonzales Muñoz
Responsable de la Unidad EjecutivaMunicipalidad Distrital de Tournavista
Ing. Luis Alberto Gonzales Navarro
GERENTE DE DESARROLLO URBANO Y
INFRAESTRUCTURAMunicipalidad Distrital de Tournavista
Tec. Viviana Carmeli Elera Garcia
Jefe de la Oficina de Abastecimiento

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TOURNAI

Téc. Viviana Carmeli Elera García
Jefe de la Oficina de Abastecimiento

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TOURNAI

Ing. Luis Alberto González Trujillo
DEPARTAMENTO DE DESARROLLO TERRITORIAL
E INFRAESTRUCTURA

Municipalidad Distrital de Tournavista

Becky Dora Dávila González Muñoz
Responsable de la Unidad Formuladora

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES EVALUADORES