



“Capital de la Integración Andina”

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Tipo de Procedimiento	:	AS-SM-4-2024-MPSR-J-1
Objeto del Procedimiento	:	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DE LOS JIRONES Y PASAJES DE LA URBANIZACIÓN ESPINAL Y ANEXO LOS CHOFERES DEL DISTRITO DE JULIACA - PROVINCIA DE SAN ROMAN - DEPARTAMENTO DE PUNO.

En la Ciudad de Juliaca, el 13 de marzo del 2023, en la sede de la Sub Gerencia de Logística de la Municipalidad Provincial de San Román Juliaca, siendo las 11:40 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 390-2023-MPSR-J/GEMU, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por AS-SM-4-2024-MPSR-J-1, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación para el SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DE LOS JIRONES Y PASAJES DE LA URBANIZACIÓN ESPINAL Y ANEXO LOS CHOFERES DEL DISTRITO DE JULIACA - PROVINCIA DE SAN ROMAN - DEPARTAMENTO DE PUNO”. a fin de efectuar la CALIFICACIÓN y EVALUACIÓN de la Oferta Económica y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

1. **Presidente** : ABOG. YINO F. PAREDES BELLIDO
2. **Primer Miembro Titular** : ING. WILDER BAZÁN MALDONADO
3. **Segundo Miembro Suplente** : ING. JHON DARWIN TICONA QUISPE

Una vez instalado el Comité de Selección, se procedió a iniciar el presente acto, para informar y acordar conforme al siguiente orden:

PRIMERO. – de acuerdo a la sesión anterior, se llevó a cabo la calificación y evaluación de la Oferta técnica, obteniéndose el siguiente resultado:

N°	Nombre o Razón Social	Puntaje de la Evaluación Técnica	Estado de la Oferta
01	MAURO MOSCAIRO CHURA	100.00	CALIFICADA

SEGUNDO. – Acto seguido se procede a realizar la Apertura y la Evaluación de la oferta económica y determina el puntaje total de la oferta conforme a lo dispuesto en el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases, siendo como sigue:

N°	Nombre o Razón Social	Oferta Económica	Puntaje de la Evaluación Técnica	Estado de la Oferta
01	MAURO MOSCAIRO CHURA	S/ 298,350.00	100.00	CALIFICADA

TERCERO. - De los resultados obtenido se procedió a efectuar la ponderación de las Ofertas Técnicas y económicas, obteniéndose la calificación final como sigue:

N°	Nombre o Razón Social	Puntaje Ponderado Oferta técnica (0.9)	Puntaje Ponderado Oferta Económica (0.1)	Puntaje Total Ponderado	Bonif. MYPE (5%)	Puntaje Total	Orden de Prelación
01	MAURO MOSCAIRO CHURA	90.00	10.00	100.00	5.00	105.00	1°



“Capital de la Integración Andina”

En ese sentido de acuerdo a la ponderación efectuada, se obtuvo como única oferta el siguiente:

Oferta Única Calificada : MAURO MOSCAIRO CHURA

CUARTO. - Acto seguido en virtud a lo establecido en la normativa de la Ley de Contrataciones, según el Artículo 63 donde establece que “...El otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación...”, el Comité en pleno, procede a **OTORGAR LA BUENA PRO** del Procedimiento de Selección de **AS-SM-4-2024-MPSR-J-1**; al postor:

Nombre o Razón Social	MONTO TOTAL ADJUDICADO
MAURO MOSCAIRO CHURA	S/ 298,350.00 (Doscientos Noventa y Ocho Mil Trescientos Cincuenta con 00/100 Soles)

Acto seguido se dispone para su publicación en el SEACE, y la remisión de Expediente de Contratación del Presente Procedimiento, al Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad; una vez consentida la Buena Pro, para el cumplimiento de los Actos de la formalización y verificación posterior, de acuerdo a lo establecido el Artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Numerales 64.5 y 64.6.

Siendo las 12:00 horas del mismo día, se dio por concluido el acto celebrado, firmando la presente en señal de conformidad.

Abog. Yino F. Paredes Bellido
PRESIDENTE TITULAR

Ing. Wilder Bazán Maldonado
MIEMBRO TITULAR 1

Ing. Jhon Darwin Ticona Quispe
MIEMBRO SUPLENTE 2



“Capital de la Integración Andina”

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Tipo de Procedimiento	:	AS-SM-4-2024-MPSR-J-1
Objeto del Procedimiento	:	SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DE LOS JIRONES Y PASAJES DE LA URBANIZACIÓN ESPINAL Y ANEXO LOS CHOFERES DEL DISTRITO DE JULIACA - PROVINCIA DE SAN ROMÁN - DEPARTAMENTO DE PUNO.

En la Ciudad de Juliaca, el 13 de marzo del 2023, en la sede de la Sub Gerencia de Logística de la Municipalidad Provincial de San Román Juliaca, siendo las 11:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 390-2023-MPSR-J/GEMU**, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por **AS-SM-4-2024-MPSR-J-1**, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación para el **SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DE LOS JIRONES Y PASAJES DE LA URBANIZACIÓN ESPINAL Y ANEXO LOS CHOFERES DEL DISTRITO DE JULIACA - PROVINCIA DE SAN ROMÁN - DEPARTAMENTO DE PUNO”**, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN Y CALIFICACIÓN de Ofertas presentadas y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

1. **Presidente** : ABOG. YINO F. PAREDES BELLIDO
2. **Primer Miembro Titular** : ING. WILDER BAZÁN MALDONADO
3. **Segundo Miembro Suplente** : ING. JHON DARWIN TICONA QUISPE

Una vez instalado el Comité de Selección, se procedió a iniciar el presente acto, para informar y acordar conforme al siguiente orden:

PRIMERO. – Se procede a la verificación de los postores inscritos en la plataforma del SEACE, el mismo que se detalla en el cuadro siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado	Fecha de registro
1	10015416012	QUISPE SULLCA DANTE PERCY	Válido	21/02/2024
2	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	Válido	19/02/2024
3	10024142634	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	Válido	16/02/2024
4	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	Válido	15/02/2024
5	10024475005	MOSCAIRO CHURA MAURO	Válido	15/02/2024
6	10238827928	MEDINA BARZOLA WILBERT	Válido	15/02/2024
7	10297377863	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	Válido	15/02/2024
8	10428744697	AQUINO APAZA RENE	Válido	22/02/2024
9	10446575321	SULLO ARENAS GROVER	Válido	21/02/2024
10	10458224230	PONCE DE LEON MELLADO LUIS RAPHAEL	Válido	20/02/2024
11	10743766771	MAMANI VARGAS JAVIER REYNALDO	Válido	15/02/2024
12	20448370217	GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	Válido	19/02/2024
13	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido	21/02/2024
14	20448672817	CONCOC' BS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido	21/02/2024
15	20448685714	ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L.	Válido	22/02/2024
16	20559260348	JAZMIN LUZDEI EJECUTORES Y CONSULTORES S.R.L. - JAZLUZ EJCONS S.R.L.	Válido	20/02/2024



“Capital de la Integración Andina”

17	20602034390	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido	21/02/2024
18	20604501289	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido	21/02/2024
19	20605081895	INVERSIONES & INMOBILIARIA DATA ADIESTRAG EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido	15/02/2024
20	20606092165	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Válido	15/02/2024
21	20608042271	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido	21/02/2024

SEGUNDO. - Acto seguido se procede a verificar en la plataforma del SEACE las ofertas registradas como validas, siendo las que aparecen a continuación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10024475005	MAURO MOSCAIRO CHURA	23/02/2024	Enviado	Válido
2	10024142634	CONSORCIO SUPERVISOR GyC	23/02/2024	Enviado	Válido
3	20448370217	CONSORCIO VIAL	23/02/2024	Enviado	Válido
4	10458224230	CONSORCIO PDL	23/02/2024	Enviado	Válido
5	20602034390	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/02/2024	Enviado	Válido

TERCERO. - Acto seguido este colegiado procede a verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si la oferta responde a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

N°	DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA PARA SU ADMISIÓN	MAURO MOSCAIRO CHURA	CONSORCIO SUPERVISOR GyC	CONSORCIO VIAL	CONSORCIO PDL	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE
	OFERTA (ADMITIDA) O (NO ADMITIDA)	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

El postores: **MAURO MOSCAIRO CHURA**; **CONSORCIO SUPERVISOR GyC** (integrado por **CESAR EDWIN GUERRA RAMOS** y **JAIME CHURA YUPANQUI**); **CONSORCIO VIAL** (integrado por **GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN** e **ISMAEL COLLA SUPO**); **CONSORCIO PDL** (integrado por **LUIS RAPHAEL PONCE DE LEON MELLADO** y **RAFAEL LEAN FERNANDO**); **DRELCA CONTRATISTAS GENERALES**, de la verificación de los documentos para la admisión de sus ofertas, cumple con presentar la totalidad de los documentos requeridos en las bases Administrativas, por lo que dichas Ofertas quedan **ADMITIDAS**.

CUARTO. – Seguidamente se procedió con la verificación de los documentos solicitado como requisitos de calificación, especificados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases, conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, conforme al siguiente detalle:



“Capital de la Integración Andina”

N°	Nombre o Razón Social	Requisitos de Calificación		(Calificada/ Descalificada)
		Habilitación	Experiencia del postor en la especialidad	
01	MAURO MOSCAIRO CHURA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA
02	CONSORCIO SUPERVISOR GyC - CESAR EDWIN GUERRA RAMOS - JAIME CHURA YUPANQUI	SI CUMPLE	NO CUMPLE (*)	DESCALIFICADA
03	CONSORCIO VIAL - GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN - ISMAEL COLLA SUPO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA
04	CONSORCIO PDL - LUIS RAPHAEL PONCE DE LEON MELLADO - RAFAEL LEAN FERNANDO	SI CUMPLE	NO CUMPLE (**)	DESCALIFICADA
05	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI CUMPLE	NO CUMPLE (***)	DESCALIFICADA

(*) El postor **CONSORCIO SUPERVISOR GyC**, presenta en su oferta tres contratos como experiencia del postor de las cuales dos corresponden a supervisión de carreteras y solo la experiencia N° 01 es válida ya que si corresponde a supervisión de vía urbana, ya que en las bases se establecen claramente que la experiencia válida del postor son las que corresponde a **VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN VEHICULAR O PEATONAL**; la contratación N° 02 presentada se trata de una supervisión de obra de mejoramiento de una carretera, más aun no se encuentra correctamente acreditada, ya que solo presenta contrato y comprobante de pago, asimismo la contratación N° 3 presentada se trata también de una supervisión de una carretera; por tanto, solo se valida un contrato por la suma S/ 47,000 que representa el 17% respecto al valor referencial; por tanto no cumple lo requerido que es igual a una vez el valor referencial.

(**) El postor **CONSORCIO PDL**, presenta en su oferta dos contratos como experiencia del postor de las cuales la experiencia N° 01 contiene un contrato de consorcio que no cumple con la directiva de consorcios del OSCE, ya que dicho contrato no establece la participación de cada consorciado mucho menos las obligaciones de estos; por tanto es imposible su verificación y validación; quedando solo la experiencia N° 02 que asciende a la suma de S/ 79,002.00 equivalente a 26% del valor referencial con la que no cumple lo mínimo requerido que es igual a una vez el valor referencial, no siendo obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado quedando su oferta **DESCALIFICADA**.

(***) El postor **DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, presenta en su oferta seis contrataciones como experiencia del postor de las cuales la experiencia N° 04 no se puede conocer que obligaciones tenía cada consorciado, si bien puede verificarse el porcentaje de participación no contiene la información mínima requerida según la directiva de consorcios el cual es el porcentaje de las obligaciones concretas asumidas por los consorciados y que están relacionadas directamente al objeto de la contratación, además de ello la constancia de cumplimiento se encuentra ilegible el sello del funcionario que lo otorga; en relación a las contrataciones N° 05 y N° 06 si bien puede verificarse el porcentaje de participación no contiene la información mínima requerida según la directiva de consorcios el cual es el porcentaje de las obligaciones concretas asumidas por los consorciados y que están relacionadas directamente al objeto de la contratación, no llegando a acreditar un monto de facturación a 02 veces el valor referencial, no siendo obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado quedando su oferta **DESCALIFICADA**.

Los postores **MAURO MOSCAIRO CHURA** y **CONSORCIO VIAL** (integrado por **GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN** e **ISMAEL COLLA SUPO**), cumplen con acreditar el monto facturado acumulado de dos (02) veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de convocatoria y el requisito de habilitación en la categoría y especialidad correspondiente como consultores de obra, quedando las ofertas **CALIFICADAS**.



“Capital de la Integración Andina”

QUINTO. – Seguidamente se procede a realizar la Evaluación Técnica de los postores que han pasado la Etapa de calificación de Ofertas, conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento, acontecimiento de la siguiente manera:

N°	Nombre o Razón Social	Evaluación Técnica de la Oferta					Puntaje de la Evaluación Técnica	Estado de la Oferta
		Experiencia del Postor en la Especialidad	Metodología Propuesta	Sostenibilidad Ambiental y Social	Protección Social y Desarrollo Humano	Integridad en la Contratación Pública		
01	MAURO MOSCAIRO CHURA	60	33	03	02	02	100.00	CALIFICADA
02	CONSORCIO VIAL - GRUPO JICA INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN - ISMAEL COLLA SUPO	50 (*)	00 (**)	03	00 (***)	02	55.00	DESCALIFICADA

(*) El postor **CONSORCIO VIAL**, cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad de M > 2.5 veces el valor referencial y < 3.0 veces el valor referencial por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, toda vez que, la experiencia N° 01 y N° 03 presentada no se puede conocer que obligaciones tenía cada consorciado, si bien puede verificarse el porcentaje de participación no contiene la información mínima requerida según la directiva de consorcios el cual es el porcentaje de las obligaciones concretas asumidas por los consorciados y que están relacionadas directamente al objeto de la contratación. En relación a la contratación N° 08 se trata de una supervisión de obra de mejoramiento de camino vecinal, no siendo un similar a **VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN VEHICULAR O PEATONAL**.

(**) El postor **CONSORCIO VIAL**, presenta en su oferta una metodología propuesta que no satisface a lo requerido en las bases integradas del proceso de selección, por lo que no se le asignará el puntaje de dicho factor de evaluación, dichas observaciones son los siguientes:

Actividades previas, durante y después de la realización del servicio:

- Entre las funciones de la supervisión de obra según bases en el punto 4 de la página 31 de las bases integradas del proceso de selección se establece que es responsabilidad de la supervisión el revisar, controlar, verificar y aprobar las acciones implementadas por el contratista respecto al reporte a la plataforma digital del ministerio de vivienda sobre el estado de la obra; sin embargo, en la relación de actividades el postor no los menciona
- El postor en la página 271 numeral 1.2 tercer párrafo de su oferta, menciona como una de sus actividades el de revisar y aprobar el expediente técnico; el cual es incoherente ya que el expediente técnico ya se encuentra aprobada por la entidad además la supervisión no tiene esa facultad conforme al reglamento de la LCE.

Matriz de responsabilidades considerando el personal requerido:

- Según la Metodología del PMI la matriz de responsabilidades o roles RACI, y según la necesidad de la supervisión de obra, todas las actividades o acciones deben tener un responsable de ejecutarlas y además estas deben ser aprobadas por el jefe de supervisión de obra ya que este es el responsable contractual del servicio; sin embargo, en la propuesta del postor se presenta una matriz de responsabilidades en la que se observa que nadie es responsable de la aprobación (A) de varias actividades.
- La matriz de responsabilidades presentada por el postor no contiene todas las actividades descritas en el punto anterior (actividades previas, durante y después del servicio); sin embargo, es importante que se deban describir todas las actividades ya que cada personal de la oferta debe tener claro el rol o responsabilidad a desempeñar.

Control de plazos y costos conforme a la metodología del PMI:

- El PMI establece como una herramienta para el control de plazos y costos LA GESTION DEL VALOR GANADO y además describe toda la terminología y abreviaturas, así como el procedimiento para su aplicación; sin embargo, el postor presenta en el primer cuadro de la página 287 mostrando siglas que no corresponden a la metodología y ni siquiera los describe a que se refieren imposibilitando su evaluación.
- Es responsabilidad de la supervisión de obra el controlar el desempeño de proyecto según plazos y costos, así mismo proactivamente adelantarse a los hechos para poder alertar a la entidad como al contratista sobre posibles problemas que puedan presentarse si es que no se toman medidas correctivas oportunas al respecto; la técnica del VALOR GANADO establece el cómo realizar dichos pronósticos mediante por ejemplo el cálculo del EAC (costo estimado al completar) sin



MUNICIPALIDAD DE SAN ROMÁN

JULIACA



“Capital de la Integración Andina”

embargo este procedimiento no se muestra ni en la parte teórica ni en el ejemplo de aplicación presentada por el postor.

(***) El postor **CONSORCIO VIAL**, para acreditar el factor de **PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO** presenta documentación, pero conforme a lo establecido a la opinión N° 216-2019/DTN del OSCE, para acreditar este factor se debe presentar la planilla de declarada del mes anterior, esto con el fin de verificar si la persona discapacitada se mantiene vigente como trabajador del postor; sin embargo el consorciado ISMAEL COLLA SUPO no presenta ningún documento adicional que permita verificar ni identificar (el nombre del personal discapacitado) dicha condición, por lo que no se le asignará el puntaje de dicho factor de evaluación. Por las razones expuesta su oferta queda **DESCALIFICADA** al no alcanzar el puntaje mínimo de 80.00 puntos.

El postor **MAURO MOSCAIRO CHURA**, cumple con acreditar la experiencia del Postor en la especialidad con una experiencia de $M \geq 3.0$ veces el valor referencial por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de convocatoria, así mismo ha desarrollado la metodología de manera sustentada, clara y precisa, conforme al contenido solicitado en las Bases Administrativas; por otro lado cumple con acreditar los factores de Sostenibilidad Ambiental y Social, Protección Social y Desarrollo Humano e Integridad en la Contratación Pública. en tal sentido. corresponde consignar el puntaje correspondiente. por lo tanto, se debe indicar que el Postor supera el puntaje mínimo (80) requerido para acceder a la etapa de Evaluación Económica quedando su Oferta **CALIFICADA**.

Es oportuno señalar que este colegiado, ha procedido en calificar y evaluar la Oferta del postor, en función a las condiciones establecidas en las bases Integradas y aplicando los Principios que rigen las contrataciones del Estado, valorando de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia y de mas requisitos; no siendo responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permite generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno; así mismo se recomienda que una vez culminada el siguiente procedimiento de selección, el OEC de la Entidad, proceda a realizar la fiscalización y verificación posterior de la documentación presentada por los postores de manera oportuna, ello en concordancia con los dispuesto en el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Siendo las 11:40 horas del mismo día, se procederá a efectuar a realizar la apertura de la oferta económica, en la plataforma del SEACE, a fin de Continuar con las demás etapas del procedimiento de Selección.

Abog. Yino F. Paredes Bellido
PRESIDENTE TITULAR

Ing. Wilder Bazán Maldonado
MIEMBRO TITULAR 1

Ing. Jhon Darwin Ticona Quispe
MIEMBRO SUPLENTE 2