

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°06-2024-MDSJ - PRIMERA CONVOCATORIA

1	NÚMERO DE ACTA	010-2024-COMITÉ DE SELECCIÓN			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la Ciudad de San Jeronimo, a los catorce (14) días del mes de octubre del año 2024, en las instalaciones de la Municipalidad Distrital de San Jeronimo, en la Oficina de la Unidad de Logística, a las 09:45 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCION ADMINISTRATIVA N°045-2024-MDSJ-OGA , de fecha 29/04/2024 , encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°06-2024-MDSJ-PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN PUENTE DE JR. ASTUHUARACA DISTRITO DE SAN JERONIMO DE LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC" CUI N°2586229, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	Ing. CRISTIAN HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia: GERENTE DE DESARROLLO URBANO Y RURAL
			Suplente		
	Primer Miembro	Ing. KATHERIN PALOMINO VARGAS	Titular	X	Dependencia: SUB GERENTE DE OBRAS PUBLICAS
			Suplente		
	Segundo Miembro	Lic. Adm. CESAR JUAREZ TORBISCO	Titular	X	Dependencia: JEFE DE LA UNIDAD DE LOGISTICA
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	MANRIQUE DAVILA NERIO RENZO	10702990489		
	2	ARGOS ASOCIADOS S.A	20344483702		
	3	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179		
	4	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593		
	5	AYLLU S.R.L.	20452448069		
	6	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20453695957		
	7	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	20457396946		
	8	RVE INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20494404134		
	9	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	20494565065		
	10	ARIAM INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494903998		
	11	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	20515430505		
	12	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L	20534717068		
	13	CONSTRUCCIONES FUTURAS S.R.L.	20535186058		
	14	HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.	20559091562		
	15	CONSORCIO EMPRESARIAL IGD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20564360491		
	16	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	20568651104		
	17	C & C MOSOQ LLANK'AY E.I.R.L.	20600156692		
	18	FORVEC PROJECTS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - FORVEC E.I.R.L.	20600935845		
	19	CONSORCIO JANDS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20601911184		
	20	PRINGCO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603066449		
	21	INGENIEROS Y PROYECTISTAS F & K E.I.R.L.	20604793603		
	22	JEEXA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20604961263		
	23	GOMING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20610194240		



5 DETALLE DE LOS POSTORES

Dentro de la fecha prevista para la evaluación y calificación de ofertas en el cronograma del procedimiento, el COMITE DE SELECCION realiza la apertura de ofertas de manera electrónica a través del SEACE (descarga de la información de las ofertas), evidenciando que los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE.

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20/09/2024	22:35:11
2	HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.	20/09/2024	23:18:27
3	ARGOS ASOCIADOS S.A	20/09/2024	13:56:06
4	CONSORCIO CENTAURUS	20/09/2024	23:38:58
5	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	20/09/2024	23:20:49
6	CONSORCIO CO-MAN	20/09/2024	19:18:10

6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las mismas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Terminos de Referencia previstas en las bases.

DOCUMENTACION PARA LA ADMISION DE LA OFERTA.	POSTOR 1 ISUM CONTRATIST AS E.I.R.L.	POSTOR 2 HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTOR A S.R.L.	POSTOR 3 ARGOS ASOCIADOS S.A	POSTOR 4 CONSORCIO CENTAURUS	POSTOR 5 CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	POSTOR 6 CONSORCIO CO-MAN
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
g) El precio de la oferta en SOLES y: ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6)	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA
DETALLE DE LA OFERTA	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																											
		<p>Que, durante la revisión integral y completa de su propuesta, el comité de selección identifica error aritmético en la suma de las partidas (columna subtotales del anexo 6 y en apartado de precio) que dan origen al Costo Directo, y tomándose en consideración al inciso 2.2.1.1 de las Bases integradas, apartado g, que indica:</p> <p>a) El precio de la oferta en SOLES y:</p> <p>Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.</p> <p>Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.</p> <p>Por otro lado, teniendo en consideración el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones que indica:</p> <p><u>(...) En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados</u> (subrayado es nuestro)</p> <p>El postor remite el siguiente cuadro como su propuesta de precio:</p>																											
		<table border="1"> <tr> <td>1</td><td>Total costo directo (A)</td><td>S/ 720.858.07</td></tr> <tr> <td>2</td><td>Gastos generales</td><td>S/ 75.535.11</td></tr> <tr> <td>2.1</td><td>Gastos fijos</td><td>(1.4811472%) S/ 10.749.20</td></tr> <tr> <td>2.2</td><td>Gastos variables</td><td>(8.9872071%) S/ 64.785.91</td></tr> <tr> <td></td><td>Total gastos generales (B)</td><td>S/ 75.535.11</td></tr> <tr> <td>3</td><td>Utilidad (C)</td><td>(4.7217347%) S/ 34.037.48</td></tr> <tr> <td></td><td>SUBTOTAL (A+B+C)</td><td>S/ 830.440.66</td></tr> <tr> <td>4</td><td>IGV</td><td>(18.00%) S/ 149.479.32</td></tr> <tr> <td>5</td><td>Monto total de la oferta</td><td>S/ 979.919.98</td></tr> </table>	1	Total costo directo (A)	S/ 720.858.07	2	Gastos generales	S/ 75.535.11	2.1	Gastos fijos	(1.4811472%) S/ 10.749.20	2.2	Gastos variables	(8.9872071%) S/ 64.785.91		Total gastos generales (B)	S/ 75.535.11	3	Utilidad (C)	(4.7217347%) S/ 34.037.48		SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 830.440.66	4	IGV	(18.00%) S/ 149.479.32	5	Monto total de la oferta	S/ 979.919.98
1	Total costo directo (A)	S/ 720.858.07																											
2	Gastos generales	S/ 75.535.11																											
2.1	Gastos fijos	(1.4811472%) S/ 10.749.20																											
2.2	Gastos variables	(8.9872071%) S/ 64.785.91																											
	Total gastos generales (B)	S/ 75.535.11																											
3	Utilidad (C)	(4.7217347%) S/ 34.037.48																											
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 830.440.66																											
4	IGV	(18.00%) S/ 149.479.32																											
5	Monto total de la oferta	S/ 979.919.98																											

El comité realiza la corrección respectiva, dado un error aritmético y realiza el cálculo aritmético de todas las partidas de la columna "subtotales" la suma teniéndose el siguiente resultado:

1	Total costo directo (A)			S/ 720,868.06
2	Gastos generales			S/ 75,535.11
2.1	Gastos fijos	1.4911472%		S/ 10,749.20
2.2	Gastos Variables	8.9872071%		S/ 64,785.91
	Total gastos generales (B)			S/ 75,535.11
3	Utilidad (C)	4.7217347%		S/ 34,037.48
	SUBTOTAL (A+B+C)			S/ 830,440.65
4	IGV	18%		S/ 149,479.32
5	Monto total de la oferta			S/ 979,919.97

De este modo se tiene que, existe una variación en los costos directos, por lo que el comité prosiguió a rectificar todos los componentes de su oferta, tomándose en consideración el redondeo de dos (2) decimales, como lo establece las bases integradas.

Realizada este proceso, el comité verifica que en la corrección el nuevo monto del postor HELCA S.R.L. es de S/ 979,919.97 y tomándose en consideración el inciso 1.3 de las bases integradas como se muestra:

1.3. VALOR REFERENCIAL*

El valor referencial asciende a **S/ 1,088,799.97 (UN MILLON OCHENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE CON 97/100 SOLES)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de agosto.

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 1,088,799.97 (UN MILLON OCHENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE CON 97/100 SOLES)	S/ 979,919.98 (NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE CON 98/100 SOLES)	S/ 1,197,679.97 (UN MILLON CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE CON 97/100 SOLES)

Se tiene que el límite inferior para acceder como propuesta admitida, en concordancia al artículo 73, se declara no admitido y no prosigue a la siguiente etapa.

RESOLUCION 2853-2019-TC-S1: Sumilla: "Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". (...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario por los riesgos que genera determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...) (subrayado es nuestro)

RESOLUCION 1493-2012-TC-S2, emitida por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, se determina que: (...) Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité especial determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...) (subrayado es nuestro)

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del (90%) del valor referencial o que excedan este más del diez por ciento (10%). En los casos de ejecución o consultoría de obras, las ofertas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazados si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "73.3 Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial".

DE SER EL CASO, INCLUIR EN LA PRESENTE ACTA EN LA ETAPA CORRESPONDIENTE (EVALUACIÓN O CALIFICACIÓN) EL SIGUIENTE TEXTO, CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS CONFORME AL ARTÍCULO 39 DEL REGLAMENTO.

8 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección durante la ADMISION, solicitó al postor CONSORCIO CENTAURUS y al CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN subsanar su oferta dentro del plazo de 01 días hábiles, conforme a la siguiente información:

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| - Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: | ACTA DE OBSERVACION DE OFERTAS |
| - Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: | ANEXO N°05 |
| - Fecha de presentación ante la plataforma SEACE del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: | 3/10/2024 |
| - Detallar el documento o error que se subsanó: | • En el ANEXO 05, de la promesa de consorcio no se encuentra legalizada. |



9 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	ITEM UNICO	
2	ARGOS ASOCIADOS S.A	ITEM UNICO	
3	CONSORCIO CENTAURUS	ITEM UNICO	
4	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	ITEM UNICO	
5	CONSORCIO CO-MAN	ITEM UNICO	

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
9.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA	VALOR ESTIMADO	S/ 1,088,799.97
Nº	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor Estimado
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	1,086,894.67	99.83%
2	ARGOS ASOCIADOS S.A	1,055,341.60	96.93%
3	CONSORCIO CENTAURUS	979,919.98	90.00%
4	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	1,082,923.50	99.46%
5	CONSORCIO CO-MAN	979,919.98	90.00%

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Numeral 10 que forma parte de la presente Acta.

11	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
FACTOR DE EVALUACION			Maximo 100 puntos	
A. PRECIO:			100	
Se utilizará la siguiente fórmula de evaluación		Donde:		
:		i = Oferta		
Pi= $\frac{Om \times PMP}{Oi}$		Pi = Puntaje de la oferta a evaluar		
		Oi = Precio i		
		Om = Precio de la oferta más baja		
		PMP = Puntaje máximo del precio		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR				
11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO	MONTO OFERTADO:	1,086,894.67	90.16
	BONIFICACIÓN DEL 5% POR REMYPE		4.51	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		94.67	
11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3		ARGOS ASOCIADOS S.A	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO	MONTO OFERTADO:	1,055,341.60	92.85
	BONIFICACIÓN DEL 5% POR REMYPE		4.64	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		97.50	
11.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4		CONSORCIO CENTAURUS	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO	MONTO OFERTADO:	979,919.98	100.00
	BONIFICACIÓN DEL 5% POR REMYPE		5.00	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		105.00	
11.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 5		CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO	MONTO OFERTADO:	1,082,923.50	90.49
	BONIFICACIÓN DEL 5% POR REMYPE		4.52	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		95.01	
11.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 6		CONSORCIO CO-MAN	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO	MONTO OFERTADO:	979,919.98	100.00
	BONIFICACIÓN DEL 5% POR REMYPE		5.00	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		105.00	



12	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:				
Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	
1		CONSORCIO CENTAURUS	105.00	
2		CONSORCIO CO-MAN	105.00	
3		ARGOS ASOCIADOS S.A	97.50	
4		CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	95.01	
5		ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	94.67	
<p>Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.</p> <p>AL REALIZAR LA EVALUACION EL COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICO QUE HAY UN EMPATE EN PUNTAJE EL POSTOR CONSORCIO CENTAURUS Y EL CONSORCIO CO-MAN CON UN PUNTAJE DE 100 PUNTOS EN EL FACTOR ECONOMICO ASI MISMO AMBOS SOLICITARON LA BONIFICACION DEL 5% POR TENER REMYPE CONTANDO CON UN PUNTAJE FINAL DE 105 PUNTOS, AHORA CONFORME AL ARTICULO 91 SOLUCION EN CASO DE EMPATE DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO NUMERAL <u>91.1. TRATÁNDOSE DE BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS EN EL SUPUESTO DE QUE DOS (2) O MÁS OFERTAS EMPATEN, LA DETERMINACIÓN DEL ORDEN DE PRELACIÓN DE LAS OFERTAS EMPATADAS SE EFECTÚA SIGUIENDO EstrictAMENTE EL SIGUIENTE ORDEN:</u></p> <p><u>a) LAS MICROEMPRESAS Y PEQUEÑAS EMPRESAS INTEGRADAS POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD O A LOS CONSORCIOS CONFORMADOS EN SU TOTALIDAD POR ESTAS EMPRESAS, SIEMPRE QUE ACREDITEN TENER TALES CONDICIONES DE ACUERDO CON LA NORMATIVA DE LA MATERIA: (...)</u> EL SUBRAYADO ES NUESTRO.</p> <p>POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN AL REALIZAR LA VERIFICACION DE LA DOCUMENTACION DE PRESENTACION FACULTATIVA EL CONSORCIO CENTAURUS DEMUESTRA QUE TIENE LA CONDICION DE MICROEMPRESAS Y PEQUEÑAS EMPRESAS LA CUAL ES INTEGRADA POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD, LA CUAL ACREDITA CON LA CONSTANCIA Y/O CERTIFICADO SU INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD.</p>				
13	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO CENTAURUS	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		*	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		*	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		*	
B EXPERIENCIA DEL POSTOR				
C.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		x	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			SI CALIFICA	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2		CONSORCIO CO-MAN	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		*	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		*	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		*	
B EXPERIENCIA DEL POSTOR				
B.1	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		x	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			SI CALIFICA	
*CONFORME A LAS BASES INTEGRADAS, Los Requisitos de Calificación A, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				
14	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			
1	CONSORCIO CENTAURUS			
DE SER EL CASO INCLUIR:				
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN		
1	=====	=====		
15	ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.				
16	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  PRESIDENTE TITULAR COMITÉ DE SELECCIÓN Ing. CRISTIAN HUAMAN OROSCO </div> <div style="text-align: center;">  PRIMER MIEMBRO TITULAR COMITÉ DE SELECCIÓN Ing. KATHERIN PALOMINO VARGAS </div> <div style="text-align: center;">  SEGUNDO MIEMBRO TITULAR COMITÉ DE SELECCIÓN Lic. Adm. CESAR JUAREZ TORBISCO </div> </div> <p style="text-align: center;">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>			