



FORMATO N° II

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACION DE LAS OFERTAS Y CALIFICACION:

BIENES

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)



1	NÚMERO DE ACTA	N° 04	SIE N° 01-2024-MDP-A																																							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Pucyura a los Dieciocho días del mes de Marzo del 2024, en la Oficina de Logística, a las 11:30 horas, el OEC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de SUBASTA INVERSA ELECTRONICA SIE N° 01-2024-MDP-A, cuyo objeto de convocatoria CONTRATACION DE CEMENTO PORTLAND TIPO IP X 42.5 KG PARA LA META: 0033, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.																																									
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de: <table border="1"><tr><td>OEC</td><td>BRAULIO SURCO CHAMPI</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td>Oficina de Logística</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>			OEC	BRAULIO SURCO CHAMPI	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Logística			Suplente																														
OEC	BRAULIO SURCO CHAMPI	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Logística																																					
		Suplente																																								
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"><thead><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del participante</th><th>RUC</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>HURTADO PACCO CIRILA</td><td>10239811561</td></tr><tr><td>2</td><td>RAMIREZ RAMIREZ FELIX ALDO</td><td>10239843862</td></tr><tr><td>3</td><td>CHAVEZ E HIJOS S.C.R.LTDA</td><td>20400352144</td></tr><tr><td>4</td><td>MAFETSUR INVERSIONES GENERALES SAC</td><td>20527612129</td></tr><tr><td>5</td><td>INVERSIONES CECO. S.A.C</td><td>20600705289</td></tr><tr><td>6</td><td>CORPORACION CLABE S.R.L.</td><td>20601397553</td></tr><tr><td>7</td><td>CORPORACION HEAVEN GRUP E.I.R.L.</td><td>20603152566</td></tr><tr><td>8</td><td>GRUPO CONSTRUCTORA LLANKASUN SAC</td><td>20608546007</td></tr><tr><td>9</td><td>FARISA CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.</td><td>20609654121</td></tr><tr><td>10</td><td>INVERSIONES & DISTRIBUCIONES D'MHARO S.A.C.</td><td>20609994992</td></tr><tr><td>11</td><td>GRUPO BELMONT SAC</td><td>20610733264</td></tr><tr><td>12</td><td>CONSTRUCTORA TOLENTINO E.I.R.L.</td><td>20611580780</td></tr></tbody></table>			N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	HURTADO PACCO CIRILA	10239811561	2	RAMIREZ RAMIREZ FELIX ALDO	10239843862	3	CHAVEZ E HIJOS S.C.R.LTDA	20400352144	4	MAFETSUR INVERSIONES GENERALES SAC	20527612129	5	INVERSIONES CECO. S.A.C	20600705289	6	CORPORACION CLABE S.R.L.	20601397553	7	CORPORACION HEAVEN GRUP E.I.R.L.	20603152566	8	GRUPO CONSTRUCTORA LLANKASUN SAC	20608546007	9	FARISA CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	20609654121	10	INVERSIONES & DISTRIBUCIONES D'MHARO S.A.C.	20609994992	11	GRUPO BELMONT SAC	20610733264	12	CONSTRUCTORA TOLENTINO E.I.R.L.	20611580780
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																								
1	HURTADO PACCO CIRILA	10239811561																																								
2	RAMIREZ RAMIREZ FELIX ALDO	10239843862																																								
3	CHAVEZ E HIJOS S.C.R.LTDA	20400352144																																								
4	MAFETSUR INVERSIONES GENERALES SAC	20527612129																																								
5	INVERSIONES CECO. S.A.C	20600705289																																								
6	CORPORACION CLABE S.R.L.	20601397553																																								
7	CORPORACION HEAVEN GRUP E.I.R.L.	20603152566																																								
8	GRUPO CONSTRUCTORA LLANKASUN SAC	20608546007																																								
9	FARISA CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	20609654121																																								
10	INVERSIONES & DISTRIBUCIONES D'MHARO S.A.C.	20609994992																																								
11	GRUPO BELMONT SAC	20610733264																																								
12	CONSTRUCTORA TOLENTINO E.I.R.L.	20611580780																																								
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas de forma electronica según cronograma del procedimiento de seleccio: <table border="1"><thead><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Fecha de presentación</th><th>Hora de presentación</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>INVERSIONES & DISTRIBUCIONES D'MHARO S.A.C.</td><td>15/03/2024</td><td>23:26:36</td></tr><tr><td>2</td><td>MAFETSUR INVERSIONES GENERALES SAC</td><td>15/03/2024</td><td>17:21:47</td></tr><tr><td>3</td><td>GRUPO BELMONT SAC</td><td>15/03/2024</td><td>11:16:34</td></tr><tr><td>4</td><td>FARISA CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.</td><td>15/03/2024</td><td>23:06:52</td></tr><tr><td>5</td><td>RAMIREZ RAMIREZ FELIX ALDO</td><td>15/03/2024</td><td>23:42:01</td></tr><tr><td>6</td><td>HURTADO PACCO CIRILA</td><td>15/03/2024</td><td>18:15:41</td></tr><tr><td>7</td><td>INVERSIONES CECO. S.A.C</td><td>15/03/2024</td><td>13:59:32</td></tr><tr><td>8</td><td>CORPORACION CLABE S.R.L.</td><td>15/03/2024</td><td>21:03:05</td></tr></tbody></table>			N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	INVERSIONES & DISTRIBUCIONES D'MHARO S.A.C.	15/03/2024	23:26:36	2	MAFETSUR INVERSIONES GENERALES SAC	15/03/2024	17:21:47	3	GRUPO BELMONT SAC	15/03/2024	11:16:34	4	FARISA CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	15/03/2024	23:06:52	5	RAMIREZ RAMIREZ FELIX ALDO	15/03/2024	23:42:01	6	HURTADO PACCO CIRILA	15/03/2024	18:15:41	7	INVERSIONES CECO. S.A.C	15/03/2024	13:59:32	8	CORPORACION CLABE S.R.L.	15/03/2024	21:03:05			
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																							
1	INVERSIONES & DISTRIBUCIONES D'MHARO S.A.C.	15/03/2024	23:26:36																																							
2	MAFETSUR INVERSIONES GENERALES SAC	15/03/2024	17:21:47																																							
3	GRUPO BELMONT SAC	15/03/2024	11:16:34																																							
4	FARISA CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	15/03/2024	23:06:52																																							
5	RAMIREZ RAMIREZ FELIX ALDO	15/03/2024	23:42:01																																							
6	HURTADO PACCO CIRILA	15/03/2024	18:15:41																																							
7	INVERSIONES CECO. S.A.C	15/03/2024	13:59:32																																							
8	CORPORACION CLABE S.R.L.	15/03/2024	21:03:05																																							
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.																																									
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"><thead><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consignar las razones para su no admisión</th></tr></thead><tbody><tr><td></td><td>RAMIREZ RAMIREZ FELIX ALDO</td><td>Para que las reglas sean de forma transparente queda precisar de que todo postor Segun el Artículo 52 del RCE la oferta elevada de forma electrónica por el postor es el único responsable absoluto de su contenido, en ese entender el OEC de la Entidad verifica la propuesta presentada, llegando a las siguientes conclusiones existiendo causales de descalificación: Primera causal de descalificación: El postor no cumple con lo indicado en el CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. Documentos, PRESENTA HOJAS EN BLANCO (04 folios), motivando a que el OEC pueda elevar su propuesta y su actuar que vulnera el principio de VERACIDAD E IDONEIDAD a Control Posterior y a OSCE sede Cusco, este hecho imposibilita la admision de su oferta, gerando un resultado como NO ADMITIDO.</td></tr></tbody></table>			N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		RAMIREZ RAMIREZ FELIX ALDO	Para que las reglas sean de forma transparente queda precisar de que todo postor Segun el Artículo 52 del RCE la oferta elevada de forma electrónica por el postor es el único responsable absoluto de su contenido, en ese entender el OEC de la Entidad verifica la propuesta presentada, llegando a las siguientes conclusiones existiendo causales de descalificación: Primera causal de descalificación: El postor no cumple con lo indicado en el CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. Documentos, PRESENTA HOJAS EN BLANCO (04 folios), motivando a que el OEC pueda elevar su propuesta y su actuar que vulnera el principio de VERACIDAD E IDONEIDAD a Control Posterior y a OSCE sede Cusco, este hecho imposibilita la admision de su oferta, gerando un resultado como NO ADMITIDO .																																	
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																								
	RAMIREZ RAMIREZ FELIX ALDO	Para que las reglas sean de forma transparente queda precisar de que todo postor Segun el Artículo 52 del RCE la oferta elevada de forma electrónica por el postor es el único responsable absoluto de su contenido, en ese entender el OEC de la Entidad verifica la propuesta presentada, llegando a las siguientes conclusiones existiendo causales de descalificación: Primera causal de descalificación: El postor no cumple con lo indicado en el CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. Documentos, PRESENTA HOJAS EN BLANCO (04 folios), motivando a que el OEC pueda elevar su propuesta y su actuar que vulnera el principio de VERACIDAD E IDONEIDAD a Control Posterior y a OSCE sede Cusco, este hecho imposibilita la admision de su oferta, gerando un resultado como NO ADMITIDO .																																								

MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE PUCYURA
CPC: Braulio Surco Champi
JEFE DE LA OFICINA DE LOGISTICA



FORMATO N° II



ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACION DE LAS OFERTAS Y CALIFICACION: BIENES (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

	RAMIREZ RAMIREZ FELIX ALDO	Para que las reglas sean de forma transparente queda precisar de que todo postor que se presenta a un procedimiento de selección al firmar el Anexo N° 02 literal "V y el literal VI", acepta todas las condiciones indicadas en las bases donde la oferta elevada de forma electrónica por el postor es el único responsable absoluto de su contenido, en ese entender el OEC de la Entidad verifica la propuesta presentada, llegando a las siguientes conclusiones existiendo causales de descalificación: <u>Primera causal de descalificación:</u> El postor no cumple con lo indicado en el CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, Literal d) Anexo N° 03 donde el postor firma el documento indicando que cumple lo dispuesto en Capítulo III, Numeral 3.1 Especificaciones técnicas, pero al verificar y validar el cumplimiento en su expediente no cumple con lo dispuesto en dicho capítulo, concluyendo que el documento queda no válido, esta omisión imposibilita la revisión de los demás documentos generando como resultado la no admisión de su oferta quedando su propuesta en calidad de NO ADMITIDO .
	CORPORACION CLABE S.R.L.	Para que las reglas sean de forma transparente queda precisar de que todo postor que se presenta a un procedimiento de selección al firmar el Anexo N° 02 literal "V y el literal VI", acepta todas las condiciones indicadas en las bases donde la oferta elevada de forma electrónica por el postor es el único responsable absoluto de su contenido, en ese entender el OEC de la Entidad verifica la propuesta presentada, llegando a las siguientes conclusiones existiendo causales de descalificación: <u>Primera causal de descalificación:</u> El postor no cumple con lo indicado en el CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, Literal d) Anexo N° 03 donde el postor firma el documento indicando que cumple lo dispuesto en Capítulo III, Numeral 3.1 Especificaciones técnicas, pero al verificar y validar el cumplimiento en su expediente no cumple con lo dispuesto en dicho capítulo, concluyendo que el documento queda no válido, esta omisión imposibilita la revisión de los demás documentos generando como resultado la no admisión de su oferta quedando su propuesta en calidad de NO ADMITIDO .
	INVERSIONES & DISTRIBUCIONES D'YHARO S.A.C.	Para que las reglas sean de forma transparente queda precisar de que todo postor que se presenta a un procedimiento de selección al firmar el Anexo N° 02 literal "V y el literal VI", acepta todas las condiciones indicadas en las bases donde la oferta elevada de forma electrónica por el postor es el único responsable absoluto de su contenido, en ese entender el OEC de la Entidad verifica la propuesta presentada, llegando a las siguientes conclusiones existiendo causales de descalificación: <u>Primera causal de descalificación:</u> El postor no cumple con lo indicado en el CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, Literal d) Anexo N° 03 donde el postor firma el documento indicando que cumple lo dispuesto en Capítulo III, Numeral 3.1 Especificaciones técnicas, pero al verificar y validar el cumplimiento en su expediente no cumple con lo dispuesto en dicho capítulo, concluyendo que el documento queda no válido, esta omisión imposibilita la revisión de los demás documentos generando como resultado la no admisión de su oferta quedando su propuesta en calidad de NO ADMITIDO .
	INVERSIONES CECO. S.A.C.	Para que las reglas sean de forma transparente queda precisar de que todo postor que se presenta a un procedimiento de selección al firmar el Anexo N° 02 literal "V y el literal VI", acepta todas las condiciones indicadas en las bases donde la oferta elevada de forma electrónica por el postor es el único responsable absoluto de su contenido, en ese entender el OEC de la Entidad verifica la propuesta presentada, llegando a las siguientes conclusiones existiendo causales de descalificación: <u>Primera causal de descalificación:</u> El postor no cumple con lo indicado en el CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, Literal d) Anexo N° 03 donde el postor firma el documento indicando que cumple lo dispuesto en Capítulo III, Numeral 3.1 Especificaciones técnicas, pero al verificar y validar el cumplimiento en su expediente no cumple con lo dispuesto en dicho capítulo, concluyendo que el documento queda no válido, esta omisión imposibilita la revisión de los demás documentos generando como resultado la no admisión de su oferta quedando su propuesta en calidad de NO ADMITIDO .
	FARISA CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.C.	Para que las reglas sean de forma transparente queda precisar de que todo postor que se presenta a un procedimiento de selección al firmar el Anexo N° 02 literal "V y el literal VI", acepta todas las condiciones indicadas en las bases donde la oferta elevada de forma electrónica por el postor es el único responsable absoluto de su contenido, en ese entender el OEC de la Entidad verifica la propuesta presentada, llegando a las siguientes conclusiones existiendo causales de descalificación: <u>Primera causal de descalificación:</u> El postor no cumple con lo indicado en el CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, Literal d) Anexo N° 03 donde el postor firma el documento indicando que cumple lo dispuesto en Capítulo III, Numeral 3.1 Especificaciones técnicas, pero al verificar y validar el cumplimiento en su expediente no cumple con lo dispuesto en dicho capítulo, concluyendo que el documento queda no válido, esta omisión imposibilita la revisión de los demás documentos generando como resultado la no admisión de su oferta quedando su propuesta en calidad de NO ADMITIDO .
8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	GRUPO BELMONT SAC	I
2	HURTADO PACCO CIRILA	I

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCALLPA
AYLA - CUSCO
CPC. Braulio Sures Champi
MAT 03-6910
JEFE DE LA OFICINA DE LOGISTICA



FORMATO N° II

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

BIENES

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)



9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
1	HURTADO PACCO CIRILA	62,220.00	100.00
2	GRUPO BELMONT SAC	62,342.40	99.80

9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexos que forma parte de la presente Acta.

10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	HURTADO PACCO CIRILA	100.00
2	GRUPO BELMONT SAC	99.80

11 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el OEC determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

11.3 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexos del procedimiento de selección que forma parte de la presente Acta.

12 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	HURTADO PACCO CIRILA

13 ACUERDO ADOPTADO

El OEC de la Entidad, da por aprobado los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

14

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCALLPA
AREA - CUERO
CPC. *Bratillo Simeon Champi*
MAT. 03-6910
JEFE DE LA OFICINA DE LOGISTICA

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES



FORMATO N° 22



ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PUBLICO O PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	N° 05	SIE N° 01-2024-MDP-A												
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Pucyura a los Dieciocho días del mes de Marzo del 2024, en la Oficina de Logística, a las 11:30 horas, el OEC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de SUBASTA INVERSA ELECTRONICA SIE N° 01-2024-MDP-A, cuyo objeto de convocatoria CONTRATACION DE CEMENTO PORTLAND TIPO IP X 42.5 KG PARA LA META: 0033, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.														
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"><tr><td>OEC</td><td>BRAULIO SURCO CHAMPI</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td>Oficina de Logística</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>			OEC	BRAULIO SURCO CHAMPI	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Logística			Suplente			
OEC	BRAULIO SURCO CHAMPI	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Logística										
		Suplente													
4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es: <table border="1"><thead><tr><th>Nombre o razón social del postor ganador</th><th>Monto adjudicado</th></tr></thead><tbody><tr><td>HURTADO PACCO CIRILA</td><td>S/ 62,220.00</td></tr></tbody></table>			Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	HURTADO PACCO CIRILA	S/ 62,220.00								
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado														
HURTADO PACCO CIRILA	S/ 62,220.00														
5	BASE LEGAL Artículo 76. Otorgamiento de la buena pro, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Numeral 76.3. Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.														
6	ACUERDO ADOPTADO El OEC de la Entidad, da como conclusion otorga la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.														
7	<div style="text-align: center;"> CPC Braulio Surco Champi MAT 03-6910 JEFE DE LA OFICINA DE LOGISTICA</div> NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES														