

ACTA DE APERTURA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO
DE LA BUENA PRO.
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 07-2024-MDPL/CS-

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO DENOMINADO CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN LA LOCALIDAD DE CARHUA, DISTRITO DE PUEBLO LIBRE - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH.


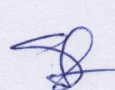
En la unidad de logística siendo 14:30 p.m. del 26 de setiembre del 2024, se reunieron los miembros del comité de selección, designados con Resolución de Gerencia Municipal N° 269-2024-MDPL/GM, de fecha 06 de setiembre del 2024,

ING. GUERRERO ESQUIBEL HEYNER GUSTAVO	PRESIDENTE TITULAR
ING. SOLANO MOSCOSO JIMMY GABRIEL	PRIMER MIEMBRO TITULAR
LIC. DIONISIO ARTEAGA ANDERSON OMAR	SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

Conforme al artículo 4 4 ° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los encargados de conducir el proceso de selección y desarrollo la revisión de propuestas, calificación. evaluación, y Otorgamiento de la Buena Pro del Proceso de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 07-2024-MDPL/CS/2**, de la ejecución de la obra: **CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN LA LOCALIDAD DE CARHUA, DISTRITO DE PUEBLO LIBRE - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH.**

Acto seguido y de cumplimiento al procedimiento establecido, el comité de selección hace la consulta a través del SEACE y se verifica el registro de participantes, teniendo como resultado el siguiente cuadro.

N°	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	19/08/2024	Válido	19/08/2024	20136318323
2	Proveedor con RUC	20407754124	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES LA ROSA NAUTICA S.A.C.	17/08/2024	Válido	17/08/2024	20407754124
3	Proveedor con RUC	20445653234	CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.	21/08/2024	Válido	21/08/2024	20445653234
4	Proveedor con RUC	20461112227	GRUPO EMPRESARIAL DE LOGISTICA INTEGRAL SOCIEDAD	20/08/2024	Válido	20/08/2024	20461112227



N°	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el Estado procedimiento	Fecha de registro	Usuario de Registro
			ANONIMA CERRADA - GELI S.A.C.			
5	Proveedor con RUC	20482188061	INVERSIONES FM SAC	19/08/2024	Válido	19/08/2024 20482188061
6	Proveedor con RUC	20495970702	EL CONSTRUCTOR CONTRATISTAS GENERALES SRL	18/08/2024	Válido	18/08/2024 20495970702
7	Proveedor con RUC	20516902575	MEGA SISTEMAS INTEGRADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MEGASIS S.A.C.	23/08/2024	Válido	23/08/2024 20516902575
8	Proveedor con RUC	20517785530	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	20/08/2024	Válido	20/08/2024 20517785530
9	Proveedor con RUC	20518243340	CONSTRUCTORA SEÑOR DE MAYO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/08/2024	Válido	22/08/2024 20518243340
10	Proveedor con RUC	20527152616	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	26/08/2024	Válido	26/08/2024 20527152616
11	Proveedor con RUC	20531969341	GRUPO GV S.A.C.	20/08/2024	Válido	20/08/2024 20531969341
12	Proveedor con RUC	20533983163	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SANTA ANA S.R.L.	26/08/2024	Válido	26/08/2024 20533983163
13	Proveedor con RUC	20541324926	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/08/2024	Válido	20/08/2024 20541324926
14	Proveedor con RUC	20541666487	CONSTRUCTORA & CONSULTORA ALBAS E.I.R.L.	17/08/2024	Válido	17/08/2024 20541666487
15	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	20/08/2024	Válido	20/08/2024 20542191059
16	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	18/08/2024	Válido	18/08/2024 20542513439
17	Proveedor con RUC	20555616300	7A HOLDING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - 7HG S.A.C.	20/08/2024	Válido	20/08/2024 20555616300

N°	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
18	Proveedor con RUC	20570504542	CONSTRUCTORA AMEB INGENIEROS S.R.L.	22/08/2024	Válido	22/08/2024 20570504542
19	Proveedor con RUC	20571111439	CONTRATISTAS GENERALES ANJU S.A.C.	21/08/2024	Válido	21/08/2024 20571111439
20	Proveedor con RUC	20601129311	CONSTRUCTORA Y MULTISERVICIOS CD & RA E.I.R.L.	21/08/2024	Válido	21/08/2024 20601129311
21	Proveedor con RUC	20603259280	NORTH CAPITAL GROUP S.A.C.	17/08/2024	Válido	17/08/2024 20603259280
22	Proveedor con RUC	20603714009	CONSTRUCTORA EDMARA S.A.C.	19/08/2024	Válido	19/08/2024 20603714009
23	Proveedor con RUC	20604227110	METROPOLI CONSTRUCTION S.R.L.	19/08/2024	Válido	19/08/2024 20604227110
24	Proveedor con RUC	20604620199	J & D LIDER COMPANY S.R.L.	20/08/2024	Válido	20/08/2024 20604620199
25	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	20/08/2024	Válido	20/08/2024 20605432477
26	Proveedor con RUC	20605587713	GRUPO EMPRESARIAL NEOGEN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - NEOGEN S.A.C.	20/08/2024	No válido	20/08/2024 20605587713
27	Proveedor con RUC	20605587713	GRUPO EMPRESARIAL NEOGEN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - NEOGEN S.A.C.	20/08/2024	No válido	20/08/2024 20605587713
28	Proveedor con RUC	20611120576	GRUPO GAMASA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	26/08/2024	Válido	26/08/2024 20611120576
29	Proveedor con RUC	20611870273	EPAMA PERU S.A.C.	23/08/2024	Válido	23/08/2024 20611870273

f

28

9

PRESENTACION DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en artículo 90 del reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	20541666487	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	27/08/2024	19:25:01
2	20604227110	CONSORCIO CARHUA	27/08/2024	22:00:16
3	20604620199	CONSORCIO CASA	27/08/2024	22:41:05
4	20445653234	CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.	27/08/2024	21:10:53
5	20571111439	CONSORCIO AGUALIMPIA	27/08/2024	23:03:39
6	20516902575	CONSORCIO ALIANZA ESTRATEGICA	27/08/2024	23:30:32
7	20533983163	CONSORCIO SANEAMIENTO	27/08/2024	22:48:27
8	20611120576	CONSORCIO KARILU	27/08/2024	22:28:23
9	20527152616	INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/08/2024	21:01:53

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.



Asimismo, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA							ESTADO
	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							
	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6)	
CONSORCIO PUEBLO LIBRE	cumple	PRESENTA CON OBSERVACIONES (El representante de la empresa Constructora y Consultora Albas E.I.R.L., no cuenta con facultades para conformar consorcios.	cumple	cumple	cumple	cumple	Presenta observaciones ver nota 01	No Admitido
CONSORCIO CARHUA	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	presenta	cumple	Admitido
CONSORCIO CASA	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	presenta	PRESENTA CON OBSERVACIONES VER NOTA 2	No admitido
CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	presenta	OBSERVACIONES VER NOTA 3	No Admitido
CONSORCIO AGUALIMPIA	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	presenta	OBSERVACIONES VER NOTA 4	No Admitido
CONSORCIO ALIANZA ESTRATEGICA	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	OBSERVACIONES VER NOTA 5	No Admitido
CONSORCIO SANEAMIENTO	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	Admitido
CONSORCIO KARILU	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	cumple	OBSERVACIONES VER NOTA 6	No Admitido

INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDA D LIMITADA	No presenta	No presenta	No presenta	No presenta	No presenta	No presenta	No presenta	No Admitido
---	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	----------------	-------------	-------------

1. **CONSORCIO PUEBLO LIBRE. -**

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma diligente y legible su oferta, específicamente el Anexo 06, el mismo que contiene la oferta económica y el desagregado de partidas; de forma particular en las siguientes secciones, adjuntamos algunas imágenes al presente:

Observación 1: Dice "SGURIDAD" o en lugar de "SEGURIDAD" en la partida: 01.04.04

SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD

Extraído del presupuesto del ETO

SEÑALIZACION TEMPORAL DE SGURIDAD

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 2: Dice "DE" en lugar de "DEL" en la partida: 02.08.01.01

LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL

Extraído del presupuesto del ETO

LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 3: Dice "VALVULA" en lugar de "VALVULAS" en las partidas: 02.09

VALVULAS DE PURGA TIPO II (11 UNIDADES)

Extraído del presupuesto del ETO

VALVULA DE PURGA TIPO II (11 UNIDADES)

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 4: Dice "10" en lugar de "10 CM" en la partida: 02.09.03.01

SOLADO CONCRETO F'C=100 KG/CM2 H=10 CM - CRP 6

Extraído del presupuesto del ETO

SOLADO CONCRETO F'C=100 KG/CM2 H=10 - CRP6

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 5: Dice "02.02.01.01" en lugar de "02.02.01.02"; por lo que se le asigna el mismo ítem a dos partidas como se puede apreciar en las imágenes

02.02.01.01

LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL

02.02.01.02

TRAZO NIVELACION Y REPLANTEO

Extraído del presupuesto del ETO

02.02.01.01

LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL

02.02.01.01

TRAZO NIVELACION Y REPLANTEO

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 6: Dice "03.04.02.02" y "03.04.02.03" en lugar de "03.04.04.02" y "03.04.04.03" respectivamente en las partidas del ítem: 03.04.04

03.04.04	CONCRETO ARMADO
03.04.04.01	ACERO CORRUGADO FY=4200 KG/CM2 GRADO 60
03.04.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL
03.04.04.03	CONCRETO F'C=175 KG/CM2

Extraído del presupuesto del ETO

03.04.04	CONCRETO ARMADO
03.04.04.01	ACERO CORRUGADO FY=4200 KG/CM2 GRADO 60
03.04.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL
03.04.02.03	CONCRETO F'C=175 KG/CM2

Extraído de la oferta económica del postor

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366- 2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-SI, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505- 2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022- TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3 por lo que el colegiado **No Admite** la oferta.

2. CONSORCIO CASA. -

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma diligente y legible su oferta, específicamente el Anexo 06, el mismo que contiene la oferta económica y el desagregado de partidas; de forma particular en las siguientes secciones, adjuntamos algunas imágenes al presente:

Observación 1: No presenta el precio de la oferta en letras, contraviniendo la directiva N° 001-2019-OSCE/CD

1	Total costo directo (A)	SI	1,456,516.82
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos (0.86096225%)	SI	12,540.06
2.2	Gastos variables (11.72468575%)	SI	170,772.02
	Total gastos generales (B)	SI	183,312.08
3	Utilidad (C) (5.50914132%)	SI	80,241.57
	SUBTOTAL (A+B+C)	SI	1,720,070.47
4	IGV (18%)	SI	309,612.68
5	Monto total de la oferta	SI	2,029,683.15

El precio de la oferta en soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Extraído de la oferta económica del postor

Como se puede observar el postor no presenta el precio en letras.

Observación 2: Dice "gib" o en lugar de "glb" en la partida: 04.02.01.41

glb

Extraído del presupuesto del ETO

gib

Extraído de la oferta económica del postor

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366- 2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-SI, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno. ”

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505- 2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022- TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3 por lo que el colegiado **No Admite** la oferta.

3. CONSTRUCTORA ORVASA. -

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma diligente y legible su oferta, específicamente el Anexo 06, el mismo que contiene la oferta económica y el desagregado de partidas; de forma particular en las siguientes secciones, adjuntamos algunas imágenes al presente:

Observación 1: Dice “4.60x2.40m” o en lugar de “3.60x240m” en la partida: 01.01.01

CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA (3.60x2.40M)

Extraído del presupuesto del ETO

CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA (4.60X2.40M)

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 2: Dice “DE” en lugar de “DEL” en la partida: 01.04.01

ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD EN EL TRABAJO

Extraído del presupuesto del ETO

ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DE PLAN DE SEGURIDAD EN EL TRABAJO

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 3: Dice “SOLIDOS” en lugar de “PARA RESIDUOS SOLIDOS” en las partidas: 01.05.01.02

TACHOS METALICOS PARA RESIDUOS SOLIDOS Y/O TOXICOS

Extraído del presupuesto del ETO

TACHOS METALICOS SOLIDOS Y/O TOXICOS

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 4: Dice "DE LA" en lugar de "DE" en la partida: 02.01

CAPTACION DE LADERA "CANTU PUQUIO" (01UND)

Extraído del presupuesto del ETO

CAPTACION DE LA LADERA "CANTU PUQUIO" (01 UND)

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 5: Dice "TERENO" en lugar de "TERRENO" en la partida: 02.01.01.01

LIMPIEZA DEL TERRENO MANUAL

Extraído del presupuesto del ETO

LIMPIEZA DEL TERENO MANUAL

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 6: Dice "CO" en lugar de "CON" en la partida: 02.01.02.02

RELLENO CON MATERIAL DE PRESTAMO GRAVA 3/4" @ 1"

Extraído del presupuesto del ETO

RELLENO CO MATERIAL DE PRESTAMO GRAVA 3/4" @ 1"

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 7: similares observaciones se encuentran en las partidas: 02.01.06.01, 02.01.07.01, 02.02.02.01, 02.03.03.01, 02.03.07.01, 02.04.01.01, 02.04.03.01, 02.04.08.01, 02.04.12.01.01, 02.04.12.06, 02.04.12.06.01, 02.04.13.02.01.01, 02.05.01.01, 02.05.02.01, 02.05.03.01, 02.06.01.01, 02.06.02.01, 02.06.03, 02.06.04, 02.07.01.01, 02.07.02.02, 02.07.04, 02.07.08.01, 02.08.01.01, 02.08.02.02, 02.08.03.01, 02.09.01.01, 02.09.02.02, 02.10.01.01, 02.10.02.02, 02.10.06, 03.01.01.01, 03.01.02.02, 03.01.05.01, 03.01.08.04, 03.01.09.01, 03.01.11.02.05, 03.01.11.02.06, 03.02.01.01, 03.02.02.02, 03.03.01.01, 03.04.02.02, 03.05.01.01, 03.05.02.02, 03.06.01.01, 03.06.05.01, 04.02.01.01, 04.02.01.02, 04.02.01.10, 04.02.01.16, 04.02.01.17, 04.02.01.18, 04.02.01.22, 04.02.01.24, 04.02.01.25, 04.02.01.26, 04.02.01.28, 04.02.01.40, 04.02.01.45, 04.02.01.49, 04.02.01.53, 04.02.01.58, 04.02.01.62.

Observación 8: Dice "und" en lugar de "m2" en la partida: 02.04.11.01.04

m2

Extraído del presupuesto del ETO

und

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 9: Dice "und" en lugar de "m2" en la partida: 02.04.11.01.05

und

Extraído del presupuesto del ETO

m2

Extraído de la oferta económica del postor

9
Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366- 2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

9
"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-SI, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

9
Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**.

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo

ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505- 2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022- TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3, por lo que el colegiado **No Admite** la oferta.

4. **CONSORCIO AGUA LIMPIA. –**

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma diligente y legible su oferta, específicamente el Anexo 06, el mismo que contiene la oferta económica y el desagregado de partidas; de forma particular en las siguientes secciones, adjuntamos algunas imágenes al presente:

Observación 1: Dice "PARANTE" en lugar de "PARANTES" en la partida: 01.05.01.03

AFICHES AMBIENTALES DE 0.40X0.60 CON PARANTE

Extraído del presupuesto del ETO

AFICHES AMBIENTALES DE 0.40X0.60 CON PARANTES

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 2: Dice "ENCONFRADO" en lugar de "ENCOFRADO" en las partidas: 02.01.11.03.01, 02.04.12.04.01,

ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL

Extraído del presupuesto del ETO

ENCONFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 3: Dice "190 M" en lugar de "1.90 M" en la partida: 02.01.11.04.07

PUERTA METALICA DE 1.00 x 1.90 M

Extraído del presupuesto del ETO

PUERTA METALICA DE 1.00 x 190 M

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 4: Dice "CARPINTERIA" en lugar de "ESTRUCTURA" en la partida: 02.04.07

ESTRUCTURA METALICA

Extraído del presupuesto del ETO

CARPINTERIA METALICA

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 5: Dice "CASERA" en lugar de "CASETA" en la partida: 02.04.11.01

CASETA DE MALLA OLIMPICA

Extraído del presupuesto del ETO

CASERA DE MALLA OLIMPICA

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 6: Dice "INSTALACIONES HIDRAULICAS" en lugar de "INSTALACION HIDRAULICA" en la partida: 02.04.12.06:

INSTALACION HIDRAULICA

Extraído del presupuesto del ETO

INSTALACIONES HIDRAULICAS

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 7: similares observaciones se encuentran en las partidas: 02.04.12.07, 02.04.13.01.05.08, 02.07.03.01, 02.09.03.01, 03.01.03.06, 03.01.08.02, 03.01.10.01, 04.02.01.03, 04.02.01.05, 04.02.01.25, 04.02.01.50 y 04.02.01.51.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366- 2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-SI, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la

Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505- 2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022- TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3, por lo que el colegiado No Admite la oferta.

5. CONSORCIO ALIANZA ESTRATEGICA

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma diligente y legible su oferta, específicamente el Anexo 06, el mismo que contiene la oferta económica y el desagregado de partidas; de forma particular en las siguientes secciones, adjuntamos algunas imágenes al presente:

Observación 1: Dice " " o en lugar de "3.60x240m" en la partida: 01.01.01

CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA (3.60x2.40M)

Extraído del presupuesto del ETO

CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 2: Dice "PERSONAL" en lugar de "INDIVIDUAL" en la partida: 01.04.02

EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL

Extraído del presupuesto del ETO

EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 3: Dice "CAPACIDAD" en lugar de "CAPACITACION" en las partidas: 01.04.06

CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD

Extraído del presupuesto del ETO

CAPACIDAD EN SEGURIDAD Y SALUD

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 4: Dice "" en lugar de "DE" en la partida: 02.01.02.03

RELLENO CON MATERIAL DE PRESTAMO GRAVA DE 1 1/2" @ 2"

Extraído del presupuesto del ETO

RELLENO CON MATERIAL DE PRESTAMO GRAVA 1 1/2" @ 2"

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 5: Dice "1,5" en lugar de "1.5" en la partida: 02.01.05.01

TARRAJEO INTERIOR CON IMPERMEABILIZANTE, 1:2, E=1.5 cm.

Extraído del presupuesto del ETO

TARRAJEO INTERIOR CON IMPERMEABILIZANTE 1:2, E=1,5 cm

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 6: Dice "CO" en lugar de "CON" en la partida: 02.01.02.02

RELLENO CON MATERIAL DE PRESTAMO GRAVA 3/4" @ 1"

Extraído del presupuesto del ETO

RELLENO CO MATERIAL DE PRESTAMO GRAVA 3/4" @ 1"

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 7: similares observaciones se encuentran en las partidas: 02.01.05.02, 02.01.08.01, 02.01.09.01, 02.01.11.04.08, 02.03.03.01, 02.03.06.02, 02.04.07.02, 02.04.11.01.04, 02.04.11.02.01, 02.04.12.05.01, 02.04.12.06.02, 02.04.12.08.01, 02.05.02.02, 02.05.04.01, 02.06.04.01, 02.07.05.01, 02.07.05.02, 02.07.09.01, 02.07.10.01, 02.08.05.01, 02.08.08.01, 02.09.03, 02.09.05.01, 02.09.08.01, 03.01.05.01, 03.01.08.03, 03.01.09.01, 03.01.09.02, 03.01.10.01, 03.01.11.01.02, 03.01.11.02.03, 03.01.11.02.05, 03.01.11.02.06, 03.02.01.01, 03.02.05, 03.04.03.02, 03.05.01.01, 03.05.03.02, 03.05.04.03, 03.06.01.01, 03.06.03.01, 03.06.04.03, 04.02.01.08, 04.02.01.13, 04.02.01.14, 04.02.01.15, 04.02.01.18, 04.02.01.21, 04.02.01.22, 04.02.01.23, 04.02.01.26, 04.02.01.33, 04.02.01.34, 04.02.01.40, 04.02.01.44, 04.02.01.57, 04.02.01.58.

Observación 8: NO SE CONSIDERAN LAS PARTIDAS 03.01.11.01.03 Como se puede apreciar a continuación:

03.01.11.01.01	SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC SAP 1/2".	pto
03.01.11.01.02	RED DE DISTRIBUCION TUBERIA DE 1/2" PVC-SAP	m
03.01.11.01.03	VALVULA DE COMPUERTA DE 1/2"	und
03.01.11.02	SISTEMA DE DESAGUE	

Extraído del presupuesto del ETO

03.01.11.01.01	SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC SAP 1/2"	pto
03.01.11.01.02	RED DE DISTRIBUCION TUBERIA 1/2" PVC SAP	m
03.01.11.02	SISTEMA DE DESAGUE	

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 9: NO SE CONSIDERAN LAS PARTIDAS 04.01.01 Como se puede apreciar a continuación:

04.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO
04.01.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO
04.02	COMPONENTE SOCIAL

Extraído del presupuesto del ETO

04.01	PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO
04.02	COMPONENTE SOCIAL

Extraído de la oferta económica del postor

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366- 2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. "

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-SI, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505- 2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022- TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3, por lo que el colegiado No Admite la oferta.

6. CONSORCIO KARILU.-

Se advierte que, el postor no cumple con presentar de forma diligente y legible su oferta, específicamente el Anexo 06, el mismo que contiene la oferta económica y el desagregado de partidas; de forma particular en las siguientes secciones, adjuntamos algunas imágenes al presente:

Observación 1: Dice "EQUIPOS Y MAQUINARIAS" o en lugar de "EQUIPOS" en la partida: 01.03.01

MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS

Extraído del presupuesto del ETO

MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 2: Dice "01" en lugar de "01 UND" en la partida: 02.01

CAPTACION DE LADERA "CANTU PUQUIO" (01UND)

Extraído del presupuesto del ETO

CAPTACION DE LADERA "CANTU PUQUIO" (01

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 3: Dice "RESERVORO" en lugar de "RESERVORIO" en las partidas: 02.04.03.01

SOLADO CONCRETO F'C=100 KG/CM2 H=10 CM - RESERVORIO

Extraído del presupuesto del ETO

SOLADO CONCRETO F'C=100 KG/CM2
H=10 CM - RESERVORO

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 4: Dice "CHANGADA" en lugar de "CHANCADA" en la partida: 02.04.12.07.01

PIEDRA CHANCADA DE 1/2" COMPACTADA

Extraído del presupuesto del ETO

PIEDRA CHANGADA DE 1/2"
COMPACTADA

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 5: Dice "HDP" en lugar de "HDP DE 32MM" en la partida: 02.05.03.01

SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA HDP DE 32MM

Extraído del presupuesto del ETO

SUMINISTRO E INSTALACION DE
TUBERIA HDP

Extraído de la oferta económica del postor

Observación 6: similares observaciones se encuentran en las partidas: 02.07.07.01, 02.08.02.01, 02.08.04.01, 02.08.06.01, 02.08.08, 02.09.03.01, 02.09.06.01, 02.10.05.01, 03.01.08.02, 03.01.08.03, 04.02.01.03, 04.02.01.07, 04.02.01.39, 04.02.01.41, 04.02.01.53, 04.02.01.62.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366- 2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección**, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. "

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-SI, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

“No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores,** ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes,** de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta,** que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla,** según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.”

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505- 2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022- TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3, por lo que el colegiado **No Admite** la oferta.

7. INVERSIONES ECOANDE SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

Presenta otro archivo en la pestaña de oferta técnica sube como archivo bases y en su pestaña de oferta económica un archivo en Excel sin firmas, asimismo el numeral **1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**, de las bases integradas, **El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible,** por lo que el colegiado **No Admite** la oferta.

(*) En cumplimiento al artículo 60 del Reglamento de la LCE:

- Numeral 60.1, solo se subsanan documentos que no alteren el contenido esencial de la oferta.
- Numeral 60.4, en el documento que contiene el precio ofertado, solo se puede subsanar la rúbrica y la foliación.

EVALUACION DE OFERTAS

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previsto en el capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del reglamento.

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 07-2024-MDPL/CS						
EMPRESA POSTORA	ADMISION	OFERTA ECONOMICA	A - Puntaje Económico	BONIFIC. (5%) ANEXO 11	TOTAL	ORDEN DE PRELACION
			$E = [O_m \times PMP] / O_i$			
CONSORCIO CARHUA	Admitido	2,255,203.50	90.00	4.50	94.50	2do
CONSORCIO SANEAMIENTO	Admitido	2,029,683.15	100.00	5.00	105.00	1ro

ORDEN DE PRELACION

ORDEN DE PRELACION	POSTORES
1er puesto	CONSORCIO SANEAMIENTO
2do puesto	CONSORCIO CARHUA

REQUISITOS DE CALIFICACION DE LAS OFERTAS

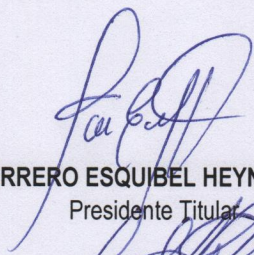
	CONSORCIO SANEAMIENTO	CONSORCIO CARHUA
EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	Para la suscripción de contrato	Para la suscripción de contrato
FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Para la suscripción de contrato	Para la suscripción de contrato
EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	Para la suscripción de contrato	Para la suscripción de contrato
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CALIFICA	CALIFICA

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Por último, una vez determinada la oferta ganadora, el Comité procede a otorgar la buena pro y por consiguiente acuerda por UNANIMIDAD:

- ✓ **OTORGAR LA BUENA PRO** del procedimiento de selección **AS-SM-07-2024-CSMDPL/CS**, para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "EJECUCIÓN DE LA OBRA DEL PROYECTO DENOMINADO CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS Y MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN LA LOCALIDAD DE CARHUA, DISTRITO DE PUEBLO LIBRE - PROVINCIA DE HUAYLAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH". a favor del **CONSORCIO SANEAMIENTO**, Por la suma que asciende a **S/ 2 029,683.15 (DOS MILLONES VEINTINUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y TRES CON 15/100 SOLES)** incluidos impuestos de ley.

Siendo las 15:30 horas del día 26 de setiembre del 2024, se da por concluida la reunión firmando los presentes en señal de conformidad.



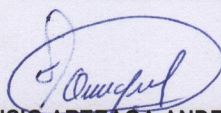
ING. GUERRERO ESQUIBEL HEYNER GUSTAVO

Presidente Titular



ING. SOLANO MOSCOSO JIMMY GABRIEL

Primer Miembro Titular.



LIC. DIONISIO ARTEAGA ANDERSON OMAR

Segundo Miembro Titular.