

## ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN LP N° 001-2024-MDJ/CS-2024-1 (Primera Convocatoria).

En la Municipalidad Distrital de Jangas, sito en la plaza de armas S/N – Jangas -Huaraz, Ancash, siendo las 09:25 horas del día 07 de abril de 2025 reunidos en la Oficina de la Sub Gerencia Abastecimiento, los miembros integrantes del comité de selección designados mediante Formato LP-01-2024-MDJ/CS-1 del procedimiento de selección.

TOSCANO VILLAFANA CINTHYA NORMA  
LEYVA GIRALDO BOGDAM EVERLY  
CARO LEON EDWIN JHON

Presidente Titular  
Primer miembro Titular  
Segundo miembro Titular

La presente inicia con la apertura de ofertas del procedimiento de selección LP-01-2024-MDJ/CS-1 - Primera Convocatoria, cuyo objeto de contratación es la ejecución de la obra: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LOS SECTORES DE HUAROYOC, CHICURURI, AQUIA, PATAY PAMPA, HUECHO Y NUEVO SAN ISIDRO DE LA LOCALIDAD DE SAN ISIDRO DE PACOLLON DISTRITO DE JANGAS - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CUI N° 2523593**, posteriormente llevar a cabo acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del proceso de selección indicado líneas arriba.

### REGISTRO DE PARTICIPANTES

De acuerdo al cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), se registraron en el SEACE los siguientes participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10760258810	VIGO ROJAS JESICA PAOLA	31/01/2025	No válido
2	Proveedor con RUC	10760258810	VIGO ROJAS JESICA PAOLA	31/01/2025	No válido
3	Proveedor con RUC	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	13/02/2025	Válido
4	Proveedor con RUC	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	14/01/2025	Válido
5	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	21/12/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20323041092	CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L.	18/01/2025	Válido
7	Proveedor con RUC	20355337619	S G A S.R.L.	25/12/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	21/12/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	26/03/2025	Válido
10	Proveedor con RUC	20407978588	GRUPO ROJAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/01/2025	Válido
11	Proveedor con RUC	20408130396	ECOISSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	28/12/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20502322711	CONSTRUCTORA G.C. S.A.C.	31/01/2025	Válido
13	Proveedor con RUC	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	27/12/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20530700608	TECNOLOGIA PARA EL DESARROLLO E.I.R.L. - TECDES E.I.R.L.	13/01/2025	Válido
15	Proveedor con RUC	20530706398	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ECCSAM S.R.L.	26/03/2025	Válido
16	Proveedor con RUC	20531035535	SOSAGER S.R.L.	27/12/2024	Válido

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
17	Proveedor con RUC	20531048432	CONSTRUMACK E.I.R.L.	25/03/2025	Válido
18	Proveedor con RUC	20531065019	PALMA INGENIERIA-CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	28/01/2025	Válido
19	Proveedor con RUC	20531073208	COORPORACION DOROS S.A.C.	24/12/2024	Válido
20	Proveedor con RUC	20533684417	CORPORACION GALAXY S.A.C - CORPO GALAXI S.A.C.	24/03/2025	Válido
21	Proveedor con RUC	20533716394	HEISSEMBERG S.A.C.	01/01/2025	Válido
22	Proveedor con RUC	20533744509	F & C HNS S.A.C.	26/03/2025	Válido
23	Proveedor con RUC	20533788891	ALLI ALLPA INGENIERIA S.R.L.	26/03/2025	Válido
24	Proveedor con RUC	20533974415	CORPORACION PERUINSA S.A.C.	21/12/2024	Válido
25	Proveedor con RUC	20534002646	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	25/03/2025	Válido
26	Proveedor con RUC	20534106000	CONSTRUCTORA & CONSULTORA HEMSA S.R.L.	26/03/2025	Válido
27	Proveedor con RUC	20534106778	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA D & M S.R.L.	24/01/2025	Válido
28	Proveedor con RUC	20534151307	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	26/12/2024	Válido
29	Proveedor con RUC	20534166240	SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	26/03/2025	Válido
30	Proveedor con RUC	20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	20/01/2025	Válido
31	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	08/01/2025	Válido
32	Proveedor con RUC	20542076624	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA RIOS S.R.L. - ECCORI S.R.L	26/03/2025	Válido
33	Proveedor con RUC	20542178460	COMUNE CONSTRUCTORA S.A.C.	26/03/2025	Válido
34	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	23/12/2024	Válido
35	Proveedor con RUC	20571125901	CONSTRUCTORA CALHUA HERMANOS S.R.L.	24/03/2025	Válido
36	Proveedor con RUC	20571202400	JG DEL PERU S.A.C.	27/01/2025	Válido
37	Proveedor con RUC	20571223318	INVERSIONES UGARTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	25/03/2025	Válido
38	Proveedor con RUC	20571296897	EMPRESA CONSTRUCTORA LUIS GREGORIO S.R.L.	25/01/2025	Válido
39	Proveedor con RUC	20571395364	CINVEC S.A.C.	30/01/2025	Válido
40	Proveedor con RUC	20571446881	RODRIGOS INVERSIONES E.I.R.L.	22/12/2024	Válido
41	Proveedor con RUC	20600130031	GRUPO RBC INGENIEROS S.A.C.	26/03/2025	Válido
42	Proveedor con RUC	20600454693	MATERIALES PARA LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION CHAVIN S.A.C. - MIC CHAVIN S.A.C.	13/01/2025	No válido
43	Proveedor con RUC	20600464087	SOLUCIONES INTEGRALES MABERA S.A.C.	08/01/2025	No válido
44	Proveedor con RUC	20600464087	SOLUCIONES INTEGRALES MABERA S.A.C.	07/01/2025	No válido
45	Proveedor con RUC	20601380588	CONSTRUCTORA SOLFIP S.A.C.	30/01/2025	Válido
46	Proveedor con RUC	20601386373	INVERSIONES STALIM S.A.C.	30/01/2025	Válido
47	Proveedor con RUC	20603026919	CORPORACION & INVERSIONES HEBOCO S.R.L.	23/01/2025	Válido
48	Proveedor con RUC	20603051301	GH NEGOCIOS E INVERSIONES S.R.L.	23/12/2024	Válido
49	Proveedor con RUC	20603202334	JC & SR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	09/01/2025	Válido



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
50	Proveedor con RUC	20603251017	EMPRESA LDV E.I.R.L.	25/03/2025	Válido
51	Proveedor con RUC	20603354185	JV GRUPO INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JV GRUPO INVERSIONES S.A.C.	28/01/2025	Válido
52	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	23/12/2024	Válido
53	Proveedor con RUC	20603812388	SERVICIOS ESPECIALIZADOS MR ANCASH S.R.L.	24/12/2024	Válido
54	Proveedor con RUC	20603967055	DORDEAN S.R.L.	21/12/2024	Válido
55	Proveedor con RUC	20604557691	NAGASTORE S.A.C.	24/03/2025	Válido
56	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	26/12/2024	Válido
57	Proveedor con RUC	20604938831	CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.	26/12/2024	Válido
58	Proveedor con RUC	20605293582	CORPORACION GRUPO ARIZA E.I.R.L.	24/01/2025	Válido
59	Proveedor con RUC	20605432477	INSA AVISPAO E.I.R.L.	28/12/2024	Válido
60	Proveedor con RUC	20606196971	J & G CONING S.A.C.	07/01/2025	Válido
61	Proveedor con RUC	20606281162	CONSULTORES CONSTRUCTORES SAN MIGUEL E.I.R.L.	24/03/2025	Válido
62	Proveedor con RUC	20607671444	A & SL INVERSIONES E.I.R.L.	24/03/2025	Válido
63	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	24/12/2024	Válido
64	Proveedor con RUC	20608705334	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	29/01/2025	Válido
65	Proveedor con RUC	20610031952	A & N GRUPO LOPEZ S.A.C.	24/03/2025	Válido
66	Proveedor con RUC	20612666602	J & J DISEÑOS, FORMAS Y FUNCIONES S.R.L.	13/01/2025	Válido
67	Proveedor con RUC	20612994791	CIA ALMAZAN S.A.C.	26/02/2025	Válido

67 registros encontrados, mostrando 7 registro(s), de 61 a 67. Página 7 / 7.

## PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS:

Se procede a verificar la presentación de propuestas presentadas en forma electrónica en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), verificándose los siguientes postores:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	¿MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LOS SECTORES DE HUAROYOC, CHICURURI, AQUIA, PATAY PAMPA, HUECHO Y NUEVO SAN ISIDRO DE LA LOCALIDAD DE SAN ISIDRO DE PACOLLON DISTRITO DE JANGAS - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CUI N° 2523593.			
20603967055	DORDEAN S.R.L.	27/03/2025	13:02:56	Electronico
20604938831	CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.	27/03/2025	14:04:46	Electronico
20603051301	CONSORCIO RUMMY	27/03/2025	19:25:33	Electronico
20605432477	CONSORCIO PARON	27/03/2025	20:10:43	Electronico
20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	27/03/2025	20:40:47	Electronico
20534106000	CONSORCIO LOS PINOS	27/03/2025	21:12:07	Electronico
20533744509	CONSOR SAN ISIDRO	27/03/2025	21:36:47	Electronico
20542178460	CONSORCIO OSAR	27/03/2025	22:06:40	Electronico
20502322711	CONSORCIO JANGAS	27/03/2025	22:29:00	Electronico
20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	27/03/2025	22:40:55	Electronico
20603812388	SERVICIOS ESPECIALIZADOS MR ANCASH S.R.L.	27/03/2025	22:41:50	Electronico
20571395364	CONSORCIO SAN ISIDRO	27/03/2025	23:20:17	Electronico
20571202400	CONSORCIO JG	27/03/2025	23:53:34	Electronico
20323041092	CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L.	27/03/2025	23:55:31	Electronico

De la revisión efectuada a las ofertas presentadas por los postores, se realizó la observación a las ofertas de los siguientes postores:

- a) CONSORCIO JANGAS.- La promesa de consorcio se encuentra suscrita por los dos consorciados, sin embargo, no se ha legalizado la firma de ninguno de los consorciados, por tal razón, y en aplicación al artículo 60 del Reglamento, donde indica que son subsanables errores formales como la legalización notarial de alguna firma, se solicitó la subsanación, dándole para ello un (01) día hábil, habiendo revisado el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, se confirma que ha presentado la subsanación por el SEACE.
- a) CONSORCIO OSAR.- La promesa de consorcio se encuentra suscrita por los dos consorciados, sin embargo, no se ha legalizado la firma de ninguno de los consorciados, por tal razón, y en aplicación al artículo 60 del Reglamento, donde indica que son subsanables errores formales como la legalización notarial de alguna firma, se solicitó la subsanación, dándole para ello un (01) día hábil, habiendo revisado el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, se confirma que ha presentado la subsanación por el SEACE.
- b) CONSORCIO JG.- La promesa de consorcio se encuentra suscrita por los dos consorciados, sin embargo, no se ha legalizado la firma de ninguno de los consorciados, tampoco se ha foliado la oferta, ni se ha firmado la oferta en su totalidad, por tal razón, y en aplicación al artículo 60 del Reglamento, donde indica que son subsanables errores formales como la legalización notarial de alguna firma, la foliación y la firma en la oferta, se solicitó la subsanación, dándole para ello un (01) día hábil, del mismo modo, también se indicó en el acta de subsanación que los Anexos N° 4 y Anexo 6 no son subsanables, por tal razón no correspondía su modificación en ningún extremo de los anexos mencionados, habiendo revisado el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, se confirma que ha presentado la subsanación por el SEACE, correspondiendo su verificación en la etapa correspondiente.

#### VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS OBLIGATORIOS

Seguidamente el Comité Especial, procede a verificar que el postor cumpla con presentar la documentación obligatoria contenida en las bases, que incluye la documentación para la admisión de la oferta:

N°	Documentación para la admisión de la oferta	Postor 1	Postor 2	Postor 3	Postor 4	Postor 5
		DORDEAN S.R.L.	CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.	CONSORCIO RUMMY	CONSORCIO PARON	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
a)	Declaración jurada de datos del postor (Anexo 1).	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 de el Reglamento. (Anexo N° 2).	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se	No corresponde	No corresponde	Presenta Observado Nota 2	Presenta	Presenta

	compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)					
g)	El precio de la oferta en SOLES	Presenta Observado Nota 1	Presenta	Presenta Observado Nota 2	Presenta	Presenta
<b>RESULTADO</b>		<b>NO ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>

**Nota 1.-** El Anexo N° 6 *Precio de la oferta*, presentado por el postor Dordean S.R.L. no se ha considerado las características de algunas partidas establecidas en el expediente técnico, para ello pasamos a contrastarlo con lo dispuesto en el expediente técnico.

#### Oferta del postor

02.07.10.04.03	INSTALACION DE PUERTA DE MALLA GALVANIZADO N° 10 1.50X2.20	und	2.00	1,041.69	S/	2,083.38
02.11.03.01	SOLADO DE COCRETO F'C=100KG/CM2 H=2"	m2	62.04	24.23	S/	1,503.23

#### Expediente técnico

02.07.10.04.03	INSTALACION DE PUERTA DE MALLA GALVANIZADO N° 10 1.50X2.20M	Und	2.00			
02.11.03.01	SOLADO DE CONCRETO Fc=100 kg/cm2 h=2"	m2	62.04			

Sobre el particular, la descripción de las partidas 02.07.10.04.03 y 02.11.03.01 fueron modificadas las unidades de medida, en el primer caso no se ha considerado la unidad de medida metro (M) y en el segundo caso no se ha considerado la unidad de medida pulgada (") a comparación de lo establecido en el expediente técnico de obra, estos errores no se puede considerar como meros errores de tipeo, por el contrario, constituyen deficiencias trascendentales en la oferta, las cuales, de ser el caso, afectarían la fase de la ejecución contractual.

Al respecto, el artículo 35 del Reglamento, señala que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento (Metrados, presupuesto, análisis de precios unitarios), las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a lo indicado, el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor Dordean S.R.L.

Se concluye que, por el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en las partidas del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el postor, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como metros (M) y pulgadas ("), situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

Por los considerandos indicados no se admite la oferta.

**Nota 2.-** En el Anexo N° 5 *Promesa de consorcio*, el consorciado VIMCE S.R.L. dentro de sus obligaciones indica que es el único de aportar documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, de acuerdo al siguiente detalle:



1.	OBLIGACIONES DE <b>VIMCE S.R.L.</b>	[ 56% ]
➤	Ejecución de la obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LOS SECTORES DE HUAROYOC, CHICURURI, AQUIA, PATAY PAMPA, HUECHO Y NUEVO SAN ISIDRO DE LA LOCALIDAD DE SAN ISIDRO DE PACOLLON, DISTRITO DE JANGAS, PROVINCIA DE HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH".	
➤	Responsable de aportar documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad	
➤	Responsable de mantener activo y vigente el RNP.	
➤	Responsable de la documentación correspondiente a su empresa, para la suscripción del contrato, ficha ruc, DNI del representante legal y constancia de capacidad de libre contratación emitido por la OSCE, entre otros.	

Mientras que el consorciado, GH NEGOCIOS E INVERSIONES S.R.L. dentro sus obligaciones no indica la obligación de aportar documentos para acreditar experiencia del postor en la especialidad, como es de verse:

2.	OBLIGACIONES DE <b>GH NEGOCIOS E INVERSIONES S.R.L.</b>	[ 44% ]
➤	Ejecución de la obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LOS SECTORES DE HUAROYOC, CHICURURI, AQUIA, PATAY PAMPA, HUECHO Y NUEVO SAN ISIDRO DE LA LOCALIDAD DE SAN ISIDRO DE PACOLLON, DISTRITO DE JANGAS, PROVINCIA DE HUARAZ, DEPARTAMENTO DE ANCASH".	
➤	Administración de la obra.	
➤	Elaboración y presentación de la propuesta.	
➤	En caso de obtener la buena pro es responsable de la contabilidad y tributaciones (operador tributario), siendo el único y exclusivo responsable de las obligaciones ante la Sunat y entidades que regulan la administración financiera, además de las	
	deudas tributarias y deudas con los proveedores, excluyendo de responsabilidad a los demás consorciados, por lo que no existe solidaridad en ningún extremo respecto de dudas si las hubiera ante la Sunat, proveedores y otros.	
➤	Responsable de mantener activo y vigente el RNP, durante el periodo de selección y perfeccionamiento de contrato.	
➤	Responsable de mantener actualizado el record de obra para la obtención de la capacidad de libre contratación con el estado.	

Sin embargo, en el Anexo N° 10 *Experiencia del postor en la especialidad*, en el ítem 5 el consorciado GH NEGOCIOS E INVERSIONES S.R.L. esta aportando experiencia del postor en la especialidad, tal como es de verse.

5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO DEL CANAL HUAMANCAYAN, EN EL CENTRO POBLADO DE PACKAR DEL DISTRITO DE MARCA - PROVINCIA DE REGUAY -	SN	20/11/2023	26/04/2024	GH NEGOCIOS E INVERSIONES (20%)	SOLES	S/ 3,030,000.00	-	S/ 606,000.00
---	--	--	----	------------	------------	--	-------	-----------------	---	---------------

Sobre ello, se verifica que hay una incongruencia entre lo propuesto en el anexo N° 5 promesa de consorcio y el Anexo N° 10 experiencia del postor en la especialidad, esta situación hace que los miembros del comité de selección no puedan verificar en forma clara y precisa el alcance de la oferta, resultando incongruente y excluyentes entre sí. Esto constituye una información inexacta ya que al presentar constituye una forma de falseamiento de los documentos presentados, por consiguiente, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad.

Al respecto, cabe recordar que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento establece que, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas, el órgano a cargo del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de las obligaciones, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Consorcio Rummy.

Por otro lado, El Anexo N° 6 *Precio de la oferta*, presentado por el Consorcio Rummy no ha considerado las características de algunas partidas establecidas en el expediente técnico, para ello pasamos a contrastarlo con lo dispuesto en el expediente técnico.

#### Oferta del postor

02.07.10.04.03	INSTALACION DE PUERTA DE MALLA GALVANIZADO N°10 1.50X2.20	und	2.00	1,151.04	2,302.08
02.11.03.01	SOLADO DE COCRETO F'C=100KG/CM2 H=2	m2	62.04	26.77	1,660.81

#### Expediente técnico

02.07.10.04.03	INSTALACION DE PUERTA DE MALLA GALVANIZADO N°10 1.50X2.20M	Und	2.00		
02.11.03.01	SOLADO DE CONCRETO f'c=100 kg/cm2 h=2"	m2	62.04		

Sobre el particular, la descripción de las partidas 02.07.10.04.03 y 02.11.03.01 fueron modificadas las unidades de medida, en el primer caso no se ha considerado la unidad de medida metro (M) y en el segundo caso no se ha considerado la unidad de medida pulgada (") a comparación de lo establecido en el expediente técnico de obra, estos errores no se puede considerar como meros errores de tipeo, por el contrario, constituyen deficiencias trascendentales en la oferta, las cuales, de ser el caso, afectarían la fase de la ejecución contractual.

Al respecto, el artículo 35 del Reglamento, señala que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento (Metrados, presupuesto, análisis de precios unitarios), las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a lo indicado, el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Consorcio Rummy.

Se concluye que, por el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en las partidas del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el postor, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como metros (M) y pulgadas ("), situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

Por los considerandos indicados, no se admite su oferta.

N°	Documentación para la admisión de la oferta	Postor 6	Postor 7	Postor 8	Postor 9	Postor 10
		CONSORCIO LOS PINOS	CONSOR SAN ISIDRO	CONSORCIO OSAR	CONSORCIO JANGAS	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.
a)	Declaración jurada de datos del postor (Anexo 1).	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 de el Reglamento. (Anexo N° 2).	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	Presenta Observado Nota 3	Presenta	Presenta	Presenta	No corresponde
g)	El precio de la oferta en SOLES	Presenta	Presenta Observado Nota 4	Presenta Observado Nota 5	Presenta Observado Nota 6	Presenta Observado Nota 7
<b>RESULTADO</b>		<b>NO ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>

**Nota 3.-** La promesa de consorcio del Anexo N° 05 presentado por el Consorcio Los Pinos, no cumple el numeral 3.4, del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, en ella se indica como condiciones del consorcio lo siguiente: i) el número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes, ii) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es mayor a 43% y iii) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es mayor a 55%; y es en razón a ellas que los postores deben presentar sus ofertas. Sin embargo, en la promesa de consorcio el postor está presentando como obligaciones del consorciado 1 el porcentaje del 57%, y las obligaciones del consorciado 2 el 43%, incumpliendo las condiciones previstas en las bases integradas del procedimiento.

Siendo que esta situación no está inmersa en la figura de la subsanación del artículo 60 del reglamento, no se admite la oferta.

**Nota 4.-** El Consorcio San Isidro, tiene como uno de sus consorciados a la empresa Corporación Internacional Grupo Antonio S.A.C., esta empresa absorbió a la empresa A.C. CONTRATISTAS S.R.L. mediante una escisión por segregación de un bloque patrimonial, este acto se registró en el registro de personas jurídicas, sociedades anónimas de la Zona Registral N° VII – Sede Huaraz con fecha 18 de abril del 2018, sin embargo, al hacer una búsqueda en la pagina del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado de los proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado con Sanción vigente, se evidencia que la empresa A.C. CONTRATISTAS S.R.L. ha sido sancionado con Resolución 2513-2015-TCE-S1 con una sanción de inhabilitación definitiva, la misma que inicia con fecha 04/11/2015.

En esta orden de ideas, se puede advertir que se realizó la reorganización societaria con fecha posterior a su inhabilitación definitiva, por lo que, la empresa CORPORACION GRUPO ANTONIO S.A.C. esta impedida de ser participante, postor, contratistas y/o sub contratistas, así lo indica el numeral o) del Artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dice: " En todo proceso de contratación, las personas naturales o jurídicas a través de las cuales, por razón de las personas que las representan,



las constituyen o participan en su accionariado o cualquier otra circunstancia comprobable se determine que son continuación, derivación, sucesión, o testafiero, de otra persona impedida o inhabilitada, o que de alguna manera esta posee su control efectivo, independientemente de la forma jurídica empleada para eludir dicha restricción, tales como fusión, escisión, reorganización, transformación o similares".

Por los considerandos indicados líneas arriba no se admite la oferta del postor Consorcio San Isidro.

**Nota 5.-** El Anexo N° 6 *Precio de la oferta*, presentado por el Consorcio Osar no se ha considerado las características de algunas partidas establecidas en el expediente técnico, para ello pasamos a contrastarlo con lo dispuesto en el expediente técnico

#### Oferta del postor

02.07.10.04.03	INSTALACION DE PUERTA DE MALLA GALVANIZADO N°10 1.50X2.20	und	2.00	1,070.47	2,140.94
----------------	---	-----	------	----------	----------

02.11.03.01	SOLADO DE CONCRETO F'CD=100KG/CM2 H=2	m2	62.04	24.90	1,544.80
-------------	---------------------------------------	----	-------	-------	----------

#### Expediente técnico

02.07.10.04.03	INSTALACION DE PUERTA DE MALLA GALVANIZADO N°10 1.50X2.20M	und			2.00
----------------	--	-----	--	--	------

02.11.03.01	SOLADO DE CONCRETO F'CD=100KG/CM2 H=2	m2			62.04
-------------	---------------------------------------	----	--	--	-------

Sobre el particular, la descripción de las partidas 02.07.10.04.03 y 02.11.03.01 fueron modificadas las unidades de medida, en el primer caso no se ha considerado la unidad de medida metro (M) y en el segundo caso no se ha considerado la unidad de medida pulgada (") a comparación de lo establecido en el expediente técnico de obra, estos errores no se puede considerar como meros errores de tipeo, por el contrario, constituyen deficiencias trascendentales en la oferta, las cuales, de ser el caso, afectarían la fase de la ejecución contractual.

Al respecto, el artículo 35 del Reglamento, señala que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento (Metrados, presupuesto, análisis de precios unitarios), las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a lo indicado, el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Consorcio Rummy.

Se concluye que, por el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en las partidas del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el postor, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como metros (M) y pulgadas ("), situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

Por los considerandos indicados, no se admite su oferta.

**Nota 6.-** El Anexo N° 6 *Precio de la oferta*, presentado por el consorcio Jangas no se ha considerado las características de algunas partidas establecidas en el expediente técnico, para ello pasamos a contrastarlo con lo dispuesto en el expediente técnico.

#### Oferta del postor

02.04.06.04	ABRAZADERA DE PLATINA DE 3/16" - PLANO DE 1/4"	und	2.00	54.54	109.08
-------------	--	-----	------	-------	--------

02.05.06.04	ABRAZADERA DE PLATINA DE 3/19" + PERNO DE 1/4"	und	18.00	54.94	988.92
-------------	--	-----	-------	-------	--------

02.07.10.04.03	INSTALACION DE PUERTA DE MALLA GALVANIZADO N°10 1.50X2.20M	und	2.00	1151.04	2,302.08
----------------	---	-----	------	---------	----------

02.08.04	ACCESORIOS PARA RESERVORIO EXISTENTE N°03 Ø5"	und	1.00	2,700.89	2,700.89
----------	---	-----	------	----------	----------

#### Expediente técnico

02.04.06.04	ABRAZADERA DE PLATINA DE 3/16" + PERNO DE 1/4"	und	72.00	54.94	3,955.68
-------------	--	-----	-------	-------	----------

02.05.06.04	ABRAZADERA DE PLATINA DE 3/16" + PERNO DE 1/4"	und	18.00	54.94	988.92
-------------	--	-----	-------	-------	--------

02.07.10.04.03	INSTALACION DE PUERTA DE MALLA GALVANIZADO N°10 1.50X2.20M	und	2.00	1,151.04	2,302.08
----------------	---	-----	------	----------	----------

02.08.04	ACCESORIOS PARA RESERVORIO EXISTENTE N° 03 Ø6"	und	1.00	2,700.89	2,700.89
----------	--	-----	------	----------	----------

Sobre el particular, la descripción de las partidas 02.04.06.04, 02.05.06.04, 02.07.10.04.03 y 02.08.04 fueron modificadas las unidades de medida, en los dos primeros casos se ha modificado la abrazadera de platina a 3/19", en el tercer caso se ha modificado las características del insumo a utilizar y en el cuarto caso se ha modificado el diámetro del accesorio a 5", a comparación de lo establecido en el expediente técnico de obra, estos errores no se puede considerar como meros errores de tipeo, por el contrario, constituyen deficiencias trascendentales en la oferta, las cuales, de ser el caso, afectarían la fase de la ejecución contractual.

Al respecto, el artículo 35 del Reglamento, señala que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento (Metrados, presupuesto, análisis de precios unitarios), las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a lo indicado, el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Se concluye que, por el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en las partidas del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el postor, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas, situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

Por los considerandos indicados, no se admite su oferta.

**Nota 7.-** El Anexo N° 6 *Precio de la oferta*, presentado por el consorcio Corami E.I.R.L. no se ha considerado las características de algunas partidas establecidas en el expediente técnico, para ello pasamos a contrastarlo con lo dispuesto en el expediente técnico.

#### Oferta del postor

02.05.06.03	CABLE TIPO BOA DE 3/8"	m		31.43	
-------------	------------------------	---	--	-------	--



02.07.10.04.03	INSTALACION DE PUERTA DE MALLA GALVANIZADO N°10 1.50X2 2CM	und	2.00
----------------	--	-----	------

02.03	LINEA DE CONDUCCION (3,390 ml)
-------	--------------------------------

02.11.08.03	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ACCESORIOS CRP DE 4"	und	2.00
-------------	---	-----	------

#### Expediente Técnico

02.05.06.03	CABLE TIPO BOA DE 3/8"	m	31.43
-------------	------------------------	---	-------

02.07.10.04.03	INSTALACION DE PUERTA DE MALLA GALVANIZADO N°10 1.50X2.20M	und	2.00
----------------	--	-----	------

02.03	LINEA DE CONDUCCION (3,560 ml)
-------	--------------------------------

02.11.08.03	SUMINISTRO Y COLOCACION DE ACCESORIOS CRP DE 2"	und	2.00
-------------	---	-----	------

Sobre el particular, la descripción de las partidas 02.05.06.03, 02.07.10.04.03, 02.03 y 02.11.08.03 fueron modificadas las unidades de medida, en el primer caso se ha modificado la unidad de pulgadas (") a pies ('), en el segundo caso se ha modificado la medida de la puerta 2.20 M a 220 M, en el tercer caso el postor está modificando la línea de conducción de 3,560 ml a 3,390 ml, en el cuarto caso modifica la medida de los accesorios de 2" a 4", a comparación de lo establecido en el expediente técnico de obra, estos errores no se puede considerar como meros errores de tipeo, por el contrario, constituyen deficiencias trascendentales en la oferta, las cuales, de ser el caso, afectarían la fase de la ejecución contractual.

Al respecto, el artículo 35 del Reglamento, señala que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento (Metrados, presupuesto, análisis de precios unitarios), las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a lo indicado, el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Se concluye que, por el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en las partidas del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el postor, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas, situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

Por los considerandos indicados, no se admite su oferta.

N°	Documentación para la admisión de la oferta	Postor 11	Postor 12	Postor 13	Postor 14
		SERVICIOS ESPECIALIZADOS MR ANCASH S.R.L.	CONSORCIO SAN ISIDRO	CONSORCIO JG	CONSTRUCTORA JC Y RF S.R.L.

a)	Declaración jurada de datos del postor (Anexo 1).	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 de dl Reglamento. (Anexo N° 2).	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No corresponde	Presenta	Presenta	No corresponde
g)	El precio de la oferta en SOLES	Presenta Observado Nota 8	Presenta observado Nota 9	Presenta Observado Nota 10	Presenta Observado Nota 11
<b>RESULTADO</b>		<b>NO ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>

**Nota 8.-** El Anexo N° 6 *Precio de la oferta*, presentado por el postor SERVICIOS ESPECIALIZADOS MR ANCASH S.R.L. no se ha considerado las características de algunas partidas establecidas en el expediente técnico, para ello pasamos a contrastarlo con lo dispuesto en el expediente técnico.

#### Oferta del postor

02.01.04.02	ACERO CORRUGADO FY= 4200 <u>kg/cm2</u> GRADO 60	kg	1 146,82
02.14.05.01	SUM. Y COLOC. TAPA METALICA (0.40X0.40M)	und	106,00

#### Expediente técnico

02.01.04.02	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	kg
02.14.05.01	SUM. Y COLOC. DE TAPA METALICA (0.40X0.40M)	und

Sobre el particular, la descripción de las partidas 02.01.04.02, 02.14.05.01 fueron modificadas las unidades de medida, en el primer caso se ha modificado la unidad de resistencia (kg/cm2) a (k/cm2), la abreviatura de kilogramos es kg, y el postor está ofertando mil (1,000) por cuanto k es la abreviatura de mil, en el segundo caso de ha modificado la medida de la tapa metálica 0.40X0.40 M a 0.4x0.40 M, a comparación de lo establecido en el expediente técnico de obra, estos errores no se puede considerar como meros errores de tipeo, por el contrario, constituyen deficiencias trascendentales en la oferta, las cuales, de ser el caso, afectarían la fase de la ejecución contractual.

Al respecto, el artículo 35 del Reglamento, señala que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento (Metrados, presupuesto, análisis de precios unitarios), las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.




En relación a lo indicado, el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Se concluye que, por el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en las partidas del expediente técnico de obra, sí altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el postor, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas, situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

Por otro lado, la pagina 29 correspondiente al Anexo N° 06 *precio de la oferta*, no se encuentra suscrita por el representante legal de la empresa SERVICIOS ESPECIALIZADOS MR ANCASH S.R.L. tal como se muestra.

02.07.16.03.01	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	10.50	02 2504000000000	862.40
02.07.16.03.02	CONCRETO $f_c=140 \text{ kg/cm}^2$	m2	6.34	403 4218500000000	2,557.66
02.07.16.04	CERCO DE MALLA OLIMPICA				37,003.40



En relación, a la falta de firma en el Anexo N° 6 *Precio de la oferta*, numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones indica claramente que "la falta de la firma en la oferta económica no es subsanable."

Por los considerandos indicados, no se admite su oferta.

**Nota 9.-** El Anexo N° 6 *Precio de la oferta*, presentado por el postor Consorcio San Isidro no se ha considerado las características de algunas partidas establecidas en el expediente técnico, para ello pasamos a contrastarlo con lo dispuesto en el expediente técnico.

#### Oferta del postor

02.11.03.01	SOLADO DE CONCRETO $f_c=100 \text{ KG/CM}^2$ $H=2$	m2	62.04
-------------	--	----	-------

#### Expediente técnico

02.11.03.01	SOLADO DE CONCRETO $f_c=100 \text{ kg/cm}^2$ $h=2"$	m2	62.04
-------------	---	----	-------

Sobre el particular, la descripción de la partida 02.11.03.01 fueron modificadas las unidades de medida, no se ha considerado la unidad de medida pulgada (") a comparación de lo establecido en el expediente técnico de obra, estos errores no se puede considerar como meros errores de tipeo, por el contrario, constituyen deficiencias trascendentales en la oferta, las cuales, de ser el caso, afectarían la fase de la ejecución contractual.

Al respecto, el artículo 35 del Reglamento, señala que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento (Metrados, presupuesto, análisis de precios unitarios), las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

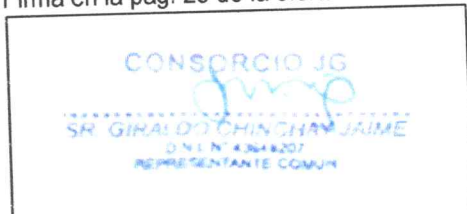
En relación a lo indicado, el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que,

además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

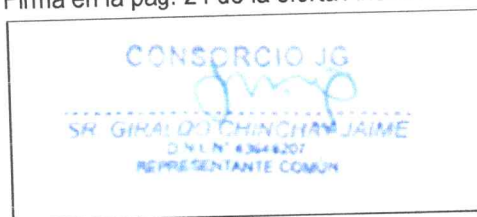
Se concluye que, por el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en las partidas del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el postor, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como pulgadas ("), situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.  
Por los considerandos indicados, no se admite su oferta.

**Nota 10.-** En el Anexo N° 6 *Precio de la oferta*, que forma parte de la oferta del Consorcio JG la firma de su representante común están pegadas y no ha sido suscritas manualmente o de forma digital como lo requirió las bases integradas, para mejor comprender se reproduce las imágenes de la firma del representante común:

Firma en la pag. 23 de la oferta Anexo N° 6



Firma en la pag. 24 de la oferta Anexo N° 6



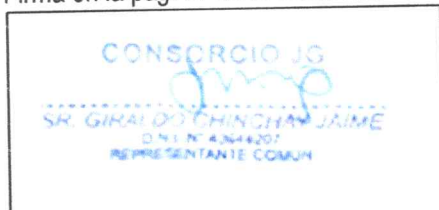
Firma en la pag. 25 de la oferta Anexo N° 6



Firma en la pag. 26 de la oferta Anexo N° 6



Firma en la pag. 27 de la oferta Anexo N° 6



Firma en la pag. 28 de la oferta Anexo N° 6



Como es de verse, de una revisión minuciosa de los trazos de las firmas consignadas, se advierte que las intersecciones y características organolépticas de las firmas evidencian que aquellas, corresponden a una sola y única imagen. Lo que evidencia que el postor ha incumplido las disposiciones contenidas en las bases y, por lo tanto, a la normativa de Contrataciones del Estado, además de ser insubsanable.

En ese sentido, habiéndose corroborado de forma fehaciente que las firmas en el Anexo N° 6 – Oferta económica contiene firmas pegadas y en razón a ello, la normativa de contrataciones del estado nos indica que la omisión de la firma en el Anexo N° 6 – Oferta económica, no es subsanable, este Colegiado concluye que el Adjudicatario no cumplió con presentar su oferta de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases integradas del procedimiento de selección. Por consiguiente, corresponde declarar la no admisión de la oferta presentada por el postor.



Cabe recordar, que el Consorcio JG subsana su oferta en lo relacionado al foliado de la oferta y la legalización de la firma de los representantes legales de las empresas que forman parte del consorcio, pero no estaba en proceso de subsanación ningún otro extremo de su oferta, más que las indicadas en el acta de subsanación.

**Nota 11.-** El Anexo N° 6 *Precio de la oferta*, presentado por el postor Constructora JC y RF S.R.L. no se ha considerado las características de algunas partidas establecidas en el expediente técnico, para ello pasamos a contrastarlo con lo dispuesto en el expediente técnico.

#### Oferta del postor

02.11.03.01	SOLADO DE COCRETO Fc=100KG/CM2 H=2	m2	62.04
-------------	------------------------------------	----	-------

#### Expediente técnico

02.11.03.01	SOLADO DE CONCRETO Fc=100 kg/cm2 h=2	m2	62.04
-------------	--------------------------------------	----	-------

Sobre el particular, la descripción de la partida 02.11.03.01 fueron modificadas las unidades de medida, no se ha considerado la unidad de medida pulgada (") a comparación de lo establecido en el expediente técnico de obra, estos errores no se puede considerar como meros errores de tipeo, por el contrario, constituyen deficiencias trascendentales en la oferta, las cuales, de ser el caso, afectarían la fase de la ejecución contractual.

Al respecto, el artículo 35 del Reglamento, señala que, en el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento (Metrados, presupuesto, análisis de precios unitarios), las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación a lo indicado, el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso, no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no encontrarse prevista como supuesto de subsanación la modificación de la descripción de partidas en el desagregado de la oferta económica, si se aplicase la posibilidad de subsanación de ello, se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el postor.

Se concluye que, por el hecho de que se hayan consignado partidas distintas a las requeridas en las partidas del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta, toda vez que genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas por el postor, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, por cuanto se modificó las medidas establecidas como pulgadas ("), situación que, como se ha indicado, podría desencadenar en incidentes durante la etapa de ejecución contractual.

Por los considerandos indicados, no se admite su oferta

#### EVALUACION DE LAS OFERTAS

Las ofertas de los postores que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73 del reglamento, pasan a la etapa de evaluación, la misma consiste en la aplicación de los factores de evaluación considerado en las bases del procedimiento.

Valor Referencial S/ : 6,646,689.71		OFERTA S/	% del V.R.	Puntaje Precio	Otros factores de evaluación		Puntaje Económico	Orden de Prelación
N°	NOMBRE DEL POSTOR				Sostenibilidad Ambiental y Social	Integridad en la Contratación Pública		
1	CONSULTORA HIPERINGENIERIA EI.R.L.	5,982,020.74	90.00%	95.00	3.00	2.00	100.00	1°
2	CONSORCIO PARON	5,982,020.74	90.00%	95.00	3.00	0.00 (*)	98.00	2°
3	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	6,532,824.35	98.29%	86.99	3.00	2.00	91.99	3°

(\*) El consorcio Parón esta conformado por las empresas Insa Avispao E.I.R.L. e Inversiones Landontex S.A.C., el consorciado Inversiones Landontex S.A.C. consigna una dirección diferente a la consignada en el Registro Nacional de Proveedores, incumpliendo lo indicado en las bases integradas definitivas, tal como se muestra a continuación:

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001 2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO37001:2017).

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.<sup>63</sup>

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación<sup>64</sup>, y estar vigente<sup>65</sup> a la fecha de presentación de ofertas.

En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.

<sup>64</sup> En el certificado debe estar consignada la dirección exacta de la sede, filial u oficina a cargo de la prestación.

El postor Consorcio Parón no cumple con presentar una práctica de sostenibilidad ambiental o social ni tampoco la certificación del sistema de gestión antisoborno, por lo tanto, no se considera puntaje en los factores de evaluación indicado líneas arriba.

### CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Posteriormente a la revisión de los documentos de admisión, el comité de selección procede a verificar los requisitos de calificación de los postores admitidos, de acuerdo al numeral 82.1 del Artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, de acuerdo al siguiente detalle:

REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTOR 1 CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.	POSTOR 2 CONSORCIO PARON	POSTOR 3 CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
B.	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.	Se acredita para la suscripción del contrato.
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Una vez el valor referencial	Acredita	Acredita (*)	Acredita (**)

	ESTADO DEL POSTOR	CALIFICADO	NO CALIFICA	CALIFICADO
--	-------------------	------------	-------------	------------

(\*) El postor presenta en el ítem 3 del Anexo 10 un contrato suscrito con la Municipalidad Distrital de Huacchis, cuyo objeto de contratación es la Creación de la presa Ancashcocha y el sistema de riego Yanas, de la documentación presentada, se verifica que es una ejecución de la obra de una presa, este tipo de obras no se solicita como obras similares en las bases integradas. Y por otro lado, tampoco se puede verificar si el sistema de riego, esta referido a canales, reservorios u otros solicitados en las bases integradas, como obras similares.

Por lo que, este contrato no es valido para acreditar experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia la sumatoria de los contratos presentados para acreditar experiencia en obras similares, no resulta el monto requerido para tal fin (una vez el valor referencial).

#### OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Luego de la evaluación técnica y la evaluación económica, el comité en forma unánime otorga la Buena Pro del Procedimiento de Selección LP-01-2024-MDJ/CS-1 - **Primera Convocatoria**, cuyo objeto de contratación es la ejecución de la obra: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LOS SECTORES DE HUAROYOC, CHICURURI, AQUIA, PATAY PAMPA, HUECHO Y NUEVO SAN ISIDRO DE LA LOCALIDAD DE SAN ISIDRO DE PACOLLON DISTRITO DE JANGAS - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CUI N° 2523593**, otorga la buena pro al postor **CONSULTORA HIPERINGENIERIA E.I.R.L.**, con su oferta económica de S/ 5,982,020.74 ( Cinco Millones Novecientos Ochenta y Dos Mil Veinte con 74/100 Soles).

Al no haber ningún punto de observación, el comité de selección levanta la sesión, siendo las 18:20 horas del mismo día previa redacción, lectura y aprobación del acta, suscribiéndose en señal de conformidad.

  
TOSCANO VILLAFANA CINTHYA NORMA  
PRESIDENTE TITULAR

  
LEYVA GIRALDO BOGDAM EVERLY  
1° MIEMBRO TITULAR

  
CARO LEON EDWIN JHON  
2° MIEMBRO TITULAR