



MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN JOSÉ DEL ALTO
PROVINCIA JAEN -REGION CAJAMARCA



RUC:20311257235
COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA, ADMISIBILIDAD, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDSJA/CS-1

SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO SANTA FE Y ANEXOS, DISTRITO DE SAN JOSE DEL ALTO - JAEN - CAJAMARCA.

En las instalaciones de la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO** sito en **AV. JAEN N° 440 - FRENTE A LA PLAZA DE ARMAS (CAJAMARCA-JAEN-SAN JOSE DEL ALTO)**, del día 29 de noviembre del 2023, siendo las 12:30 p.m., reunidos los tres (3) integrantes titulares del Comité de Selección: **YARENY ETELVINA RUEDA PINTADO** como presidente titular, **BERNABE CUBAS YRENE** como primer miembro titular y **HUBERT ELI CANAZA LLATAS** como segundo miembro titular respectivamente, designados mediante, **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 064-2023-MDSJA/GM**, de fecha 10 de noviembre del 2023, los mismos que conducirán la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2023-MDSJA/CS-1** convocado para la **SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO SANTA FE Y ANEXOS, DISTRITO DE SAN JOSE DEL ALTO - JAEN - CAJAMARCA**, con un valor referencial de **S/ 170,961.06 (CIENTO SETENTA MIL NOVECIENTOS SESENTA Y UNO CON 06/100 SOLES)**.

Se inicia el acto de adjudicación en cumplimiento a las disposiciones contenidas en la Ley y Reglamento de Contrataciones del estado (Ley N° 30225 modificada por el D.L 1444 en adelante su reglamento aprobado mediante decreto supremo N° 344-2018-EF).

ACTO PRIMERO:

Se realizó la presentación de los Miembros del Comité de Selección, demostrándose que existe Quórum, por lo que serán válidos todos los acuerdos tomados en estos actos de conformidad con Reglamento de La Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado.

ACTO SEGUNDO:

El Sr. presidente del comité de selección da inicio el proceso haciendo conocer que, según el reporte alcanzado al comité, de parte del encargado de manejo de plataforma SEACE de la entidad a cargo de la Unidad de Logística, se registraron los siguientes participantes:

Vº Presidente

Vº Primer Miembro

Vº 2do Miembro



MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN JOSÉ DEL ALTO
PROVINCIA JAEN -REGION CAJAMARCA



RUC:20311257235
COMITÉ DE SELECCIÓN

		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
3	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA FE	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	ADMITIDA
		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	

ACTO QUINTO:

Luego de haber revisado los documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos del postor se procede a declarar **ADMITIDAS POR UNANIMIDAD** las ofertas técnicas siguientes:

- WALTER LIZA MORI.
- CONSORCIO SANTA FE.
- CONSORCIO SUPERVISOR SANTA FE.

ACTO SEXTO:

Se procede a realizar la calificación de las ofertas admitidas de acuerdo a los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN EN EL LITERAL 3.2 DE LAS BASES INTEGRADAS**. Verificándose el cumplimiento en el literal **A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL** en consecuencia el **A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO** y **A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE** y **A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE**.

CALIFICACIÓN EN EL FACTOR EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD

POSTORES	<p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD SE SOLICITA</p> <p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (2) veces el valor referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se considera consultoría de obras iguales o similares a: Supervisión de ejecución de obras rurales de instalación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o creación y/o instalación de sistemas de agua y saneamiento, sistemas de agua potable y alcantarillado.</p>
CONSORCIO SANTA FE	<p>Presenta el Anexo N° 8 referido a la experiencia del postor en la especialidad, el cual acredita: Con 8 contratos por un monto de S/ 489,431.32 (Cuatrocientos Ochenta y Nueve Mil Cuatrocientos Treinta y Uno con 32/100 Soles).</p> <p>De los cuales los siguientes contratos se están considerando como no válidos y se proceden a la sustentación motivada por parte del comité de selección:</p> <ul style="list-style-type: none">CONTRATO DE SERVICIOS N° 026-2020-MDP/A se puede evidenciar que en la promesa de consorcio en lo que corresponde a los porcentajes de participación de los integrantes de consorcio de dicho contrato, existe una incongruencia en el número y las letras descritas en calidad de porcentajes, generando controversia para la validación de dicha experiencia, es en ese sentido que el comité de selección decide declarar como no válida la presente, al no estar contemplado dentro de los ámbitos de aplicación del Art. 60 del RLCE, en ese sentido se procede a demostrarlo a continuación:

2

Vº B
Presidente

Vº B
Primer Miembro

Vº B
segundo Miembro



MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN JOSÉ DEL ALTO
PROVINCIA JAEN -REGION CAJAMARCA



RUC:20311257235
COMITÉ DE SELECCIÓN

QUINTA: PARTICIPACION DE LA ASOCIACION. - LA PARTICIPACION DE CADA ASOCIADO EN LA EJECUCION DEL CONTRATO, LOS APORTES DE DINERO, DERECHOS Y OBLIGACIONES, UTILIDADES Y PERDIDAS DE LA ASOCIACION SE FIJAN DE ACUERDO A LO SIGUIENTE: =====

- **40% (SETENTA POR CIENTO)** PARA LA FIRMA REPRESENTADA POR **WALTER LIZA MORI**, QUIEN TENDRA A CARGO LA EJECUCION PARCIAL DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA SUPERVISION DE OBRA EN EL PORCENTAJE QUE SE INDICA. =====

- **60% (TREINTA POR CIENTO)** PARA LA FIRMA REPRESENTADA POR **ABELINO MEGO BARBOZA**, QUIEN TENDRA A CARGO LA EJECUCION PARCIAL DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA SUPERVISION DE OBRA EN EL PORCENTAJE QUE SE INDICA. =====

CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 15-2020-MDJL Y EL CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: 002-2013-MDC/A se puede evidenciar que las conformidades han sido otorgadas por el Gerente Municipal y el Alcalde en calidad de titular de la entidad, motivo por el cual el comité de selección las considera como no validas amparándose en la Resolución N° 01593-2022-TCE-S2 numeral 17 "17. Ahora bien, a diferencia de lo expuesto en la Resolución N° 2981-2021-TCE-S2, este Colegiado considera oportuno mencionar que el Reglamento ha establecido respecto a la conformidad y constancia de prestación lo siguiente:

Artículo 168. Recepción y conformidad

168.1. La recepción y conformidad es responsabilidad del área usuaria. En el caso de bienes, la recepción es responsabilidad del área de almacén y la conformidad es responsabilidad de quien se indique en los documentos del procedimiento de selección.

168.2. La conformidad requiere del informe del funcionario responsable del área usuaria, quien verifica, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, debiendo realizar las pruebas que fueran necesarias. Tratándose de órdenes de compra o de servicio.

(...)

Artículo 169. Constancia de prestación

169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga del SEACE.

169.2. Las constancias de prestación de ejecución y consultoría de obra contienen, adicionalmente, los datos señalados en los formatos correspondientes que emite el SEACE.

(...)

Nótese que se ha establecido que tanto la conformidad como la constancia de prestación es emitida por el área usuaria, órgano de administración o aquel funcionario designado expresamente por la Entidad, según corresponda. No obstante, a pesar de que en el presente caso las conformidades o constancias hayan sido emitidas por la máxima autoridad administrativa y que, por tanto, se pueda presumir que en virtud de la predictibilidad y confianza legítima – establecidos en el artículo IV del TUO de la LPAG– el Impugnante considere que dichos documentos han sido emitidos con información veraz, completa y confiable, lo cierto es que, de no contar el alcalde con la competencia correspondiente (es decir, si no es el "funcionario designado expresamente por la Entidad"), también se ha transgredido el principio de legalidad y debido procedimiento al no haber sido un documento emitido por el área correspondiente; además, en caso se considere dicha posición válida, desvirtuaría el alcance de lo normado en los artículos 168 y 169, debido a que cualquier otro superior jerárquico (que designado expresamente por la Entidad) tendría la facultad de emitir la conformidad o constancia de prestación solo por ostentar una condición jerárquica mayor a la del área o funcionario correspondiente de emisión.

En ese sentido, si bien el documento podría estar bajo los alcances de presunción de veracidad, para esta Sala no es un documento emitido de forma idónea para los fines correspondientes a la acreditación de experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección. **Por tanto, no corresponde que se considere válida como experiencia las contrataciones N° 10 y N° 11 del Adjudicatario, así como la N° 1 y N° 4 del Impugnante. (...) [resaltado agregado]**

Por lo que habiendo revisado la totalidad de la experiencia del postor en la especialidad se determina que cumplen 5 contratos haciendo un monto facturado acumulado de S/ 378,832.75 (Trescientos Setenta y Ocho Mil Ochocientos Treinta y Dos con 75/100 Soles).

CONDICIÓN

SI CUMPLE

Vº B
Presidente

Vº B
Primer Miembro

Vº B
Segundo Miembro



MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN JOSÉ DEL ALTO
PROVINCIA JAEN -REGION CAJAMARCA



RUC:20311257235
COMITÉ DE SELECCIÓN

WALTER LIZA MORI	<p>Presenta el Anexo N° 8 referido a la experiencia del postor en la especialidad, el cual acredita: Con 6 contratos por un monto de S/ 1, 037,988.79 (Un Millón Treinta y Siete Mil Novecientos Ocho y Ocho con 79/100 Soles).</p> <p>Así mismo el anexo N° 08 se encuentra ilegible por lo que en cumplimiento al Artículo 60 del RLCE corresponde solicitar la subsanación de la presente oferta, a fin de continuar con la evaluación de la presente oferta.</p> <table><tr><td>CONDICIÓN</td><td>OBSERVADO</td></tr></table>	CONDICIÓN	OBSERVADO
CONDICIÓN	OBSERVADO		
CONSORCIO SUPERVISOR SANTA FE	<p>Presenta el Anexo N° 8 referido a la experiencia del postor en la especialidad, el cual acredita: Con 8 contratos por un monto de S/ 550,633.54 (Quinientos Cincuenta Mil Seiscientos Treinta y Tres con 54/100 Soles)</p> <p>Por lo que habiendo revisado la totalidad de la experiencia del postor en la especialidad se determina que cumplen los 8 contratos haciendo un monto facturado acumulado S/ 550,633.54 (Quinientos Cincuenta Mil Seiscientos Treinta y Tres con 54/100 Soles).</p> <table><tr><td>CONDICIÓN</td><td>SI CUMPLE</td></tr></table>	CONDICIÓN	SI CUMPLE
CONDICIÓN	SI CUMPLE		

Nota Importante:

La Oferta económica del postor WALTER LIZA MORI supera los límites del valor referencial por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la ley la presente oferta debe ser descalificada y no da lugar al cumplimiento de lo indicado en el cuadro de los requisitos de calificación.

ACTO SÉPTIMO:

RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN: Este colegiado por **UNANIMIDAD** declara **QUE CUMPLEN** las siguientes ofertas, según lo detallado en los párrafos precedentes procediendo a declarar la condición de la oferta de los siguientes postores:

POSTOR	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN
CONSORCIO SANTA FE Integrado por (ABELINO MEGO BARBOZA, con RUC N° 10459251231 y WILMER CADENILLAS CORONEL con RUC N° 10277164111)	CALIFICADA
CONSORCIO SUPERVISOR SANTA FE Integrado por (CIEZA CASCOS FELIPE ISAAC, con RUC N° 10335604097 y la empresa CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC N° 20480811004)	CALIFICADA

ACTO OCTAVO:

De acuerdo el Artículo 74. Evaluación de las ofertas 74.1. La evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas. 74.2. Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		CONSORCIO SANTA FE	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA FE
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o	M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad, acredita por un monto de S/	M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad, acredita por un



MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN JOSÉ DEL ALTO
PROVINCIA JAEN -REGION CAJAMARCA



RUC:20311257235
COMITÉ DE SELECCIÓN

FACTORES DE EVALUACIÓN		CONSORCIO SANTA FE	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA FE
	similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	378,832.75 (Trescientos Setenta y Ocho Mil Ochocientos Treinta y Dos con 75/100 Soles). Lo que le hace acreedor a: 60 puntos	monto de S/ 550,633.54 (Quinientos Cincuenta Mil Seiscientos Treinta y Tres con 54/100 Soles). Lo que le hace acreedor a: 70 puntos
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
	<p>Evaluación:</p> <p>Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta corresponderá presentar un análisis básico por cada elemento para desarrollar la metodología propuesta, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. ORGANIZACIÓN ADMINISTRATIVA El supervisor desarrolla una estructura jerárquica de su plantel profesional y no profesional que lo acompañara durante el tiempo que le lleve como supervisor de obra.</p> <p>2. PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO DE LA SUPERVISIÓN El postor deberá describir las actividades que va a realizar como encargado de la supervisión los cuales contendrá las actividades previas, antes del inicio y durante la supervisión, así mismo los procedimientos de control a realizar a cada actividad para una correcta supervisión incluyendo la documentación y formatos que tendrá a bien presentar como supervisor.</p> <p>2.1. Actividades previas 2.2. Procedimientos de control 2.3. Documentos que se presentarán 2.4. Formatos a utilizar</p> <p>3. CONTROL DE CALIDAD El postor deberá sustentar de qué manera va a garantizar la calidad durante la ejecución de la obra, en base a las normativas vigentes aplicables a la presente. Así misma las actividades propias que desarrollara y los criterios de calidad del servicio debiendo incluir formatos para un mejor desarrollo durante la actividad de supervisión.</p> <p>3.1 Normatividad 3.2 Actividades propias de la supervisión 3.3 Criterios sobre calidad del servicio 3.4 Formatos a utilizar</p> <p>4. GESTIÓN DE RIESGOS AL PROYECTO El postor de obra deberá desarrollar un plan de respuesta a los riesgos descritos en el expediente técnico de obra el cual permitirá monitorear el cumplimiento de los mismos a la empresa quien se encargará de la ejecución de la obra utilizando la base legal para el cumplimiento del mismo.</p> <p>4.1 Base legal 4.2 Identificación de los riesgos 4.3 Plan de respuesta a los riesgos</p> <p>5. AYUDA MEMORIA DE IDENTIFICACIÓN DE</p>	<p>Si desarrolla las cinco (5) puntos de la metodología que sustenta la Oferta Técnica, con deficiencias, donde no sustenta concretamente los formatos que deberá utilizar en el numeral 2.4, 3.4 así como el numeral 5 de la presente metodología siendo esta poca entendible y concisa para el otorgamiento del puntaje respectivo. Por lo que le hace acreedor a:</p> <p>20 puntos</p>	<p>Si desarrolla las cinco (5) puntos de la metodología que sustenta la Oferta Técnica. Por lo que le hace acreedor a:</p> <p>30 puntos</p>

VO B
Presidente

VO B
Primer Miembro

VO B
Segundo Miembro



MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN JOSÉ DEL ALTO
PROVINCIA JAEN -REGION CAJAMARCA



RUC:20311257235
COMITÉ DE SELECCIÓN

FACTORES DE EVALUACIÓN	CONSORCIO SANTA FE	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA FE
<p>FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN POR CADA COMUNIDAD A INTERVENIR</p> <p>El postor mediante una ayuda memoria deberá identificar las facilidades, dificultades y propuestas de solución por cada comunidad a intervenir teniendo en cuenta que la ejecución de la obra y la supervisión de la misma se llevará a cabo en distintas comunidades. Del mismo modo de cada uno de los factores que se detallaran a continuación.</p> <p>5.1. Control de seguridad y medio ambiente 5.2. Cronograma de obra 5.3. Alcances de la organización para la gestión de calidad 5.4. Alcances del manejo socio-ambiental con pobladores de la zona 5.5. Identificación de dificultades en los planos 5.6. Identificación de dificultades en las especificaciones técnicas.</p> <p>Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>		

Así mismo durante la etapa de la evaluación de ofertas técnicas, se obtuvo como resultado lo siguiente:

ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje Técnico
2º	CONSORCIO SANTA FE Integrado por (ABELINO MEGO BARBOZA, con RUC N° 10459251231 y WILMER CADENILLAS CORONEL con RUC N° 10277164111)	80 puntos
1º	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA FE Integrado por (CIEZA CASCOS FELIPE ISAAC, con RUC N° 10335604097 y la empresa CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. con RUC N° 20480811004)	100 puntos

Procediendo en señal de conformidad a suscribir la presente acta a las 17:00 p.m. del mismo día y mismo mes, se dispone se publique el acta y se apertura la siguiente etapa y se pueda continuar con la etapa de puntaje económico.


YARENY ETELVINA RUEDA PINTADO
PRESIDENTE TITULAR


BERNABE CUBAS YRENE
PRIMER MIEMBRO TITULAR


HUBERT ELI CANAZA LLATAS
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR