

INFORME N° 007-2023-SEDALIB S.A.-CP N°002-2023/CDS

A : ING. JUAN MIMBELA LEÓN
Gerente General (e)

ASUNTO : DECLARACIÓN DE DESIERTO DE CP N°002-2023-SEDALIB S.A.

REFERENCIA : CONCURSO PÚBLICO N°002-2023-SEDALIB S.A. "SERVICIO DE ASESORIA EXTERNA EN PROCESOS MATERIA LABORAL"

FECHA : 12 de junio del 2023

Por el presente, el Comité de Selección designado con Resolución de Gerencia General N°086-2023-SEDALIB S.A.-40000-GG del 27.02.2023, ha culminado con el desarrollo de las actividades concernientes al procedimiento de selección de la referencia, e informa a su despacho los resultados finales:

A. Con Resolución de Gerencia General N°092-2023-SEDALIB S.A.-40000-GG del 28.02.2023, se aprobaron las bases administrativas y el mismo día, se publicó su CONVOCATORIA, donde registraron sus ofertas **07 postores**.

B. Con fecha 30.05.2023, el Comité de Selección sesionó para proceder con la admisión, evaluación y calificación de las ofertas presentadas. Y, en cumplimiento del ART. 73° del RLCE, numeral 73.2, para la admisión de las ofertas, se verificó la presentación de la documentación obligatoria, siendo resultado que CINCO ofertas fueran **ADMITIDAS** y dos no admitidas, con el resultado el siguiente (detalle de la argumentación en Acta adjunto al presente):

N°	POSTORES	RESULTADO
1	CONSORCIO SERVICIOS JURIDICOS 20601022886	ADMITIDA
2	VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C. 20600400003	ADMITIDA
3	WAYNE ENTERPRISE S.A.C. 20604165611	ADMITIDA
4	ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L 20602589359	ADMITIDA
5	VALDIVIA LOPEZ ROBINSON ANTONY 10449469122	NO ADMITIDA
6	CEU & BRICEÑO S.CIVIL DE R.L 20515307991	ADMITIDA
7	CONSORCIO QV 10190996358	NO ADMITIDA

C. Con las CINCO OFERTAS admitidas, se procedió con la evaluación, donde el único factor era el PRECIO, con el objeto de determinar el orden de prelación de las ofertas. Y, luego con la calificación, según orden de prelación, a fin de verificar que cumplan con los requisitos de calificación detallados en las bases integradas, siendo el resultado el siguiente:

POSTORES	Precio de la Oferta	Puntaje Total con Bonificación	Orden de Praelación	RESULTADO
ROMERO, CHAVESTA & VALDIVIEZO S. CIVIL DE R. L	S/435,702.03	100.00	1	DESCALIFICADA
CONSORCIO SERVICIOS JURIDICOS	S/572,000.00	76.17	2	DESCALIFICADA
VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C.	S/730,000.00	59.69	3	CAUFICADA
WAYNE ENTERPRISE S.A.C.	S/1,200,070.00	36.31	4	CAUFICADA
CEU & BRICEÑO S.CIVIL DE R.L	S/1,741,680.00	25.02	5	NO CALIFICADA

- D. Sin embargo; conforme se observa en el siguiente cuadro, el valor ofertado por el primer postor calificado: VERDI & MONCADA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.C, era mayor al valor estimado. Por tal motivo; de conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones, para el rechazo de ofertas, con Informe N° 006-2023-SEDALIB S.A.-CP N°002-2023/CDS (31.05.2023), se comunicó a la Gerencia General, para solicitar la ampliación de la certificación presupuestaria y la aprobación del Titular de la Entidad, a efectos de poder aprobar la validación de la oferta económica en el plazo establecido:


VALIDACIÓN DE OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR			
VALOR ESTIMADO	VALOR OFERTADO	DIFERENCIA	% respecto al Valor Estimado
S/ 653,553.08	S/ 730,000.00	S/ 76,446.92	111.70%

- E. En tal sentido; conforme a lo señalado por la Gerencia de Desarrollo Empresarial, en su Informe N° 081-2022-SEDALIB S.A.-50000-GDE del 07.06.2023 y determinado por el Titular de la Entidad, mediante Memorando N° 962-2023-SEDALIB S.A.-40000-GG del 09.06.2023, se concluyó que no procede asignar un crédito presupuestal adicional.
- F. Por lo tanto; y a lo señalado en los citados documentos, el Comité de Selección determinó que no se cumple con las condiciones establecidas en el numeral 68.3 del ART. 68 del RLCE; y **se procede al rechazo de oferta**, razón por la cual, al no contar con una oferta válida el presente procedimiento de selección por **CONCURSO PÚBLICO N°002-2023-SEDALIB S.A.**, se declara: **DESIERTO**.
- G. Para el presente caso; se hace necesario tener en cuenta lo señalado en el numeral 65.2 del Art.65° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, que dice: "Cuando un Procedimiento de Selección **es declarado desierto** total o parcialmente, (...) el comité de selección, según corresponda, **emite un informe al Titular de la Entidad** (...) en el que justifique y **evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento**, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. Dicho informe es registrado en el SEACE". (subrayado nuestro)
- H. Del análisis a los resultados del presente procedimiento de selección, se puede determinar las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento de selección, obteniendo las siguientes conclusiones:
- La causa principal del Desierto, es porque una de las ofertas no admitidas que contenía el precio más económico (S/384,999.00), presentó por error una firma escaneada, justo en el Anexo del Precio de la Oferta, que no es subsanable.
 - Las otras dos ofertas admitidas, que contenían el precio de la oferta por debajo del valor estimado, no lograron cumplir con uno de los Requisitos de Calificación: Experiencia del Postor en la Especialidad, al no poder acreditar el monto mínimo facturado acumulado equivalente a S/1,307,106.16 en servicio de asesoría legal externa en materia laboral. En este punto, se sugiere que el área usuaria evalúe reducir el monto mínimo facturado o en su defecto que un porcentaje corresponda a asesoría legal integral y otro porcentaje a asesoría legal en materia laboral.
 - En vista que, para el presente procedimiento de selección, se presentaron 07 postores, se puede inferir que los términos de referencia permitían la pluralidad de postores. Sin embargo, se debe tener en cuenta que, en vista que el servicio se presta en su mayor porcentaje en la Corte Superior de Justicia de la Libertad, se debería contemplar que el postor cuente con oficina en la ciudad de Trujillo.

- I. Por lo tanto; se recomienda que, la Subgerencia de Asesoría Jurídica, como área usuaria, deberán evaluar lo señalado en el presente informe, a efectos de determinar si corresponde realizar las precisiones necesarias a los Términos de Referencia, y a la Oficina de Logística, una mayor publicidad a nivel de la región para procurar una mayor participación de los estudios jurídicos locales, a fin que no vuelva a quedar desierto.
- J. Asimismo; el presente informe estamos comunicando a la Oficina de Logística, a efectos lo derive al área usuaria, con la finalidad que se adopten las medidas correctivas que correspondan antes de convocar nuevamente.

Es lo que informo a Usted, a la vez que agradecemos la confianza depositada en los integrantes del Comité de Selección.

Atentamente,



ABOG. RICARDO JOAO VELARDE ARTEAGA
Presidente Titular
RJVA/EZLC



ING. VICENTE ENRIQUE ZAPATA LA CUNZA
Primer Miembro Titular



ABOG. CLAUDIA CELINDA CHAVARRY GIL
Segundo Miembro Titular

C.c. SGAJ / EXPEDIENTE CP N° 002-2023