

CUADRO COMPARATIVO

CONCURSO PÚBLICO N° 08-2023-MINEDU/UE 108-1

CONTRATACIÓN DE UNA CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TÉCNICO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA DE LA I.E. NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN EN EL DISTRITO DE LIRCAY, PROVINCIA DE ANGARAES Y DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA" con Código Único 2503924

Plazo: 210 DC // Especialidad: "Consultoría de Obras en Edificaciones y afines" y mínimo Categoría "C"

Nro	POSTOR	ADMISIÓN							CALIFICACIÓN		FACTORES DE EVALUACIÓN					PUNTAJE TOTAL (EVALUACIÓN TÉCNICA + EVALUACIÓN ECONÓMICA)	
		a.1) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR- ANEXO N° 01.	a.2) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA (DNI O VIGENCIA DE PODER SEGÚN CORRESPONDA)	a.3) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 82 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	a.4) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO N° 3)	a.5) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA. (ANEXO N° 4).	a.6) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS (ANEXO N° 5)	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD  (literal C) del numeral 3.2)  <b>2 VR</b>	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN TÉCNICA	EVALUACIÓN TÉCNICA			EVALUACIÓN ECONÓMICA			
											MONTO FACTURADO  Monto mayor o igual a tres (03) veces el valor referencial (S/2'418,942.18) - <b>90 puntos</b>  Monto mayor o igual a 2.5 veces el valor y menor tres (03) veces el valor referencial (S/2'015,785.15) - <b>85 puntos</b>  Monto mayor a dos (02) veces el valor referencial y menor 2.5 veces el valor referencial (S/1'612,628.12) - <b>80 puntos</b>	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	VALOR REFERENCIAL			PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA
														S/806,314.06			
														LÍMITE SUPERIOR			
														S/886,945.46			
LÍMITE INFERIOR																	
S/725,682.66																	
PRECIO OFERTADO																	

1	CONSORCIO ALFA 360 (ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. - PINEDA MENESES SAMUEL MOISES)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90	0	90	S/ 725,682.66	100	92.00
2	CONSORCIO KOTOSH (CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90	0	90	S/ 725,682.66	100	92.00
3	CONSORCIO MURARIA (MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN - MURARIA E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90	0	90	S/ 725,682.66	100	92.00
4	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	85	0	85	S/ 725,682.66	100	88.00
5	CORPORACION KG CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	NO CUMPLE	DESCALIFICADA						
6	AEDO BELLOTA LUIS DAVID	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90	0	90	S/ 725,682.66	100	92.00
7	TAMI ASOCIADOS (INGPER ASOCIADOS S.R.L. - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	80	0	80	S/ 725,682.66	100	84.00
8	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	NO SUBSANÓ	CUMPLE	NO SUBSANÓ	NO SUBSANÓ	NO SUBSANÓ	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDA								
9	ZB CONSULTORES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	CUMPLE	CALIFICADA	90	0	90	S/ 725,682.66	100	92.00

OBSERVACIONES:

SE PRECISA QUE DURANTE LA REVISIÓN DE OFERTAS SE HA VERIFICADO, QUE ALGUNOS POSTORES, HAN CONSIDERADO PRESENTAR LA SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA, SIN EMBARGO, SE ACLARA QUE DICHA SOLICITUD NO APLICA PARA EL PRESENTE CASO DEBIDO A QUE POR LA CUANTÍA DEL PROCEDIMIENTO CORRESPONDE A UN CONCURSO PÚBLICO Y NO A UNA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA.

ADMISIÓN DE OFERTAS:

7	TAMI ASOCIADOS (INGPER ASOCIADOS S.R.L. - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.)	Durante la revisión de la oferta presentada por el postor se observa lo siguiente: " <b>Promesa de Consorcio</b> : <i>Sírvase remitir el documento con las firmas debidamente legalizadas, por cuanto las bases integradas del procedimiento de selección así lo requieren</i> ", en consecuencia, se solicita la subsanación correspondiente, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo el postor subsana lo solicitado, en tal sentido se declara ADMITIDA la oferta del postor.
---	---	---

8	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	Durante la revisión de la oferta presentada por el postor se observa lo siguiente: " <b>Anexos de la Oferta</b> Sirvase adecuar todos los anexos de la oferta debido a que señalan una nomenclatura diferente en el proceso (DICE: CONCURSO PÚBLICO N° 08-2023-MINEDU/UE 108-1 001-2023-GRU-GTA-CS <b>DEBE DECIR:</b> CONCURSO PÚBLICO N° 08-2023-MINEDU/UE 108-1)", en consecuencia, se solicitó la subsanación correspondiente, ello al amparo del art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para tal efecto se le otorga un plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo el postor <b>NO subsana</b> lo solicitado, en tal sentido se declara <b>NO ADMITIDA</b> la oferta del postor. Cabe tener en consideración lo establecido en el art. 58 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado " <i>Todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación. La notificación a través del SEACE prevalece sobre cualquier medio que se haya utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de este a través del SEACE</i> ".
---	---------------------------	---

CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

5	CORPORACION KG CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	Durante la calificación de la oferta del postor, se observó que el <b>CONTRATO N°106-2019-MCEBS</b> no se encuentra debidamente acreditado, esto es, el postor adjunta sólo el contrato indicado, pero éste no esta acompañado de su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación de contrato. Asimismo, en dicho Contrato se visualiza la presentación del postor en consorcio, sin embargo, no adjunta su promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado. <b>En ese sentido, su contrato no se encuentra debidamente acreditado y tampoco se puede verificar el porcentaje de su participación, razón por la cual no se computó la experiencia que se pretendía acreditar con el mencionado contrato.</b> De otro lado, el CONTRATO N°13-BS-2015-MDA no se encuentra debidamente acreditado con su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación de contrato, dado que dicho documento es un informe de carácter interno de la Entidad contratante que no cumple con los parámetros exigidos como acreditación en los requisitos de calificación de las bases integradas del procedimiento de selección. Por lo expuesto, y sin considerar los documentos observados, la oferta del postor es <b>DESCALIFICADA</b> , asimismo, se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.
---	--	---

EVALUACIÓN TÉCNICA:

1	CONSORCIO ALFA 360 (ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L. - PINEDA MENESES SAMUEL MOISES)	Durante la revisión de la oferta del postor se observa que al formular su metodología propuesta plantean una condición diferente a la establecida en el requerimiento, esto es, el postor al desarrollar su plan de trabajo indica que: " <i>La primera entrega, se presentará a los 35 días calendarios contados a <u>partir del día siguiente de la entrega del terreno</u> (...)</i> ", lo cual no guarda relación con lo establecido en el requerimiento que señala: " <b>PRIMERA ENTREGA: 35 días calendario. Contabilizados a partir del día siguiente de suscrito el contrato</b> ". En ese sentido, al establecer el postor una condición diferente a la determinada en el requerimiento no se le otorga puntaje. se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.
2	CONSORCIO KOTOSH (CONSTRUCTORA & CONSULTORA SAHMAT SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT)	Durante la revisión de la oferta del postor se observa que al formular su metodología propuesta plantean una descripción del desarrollo del proyecto por etapas las cuales no son guardan relación con los entregables previstos en el requerimiento del área usuaria ni es concordante con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, mencionando actividades propias de otro tipo de servicio, por ejemplo: Folios 857 al 859: hace mención a actividades de supervisión de obra (por ejemplo: " <i>la duración de cada una de las actividades de consultoría y control han sido estimadas en base a los volúmenes de obra lo que se describe en el perfil técnico de obra y los términos de referencia</i> ", " <i>Las actividades de consultoría y control se adecuarán a las diversas especialidades de trabajo que implemente el contratista</i> ", de otro lado se han considerado aspectos como " <i>movilidad</i> ", entre otros) , lo cual no se condice con el objeto del procedimiento que es la consultoría para la elaboración de expediente técnico donde ya se encuentra definido los plazos para cada entregable. Folio 861: el primer párrafo no guarda coherencia con las actividades establecidas para cada entregable, debido a que en la " <i>primera etapa</i> " indican como actividades las <i>Memorias descriptivas y presupuesto preliminar</i> que corresponden a entregables posteriores. Asimismo, hace mención a " <i>entrega de terreno</i> " que <u>no está previsto en la consultoría para la elaboración de expediente técnico</u> . Folio 880: en el diagrama presentado por el postor en su oferta incluye actividades que no son parte del servicio como, por ejemplo: <b>entrega de terreno</b> o <b>aprobación del expediente con resolución</b> . <pre>graph LR     subgraph ACTIVIDADES_PREVIAS         A[ENTREGA DE TERRENO] --&gt; B[ENTREGA DEL PERFIL DE PREINVERSION]         B --&gt; C[COMPATIBILIZACION DEL PERFIL DE PRE INVERSION]         C --&gt; D[PRESENTACION DEL PLAN DE TRABAJO E INFORMES DE COMPATIBILIZACION]     end     subgraph QUINTA_ENTREGA_N_05         E[PRESENTACION DE LA QUINTA ENTREGA] -- 25 D.C. --&gt; F[EVALUACION A LA QUINTA ENTREGA]         F --&gt; G[SUBSANACION DE OBSERVACION A LA QUINTA ENTREGA]         G --&gt; H{SI / NO}         H -- NO --&gt; I((PENALIZADO))         H -- SI --&gt; J[APROBACION DEL PROYECTO CON RESOLUCION]         J --&gt; K((EXPEDIENTE TECNICO APROBADO))     end</pre>
3	CONSORCIO MURARIA (MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN - MURARIA E.I.R.L)	Durante la revisión de la oferta del postor, en la etapa de evaluación de ofertas "Metodología Propuesta" se observa que el postor no cumple con lo solicitado por el Comité de Selección respecto al Calendario de Actividades, esto es, para acreditar el factor de evaluación metodología propuesta se solicitó lo siguiente: " <b>Calendario de actividades a desarrollar durante el periodo de ejecución del servicio, precisando la participación de los actores responsable por especialidad, según los TdR. Deberá visualizarse las actividades en forma semanal, desde el inicio y término del servicio, hasta la liquidación, inclusive</b> ", sin embargo, en su calendario de actividades <u>no ha considerado la liquidación</u> del servicio de consultoría de elaboración de expediente técnico. En ese sentido, al no cumplir con lo requerido no se le otorga puntaje. Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.

4	AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES	<p>Durante la evaluación de la oferta del postor, se observó que el CONTRATO N°077-2018-UNAS, se encuentra <b>incompleto</b>, esto es, entre el folio 300 y 301 de su oferta faltan un total de diez cláusulas del contrato, por lo cual no es válido el contrato que se pretende acreditar. Se deja constancia que ocurre lo mismo entre los folios 78 y 79 de su oferta.</p> <p>Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.</p> <p>Por lo expuesto, y sin considerar el documento observado, la oferta del postor alcanza un puntaje de <b>85</b> puntos en su evaluación.</p> <p>Durante la revisión de la oferta del postor se observa una <b>contradicción</b> respecto a la información brindada por el postor al formular su metodología propuesta, esto es, a folio 10 de su oferta indica que el quinto entregable será presentado a los 25 días calendarios (...) tal y como indica el requerimiento del procedimiento de selección, sin embargo, en el desarrollo de su plan de trabajo, en la programación de actividades (folio 5), señala que el quinto entregable se desarrollará en el plazo de 10 días, lo cual es contrario a lo establecido por el área usuaria en su requerimiento. Adicional a lo indicado, <b>el calendario que adjunta el postor se encuentra ilegible</b>, en ese sentido la sección general de las bases del procedimiento señala en su punto <b>"1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS: (...) El participante <u>debe</u> verificar antes de su envío, <u>bajo su responsabilidad</u>, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"</b>.</p> <p>Por lo indicado, no se otorga puntaje al postor. Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.</p>
6	AEDO BELLOTA LUIS DAVID	<p>Durante la revisión de la oferta del postor, en la acreditación de su metodología propuesta, se observa lo siguiente:</p> <p>1. Durante el desarrollo de su PLAN DE TRABAJO a folio 119 de su oferta señala que el primer entregable tendrá un plazo de treinta y cinco (35) días calendarios <b>"a partir de que se cumplan las condiciones de inicio de la ejecución del servicio"</b>, lo establecido por el postor difiere con lo determinado por el área usuaria en el término de referencia que señala que <b>"PRIMERA ENTREGA: 35 días calendario. Contabilizados a partir del día siguiente de suscrito el contrato"</b>. En ese sentido, al establecer el postor una condición diferente a la determinada en el requerimiento no se le otorga puntaje.</p> <p>2. Respecto al calendario de actividades adjunto por el postor, se realizan dos observaciones: Primero, gran parte del texto correspondiente al calendario se encuentra ilegible, en ese sentido la sección general de las bases del procedimiento señala en su punto <b>"1.8. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS: (...) El participante <u>debe</u> verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"</b>. Asimismo, se observa que como parte del cuarto entregable, no incluye la actividad relacionada con el Proyecto de Mobiliario y Equipamiento tal y como lo establece el requerimiento, sino que lo ha considerado en otro entregable. Sobre este punto es importante aclarar que el Comité de Selección ha solicitado <b>"Calendario de actividades a desarrollar durante el periodo de ejecución del servicio, precisando la participación de los actores responsable por especialidad, según los TdR (...)"</b>.</p> <p>3. Asimismo, cabe precisar que el postor no cumple con lo solicitado por el Comité de Selección respecto al Calendario de Actividades, esto es, para acreditar el factor de evaluación metodología propuesta se solicitó lo siguiente: <b>"Calendario de actividades a desarrollar durante el periodo de ejecución del servicio, precisando la participación de los actores responsable por especialidad, según los TdR. Deberá visualizarse las actividades en forma semanal, desde el inicio y término del servicio, <u>hasta la liquidación</u>, inclusive"</b>, sin embargo de lo que se puede visualizar en el calendario adjunto <u>no ha considerado la liquidación</u> del servicio de consultoría de elaboración de expediente técnico.</p> <p>Por lo indicado, no se otorga puntaje al postor. Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.</p>
7	TAMI ASOCIADOS (INGPER ASOCIADOS S.R.L. - ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.)	<p>Durante la evaluación de la oferta del postor, se observó que el CONTRATO DE CONSULTORIA 07-2020-GR.CAJ-GSRJ se ha pretendido acreditar con una Resolución de Gerencia Sub Regional N°216-2023-GR.CAJ-GSRJ (folios 326 al 329 de su oferta) que se encuentra <b>incompleta</b> en la parte resolutive, esto es, no se visualiza la firma que da validez al documento, asimismo, se verifica en la compaginación del mismo documento la falta de un folio. Se deja constancia que ocurre lo mismo entre los folios 725 al 728 de su oferta. Se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, por ello se aclara que la documentación debe ser exacta y encontrarse documentalmente.</p> <p>Por lo expuesto, y sin considerar el documento observado, la oferta del postor alcanza un puntaje de <b>80</b> puntos en su evaluación.</p> <p>Durante la etapa de evaluación de ofertas (metodología propuesta) se observa lo siguiente:</p> <p>1. Durante el desarrollo de su PLAN DE TRABAJO a folio 838 de su oferta señala que en el segundo entregable desarrollará como actividad del <b>Anteproyecto de Arquitectura: (...) Planos del anteproyecto arquitectónico</b>, lo cual es contrario a lo establecido en el requerimiento del procedimiento que señala <b>Planimetría del Anteproyecto de arquitectura compatible con estructuras</b>. Asimismo, en el tercer entregable señala que desarrollará <b>Proyecto de Estructuras: (...) Planos del proyecto de arquitectura</b>, lo cual es contrario a lo establecido en el requerimiento que señala: <b>Planos del proyecto de estructuras</b>, precisando que ha <u>omitido</u> el siguiente punto referido a <b>Planos del proyecto de Suelos y Geotecnia</b>. De otro lado, en el cuarto entregable en la segunda actividad de Metrados se ha <u>omitido</u> el <b>Resumen y Sustento de los metrados por partida de cada especialidad y componente</b>.</p> <p>2. Respecto al calendario de actividades adjunto por el postor, se observa que el calendario no cumple con lo determinado en el requerimiento del procedimiento de selección, esto es, a folios 869 al 870 se visualiza que el calendario no es presentado por semana y no incluye la participación de especialistas según los entregables. Sobre este punto es importante aclarar que el Comité de Selección ha solicitado <b>"Calendario de actividades a desarrollar durante el periodo de ejecución del servicio, <u>precisando la participación de los actores responsable por especialidad</u>, según los TdR. <u>Deberá visualizarse las actividades en forma semanal, desde el inicio y término del servicio, hasta la liquidación, inclusive.</u>"</b></p> <p>3. Asimismo, cabe precisar que el postor no cumple con lo solicitado por el Comité de Selección respecto al Calendario de Actividades, esto es, para acreditar el factor de evaluación metodología propuesta se solicitó lo siguiente: <b>"Calendario de actividades a desarrollar durante el periodo de ejecución del servicio, precisando la participación de los actores responsable por especialidad, según los TdR. Deberá visualizarse las actividades en forma semanal, desde el inicio y término del servicio, <u>hasta la liquidación</u>, inclusive"</b>, sin embargo de lo que se puede visualizar en el calendario adjunto no ha considerado la liquidación del servicio de consultoría de elaboración de expediente técnico.</p> <p>Por lo indicado, no se otorga puntaje al postor.</p>
9	ZB CONSULTORES S.A.C.	<p>El postor no cumple con presentar la documentación de presentación facultativa, esto es, no presenta los documentos que acreditarían el factor de evaluación "Metodología Propuesta", en ese sentido, no se le otorga puntaje.</p>