

## **PRONUNCIAMIENTO N° 346-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Ministerio de Salud

Referencia: Licitación Pública N° 6-2023-/MINSA-1, convocada para la contratación de la “Adquisición de otoscopios para atención a distancia para el fortalecimiento de la Telesalud”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 26 de julio de 2023<sup>1</sup> y subsanado el 8 de agosto de 2023<sup>2</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por el participante **IMPORTADORA FABHET SRL**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 18 de agosto de 2023<sup>3</sup>, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 1, referida al “*Plazo de Garantía Comercial*”

**Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 2, referida al “*Plazo de entrega*”

**Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 3, referida a las “*Mejoras a las características técnicas*”

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-24799397-LIMA.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-24986897-LIMA.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2023-25013158-LIMA.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

**Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 4, referida a los “*Espéculos desechables*”

**Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5, referida al “*Zoom ajustable de los otoscopios*”

**Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6, referida a los “*Bienes similares*”

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Respecto al “*Plazo de Garantía Comercial*”**

El participante IMPORTADORA FABHET SRL, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…) Nuestra representada solicitó la reducción del plazo de la Garantía Comercial de 24 a 12 meses, dado que explicamos que las casas matriz no brindan dicho periodo de tiempo de garantía.*

*La normativa de contrataciones prevé que la absolución de consultas y observaciones debe formularse de manera motivada, es decir, que la Entidad debe sustentar por qué decide acoger o no acoger el cuestionamiento formulado para lo cual deberá analizar lo señalado por el participante en el mismo. Pese a ello, en este caso la entidad se ha limitado a indicar que el área usuaria ha definido las especificaciones para cumplir con la finalidad; sin explicar en qué medida este requerimiento de 12 meses adicionales a los que los fabricantes de los otoscopios pueden ofrecer, permite que se cumpla con la finalidad; más aún si se tiene en cuenta que en la oferta ganadora el postor tendrá que presentar el documento del fabricante que acredite esta condición, siendo que de no acreditarse o acreditarse un plazo de garantía diferente en el documento del fabricante, su representada deberá declarar la nulidad del procedimiento hasta la reformulación de las Bases, dado que no existe manera de cumplirse con el documento previsto en el numeral e) de los documentos de presentación obligatoria de la oferta (numeral 2.2.1.1) de las Bases con una garantía como la que se solicita. En ese sentido, es pertinente que la entidad corrija en esta etapa, dicho requerimiento, y evite una nulidad del procedimiento. Dicho lo anterior, solicitamos que se adapte el periodo de garantía requerido al que ofrecen las casas fabricantes del equipo, que son 12 meses de garantía comercial”. (El subrayado y resaltado son agregados).*

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 8.2 “Garantía comercial del bien” de los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que se estableció, entre otros aspectos, que la garantía del producto debe tener una duración de “*veinticuatro (24) meses*”.

En relación a ello, a través de la consulta u observación N° 1, se advirtió que la casa matriz fabricante de los equipos de otoscopios no brindaría una garantía comercial por el tiempo de veinticuatro (24) meses, por lo tanto, consultó si se aceptará que la garantía comercial sea de doce (12) meses como máximo.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado y ratificar la garantía comercial de veinticuatro (24) meses, acotando que el “Área Usuaría ha establecido especificaciones técnicas, conteniendo la descripción objetiva y precisa de las características y requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad de la contratación”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Se solicitó la reducción del plazo de la Garantía Comercial de 24 a 12 meses, explicando que la casa matriz no brinda dicho periodo de tiempo de garantía.
- La Entidad no motivó su absolución y solo se limitó a señalar que el Área Usuaría definió especificaciones para cumplir con la finalidad pública, sin explicar en qué medida este requerimiento de 12 meses adicionales a los que los fabricantes de los otoscopios pueden ofrecer, permite que se cumpla con la finalidad, más aún si se tiene en cuenta que en la oferta ganadora el postor tendrá que presentar el documento del fabricante que acredite esta condición, siendo que de no acreditarse o acreditarse un plazo de garantía diferente en el documento del fabricante, la Entidad deberá declarar la nulidad del procedimiento hasta la reformulación de las Bases.
- Por ello, solicitó de forma reiterada que se adapte el periodo de garantía requerido al que ofrecen las casas fabricantes del equipo, esto es, a 12 meses de garantía comercial.

Es así como, mediante el INFORME N° D000114-2023-DIGTEL-DITEL-MINSA e INFORME TÉCNICO N° 001-2023-LP N° 006-2023-MINSA-1<sup>5</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) Respuesta al Primer cuestionamiento:*

**El área usuaria estableció como garantía comercial del bien, una duración de veinticuatro (24) meses.**

**Dicha determinación se efectuó conforme el Artículo 29 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, que en su numeral 29.1, colige lo siguiente:**

*‘Las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta’. (…)*

**No obstante a ello, la garantía comercial y en el plazo establecido; permitirá asegurar la calidad de los bienes adquiridos, pues mediante la declaración jurada de cumplimiento de las**

<sup>5</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24799397-LIMA de fecha 26 de julio de 2023.

*Especificaciones Técnicas se constituye en el compromiso temporal (24 meses) que asume el postor de reparar o sustituir en forma gratuita dicho dispositivo médico en caso de algunas fallas o averías o defectos de fabricación.*

*Así mismo, tener la certeza que el dispositivo médico va a contar con adecuados sistemas de aseguramiento de la calidad, y óptima atención de respuesta a las soluciones de posibles reclamos; los cuales permitirán detectar, corregir, reparar, sustituir de manera gratuita el bien, que no cumplen con las funcionalidades para los cuales fueron adquiridos.*

*Adicional a ello, se tiene que, en las actuaciones preparatorias del presente procedimiento de selección, se puede evidenciar en el numeral 3.2 del Formato de Resumen Ejecutivo que, como resultado de la indagación de mercado, se ha determinado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluiría la garantía de los bienes.*

*En vista de ello, resulta razonable el constituir el requisito de garantía comercial del bien, por una duración de veinticuatro (24) meses”.*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante los citados informes técnicos posteriores, el área usuaria en coordinación con el comité de selección, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>6</sup> brindó mayores alcances de la absolución en cuestión, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad manifestó que la garantía comercial en el plazo establecido permitiría asegurar la calidad de los bienes adquiridos, pues mediante la declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas se constituye el compromiso temporal (24 meses) que asume el postor de reparar o sustituir en forma gratuita dicho dispositivo médico en caso de algunas fallas o averías o defectos de fabricación.
- Asimismo, señaló que ello les permitiría tener la certeza que el dispositivo médico va a contar con adecuados sistemas de aseguramiento de la calidad, y óptima atención de respuesta a las soluciones de posibles reclamos; los cuales permitirán detectar, corregir, reparar, sustituir de manera gratuita el bien, que no cumplen con las funcionalidades para los cuales fueron adquiridos.
- Así también, de la revisión de las actuaciones preparatorias contenidas en Resumen Ejecutivo, la Entidad confirmó la pluralidad de proveedores que cumplen con los Términos de Referencia.

Además, debido a la notificación complementaria de fecha 16 de agosto de 2023, la Entidad remitió NOTA INFORMATIVA N° D001616-2023-OGA-OA-UAP-MINSA<sup>7</sup>, en la cual se ratificó la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con las características de la ficha técnica y las cuales se ajustan a la necesidad del área usuaria.

<sup>6</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>7</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25013158-LIMA de fecha 18 de agosto de 2023.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se reduzca el tiempo de la garantía comercial de veinticuatro (24) a doce (12) meses, y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en no aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>8</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se deberá tener en cuenta, lo precisado por la Entidad a través de INFORME N° D000114-2023-DIGITEL-MINSA.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto al “Plazo de entrega”**

El participante IMPORTADORA FABHET SRL, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Consulta N° 02:

**Respecto al plazo de entrega de los bienes y capacitación, dado que el proceso de desaduanaje del bien es ajeno al contratista y puede demorar, se solicitó que el plazo de cumplimiento de estas prestaciones sea de 75 días, pues los trámites de aduanas de este tipo de equipos son procedimientos complejos, y siendo que la idea es que las Bases prevean condiciones acordes con el mercado, se solicita que el plazo de cumplimiento de las prestaciones incluya estos procedimientos que son necesarios, más aún si se considera que este tipo de bienes son adquiridos por los proveedores una vez que la Buena Pro queda consentida, debido a la sofisticación de este tipo de bienes y al costo que supone su adquisición.**

**Teniendo en cuenta ello y en salvaguarda de la presentación de ofertas serias y reales, solicitamos que el plazo prevea todos los procedimientos que se requieren para poder**

---

<sup>8</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

entregar el bien, ya que sólo así se aseguraría que las condiciones previstas sean cumplidas, en ese marco, debe considerarse que el artículo 16 de la Ley señala que el requerimiento contenga condiciones objetivas que fomenten la competencia, sin perjuicio de considerar que los requisitos que se exigen en Bases, incluido el plazo de entrega, deben considerar la naturaleza de la prestación, como lo ha señalado el OSCE en las opiniones emitidas en torno al Art. 29 del Reglamento.

Adicionalmente debe considerarse que el artículo 51 del Reglamento en su literal c) prevé que la Entidad pueda requerir como factor de evaluación la garantía comercial y/o de fábrica; es decir, que la entidad al requerir que los postores oferten garantías comerciales con un plazo distinto al plazo de garantía que ofrece el fabricante, se contradice la naturaleza de este requerimiento, pues como bien se desprende de la redacción del citado artículo 51, el objetivo es que la Entidad goce de la garantía que el fabricante ofrece al postor en los mismos términos en los que el fabricante la ofrece, es decir, por el mismo plazo; no siendo congruente con dicha finalidad que en este caso se requiera plazos de garantía comercial mayores a los que ofrece el fabricante del equipo, que es el que otorga este tipo de seguridades o garantías.

***En ese sentido, se solicita la modificación del plazo según lo requerido***". (El subrayado y resaltado son agregados).

## **Pronunciamiento**

De la revisión conjunta del numeral 1.9 "Plazo de Entrega" del Capítulo I y del acápite 8.3.1 "Plazo de entrega" del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se establece que, los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo máximo de 50 días calendarios, contabilizados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.

Con relación a ello, a través de la consulta u observación N° 2, se solicitó ampliar el plazo de entrega a setenta y cinco (75) días calendario, computados a partir de la notificación de la orden de compra o suscripción del contrato, divididos en setenta (70) días para la entrega de los bienes y cinco (5) días para la capacitación, esto debido a los trámites de importación y desaduanaje.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado y ratificar el plazo de entrega de acuerdo con las especificaciones técnicas, acotando que el "*Área Usuaría ha establecido especificaciones técnicas, conteniendo la descripción objetiva y precisa de las características y requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad de la contratación*".

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Se solicitó la ampliación del plazo de entrega de los bienes y la capacitación, en razón a que el proceso de desaduanaje del bien es ajeno al contratista, al ser un trámite complejo.
- Se deberá ampliar el plazo, con la finalidad de salvaguardar la presentación de ofertas serias y reales, solicitando que el plazo prevea todos los procedimientos que requieran para entregar el bien objeto de la presente contratación.

Es así como, mediante el INFORME N° D000114-2023-DIGITEL-MINSA e INFORME TÉCNICO N° 001-2023-LP N° 006-2023-MINSA-1<sup>9</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) Respuesta al segundo cuestionamiento*

**El área usuaria estableció como plazo de entrega, un plazo máximo de entrega de los bienes de cincuenta (50) días calendarios.**

*Se tiene que el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, en su numeral 16.1, colige lo siguiente:*

*‘El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación’. (…)*

**No obstante a ello, de darse el caso de hechos futuros que podrían presentarse, es decir podría ser un evento fortuito que impide el cumplimiento del plazo establecido en el internamiento, es por ello que indicando que, cualquier retraso en dicha ejecución deberá gestionarse de acuerdo a lo establecido en la normativa de la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, es decir que presentarse alguna circunstancia que no permita el cumplimiento de lo solicitado deberá ser informado, gestionado y resuelto de acuerdo a lo que establecido en dicho marco normativo.**

*Adicional a ello, se tiene que, en las actuaciones preparatorias del presente procedimiento de selección, se puede evidenciar en el numeral 3.2 del Formato de Resumen Ejecutivo que, como resultado de la indagación de mercado, se ha determinado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluiría el plazo de entrega de los bienes.*

*En vista de ello, el área usuaria determinó de manera razonable el Requisito de plazo de entrega de los bienes, en un plazo máximo de entrega de cincuenta (50) días calendarios. (…)*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante los citados informes técnicos posteriores, el área usuaria en coordinación con el comité de selección, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>10</sup> brindó mayores alcances de la absolución en cuestión, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La entidad precisó que, de darse el caso de hechos futuros que podrían presentarse, es decir podría ser un evento fortuito o cualquier retraso que impide el cumplimiento del plazo establecido en el internamiento deberá ser informado, gestionado y resuelto de acuerdo a lo establecido en dicho marco de la normativa de la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado.
- Así también, de la revisión de las actuaciones preparatorias contenidas en Resumen Ejecutivo, la Entidad confirmó la pluralidad de proveedores que cumplen con los Términos de Referencia, lo cual incluiría el plazo de entrega de los bienes.

<sup>9</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24799397-LIMA de fecha 26 de julio de 2023..

<sup>10</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

- En esa línea, indicó que se determinó de manera razonable el requisito de plazo de entrega de los bienes, en un plazo máximo de entrega de cincuenta (50) días calendario.

Además, debido a la notificación complementaria de fecha 16 de agosto de 2023, la Entidad remitió NOTA INFORMATIVA N° D001616-2023-OGA-OA-UAP-MINSA<sup>11</sup>, en la cual se ratificó la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con las características de la ficha técnica y las cuales se ajustan a la necesidad del área usuaria.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se amplíe el plazo de entrega de los bienes y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en no aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>12</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**, lo precisado por la Entidad a través de INFORME N° D000114-2023-DIGITEL-MINSA.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>11</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25013158-LIMA de fecha 18 de agosto de 2023.

<sup>12</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.



### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a las “Mejoras a las características técnicas”**

El participante IMPORTADORA FABHET SRL, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“Consulta N° 03:*

**Se ha solicitado que se permitan equipos que no sean necesarios de cargar, y que, por lo mismo, tengan mejores prestaciones.**

*Sobre esta consulta, se solicita que la Entidad pueda permitir que las Bases contengan una mejora al equipo, entre las especificaciones técnicas ofertadas. Como se aprecia, se ha requerido que se permita que el equipo que se oferte no requiera ser cargado, y que por ende tenga funcionamiento permanente que no dependa de la carga del equipo.*

*Cabe tener en cuenta que esta modificación se propone de acuerdo con el principio de Vigencia Tecnológica, previsto en la Ley de Contrataciones del Estado que la entidad debe de tener en cuenta y que dispone que los bienes deben reunir condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos. En esta consulta, la entidad no ha expresado las razones técnicas que hagan que la forma de carga del equipo sea mejor que la que proponemos, exposición que resulta indispensable para la denegatoria que ha expuesto, considerando la mejora que se propone por parte de nuestra representada”.*

*(El subrayado y resaltado son agregados).*

### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del Anexo N° 01- ficha técnica del equipo biomédico a contratar contenido en los Términos de Referencia del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se verifica que establece, entre otras, las siguientes características:

- A02: CON BATERIA RECARGABLE E INCORPORADA AL EQUIPO CON AUTONOMIA DE DOS (02) HORAS A MÁS
- A08: CONECTIVIDAD A PC: INALÁMBRICA (BLUETOOTH O WIFI)
- B02: UN (01) CARGADOR 220 VAC/DC, COMPATIBLE CON EL EQUIPO

Con relación a ello, a través de la consulta u observación N° 3, el recurrente solicitó que se considere un equipo que no funcione con Wifi, que no requiera cargar y que, por lo mismo, contaría con mejores prestaciones.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, ratificando las características técnicas de los bienes requeridos, acotando que el “Área Usuaría ha establecido especificaciones técnicas, conteniendo la descripción objetiva y precisa de las características y requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad de la contratación”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- La Entidad ha precisado que las mejoras propuestas, esto es, que se permitan equipos que no sean necesarios de cargar, se habrían puesto a consideración de acuerdo con el principio de Vigencia Tecnológica, a efectos de reunir condiciones de calidad y modernidad tecnológicas.
- Así también, señaló que la Entidad no ha mencionado las razones técnicas por las cuales no se consideran las mejoras propuestas.

Es así como, mediante el INFORME N° D000114-2023-DIGITEL-MINSA e INFORME TÉCNICO N° 001-2023-LP N° 006-2023-MINSA-1<sup>13</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respuesta al tercer cuestionamiento*

*Sobre el particular, el área usuaria a establecido las características técnicas del equipo de acuerdo a su necesidad. En este caso, se requirió un equipo con baterías el cuál asegura una autonomía de uso efectiva de 2 horas como mínimo, tiempo adecuado para realizar procedimientos con el uso de este equipo.*

*Por otro lado, un equipo que no requiera estar conectado permanentemente (enchufado) facilita el uso del mismo al personal médico, sin tener dependencia de un cable que obstruya la maniobrabilidad del mismo, y que durante el desplazamiento del personal o paciente puedan ocurrir accidentes al enredarse con el mismo. Asimismo, los equipos inalámbricos se encuentran a la vanguardia de las actuales tecnologías”.*

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante los citados Informes técnicos posteriores, el área usuaria en coordinación con el comité de selección, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>14</sup> ratificó la absolución, además precisó que, un equipo que no requiera estar conectado permanentemente (enchufado) facilita el uso de este al personal médico, sin tener dependencia de un cable que obstruya la maniobrabilidad de este, y que durante el desplazamiento del personal o paciente puedan ocurrir accidentes al enredarse con el mismo.

Asimismo, señaló que los equipos inalámbricos se encuentran a la vanguardia de las actuales tecnologías.

Además, debido a la notificación complementaria de fecha 16 de agosto de 2023, la Entidad remitió NOTA INFORMATIVA N° D001616-2023-OGA-OA-UAP-MINSA<sup>15</sup>, en la cual se ratificó la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con las características de la ficha técnica y las cuales se ajustan a la necesidad del área usuaria.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se acepte las mejoras a la Ficha Técnica del bien objeto de la convocatoria, y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en no aceptar dicha

<sup>13</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24799397-LIMA de fecha 26 de julio de 2023.

<sup>14</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>15</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25013158-LIMA de fecha 18 de agosto de 2023.

petición, según lo expuesto precedentemente<sup>16</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se deberá tener en cuenta, lo precisado por la Entidad a través de INFORME N° D000114-2023-DIGITEL-MINSA.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto a los “Espéculos desechables”**

El participante IMPORTADORA FABHET SRL, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“Consulta N° 04:*

*Relativa a los espéculos desechables adultos B04 espéculos desechables pediátricos, dado que se ha solicitado que éstos sean reutilizables y no desechables.*

**Sobre esta solicitud la entidad ha reconocido que en las Bases se ha previsto dos tipos de espéculos, aquellos que vienen con el equipo, que son de plástico duro, es decir, reutilizables, y los que la entidad ha requerido por su cuenta, que son desechables, es decir que los postores deberán presentar dos clases de espéculos.**

*Como se señala en las Bases, el equipo debe ser acompañado del registro sanitario del bien expedido por la DIGEMID, dicho esto, tenemos entonces que la inocuidad del bien ha sido debidamente verificada por la autoridad peruana competente. **En ese escenario, el equipo viene con espéculos de plástico duro, es decir, con espéculos reutilizables, los que son aceptados y aprobados por la DIGEMID; no obstante ello, cuando se requiere a la Entidad que los espéculos adicionales que se requieran sean de las mismas características que éstos, es decir de las mismas características que los aprobados por la DIGEMID que son los que utiliza por defecto el bien, la entidad se limita a señalar también como en las absoluciones a las anteriores consultas, que los espéculos***

---

<sup>16</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

desechables requeridos cumplen con la finalidad pública de la contratación, sin darse cuenta de que su requerimiento difiere incluso de las características del bien ofrecidas por quien lo fabrica.

En ese sentido, solicitamos que se acepten espéculos reutilizables". (El subrayado y resaltado son agregados).

## Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Anexo N° 01- ficha técnica del equipo biomédico a contratar contenido en los Términos de Referencia del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se verifica que establece, entre otras, las siguientes características:

- B03: CIEN (100) ESPÉCULOS DESECHABLES TAMAÑO ADULTO
- B04: CIEN (100) ESPÉCULOS DESECHABLES PEDIÁTRICO

Con relación a ello, a través de la consulta u observación N° 4, en atención que los espéculos proporcionados por el fabricante son de plástico duro (no desechables) se consultó si aceptarían espéculos reutilizables.

Ante lo cual el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, ratificando la necesidad de contar con las especificaciones técnicas en cuestión, así como precisando que los espéculos requeridos en los literales B03 y B04 son adicionales a los que ya trae el equipo por diseño de fábrica.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Se solicitó que, se considere espéculos reutilizables, pues de acuerdo con las Bases, los equipos solicitados vienen con espéculos reutilizables y cuentan con Registro Sanitario expedido por DIGEMID.
- De igual manera, precisó que, solicitar espéculos desechables como accesorios adicionales, serían contrarias a las características técnicas solicitadas en las Bases, por lo que, solicitó de forma reiterada que se acepten espéculos reutilizables.

Es así como, mediante el INFORME N° D000114-2023-DIGITEL-MINSA y INFORME TÉCNICO N° 001-2023-LP N° 006-2023-MINSA-1<sup>17</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*"(...)Respuesta al cuarto cuestionamiento:*

**Sobre el particular, tanto los suministros médicos reutilizables como desechables tienen lugar en el sistema de atención médica; pero está demostrado que en las prácticas de higiene que ayudan a reducir las tasas de infección asociadas a la atención sanitaria (IAAS), los suministros médicos desechables proporcionan un nivel de seguridad mayor al de los suministros**

<sup>17</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24799397-LIMA de fecha 26 de julio de 2023.

reutilizables (un reprocesamiento insuficiente de los suministros médicos, expone potencialmente al paciente a una IAAS).  
En ese sentido, acorde a las buenas prácticas sanitarias y en favor de la salud de los pacientes se ha solicitado espéculos desechables”.

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante los citados Informes técnicos posteriores, el área usuaria en coordinación con el comité de selección, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>18</sup> brindó mayores alcances de la absolución en cuestión, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Estaría demostrado que en las prácticas de higiene que ayudan a reducir las tasas de infección asociadas a la atención sanitaria (IAAS), los suministros médicos desechables proporcionan un nivel de seguridad mayor al de los suministros reutilizables (un reprocesamiento insuficiente de los suministros médicos, expone potencialmente al paciente a una IAAS).
- Así, acorde a las buenas prácticas sanitarias y en favor de la salud de los pacientes se ha solicitado espéculos desechables.

Además, debido a la notificación complementaria de fecha 16 de agosto de 2023, la Entidad remitió NOTA INFORMATIVA N° D001616-2023-OGA-OA-UAP-MINSA<sup>19</sup>, en la cual se ratificó la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con las características de la ficha técnica y las cuales se ajustan a la necesidad del área usuaria.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se acepten los espéculos desechables como accesorios del bien y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en no aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>20</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se deberá tener en cuenta, lo precisado por la Entidad a través de INFORME N° D000114-2023-DIGITEL-MINSA.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos,

<sup>18</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>19</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25013158-LIMA de fecha 18 de agosto de 2023.

<sup>20</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 5**

### **Respecto al “Zoom ajustable de los otoscopios”**

El participante IMPORTADORA FABHET SRL, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“Consulta N° 05:*

**Esta consulta no ha sido absuelta por la Entidad, dado que le preguntamos específicamente si la característica del equipo de contar con: A04 con Zoom Ajustable automático o manual de 30x a más, se considera cumplida por un equipo manual que inicia en 15x pero que llega hasta los 50x (en vivo, con el mismo dispositivo) y hasta los 150x con el software propio instalado en la PC (con las capturas) y con un zoom (aumento) de otoscopio para Android/iOS (DE570) que también es manual e inicia en 15x en vivo y en 35x cuando se realizan capturas (con el software), pudiéndose magnificar hasta un 400%.**

**Dada la falta de claridad en las especificaciones en las que no señalan un mínimo en que deba iniciar el zoom ajustable de 30x, bastando que el equipo logre esta característica, solicitamos que la entidad precise en su respuesta a nuestra consulta que el equipo con el que contamos cumple con lo requerido en esta característica de zoom ajustables, dado que hemos señalado que el zoom llega hasta los 50x y por ende supera los 30x requeridos por la entidad como mínimo que el equipo deba alcanzar, puesto que nuestro equipo alcanza los 15x, los 30x y hasta los 50x, adecuándose a la exigencia de la entidad, dado que el 30x requerido debe ser entendido como una velocidad mínima que el equipo debe alcanzar, entendiéndose que es mejor que el equipo alcance mayor zoom ajustable, y nuestro equipo tiene dicha característica”.**

(El subrayado y resaltado son agregados).

### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del Anexo N° 01- ficha técnica del equipo biomédico a contratar contenido en los Términos de Referencia del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se verifica que establece, entre otras, las siguientes características:

- A04: CON ZOOM AJUSTABLE AUTOMÁTICO Y/O MANUAL DE 30x A MÁS

Con relación a ello, a través de la consulta u observación N° 5, consultó si aceptarían otoscopios manuales que inicien en 15x y que pueda llegar a los 50x, en vivo, con el dispositivo, y hasta 150x con el software propio instalado en la PC (con las capturas), así como equipos con un zoom (aumento) de otoscopio para Android/iOS (DE570) que también es manual e inicia en 15x en vivo y en 35x cuando se realizan capturas (con el software), pudiéndose magnificar hasta un 400%.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado y ratificar las especificaciones técnicas respecto al zoom que deberá tener los bienes objeto de contratación, acotando que el “*Área Usuaría ha establecido especificaciones técnicas, conteniendo la descripción objetiva y precisa de las características y requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad de la contratación*”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del comité, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- El recurrente advirtió que habría falta de claridad en las especificaciones en las que no señalarían un mínimo en que deba iniciar el zoom ajustable de 30x.
- En esa línea, indicó que, el equipo con el que cuentan cumple con lo requerido en esta característica de zoom ajustables, dado que el zoom de su equipo llega hasta los 50x y por ende supera los 30x requeridos por la entidad como mínimo que el equipo deba alcanzar, puesto que su equipo alcanza los 15x, los 30x y hasta los 50x, adecuándose a la exigencia de la entidad, en el supuesto que el zoom ajustable de 30x requerido debería ser entendido como una velocidad mínima que el equipo debe alcanzar.

Es así como, mediante el INFORME N° D000114-2023-DIGITEL-MINSA e INFORME TÉCNICO N° 001-2023-LP N° 006-2023-MINSA-1<sup>21</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) Respuesta al quinto cuestionamiento:*

*Sobre el particular, en **vista que la característica principal requiere zoom ajustable de 30X a más, esta característica podría incluir a equipos que inicien en rangos inferiores, siempre y cuando cumplan también con ofrecer ajustes con rangos de 30X o mayores.** (…)*”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante los citados Informes técnicos posteriores, el área usuaria en coordinación con el comité de selección, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>22</sup> aclaró, en atención a la característica del otoscopio en cuestión, que esta podría incluir a equipos que inicien en rangos inferiores, siempre y cuando cumplan con alcanzar el rango de 30X a más.

<sup>21</sup> Remitido Trámite Documentario N° 2023-24799397-LIMA de fecha 26 de julio de 2023.

<sup>22</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Además, debido a la notificación complementaria de fecha 16 de agosto de 2023, la Entidad remitió NOTA INFORMATIVA N° D001616-2023-OGA-OA-UAP-MINSA<sup>23</sup>, en la cual se ratificó la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con las características de la ficha técnica y las cuales se ajustan a la necesidad del área usuaria.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a consultar si el equipo con el que cuentan cumpliría con la especificación técnica en cuestión, y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior aclaró la consulta realizada por el recurrente, según lo expuesto precedentemente<sup>24</sup>, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, emitiéndose la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta**, lo precisado por la Entidad a través de INFORME N° D000114-2023-DIGITEL-MINSA.
- **Se adecuará** el Anexo N° 01- Ficha Técnica del Equipo Biomédico a Contratar, de los Términos de Referencia del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

(...)

FICHA TÉCNICA	
FAMILIA	EQUIPO BIOMÉDICO
DENOMINACIÓN ESTANDARIZADA DE EQUIPAMIENTO EN SALUD	OTOSCOPIO PARA ATENCIÓN A DISTANCIA
DESCRIPCIÓN FUNCIONAL	DISPOSITIVO MÉDICO, DIGITAL, CON LUZ INCORPORADA PARA LA EXPLORACIÓN DEL CONDUCTO AUDITIVO Y LA ZONA DEL TIMPANO, PROCESAR LA INFORMACIÓN Y REALIZAR LA CONECTIVIDAD A PC PARA ATENCIÓN A DISTANCIA
A. GENERALES	A01 DISPOSITIVO PORTÁTIL
	A02 CON BATERÍA RECARGABLE INCORPORADA AL EQUIPO, CON AUTONOMÍA DE DOS (02) HORAS A MÁS
	A03 RESOLUCIÓN DE 720 X 480 COMO MÍNIMO
	A04 CON ZOOM AJUSTABLE AUTOMÁTICO Y/O MANUAL DE 30x A MÁS
	A05 VIDEO FORMAL: VELOCIDAD DE FOTOGRAFÍAS: 30 fps COMO MÍNIMO
	A06 BALANCE DE BLANCOS
	A07 CON ILUMINACIÓN AJUSTABLE
	A08 CONECTIVIDAD A PC: INALÁMBRICA (BLUETOOTH O WIFI)

(...)

*Nota: Respecto al literal A04: esta característica podría incluir a equipos que inicien en rangos inferiores, siempre y cuando cumplan también con ofrecer ajustes con rangos de 30X o mayores”.*

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con

<sup>23</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25013158-LIMA de fecha 18 de agosto de 2023.

<sup>24</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.



absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 6**

### **Respecto a los “bienes similares”**

El participante IMPORTADORA FABHET SRL, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“Consulta N° 06:*

*Se ha solicitado que se amplíe el término de los bienes similares respecto de los que se considerará el monto de la experiencia requerida.*

*Sobre este punto debe tenerse muy claro que el OSCE ha emitido sendos pronunciamientos y opiniones en el sentido de que la experiencia es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo, es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Por ello, la experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.*

*Cita el OSCE en sus opiniones a MORÓN URBINA y señala que, según éste, la experiencia del postor constituye “(...) uno de los elementos racionales reconocidos para diferenciar la mejor propuesta entre las diversas que se reciben del mercado, en la medida que a mayor experiencia del postor se desprende una lógica mayor confiabilidad en los resultados de las prestaciones a recibir”*

*Atendidos los argumentos técnicos sobre las razones por las cuales se exige que los postores del estado acrediten experiencia, y dado que hay muchas empresas en el mercado como mi representada que tenemos muchos años en el rubro de diagnóstica médica, resulta contrario a las razones por las cuales se requiere experiencia, que ésta se circunscriba a determinados equipos en el mundo de la diagnóstica, puesto que ello no tiene por finalidad garantizar una mejor propuesta por la habitualidad del proveedor en el rubro, sino que tiene la finalidad de excluir proveedores y limitar la competencia, más aún si se tiene en cuenta que la entidad no ha podido explicar por qué ha considerado no acoger nuestra observación.*

*Solicitamos considerar que la entidad no ha esbozado ningún argumento de carácter técnico que suponga un beneficio para la consecución de la finalidad pública de la contratación, que justifique no tener en cuenta las consultas planteadas o acoger las observaciones que permiten que la contratación se encuentre acorde a las prácticas comerciales de este tipo de bienes”.* (El subrayado y resaltado son agregados).

### **Pronunciamiento**

De manera previa, es importante indicar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones<sup>25</sup> que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.

Al respecto, cabe precisar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el cual se acreditará mediante el monto facturado acumulado durante los ocho (8) años anteriores a la presentación de ofertas, siendo que, la Entidad deberá para ello precisar cuáles son los bienes calificados como “similares” para su acreditación”.

Adicionalmente, mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

*“(…) Por su parte, se entenderá como bienes “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, **que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta.** En ese sentido, es responsabilidad de cada Entidad determinar, para cada caso en concreto, si los bienes que se requieren contratar poseen características y/o condiciones idénticas o similares (…)”* (El resaltado y subrayado es agregado).

De esta manera, se desprende que la Entidad puede establecer el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, el cual debe contener la definición de servicios de consultoría similares, **debiendo determinar para ello que dichas contrataciones compartan ciertas características esenciales, referidas a la naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, de la revisión del literal B. “Experiencia del Postor en la especialidad” contenido en el numeral 3.1. “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la sección específica, de las Bases de la convocatoria, se estableció como bienes similares los siguientes:

- Electrocardiógrafo
- Sistema Holter
- Monitor ambulatorio de presión arterial
- Pulsioxímetro de mesa
- Monitor de funciones vitales en general
- OTOSCOPIOS

Con relación a ello, a través de la consulta u observación N° 6, el recurrente solicitó que se amplíe la experiencia del postor a “*productos médicos en general*”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado y ratificar el requisito de calificación de la experiencia del postor en la especialidad, acotando que

---

<sup>25</sup> Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

el “Área Usuaría ha establecido especificaciones técnicas, conteniendo la descripción objetiva y precisa de las características y requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad de la contratación”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Solicitó la ampliación de los términos de los bienes similares a “productos médicos en general”, en razón que hay muchas empresas en el rubro de la “diagnóstica médica”, a quienes resulta contraria la experiencia exigida por la Entidad, toda vez que la experiencia requerida por la Entidad tiene como finalidad el excluir proveedores y limitar la competencia.
- Asimismo, advirtió que la entidad no ha podido explicar por qué ha considerado no acoger su observación.

Es así como, mediante el INFORME N° D000114-2023-DIGITEL-MINSA e INFORME TÉCNICO N° 001-2023-LP N° 006-2023-MINSA-1<sup>26</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respuesta al sexto cuestionamiento:*

*En el extremo relacionado a bienes similares.*

**Se tiene que son bienes similares aquellos que guarden características esenciales referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras. En vista de ello, el participante en su observación no ha justificado ni detallado de manera específica, que característica esencial es concordante con su pretensión "productos médicos en general".** Por lo que el área usuaria estableció de manera razonable y congruente, los bienes similares a ser acreditados en el presente procedimiento de selección:

- Electrocardiógrafo
- Sistema Holter
- Monitor ambulatorio de presión arterial
- Pulsioxímetro de mesa
- Monitor de funciones vitales en general
- Otoscopios

*En el extremo relacionado a la experiencia del postor en la especialidad.*

**Conforme a las varias opiniones del ente supervisor, se ha señalado que la "experiencia" es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.** Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

**Aunado a ello, se tiene que la experiencia del postor en la especialidad como uno de los requisitos de calificación que pueden ser incluirse en los documentos de los procedimientos de selección, tal como lo faculta el artículo 49 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado.**

*A mayor desarrollo, se tiene que la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD en relación a los requisitos de calificación para los procedimientos de selección de Licitaciones Públicas de bienes, colige lo siguiente:*

<sup>26</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24799397-LIMA de fecha 26 de julio de 2023.

(...)

*Asimismo, la Entidad puede adoptar el siguiente requisito de calificación: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

*Requisitos:*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ITEM], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

(...)

**Así, la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los potenciales proveedores, debido a que nos permite como Entidad determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requieren contratar.**

*En vista de ello, el área usuaria determinó el Requisito de Calificación de "Experiencia del postor en la especialidad", por constituir un elemento esencial para la calificación de los postores, así mismo estas facultado para su determinación conforme el artículo 49 del RLCE, y la Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD.*

**Solicitamos al Organo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), considerar nuestras precisiones, al momento de elaborar el pronunciamiento correspondiente". [Sic]**

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante los citados Informes técnicos posteriores, el área usuaria en coordinación con el comité de selección, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>27</sup> se ratificó en la absolución en cuestión, precisando entre otros aspectos, que el participante en su observación no ha justificado ni detallado de manera específica, qué característica esencial es concordante con su pretensión "productos médicos en general".

Asimismo, precisó que el área usuaria estableció de manera razonable y congruente los bienes similares a ser acreditados en el presente procedimiento de selección.

Además, debido a la notificación complementaria de fecha 16 de agosto de 2023, la Entidad remitió NOTA INFORMATIVA N° D001616-2023-OGA-OA-UAP-MINSA<sup>28</sup>, en la cual se ratificó la existencia de pluralidad de proveedores que cumplen con las características de la ficha técnica y las cuales se ajustan a la necesidad del área usuaria.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se amplíe los bienes similares y en la medida que, la Entidad mediante su Informe posterior se ratificó en no aceptar dicha petición, según lo expuesto precedentemente<sup>29</sup>,

<sup>27</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>28</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25013158-LIMA de fecha 18 de agosto de 2023.

<sup>29</sup> Cabe agregar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, conforme al Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se deberá tener en cuenta, lo precisado por la Entidad a través de INFORME N° D000114-2023-DIGITEL-MINSA.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos, así como de integrar las Bases conforme lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. De los documentos para la admisión de la oferta

De la revisión de los literales e) y f) del numeral 2.2.1.1 de los documentos para la admisión de la oferta, del Capítulo II de las Bases Integradas, se verifica lo siguiente:

##### ***“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta***

***(...)***

- e) Deberá presentar copia de catálogos, manual de uso y operación, manual de servicio técnico, folletos, ficha técnica del fabricante o dueños de la marca, suscritos por el representante legal, con el fin de acreditar el cumplimiento de las características técnicas.***

***Asimismo, debe presentar el **FORMATO N° 01** (Anexo distinto a la Declaración Jurada de plazo de entrega) contenido en las Especificaciones Técnicas, donde deberán acreditarse el sustento de cumplimiento de las características técnicas, en base a la descripción funcional para el punto A. General: del A01 al A10 y del punto B. Accesorios: del B01 al B04.***

***Para el caso de características técnicas que no se encuentran en manuales, folletos, fichas técnicas y/o catálogos del fabricante, el postor incluirá la Carta del Fabricante del equipo ofertado para demostrar y/o sustentar dichas características, por un***

máximo de tres características.

*Se precisa que, las declaraciones juradas, formatos y formularios previstos en el Anexo N° 01 Ficha Técnica del equipo biomédico a contratar y el Formato N° 01 “Hoja de presentación del equipo y sustento del cumplimiento de las características técnicas” conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor. Los demás documentos deben ser rubricados (visados) por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en caso de persona natural, por éste o su apoderado.*

- f) Certificado de seguridad eléctrica: UL, AAMI, NFPA, IEC, EN, CSA o NTP IEC 6061-1;2010: Equipos Médicos Eléctricos. Cualquiera de los certificados emitido por Institución competente. Los Equipos que utilicen energía eléctrica deberán cumplir con lo normado en el Código Nacional de Electricidad vigente en el país y deberán funcionar sin transformador externo (a no ser que trabajen con voltaje DC). Los equipos no se aceptarán con adaptadores de enchufes externos, extensiones o supresores de pico. En la etapa de entrega/recepción de los equipos, el comité de recepción realizará la inspección técnica respectiva.”*

**a) Formato N° 01 “Hoja de presentación del equipo y sustento de cumplimiento de las características técnicas”**

Sobre el particular, mediante INFORME N° D000128-2023-DITEL-MINSA<sup>30</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

---

<sup>30</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25013158-LIMA de fecha 18 de agosto

*“Respuesta al requerimiento:*

*Al respecto, se precisa que el postor deberá adjuntar copia de catálogos, manual de uso y operación, manual de servicio técnico, folletos, ficha técnica del fabricante o dueños de la marca, suscritos por el representante legal, con el fin de acreditar el cumplimiento de las características técnicas (A02 al A10; B03 y B04.), correspondientes a las que se muestran a continuación:*

N°	CARACTERISTICA TÉCNICA
A02	CON BATERIA RECARGABLE INCORPORADA AL EQUIPO, CON AUTONOMIA DE DOS (02) HORAS A MÁS.
A03	RESOLUCIÓN DE 720 X 480 COMO MINIMO
A04	CON ZOOM AJUSTABLE AUTOMATICO Y/O MANUAL DE 30X A MÁS
A05	VIDEO FORMAL VELOCIDAD DE FOTOGRAMA 30fps COMO MINIMO
A06	BALANCE DE BLANCOS
A07	CON ILUMINACIÓN AJUSTABLE
A08	CONECTIVIDAD A PC INALÁMBRICA (BLUETOOTH O WIFI)
A09	CON CAPACIDAD DE EXPORTAR LAS IMÁGENES (BMP O JPEG O PNG O TIFF) Y VIDEO (AVI O WMV O MOV O MP4) O CON INTEROPERABILIDAD A LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN ASISTENCIAL (HOSPITALARIA) MEDIANTE HL7.
A10	SOFTWARE PARA USO EN PC, QUE NPERMITA RECIBIR, VISUALIZAR (ACERCAR, ALEJAR), GRABAR IMÁGENES (BMP P JPEG O PNG O TIFF) Y VIDEO (AVI O WMV O MOV O MP4)
B03	CION (100) ESPECULOS DESECHABLES TAMAÑO ADULTO
B04	CION (100) ESPECULOS DESECHABLES TAMAÑO PEDIATRICO

*Por consiguiente, en consideración a la observación del OSCE, el numeral 11.1 De la Selección, del numeral 11 Información complementaria, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas; quedará redactada de la siguiente manera:*

### *Capítulo III*

#### *"11. INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA*

##### *11.1. De la Selección:*

*(...)*

*Las características técnicas que deberán acreditarse son: del A02 al A10; B03 y B04. Para el caso de características técnicas que no se encuentran en manuales, folletos, ficha técnica y/o catálogos del fabricante, el postor incluirá la Carta del Fabricante del equipo ofertado para demostrar y/o sustentar dichas características, por un máximo de tres características.*

*(...)*

De lo expuesto, a través del citado informe la Entidad habría precisado las características técnicas a acreditar con documentos adicionales al Anexo N° 3, no obstante ello, no habría realizado las mismas precisiones para el Formato N° 01.

Asimismo, cabe señalar que, en las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria se ha establecido que, las especificaciones técnicas se acreditan con la “Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas” (Anexo N° 3), siendo que, **se podría afianzar la acreditación de algunas especificaciones técnicas del requerimiento a través de la presentación adicional folletos, instructivos, catálogos o similares, para lo cual la Entidad debe especificar con claridad qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida.**

Por su parte, cabe señalar que la Resolución N° 2034-2018-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido lo siguiente: “(...) no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad”.

En relación a ello, se aprecia que la Entidad estaría exigiendo que la presentación del Formato N° 01 “Hoja de presentación del equipo y sustento de cumplimiento de las características técnicas” se efectúe para la presentación de ofertas, lo cual resultaría excesivo, toda vez que, en dicho formato no indicaría la acreditación de especificaciones técnicas, ya que se requiere datos meramente informativos de los bienes, según corresponda, que incluso, requiere copiar uno a uno los requerimientos técnicos mínimos; por lo que, dicho documento deberán ser presentado para la suscripción del contrato.

Además, respecto al extremo “*para el caso de características técnicas que no se encuentran en manuales, folletos, fichas técnicas y/o catálogos del fabricante, el postor incluirá la Carta del Fabricante del equipo ofertado para demostrar y/o sustentar dichas características, por un máximo de tres características*”, sería una condición limitante establecer un número máximo de características a acreditar con la carta del fabricante, lo cual no guardaría congruencia con el principio de libertad de concurrencia.

#### **b) Certificado de seguridad eléctrica**

Sobre el particular, corresponde señalar que, se aprecia que la Entidad exigiría que los postores presenten un “Certificado de seguridad eléctrica”, lo cual no se encontraría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar, ni resultaría razonable requerir dicho documento puesto que, aún no habría certeza de que el postor ganará la buena pro.

- **Se adecuará** los literales e) y f) del numeral 2.2.1.1 de los documentos para la admisión de la oferta, del Capítulo II de las Bases integradas, de acuerdo con lo siguiente:

##### ***2.1.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

*(...)*

*e) Deberá presentar copia de catálogos, manual de uso y operación, manual de servicio técnico, folletos, ficha técnica del fabricante o dueños de la marca, suscritos por el representante legal, con el fin de acreditar el cumplimiento de las características técnicas. (A02 al A10; B03 y B04), correspondientes a las que se muestran a continuación:*



N°	CARACTERÍSTICA TÉCNICA
A02	CON BATERIA RECARGABLE INCORPORADA AL EQUIPO, CON AUTONOMIA DE DOS (02) HORAS A MÁS.
A03	RESOLUCIÓN DE 720 X 480 COMO MINIMO
A04	CON ZOOM AJUSTABLE AUTOMATICO Y/O MANUAL DE 30X A MÁS
A05	VIDEO FORMAL VELOCIDAD DE FOTOGRAMA 30fps COMO MINIMO
A06	BALANCE DE BLANCOS
A07	CON ILUMINACIÓN AJUSTABLE
A08	CONECTIVIDAD A PC INALÁMBRICA (BLUETOOTH O WIFI)
A09	CON CAPACIDAD DE EXPORTAR LAS IMÁGENES (BMP O JPEG O PNG O TIFF) Y VIDEO (AVI O WMV O MOV O MP4) O CON INTEROPERABILIDAD A LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN ASISTENCIAL (HOSPITALARIA) MEDIANTE HL7.
A10	SOFTWARE PARA USO EN PC, QUE PERMITA RECIBIR, VISUALIZAR (ACERCAR, ALEJAR), GRABAR IMÁGENES (BMP P JPEG O PNG O TIFF) Y VIDEO (AVI O WMV O MOV O MP4)
B03	CIEN (100) ESPECULOS DESECHABLES TAMAÑO ADULTO
B04	CIEN (100) ESPECULOS DESECHABLES TAMAÑO PEDIATRICO

~~Asimismo, debe presentar el FORMATO N° 01 (Anexo distinto a la Declaración Jurada de plazo de entrega) contenido en las Especificaciones Técnicas, donde deberán acreditarse el sustento de cumplimiento de las características técnicas, en base a la descripción funcional para el punto A. General: del A1 al A10 y del punto B. Accesorios: del B01 al B04.~~

Para el caso de características técnicas que no se encuentran en manuales, folletos, fichas técnicas y/o catálogos del fabricante, el postor incluirá la Carta del Fabricante del equipo ofertado para demostrar y/o sustentar dichas características, ~~por un máximo de tres características.~~

~~Se precisa que, las declaraciones juradas, formatos y formularios previstos en el Anexo N° 01 Ficha Técnica del equipo biomédico a contratar y el Formato N° 01 “Hoja de presentación del equipo y sustento del cumplimiento de las características técnicas” conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor. Los demás documentos deben ser rubricados (visados) por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en caso de persona natural, por éste o su apoderado.~~

~~f) Certificado de seguridad eléctrica: UL, AAMI, NFPA, IEC, EN, CSA o NTP IEC 6061-1:2010: Equipos Médicos Eléctricos. Cualquiera de los certificados emitido por Institución competente. Los Equipos que utilicen energía eléctrica deberán cumplir con lo normado en el Código Nacional de Electricidad vigente en el país y deberán funcionar sin transformador externo (a no ser que trabajen con voltaje DC). Los equipos no se aceptarán con adaptadores de enchufes externos, extensiones o supresores de pico. En la etapa de entrega/recepción de los equipos, el comité de recepción realizará la inspección técnica respectiva”.~~

- **Se adecuará** el acápite 11.1 del requerimiento del Capítulo III de las Bases integradas, de acuerdo con lo siguiente:

## “11. INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

### 11.1. De la Selección:

#### Documentos de presentación obligatoria

Los siguientes documentos deben ser presentados como adicionales a la Declaración Jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, los cuales permitirán acreditar el cumplimiento de las características específicas del bien indicados en el Anexo N° 01 - Ficha Técnica del equipo biomédico a contratar.

~~FORMATO N° 01 “Hoja de presentación del equipo y sustento de cumplimiento de las características técnicas”~~

~~El postor deberá demostrar fehacientemente que el bien ofertado cumple con las especificaciones técnicas y características solicitadas por la Entidad, para lo cual deberá presentar el FORMATO N° 01 “Hoja de presentación del equipo y sustento de cumplimiento de las características técnicas”.~~

~~(...)~~

~~Las características técnicas que deberán acreditarse son: del A01 al A10; B01 al B04.~~

~~Para el caso de características técnicas que no se encuentran en manuales, folletos, ficha técnica y/o catálogos del fabricante, el postor incluirá la Carta del Fabricante del equipo ofertado para demostrar y/o sustentar dichas características, por un máximo de tres características.~~

~~Se precisa que, las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en el Anexo N° 01 Ficha Técnica del equipo biomédico a contratar y el Formato N° 01 “Hoja de presentación del equipo y sustento de cumplimiento de las características técnicas” conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor. Los demás documentos deben ser rubricados (visados) por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin, y en caso de persona natural, por éste o su apoderado.~~

~~(...)”~~

Se incluirá en el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases integradas definitivas, el siguiente texto:

*“- El FORMATO N° 01 (Anexo distinto a la Declaración Jurada de plazo de entrega) contenido en las Especificaciones Técnicas, donde deberán acreditarse el sustento de cumplimiento de las características técnicas, (A02 al A10; B03 y B04)*

*Para el caso de características técnicas que no se encuentran en manuales, folletos, fichas técnicas y/o catálogos del fabricante, el postor incluirá la Carta del Fabricante del equipo ofertado para demostrar y/o sustentar dichas características*

- Certificado de seguridad eléctrica: UL, AAMI, NFPA, IEC, EN, CSA o NTP IEC 6061-1;2010: Equipos Médicos Eléctricos. Cualquiera de los certificados emitido por Institución competente. Los Equipos que utilicen energía eléctrica deberán cumplir con lo normado en el Código Nacional de Electricidad vigente en el país y deberán funcionar sin transformador externo (a no ser que trabajen con voltaje DC). Los equipos no se aceptarán con adaptadores de enchufes externos, extensiones o supresores de pico. En la etapa de entrega/recepción de los equipos, el comité de recepción realizará la inspección técnica respectiva”.*

Cabe precisar que, se **deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

### **3.2. Respecto a los vicios ocultos**

De las Bases Integradas del proceso, se verifica que la Entidad no ha precisado el plazo de responsabilidad por vicios “ocultos”.

Sobre el particular, mediante el INFORME N° D000136-2023-DIGTEL-DITEL-MINSA<sup>31</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“SUSTENTO DEL ÁREA USUARIA*

*En el numeral 8.1 Condiciones Generales, del Capítulo 8 de las Especificaciones Técnicas, se consignó:*

*El Contratista es el responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los bienes entregados por el plazo que dure el periodo de garantía total ofertado contados a partir de la fecha de suscripción del acta de conformidad otorgada por la entidad.*

*En vista de ello, en concordancia con el numeral 40.2 del artículo 40 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, colige:*

*40.2 En los contratos de bienes y servicios, el contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos por un plazo no menor de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad. El contrato puede establecer excepciones para bienes fungibles y/o perecibles, siempre que la naturaleza de estos bienes no se adecue a este plazo.*

*Por lo que, en el extremo de los vicios ocultos, quedará redactado de la siguiente forma:*

*El Contratista es el responsable de la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los bienes entregados por el plazo de veinticuatro (24) meses, contados a partir de la fecha de suscripción del Acta de Conformidad otorgado por la Entidad.*

*Por otro lado, de lo señalado por el OSCE, apreciamos que la proforma de contrato contenida en el Capítulo V de la Base administrativa, señala:*

*(...)*

*El Plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 01 año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD. (...)*

*En vista de ello, corresponderá al Comité de selección del procedimiento de selección uniformizar la CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS, Capítulo V PROFORMA DE CONTRATO, a fin de uniformizar su contenido a veinticuatro (24) meses (...).”*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** al numeral 8.1. de las Condiciones Generales, del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente texto:

**8.1. Condiciones generales.**

*(...)*

*La conformidad de recepción de los equipos no invalida el reclamo posterior por parte de la Entidad Contratante por defectos o vicios ocultos, inadecuación en las especificaciones técnicas, sustento físico o documental doloso u otras situaciones anómalas no detectables o no verificables en la recepción de los bienes, reservándose la Entidad el derecho de iniciar las acciones administrativas y/o legales a que hubiere lugar.*

<sup>31</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25013158-LIMA el 18 de agosto de 2023.

*Nota: El Contratista es el responsable de la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los bienes entregados por el plazo de veinticuatro (24) meses, contados a partir de la fecha de suscripción del Acta de Conformidad otorgado por la Entidad.*

- **Se modificará** la Clausula Duodécima, del Capítulo V de la Proforma de contrato, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente texto:

**“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS**

*La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.*

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de ~~01 año~~ **veinticuatro (24) meses** contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”*

Cabe precisar que, se **deberá dejar sin efecto** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a las presentes disposiciones.

### **3.3. Registro sanitario**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

*“g) Copia simple de Resolución de autorización de registro sanitario del bien ofertado (...)”.*

Al respecto, es menester señalar que, el Tribunal de Contratación del Estado, en la Resolución N° 0338-2019-TCE-S1, indicó lo siguiente:

*“Así también, es importante indicar que de conformidad con el numeral 13 del artículo 64 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en caso de renovaciones de autorizaciones, licencias, permisos y similares, se entienden automáticamente prorrogados en tanto hayan sido solicitados durante la vigencia original, y mientras la autoridad instruye el procedimiento de renovación y notifica la decisión definitiva sobre este expediente. A partir de lo expuesto y de acuerdo a la normativa antes expuesta la vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la Institución (DIGEMID), siempre que las solicitudes de reinscripción de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir comunicado de DIGEMID, 05 de enero de 2017). Por lo tanto, **el postor debía presentar el documento que acredite esta condición (copia de la solicitud de reinscripción del producto) dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir**”. (El subrayado y resaltado es agregado)*

En tal sentido, considerando que la Ley de Procedimiento Administrativo General, dispone que los registros se entienden renovados en tanto se haya solicitado su renovación durante la vigencia original, se emitirán las siguientes disposiciones:

Se incorporará en el literal g) del numeral 2.2.1.1 -documentos para la admisión de las ofertas- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente disposición:

*“(…) La vigencia de los registros sanitarios se entenderá prorrogada hasta el pronunciamiento de la institución, siempre que las solicitudes de reinscripción de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios hayan sido presentadas dentro del plazo de vigencia del registro sanitario a reinscribir. - Nota: como parte de los documentos de la oferta, para la validación del Registro Sanitario en trámite de renovación, el postor deberá presentar copia de la solicitud de reinscripción y registro sanitario del producto. (...)”.*

Asimismo, se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de agosto de 2023

Códigos: 6.1, 6.3.