

# FORMATO N° 13

## ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

### PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1	NÚMERO DE ACTA	10 - A.S. N° 10-2025-GR-CAJ/DRTC- PRIMERA CONVOCATORIA
---	----------------	--

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 10-2025-GR-CAJ/DRTC-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es "MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL CA-110: EMP. PE-3N (SAN MARCOS) -PENIPAMPA HUAYANAY, KM 00+000 - KM 07+800, LONGITUD EFECTIVA= 7.800 KM", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	6/05/2025	6/05/2025	08:00	11:20
- Para la evaluación:	6/05/2025	6/05/2025	11:25	11:36
- Para la calificación:	6/05/2025	6/05/2025	11:40	17:30
- Para el otorgamiento de la buena pro:	6/05/2025	6/05/2025	17:35	17:45

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	CPC. ALEX KENNY CHAVARRI BAZAN	Condición	Miembro pertenece al OEC	Titular	X
					Suplente	
	Primer Miembro	CPC. ELSA DEISI SOTO ORRILLO	Condición	Miembro pertenece al OEC	Titular	X
					Suplente	
	Segundo Miembro	ING. DENIS LORENZO PEREZ HUALTIBAMBA	Condición	Miembro con conocimiento técnico	Titular	X
Suplente						

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA.
2	EMPRESA CONSTRUCTORA N&G E.I.R.L
3	RRW SERVICIOS GENERALES E.I.R.L
4	A Y L AMAMBAL SERVICIOS GENERALES SRL
5	J & A CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS SRL
6	INVERSIONES CASSIL SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
7	CODIMSUR INGENIEROS S.R.L.
8	SERVICIOS GENERALES G & V ALEYS S.R.L
9	G.M. TONGOD PERU S.A.C.
10	AMOVER CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
11	GRUPO GRYLBS INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L
12	MICMA SERVICIOS GENERALES S.R.L.
13	EMPRESA ZRR & ASOCIADOS S.R.L.
14	RAMBELCC CONSULTING GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
15	MULTISERVICIOS VARU E.I.R.L.
16	INVERSIONES TIERRA DORADA EL VALLE S.R.L.
17	EMPRESA LIRIOPAMPA E.I.R.L.
18	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.
19	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.
20	CONSTRUCTORA ALAYA E.I.R.L.
21	LUMPER S.A.C.
22	SOLUCIONES TERRA & ASOCIADOS S.A.C.
23	CRG INGENIEROS E.I.R.L.
24	CONSTRUCTORA CASFI P Y C S.R.L.
25	MULTISERVICIOS GENERALES PORCON S.R.L.
26	BUILD & MANAGEMENT PERU S.A.C.
27	ALIPA SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.R.L.

<b>5 DETALLE DE LOS POSTORES</b>	
En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
1	CONSORCIO CAJAMARCA
2	EMPRESA LIRIOPAMPA E.I.R.L.
3	CONSORCIO VALLE CONDEBAMBA
4	Consortio vial
5	CONSORCIO NUEVA ESPERANZA
6	MICMA SERVICIOS GENERALES S.R.L.
7	CONSORCIO JOSE SABOGAL
8	A Y L AMAMBAL SERVICIOS GENERALES SRL
9	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE

<b>6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.		
<b>6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>		
<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Consigñar las razones para su no admisión</b>
1		
<b>6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Ítem(s) a los que postula</b>
1	CONSORCIO CAJAMARCA	1
2	EMPRESA LIRIOPAMPA E.I.R.L.	1
3	CONSORCIO VALLE CONDEBAMBA	1
4	Consortio vial	1
5	CONSORCIO NUEVA ESPERANZA	1
6	MICMA SERVICIOS GENERALES S.R.L.	1
7	CONSORCIO JOSE SABOGAL	1
8	A Y L AMAMBAL SERVICIOS GENERALES SRL	1
9	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE	1

<b>7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
<b>7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
1	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>		CONSORCIO CAJAMARCA
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		85.80
	<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>85.80</b>
	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DEMICRO Y PEQUEÑA EMPRESA		4.29
	<b>TOTAL</b>		<b>90.09</b>
2	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2</b>		EMPRESA LIRIOPAMPA E.I.R.L.
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		100.00
	<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>100.00</b>
	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DEMICRO Y PEQUEÑA EMPRESA		5.00
	<b>TOTAL</b>		<b>105.00</b>
3	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3</b>		CONSORCIO VALLE CONDEBAMBA
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	PRECIO		90.01
	<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>90.01</b>
	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DEMICRO Y PEQUEÑA EMPRESA		4.50
	<b>TOTAL</b>		<b>94.51</b>
4	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 4</b>		Consortio vial
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>

	PRECIO	100.00
	PUNTAJE TOTAL	100.00
	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DEMICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5.00
	TOTAL	105.00
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO NUEVA ESPERANZA
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	84.21
	PUNTAJE TOTAL	84.21
	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DEMICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	4.21
	TOTAL	88.42
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	MICMA SERVICIOS GENERALES S.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100.00
	PUNTAJE TOTAL	100.00
	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DEMICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5.00
	TOTAL	105.00
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	CONSORCIO JOSE SABOGAL
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100.00
	PUNTAJE TOTAL	100.00
	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DEMICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5.00
	TOTAL	105.00
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8	A Y L AMAMBAL SERVICIOS GENERALES SRL
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	80.00
	PUNTAJE TOTAL	80.00
	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DEMICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	4.00
	TOTAL	84.00
9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 9	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100.00
	PUNTAJE TOTAL	100.00
	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DEMICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	5.00
	TOTAL	105.00

## 7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente, según el REPORTE DEL DESEMPATE:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO JOSE SABOGAL	105.00
2	MICMA SERVICIOS GENERALES S.R.L.	105.00
3	Consortio vial	105.00
4	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE	105.00
5	EMPRESA LIRIOPAMPA E.I.R.L.	105.00
6	CONSORCIO VALLE CONDEBAMBA	94.51
7	CONSORCIO CAJAMARCA	90.09
8	CONSORCIO NUEVA ESPERANZA	88.42
9	A Y L AMAMBAL SERVICIOS GENERALES SRL	84.00

### IMPORTANTE:

En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

## 8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.

(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

### 8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO JOSE SABOGAL
---	---------------------------------------	------------------------

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
B.3.2. CAPACITACIÓN			X
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			X
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	MICMA SERVICIOS GENERALES S.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
B.3.2. CAPACITACIÓN			X
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			X
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	Consorcio vial	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			X
B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
B.3.2. CAPACITACIÓN			X
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			X
B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
B.3.2. CAPACITACIÓN		X	
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	EMPRESA LIRIOPAMPA E.I.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	
B.3.2. CAPACITACIÓN			X
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	CONSORCIO VALLE CONDEBAMBA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE			
B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		X	

	B.3.2. CAPACITACIÓN	X	
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA	
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	CONSORCIO CAJAMARCA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.3.2. CAPACITACIÓN	X	
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADA	
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8	CONSORCIO NUEVA ESPERANZA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		
	B.3.2. CAPACITACIÓN		
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICADA	
9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 9	A Y L AMAMBAL SERVICIOS GENERALES SRL	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	B.3 CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE		
	B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		
	B.3.2. CAPACITACIÓN		
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICADA	
<b>IMPORTANTE:</b>			
De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.			
8.2	<b>DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
1	CONSORCIO JOSE SABOGAL	<p><b>1. Observación a la capacitación del personal clave.</b> De la revisión integral de su oferta, se ha verificado que la persona que tendrá el cargo de ESPECIALISTA AMBIENTAL no demuestra la capacitación en los temas solicitados, los únicos certificados en las capacitaciones solicitadas sería la del folio 73 y 63, pero la mismas indican que fueron en horas académicas y no horas lectivas según lo solicitado en las bases, por lo que serían documentos no idóneos para demostrar la capacitación del personal; tomando en cuenta la conclusión de la Sala 1 del Tribunal de contrataciones del estado en el punto numero 40 de la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1.</p> <p><b>2. Observación sobre la experiencia del personal clave:</b> De la revisión de la experiencia del personal clave respecto al cargo que tendrá como ESPECIALISTA AMBIENTAL, se verificó que no llega a acumular la experiencia específica según lo solicitado en las bases integradas, no se consideró válidos los certificados de los folios siguientes: - folios 87 y 88: la denominación de los cargos de los dos certificados no coincide con los cargos solicitados en la bases integradas, además las experiencias se dio en un servicio que no es igual o similar al objeto de la presente convocatoria. - folio 85: el certificado nace del CONTRATO N° 033-2021-GRP derivado de la LP-SM-10-2020-GRP-ORA-CS-LP-2 convocado por el GOBIERNO REGIONAL DE PIURA SEDE CENTRAL, pero en la misma se menciona que el cargo era de ESPECIALISTA AMBIENTAL y no de INGENIERO DE SEGURIDAD Y MEDIO AMBIENTE, por lo tanto el certificado contiene información inexacta, invalidando todo el documento.</p>	

2	MICMA SERVICIOS GENERALES S.R.L.	<p>1. Observación a la capacitación del personal clave. De la revisión integral de su oferta, se ha verificado que la persona que tendrá el cargo de ESPECIALISTA AMBIENTAL no demuestra la capacitación en los temas solicitados, los únicos certificados en las capacitaciones solicitadas sería la del folio 54 y 56, pero la mismas indican que fueron en horas académicas y no horas lectivas según lo solicitado en las bases, por lo que serían documentos no idóneos para demostrar la capacitación del personal; tomando en cuenta la conclusión de la Sala 1 del Tribunal de contrataciones del estado en el punto numero 40 de la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1.</p> <p>2. Observación sobre la experiencia del personal clave: De la revisión de la experiencia del personal clave respecto al cargo que tendrá como ESPECIALISTA AMBIENTAL, se verificó que no llega a acumular la experiencia específica según lo solicitado en las bases integradas, no se consideró válidos los certificados de los folios siguientes: - folios 47,50 y 51 : las experiencias adquiridas se dieron en servicios que no son iguales o similar al objeto de la presente convocatoria. - folio 48: el certificado nace del CONTRATO N° 033-2021-GRP derivado de la LP-SM-10-2020-GRP-ORA-CS-LP-2 convocado por el GOBIERNO REGIONAL DE PIURA SEDE CENTRAL, pero en la misma se menciona que el cargo era de ESPECIALISTA AMBIENTAL y no de INGENIERO DE SEGURIDAD Y MEDIO AMBIENTE, por lo tanto el certificado contiene información inexacta, invalidando todo el documento.</p>
3	Consortio vial	<p>1. Observación al equipamiento estratégico. De la revisión de la oferta presentada, se ha verificado que el postor ha incluido un compromiso de alquiler de equipos de maquinaria (folio 56) para acreditar el cumplimiento del requisito de calificación relacionado con el equipamiento estratégico, sin embargo, dicho documento se firmó con fecha 10 de abril de 2025 y esta dirigido al CONSORCIO VIAL, fecha que el consorcio aun no existía ya que al verificar el ANEXO 5 - PROMESA DE CONSORCIO recién se formo con fecha 15 de abril del 2025, por lo que el compromiso estaría conteniendo información incongruente.</p> <p>2. Observación a la capacitación del personal clave. De la revisión integral de su oferta, se ha verificado que la persona que tendrá el cargo de ESPECIALISTA AMBIENTAL sus certificados de capacitación se dieron en horas diferentes a las solicitadas (horas teórico practicas y horas académicas) y no en horas lectivas según lo solicitado en las bases, por lo que serían documentos no idóneos para demostrar la capacitación del personal; tomando en cuenta la conclusión de la Sala 1 del Tribunal de contrataciones del estado en el punto numero 40 de la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1.</p>
4	CONSORCIO NUEVO HORIZONTE	<p>1. Observación al equipamiento estratégico. De la revisión de la oferta presentada, se ha verificado que el postor ha incluido una carta de compromiso de alquiler de equipamiento estratégico (folio 173) para acreditar el cumplimiento del requisito de calificación relacionado con el equipamiento estratégico, sin embargo, dicho documento no precisa si las maquinarias o equipos tienen una antigüedad no mayor a 10 años; por lo tanto estaría incumpliendo con las exigencias solicitadas en las bases integradas lo que da lugar a la descalificación de su oferta.</p>
5	EMPRESA LIRIOPAMPA E.I.R.L.	<p>2. Observación a la capacitación del personal clave. De la revisión integral de su oferta, se ha verificado que la persona que tendrá el cargo de INGENIERO RESIDENTE, no presenta una de las capacitaciones solicitadas en las bases, no se considera los certificados presentados en los folios 54 y 52 ya que se dieron en horas académicas y no en horas lectivas según lo solicitado en las bases. Lo mismo para el ESPECIALISTA AMBIENTAL que presenta el certificado del folio 49 en horas académicas por lo tanto solo acrecita una capacitación de las dos solicitadas; esto tomando en cuenta la conclusión de la Sala 1 del Tribunal de contrataciones del estado en el punto numero 40 de la Resolución N° 00252 -2024-TCE-S1 que considera documentos no idóneos a los documentos que hacen referencia a otro tipos de horas que no sean horas lectivas.</p>

11	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b> De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO
	1	CONSORCIO VALLE CONDEBAMBA	S/ 381,300.00
12	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:		
	Unanimidad	X	Mayoría
			Fundamento del voto discrepante
13	<div>   CPC ELSA DEISOTO ORRILLO  PRIMER MIEMBRO_TITULAR </div> <div>   CPC ALEX RENNY CHAYARRI-BAZAN  PRESIDENTE_TITULAR </div> <div>   ING. DENIS LORENZO PEREZ HUALTHRAMBA  SEGUNDO MIEMBRO_TITULAR </div>		
	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>		