

PRONUNCIAMIENTO N° 405-2023/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Provincial de Coronel Portillo

Referencia: Licitación Pública N° 004-2023-MPCP-CSO, convocada para la contratación de ejecución de la obra: “Construcción de nicho; en el (la) cementerio general de Pucallpa (ampliación II) distrito de Callería, provincia Coronel Portillo, departamento Ucayali”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 6¹ de septiembre de 2023²; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por la empresa recurrente “**TECCOMP E.I.R.L.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 15³ de septiembre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 7, referida a la “**Actualización de las cotizaciones**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 12, referida a la “**Definición de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 13, referida al “**Cálculo de la mano de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 18, referida al “**Anexo N° 7**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 19, N° 20, N° 23 y N° 24, referidas a las “**Otras penalidades**”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-25224991-PUCALLPA.

² Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

³ Trámite Documentario N° 2023-25249849-PUCALLPA.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Referida a la “Actualización de las cotizaciones”

El participante **TECCOMP E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 7, conforme a lo señalado:

“Cuando uno revisa el Expediente de la Obra publicado por la Entidad en el SEACE junto con la convocatoria, se ha podido observar que las cotizaciones de los insumos para la obra, ha sido realizado en el mes de MARZO 2023, existiendo un desfase económico que colisiona con el principio de Equidad.

Como podemos apreciar, existen incongruencias entre las cotizaciones y el mes de elaboración del presupuesto de la obra (MAYO 2023), lo que a las claras nos está determinando que existen errores garrafales en el expediente técnico y deben de ser subsanados con la consiguiente modificación del presupuesto de la obra, caso contrario se estaría contraviniendo el principio de Equidad estipulado en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Las cotizaciones del mes de realización del presupuesto de la obra son indispensables en la ejecución de una obra para su revisión, y plantear las consultas y observaciones que sean necesarias al expediente técnico, pero lamentablemente las cotizaciones están desactualizadas y no corresponden al Presupuesto actualizado al mes de MAYO de 2023.

El comité de selección, al absolver la Observación se limitó a hacer mención en forma respecto al extremo de la observación planteada, manifestando lo siguiente:

“El valor referencial se determinó según la indagación de mercado a través de cotizaciones, los mismos que determinaron el presupuesto de obra los cuales coinciden con el valor referencial, tal como se establece en el numeral 1.3 del Capítulo 1 de la Sección Específica de las Bases del presente procedimiento de selección, los cuales son para contratación de ejecución de obras; en ese sentido, las fechas de las cotizaciones no colisionan con el principio de equidad, si hubiese alguna variación en el costo se tendrá que aplicar los reajustes con la fórmula polinómica; asimismo, la determinación del presupuesto se encuentra dentro del plazo establecido en el numeral 34.1 del artículo 34 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; por lo que, no es necesario actualizar las cotizaciones al mes del valor referencial; en ese sentido, NO ACOGE la observación del participante”.

Si tomamos en cuenta la posición de la Entidad en manifestar que la actualización de los insumos se hará aplicando la fórmula polinómica de reajustes, esto corresponde al mes de mayo 2023 que es el mes del presupuesto, no se podría actualizar los precios de los insumos que están referidos en las cotizaciones al mes de marzo 2023, por lo que existiría un desfase económico de dos meses en detrimento de la economía del postor que obtenga la buena pro, y que colisiona con el principio de Equidad contemplado en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Las entidades deben observar los principios de Transparencia y Publicidad, dado que estos disponen que las Entidades deben proporcionar información clara y coherente

con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores, debiendo con ello promover la libre concurrencia y competencia efectiva, facilitando la supervisión y el control de las contrataciones, máxime si dichos principios son de aplicación transversal a toda contratación pública. Así, el artículo 41 del Reglamento y las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que el "expediente técnico" es un requisito - indispensable- para convocar los procedimientos para la ejecución de la obra, para tal efecto, dicho documento debe ser publicado en el SEACE de forma obligatoria en la misma fecha de la convocatoria del procedimiento de selección. **En tal sentido, en el presente proceso de selección la entidad no ha publicado el expediente técnico en forma completa, faltando documentos de vital importancia para su revisión, como son las cotizaciones de los precios de los insumos de la obra actualizado al mes del presupuesto de la obra, y que debe de contener todo expediente técnico, por lo que la entidad deberá de declarar la nulidad de oficio del presente proceso de selección de acuerdo al artículo 44 de la ley por contravenir lo dispuesto en los principios de transparencia y publicidad del artículo 2 de la ley de contrataciones del estado,** constituyendo un vicio que distorsiona el acceso a información relevante que los proveedores deberían utilizar para comprender todos los aspectos que engloba la contratación, y que además, contraviene el principio de Equidad estipulado en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo tanto, la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.

*El resaltado y subrayado es nuestro.

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta u observación N° 7, el participante TECCOMP E.I.R.L., solicitó que las cotizaciones del expediente técnico de obra, las cuales serían del mes de marzo del 2023, se actualicen al mes de determinación del Valor Referencial, esto es, al mes de mayo 2023, con la finalidad de no vulnerar el equilibrio financiero que debe primar en toda contratación estatal.

Ante lo cual, el comité de selección, no acogió la observación aclarando que las fechas de las cotizaciones no vulneran el principio de Equidad, debido a que la aplicación de la fórmula polinómica, reajustaría el costo de los insumos, en caso exista alguna variación; asimismo, la determinación del "presupuesto de obra" se encontraría dentro del plazo establecido por la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que no sería necesario la actualización de las referidas cotizaciones.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación N° 7, debido a que la fórmula polinómica reajustaría los costos de los insumos desde el mes de la fecha de determinación del "presupuesto de obra", esto es, mayo del 2023, siendo que las cotizaciones de los insumos corresponden al mes de marzo del 2023, existiría un desfase económico de dos meses en perjuicio del contratista, vulnerando el principio de Equidad de la Ley.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 598-2023-MPCP-GM-GIO-SGEP, remitido el 6 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“La elaboración del expediente técnico se realizó entre los meses de marzo 2023 (figura 1) a mayo del 2023, la indagación de estudio de mercado y cotizaciones claramente se realizaron en el mes de marzo 2023, como lo indica el participante, obteniendo respuesta de los proveedores el 30 de marzo de 2023, asimismo, la fecha del presupuesto del expediente técnico está a precios del 02 de mayo de 2023, es decir mes de mayo, existiendo una diferencia de 33 días calendarios entre las cotizaciones y la fecha del presupuesto; siendo incoherente lo solicitado y sustentado por el participante, por lo que no existe un desfase económico de dos meses y mucho menos se colisiona con el principio de equidad contemplado en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, la siguiente información se encuentra publicado en el portal SEACE de manera íntegra y completa al expediente técnico físico, se precisa que la vigencia de un Expediente técnico para convocar una obra es 9 meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra o del presupuesto de consultoría de obra. Por lo tanto, la pretensión del participante estaría orientado en modificar el presupuesto acorde con sus intereses particulares, ya que no se consideraría un vicio que distorsione la información publicada en el SEACE por las razones ya antes sustentadas.

(...)

Por lo que, se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 2° del TUO de la Ley 30225, aprobado con el D. 5. 082-2019 -EF del 13/03/2019; por lo tanto, no existe causal para declarar nulo el procedimiento de selección y no contraviene el principio de equidad como lo señala la empresa. En ese sentido, el área usuaria se reafirma en su absolución de NO ACOGER LA OBSERVACIÓN.”

*El resaltado y subrayado es nuestro

Al respecto, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo –por tanto– la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo Técnico Especializado no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica,

bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que el expediente técnico de obra se realizó entre los meses de marzo a mayo del 2023, por lo que, las cotizaciones de los proveedores fueron obtenidas el 30 de marzo de 2023; asimismo precisó, que la fecha de determinación del presupuesto de obra es el 2 de mayo de 2023, encontrándose dentro de los 9 meses de vigencia.
- Al respecto, el numeral 34.1 del artículo 34. “Valor referencial” del Reglamento, indica: *“En el caso de ejecución y consultoría de obras, el valor referencial para convocar el procedimiento de selección no puede tener una antigüedad mayor a los nueve (9) meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra o del presupuesto de consultoría de obra, según corresponda, pudiendo actualizarse antes de la convocatoria”.*
- Aunado a ello, el inciso a) del numeral 34.2 del artículo 34. “Valor referencial” del Reglamento, señala: *“En la contratación para la ejecución de obras, corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad. Para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad”.*
- De lo señalado precedentemente, se aprecia que la normativa de contrataciones, establece que la antigüedad máxima que puede tener el Valor Referencial es de 9 meses contados a partir de la fecha de determinación del “presupuesto de obra”, el cual es determinado, entre otros documentos, por las cotizaciones de los insumos requeridos.
- En ese orden de ideas, se desprende que las cotizaciones de los insumos requeridos, son determinadas durante la elaboración del expediente técnico de obra, por lo que exigir que las cotizaciones sean de la misma fecha de la determinación del “presupuesto de obra” sería excesivo.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, habría precisado que la fecha de determinación del presupuesto de obra se encontraría dentro del plazo de los nueve (9) meses de vigencia, lo cual guardaría relación con lo estipulado en el artículo 34 del Reglamento.

En tal sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se actualicen las cotizaciones; y, en la medida que, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado, en virtud de lo expuesto en los párrafos precedentes, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2:

Referida a la “Definición de obras similares”.

El participante **TECCOMP E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 12, conforme a lo señalado:

“Con respecto a la presente Observación, relacionada a la Definición de Obra Similar, nuestra representada ha observado la definición de obra similar tal como está estipulado en las bases del presente proceso de selección, ya que contraviene los principios de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Competencia y Transparencia e Integridad estipulados en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del estado.

En el presente Cuestionamiento, es importante resaltar la OPINIÓN 030-2019 /DTN, de la Dirección Técnica Normativa del OSCE respecto a la ACREDITACIÓN de la experiencia de los postores en obras similares:

Opinión 030-2019 /DTN

“Sobre el particular, es importante señalar que este Organismo Técnico Especializado, en opiniones previas ha señalado que la "experiencia" es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

De esta manera, la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar.

Ahora bien, las Bases Estándar contenidas en la Directiva N° 001-2019 -OSCE "Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras", establecen en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica los requisitos de calificación que la Entidad puede emplear en dichas contrataciones, precisando que la experiencia del postor se medirá en función a la facturación en obras similares, la cual se acreditará con copia simple de contratos y sus respectivas actas de recepción y conformidad; contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o contratos y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total. Como se aprecia, en el marco de la normativa de contrataciones del Estado la experiencia del postor para la ejecución de una obra se mide a través de su facturación, en obras similares”.

El comité de selección, al absolver la Observación se limitó a hacer mención en forma general respecto al extremo de la observación planteada, manifestando lo siguiente:

“En este sentido se debe tener en cuenta que el objeto de la convocatoria es la construcción de cuarteles de nichos el cual tiene como finalidad la inhumación de cadáveres y/o a la conservación de restos humanos, los mismo que están regidos bajo la normativa de la LEY N° 26298, Ley de Cementerios y Servicios Funerarios y sus Modificatorias y el Decreto Supremo N° 003- 94-SA, Reglamento de la Ley de Cementerios y Servicios Funerarios y sus modificatorias, en el cual se detalla las características propias que debe tener este tipo de edificación comunal, lo que hace que no sea parte de una edificación general, ya que cuenta con sus propios lineamientos. En tal sentido con la finalidad de promover la pluralidad de postores y teniendo en cuenta el principio de Competencia y la Libertad de concurrencia, se ACOGE PARCIALMENTE la observación del participante, quedando de la siguiente manera:

Se considerará obra similar a Obras de Construcción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Ampliación y/o Creación y/o instalación (o la combinación de algunos de estos términos) en: Nichos y/o cementerios y/o camposantos y/o local comunal y/o servicios comunales multiusos y/o infraestructura educativa.”

Por un lado, el comité en su absolución manifiesta que el Reglamento de la Ley de Cementerios y Servicios funerarios y sus modificatorias, ha sido el instrumento sobre el cual han determinado la definición de obras similares del presente proceso de selección, pero que han incluido locales comunales y/o servicios comunales, que nada tienen que ver con el referido Reglamento, y que además han incluido que se podrá acreditar infraestructura educativa.

Al respecto, si revisamos lo establecido en la definición de obra similar en las Bases, aparte de Nichos y/o cementerios y/o camposantos, se ha incluido que también se podrá considerar como obra similar las edificaciones correspondientes a local comunal y/o servicios comunales multiusos, que si lo miramos objetivamente nada tiene de similar con la construcción de nichos y/o cementerios y/o camposantos, salvo que al revisar el presupuesto de la obra del expediente técnico tenemos que los componentes de Estructura y Arquitectura constituyen el 97% del costo directo del presupuesto. Mantener esta definición de obra similar contraviene los principios de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Competencia y Transparencia e Integridad estipulados en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En el componente de Estructuras las partidas de mayor incidencia están en el movimiento de tierras, obras de concreto simple, obras de concreto armado (zapatas, viga de cimentación, sobrecimientos, columnas vigas, losas macizas),

En el componente de Arquitectura las partidas de mayor incidencia están en albañilería, revoques, enlucidos y derrames, pintura, carpintería metálica.

*Como podemos apreciar la gran mayoría de edificaciones contienen estos componentes, llámese edificaciones educativas en general, edificaciones de salud en general, edificaciones institucionales, mercados, espacios recreativos, parques, edificaciones de viviendas, es decir, todas las edificaciones contienen estos componentes estipulados en el presupuesto de la construcción de nichos, mantener la definición de obra similar tal como está estipulado en las bases del presente proceso de selección, contraviene los principios de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Competencia y Transparencia e Integridad estipulados en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del estado, **por lo que en la definición de obra similar, aparte de nichos y/o cementerios y/o camposantos SE DEBERÁ CONSIDERAR: Y/O EDIFICACIONES EN GENERAL.***

Mantener la definición de obras similares tal como lo han referido en el pliego absolutorio, ya que solo han incluido a la infraestructura educativa, resulta totalmente RESTRICTIVO, atentando contra los principios de la ley de Contrataciones del Estado; por lo que la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.

*El resaltado y subrayado es nuestro.

Pronunciamiento

De la revisión del literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>“(…)</p> <p><i>Se considerará obra similar a Obras de Construcción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Ampliación y/o Creación y/o instalación (o la combinación de algunos de estos términos) en: Nichos y/o cementerios y/o camposantos y/o local comunal y/o servicios comunales multiusos.</i></p> <p>(…)”</p>

Mediante consulta u observación N° 12, el participante TECCOMP E.I.R.L., solicitó ampliar la definición de obras similares, reemplazando los términos “local comunal y/o servicios comunales multiusos”, por el término de “edificaciones en general”, debido a que todas las edificaciones contienen las partidas de mayor incidencia del expediente técnico de obra tales como: movimiento de tierras, obras de concreto simple y armado, albañilería, revoques, enlucidos y derrames, pintura y carpintería metálica, entre otros.

Ante lo cual, el comité de selección, acogió parcialmente la observación aclarando que el objeto de la convocatoria es la construcción de cuarteles de nichos, el cual tiene como finalidad la inhumación de cadáveres y/o a la conservación de restos humanos, los mismo que están regidos bajo la normativa de la Ley N° 26298, Ley de Cementerios y Servicios Funerarios y su Reglamento, en el cual se detallan las características propias que debe tener este tipo de edificación comunal, lo que hace que no sea parte de una edificación general, bajo ese argumento, adecuó la definición de obras similares de la siguiente manera: “*Se considerará obra similar a Obras de Construcción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Ampliación y/o Creación y/o instalación (o la combinación de algunos de estos términos) en: Nichos y/o cementerios y/o camposantos y/o local comunal y/o servicios comunales multiusos y/o infraestructura educativa*”.

Es así que, de la revisión del literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
----------	--

	<p>“(…)</p> <p><i>Se considerará obra similar a Obras de Construcción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Ampliación y/o Creación y/o instalación (o la combinación de algunos de estos términos) en: Nichos y/o cementerios y/o camposantos y/o local comunal y/o servicios comunales multiusos <u>y/o infraestructura educativa.</u></i></p> <p>(…)”</p>
--	--

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación N° 12, debido a que el comité de selección señala que el Reglamento de la Ley de Cementerios y Servicios funerarios ha sido el instrumento para determinar la definición de obras similares; sin embargo, los términos “local comunal” y “servicios comunales multiusos”, no estarían indicados en el referido Reglamento, por lo que solicita nuevamente que se reemplacen por “edificaciones en general”, con la finalidad de no vulnerar los principios de la Ley de Contrataciones del Estado.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 1853-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 6 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Al respecto, se aclara que el concepto de obras similares ya había sido ampliado producto de consultas y observaciones similares hechas por las empresas Construcciones y Servicios Generales CIX Empresa Individual de Responsabilidad Limitada (observación 01), Claudio Soto Inversiones E.I.R.L. (observación 04) y W & M Bryzi Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada (consulta 31), respectivamente, quedando las obras similares con los siguientes conceptos en las bases integradas:

se considerará obra similar a obras de construcción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación y/o creación y/o instalación (o la combinación de algunos de estos términos) en: nichos y/o cementerios y/o camposantos y/o local comunal y/o servicios comunales multiusos y/o infraestructura educativa.

Se detalla además que, según apreciación de la empresa, en la cual literalmente expresa: “... pero que han incluido locales comunales y/o servicios comunales, que nada tienen que ver con el referido reglamento”, indicar que al ser el principal objeto de la convocatoria la construcción de nichos, nos referimos a una obra de edificación de servicio comunal, normado mediante Reglamento Nacional de Edificaciones, norma A.090, en el cual también se aprecia a los salones comunales comprendidos dentro de este tipo de edificación, por lo cual se demuestra que establecer a locales comunales y/o servicios comunales dentro del concepto de obra similar, no estaría siendo desproporcionado o desmesurado, al contrario guarda relación directa, por ambos tratarse de edificaciones comunales.

Por lo que se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 2° del TUO de la ley 30225, aprobado con el D.S. 082-2019 -EF del 13/03/2019; por lo tanto, no existe la más mínima intención bajo ningún aspecto de restringir la libre concurrencia de los proveedores participantes. Así mismo el

área usuaria se reafirma en su apreciación de que los postores deben cumplir con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad establecido en las bases integradas. No se acoge la observación”.

*El resaltado y subrayado es nuestro

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Es así que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen, en el numeral 3.2 ‘Requisitos de Calificación’ del Capítulo III de la Sección Específica, que la ‘Experiencia del postor en la especialidad’ se mide a través del monto facturado acumulado en la ejecución de obras similares, debiendo definir a qué se considerará como ‘obra similar’.

En relación a ello, cabe precisar que, conforme al Principio de Competencia, los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

De manera previa al análisis, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante absolución del pliego, la Entidad indicó que la finalidad de la convocatoria es la inhumación de cadáveres y la conservación de restos humanos, los cuales están regidos bajo la Ley N° 26298, Ley de Cementerios y Servicios Funerarios y su Reglamento, en el cual se detallan las características propias que debe tener este tipo de edificación comunal, el cual tendría características que no serían propias de una edificación general.
- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que el objeto de la convocatoria trata de la construcción de nichos, normado como una obra de edificación de servicio comunal por la Norma A.090 del Reglamento Nacional de Edificaciones, el cual también comprende dentro de este tipo de edificación a los salones comunales.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría ratificado y ampliado los motivos por los cuales no acogió la solicitud del participante.

En tal sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se reemplacen los términos “local comunal” y “servicios comunales multiusos” por “edificaciones en general” de la definición de obras similares; y, en la medida que, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado, en virtud de lo expuesto en los párrafos precedentes, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3:

Referido al “Cálculo de la mano de obra”

El participante **TECCOMP E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 13, conforme a lo señalado:

“Cuando se procedió a observar el Valor Referencial de la obra convocada, fue porque al revisar el Expediente Técnico encontramos que las REMUNERACIONES del Operario, Oficial y Peón considerados en los Análisis de Costos Unitarios, correspondiente a las tres categorías, documentos que tienen todos los participantes que hemos comprado las Bases y Expediente Técnico y que corroboran fehacientemente que el precio de la mano de obra considerado en el Expediente Técnico no corresponde a las Remuneraciones en construcción civil 2022-2023, la cual ha sido elaborada teniendo como base el Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2022-2023 Expediente N°0077-2022-MTPE/2-14-NC, y cuyo detalle de costo de hora-hombre (HH) es el siguiente:

*Operario (HH): 26.23
Oficial (HH): 20.64
Peón (HH): 18.68*

En el expediente técnico de la obra se ha considerado los siguientes valores de HH:

*Operario (HH): 26.19
Oficial (HH): 20.60
Peón (HH): 18.63*

Ahora bien, también estamos mostrando el cálculo de Hora Hombre vigente 2023 elaborado por la Universidad Nacional de Ucayali para sus procesos de selección, y cuyo detalle es el siguiente:

*Operario (HH): 27.28
Oficial (HH): 21.46
Peón (HH): 19.41*

En respuesta a la observación planteada, el Comité de Selección lo único que ha manifestado es lo siguiente:

“El costo de la mano de obra del expediente técnico se encuentra de acuerdo a la tabla salarial y beneficios sociales de la Federación de Trabajadores en Construcción Civil del Perú (FTCCP) vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023, con el cual fueron calculados los costos, mientras aún estaba vigente la tabla salarial;

por lo que, la fecha del presupuesto corresponde a mayo. Asimismo, según el artículo 34.1 del RLCE, la vigencia de un Expediente técnico para convocar una obra es de 9 meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra o del presupuesto de consultoría de obra. En ese sentido, de existir alguna variación en el costo de la mano de obra se tendrá que aplicar los reajustes con la fórmula polinómica. En ese sentido, NO ACOGE la observación del participante”.

Esta aseveración resulta contradictoria, si tenemos en cuenta que la Entidad pudo haber actualizado el presupuesto de la obra con las Remuneraciones publicadas en el Boletín Técnico de CAPECO (Cámara Peruana de la Construcción) Edición Enero 2023 o de la Universidad Nacional de Ucayali, documentos que se adjuntan a la presente como documento sustentatorio, sin ningún perjuicio económico para los participantes, tomando en consideración el principio de Equidad estipulado en la Ley de Contrataciones del Estado, y no presentar una justificación sin ningún sustento técnico-legal, contraviniendo la normativa de contratación estatal, y que definitivamente no se puede aceptar ya que la respuesta dada por la entidad, colisiona contra el principio de Equidad del artículo 2 de la LCE, con el consiguiente perjuicio económico para el postor que gane la Buena Pro; por lo que la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.”

Pronunciamiento

De la revisión del “Cálculo de costo hora-hombre” remitido por la Entidad el 6 de septiembre de 2023, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Informe N° 598-2023-MPCP-GM-GIO-SGEP, se aprecia lo siguiente:

Imagen N° 1: Cálculo de costo hora-hombre del expediente técnico de obra.

COSTO DE HORA HOMBRE EN OBRAS DE EDIFICACIÓN (VIGENTE AL 1 DE JUNIO DE 2022)				
ITEM	CONCEPTOS	CATEGORÍA		
		OPERARIO	OFICIAL	PEÓN
1.00	REMUNERACIÓN BÁSICA VIGENTE (RB) (vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023)	80,50	63,15	56,80
2.00	BONIFICACIÓN UNIFICADA DE CONSTRUCCIÓN (BUC) (vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023)	25,76	18,95	17,04
3.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE LA RB (113.95%)	91,73	71,96	64,72
4.00	LEYES Y BENEFICIOS SOCIALES SOBRE EL BUC (12.00%)	3,09	2,27	2,04
5.00	BONIFICACIÓN POR MOVILIDAD	8,00	8,00	8,00
6.00	OVEROL (2 und. anuales)	0.43	0.43	0.43
	COSTO DÍA HOMBRE (DH)	209.51	164.76	149.03
	COSTO HORA HOMBRE (HH)	26.19	20.60	18.63

En el presente caso, mediante la consulta u observación N° 13, el participante TECCOMP E.I.R.L., solicitó actualizar el “presupuesto de obra” utilizando el costo de la mano de obra (peón, oficial y operario), conforme a la tabla de salarios y beneficios sociales para el régimen de construcción civil, vigente del 1 de junio de 2022 al 31 de mayo de 2023, bajo el argumento que el expediente técnico de obra habría mantenido sus “valores” pese haberse realizado una actualización al mes de mayo.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió la observación, señalando que el costo de la mano de obra (peón, oficial y operario) del expediente técnico de obra, se encuentra de

acuerdo a la tabla salarial y beneficios sociales de la Federación de Trabajadores en Construcción Civil del Perú (FTCCP) vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023; asimismo, precisó que la vigencia de un Expediente técnico para convocar una obra es de 9 meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra.

En vista de ello, el recurrente TECCOMP E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 13, debido a que se estaría vulnerando el principio de Equidad, dado que, no se habría utilizado el costo de la mano de obra (peón, oficial y operario), conforme a la tabla de salarios y beneficios sociales para el régimen de construcción civil, vigente del 1 de junio de 2022 al 31 de mayo de 2023, causando un perjuicio económico para el contratista.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 598-2023-MPCP-GM-GIO-SGEP, remitido el 6 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

*“El costo de la mano de obra del expediente técnico se encuentra bajo régimen de costos de CAPECO, suscrita el 13 de octubre del 2022 entre la Cámara Peruana de la Construcción (CAPECO) y la Federación de Trabajadores en Construcción Civil del Perú (FTCCP), donde se establecen el incremento de Remuneraciones de jornal básico para el cálculo del nuevo costo de la mano de obra (vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023). Antes de la aprobación del suplemento técnico de agosto 2023, donde se establecen el incremento de Remuneraciones de jornal básico para el cálculo del nuevo costo de la mano de obra, **por lo tanto, se trabajó los costos de la mano de obra del 01.06.2022 al 31.05.2023 siendo el 02 de mayo la fecha del presupuesto**, la información antes mencionada se encuentra adjunta en la carpeta de cotizaciones como parte del expediente técnico publicado en el portal de SEACE, así mismo se adjunta al presente informe.*

Los costos de hora hombre detallado por el participante son cálculos que esta entidad no reconoce ya que se trabajó con El Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2022-2023, Expediente No 077-2022 -MTPE/2.14-NC de 27.09.2022, Ítem I. Incremento de Remuneraciones, acuerda a partir del 1 de junio de 2022 un aumento general sobre el jornal básico diario, Asimismo, en el Ítem II. Condiciones de Trabajo, se incorpora a los Vigías en la categoría de Peón que se aplicará a las obras cuya ejecución se inicie en fecha posterior a la publicación del Convenio en el Diario Oficial El Peruano.

Por lo que, se considera que el procedimiento de selección convocado junto con sus bases integradas cumple con los principios de contrataciones señalados en el artículo 2° del TUO de la Ley 30225, aprobado con el D. 5. 082-2019 -EF del 13/03/2019; por lo tanto, no es necesario actualizar los costos y no contraviene el principio de equidad como lo señala la empresa. En ese sentido, el área usuaria se reafirma en su absolución de NO ACOGER LA OBSERVACIÓN.

**El resaltado y subrayado es nuestro*

Sobre el particular, cabe precisar que el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, ha publicado el 15 de octubre de 2022, en el Diario Oficial “El Peruano”, la Resolución Ministerial N° 275-2022-TR, el documento denominado “Convención Colectiva de Trabajo – Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2022-2023, Expediente N° 077-2022-MTPE/2/14”, que se suscribió en Lima, el 27 de septiembre de 2022, donde se

consignó un **incremento del jornal básico vigente** para el período 01.06.202 al 31.05.2023, para las categorías de Operario, Oficial y Peón⁴, conforme al siguiente cuadro:

Concepto	Operario	Oficial	Peón
Jornal básico (Período 01.06.2021 al 31.05.2022)	S/ 74.30	S/ 58.45	S/ 52.50
Incremento	S/ 6.20	S/ 4.70	S/ 4.30
Jornal básico (Período 01.06.2022 al 31.05.2023)	S/ 80.50	S/ 63.15	S/ 56.80

Es así que, la tabla de salarios y beneficios sociales para el régimen de construcción civil –del 1 de junio del 2022 al 31 de mayo del 2023 (Expediente N° 077-2022-MTPE/2/14)-, publicado por la Federación de trabajadores en construcción civil del Perú, establece lo siguiente:

TABLA DE SALARIOS Y BENEFICIOS SOCIALES PARA EL RÉGIMEN DE CONSTRUCCIÓN CIVIL Resolución Ministerial N° 275-2022-TR (Vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023)											
OPERARIO								Indemnizac.		vacaciones	
Jornal Básico	80.50	x	6	días	483.00			Diario	12.08	8.05	
D. S. O.	13.42	x	6	días	80.50			Semanal	72.45	48.30	
BUC 32 %	25.76	x	6	días	154.56						
Bonif. por Movilidad	8.00	x	6	días	48.00						
								Gratific.	Fiest. Patri.	Navidad	
Total Salarios					766.06			Diario	15.33	21.47	
Descuento ONP 13%					93.35			Mensual	460.00	644.00	
Descuento CONAF. 2%					11.27			Total	3220.00	3220.00	
Pago Neto Semanal					661.44	Ley N° 30334, exonera a las gratif. del descuento del SNP o SPP. El 9% correspondiente a EsSalud se paga al trabajador					
OFICIAL								Indemnizac.		vacaciones	
Jornal Básico	63.15	x	6	días	378.90			Diario	9.47	6.32	
D. S. O.	10.53	x	6	días	63.15			Semanal	56.84	37.89	
BUC 30 %	18.95	x	6	días	113.67						
Bonif. por Movilidad	8.00	x	6	días	48.00						
								Gratific.	Fiest. Patri.	Navidad	
Total Salarios					603.72			Diario	12.03	16.84	
Descuento ONP 13%					72.24			Mensual	360.86	505.20	
Descuento CONAF. 2%					8.84			Total	2526.00	2526.00	
Pago Neto Semanal					522.64	Ley N° 30334, exonera a las gratif. del descuento del SNP o SPP. El 9% correspondiente a EsSalud se paga al trabajador					
PEÓN								Indemnizac.		vacaciones	
Jornal Básico	56.80	x	6	días	340.80			Diario	8.52	5.68	
D. S. O.	9.47	x	6	días	56.80			Semanal	51.12	34.08	
BUC 30 %	17.04	x	6	días	102.24						
Bonif. por Movilidad	8.00	x	6	días	48.00						
								Gratific.	Fiest. Patri.	Navidad	
Total Salarios					547.84			Diario	10.82	15.15	
Descuento ONP 13%					64.98			Mensual	324.57	454.40	
Descuento CONAF. 2%					7.95			Total	2272.00	2272.00	
Pago Neto Semanal					474.91	Ley N° 30334, Exonera a las gratif. del descuento del SNP o SPP. El 9% correspondiente a EsSalud se paga al trabajador					

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que los costos de la mano de obra consignados en el expediente técnico de obra corresponden al establecido entre la Cámara Peruana de

⁴ <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/2115261-1>

la Construcción (CAPECO) y la Federación de Trabajadores en Construcción Civil del Perú (FTCCP), donde se realiza un incremento de Remuneraciones de jornal básico para el costo de la mano de obra (vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023).

- Al respecto, de la revisión del expediente técnico de obra, se aprecia que el presupuesto de obra, fue elaborado el 2 de mayo de 2023, según el detalle siguiente:

Presupuesto					
Presupuesto	0302024	EXPEDIENTE TECNICO IOARR: "CONSTRUCCION DE NICHOS; EN EL (LA) CEMENTERIO GENERAL DE PUCALLPA (AMPLIACION II) DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO UCAYALI" CON C.U.I. N * 2577290			
Subpresupuesto	001	CONSTRUCCION DE NICHOS - AMPLIACION II			
Ciente	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO			Costo al 02/05/2023	
Lugar	UCAYALI - CORONEL PORTILLO - CALLERIA				
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/.	Parcial \$/.
01	OBRAS PROVISIONALES, TRABAJOS PRELIMINARES, SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				51,871.09
01.01	OBRAS PROVISIONALES				16,700.00
01.01.01	ALQUILER DE OFICINAS, ALMACEN, CASETA DE GUARDIAHIA	mes	7.00	1,500.00	10,500.00
01.01.02	CARTEL DE OBRA (5.00x3.50m) EN BANNER INC. MATERIALES, COLOCACION Y RETIRO	und	1.00	1,200.00	1,200.00
01.01.03	TRANSPORTE DE MATERIALES, EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	glo	1.00	5,000.00	5,000.00

- Así, se puede apreciar que el “cálculo de costo hora-hombre” remitido por la Entidad, habrían usado el **jornal básico**, de acuerdo al Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2022-2023; lo cual sería permitido para presupuestos de obra elaborados en mayo del 2023. Por lo que, el valor referencial se determinó utilizando los costos laborales vigentes a la fecha de elaboración del presupuesto de obra.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente, y, en virtud a lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se publicará** el “Cálculo de costo hora-hombre” remitido por la Entidad mediante Informe N° 598-2023-MPCP-GM-GIO-SGEP

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Referida al “Anexo N° 7”

El participante **TECCOMP E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 18, conforme a lo señalado:

“Del pliego absolutorio se aprecia que se consultó y/u observó, el Anexo N° 7

correspondiente a la "Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV", siendo que en dicha consulta y/u observación, se planteó UN (01) extremo; **no obstante, el comité de selección, al absolver se limitó a hacer mención en forma general respecto al (01) extremo de la consulta planteada, manifestando lo siguiente:**

"En este caso de acuerdo a las Bases Estándar sólo está previsto, en la etapa de admisión, la presentación de los documentos obligatorios y documentos facultativos, encontrándose dentro del segundo en mención, el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)".

Asimismo, como lo menciona el Tribunal de Contrataciones del Estado en el presente año que las bases únicamente requieren para sustentar dicha condición la presentación del Anexo N° 7, así como sustentar que tiene contabilidad independiente, recuerda además que la SUNAT ha reconocido como entes diferentes al consorcio que lleva contabilidad independiente de sus partes contratantes, para efectos de la aplicación de la Ley de la Amazonía, calificándolos como contribuyentes distintos.

*Asimismo, las bases del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estándar, **no establecen exigencia alguna de que los consorcios con contabilidad independiente que se acojan al beneficio de exoneración del IGV, en el momento de la admisión deban presentar y/o sustentar el numeral 3 del Anexo 7 - Que, al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía.***

De igual modo, es preciso tener en cuenta que, en los procedimientos administrativos como el procedimiento de selección, resulta aplicable el principio de presunción de veracidad recogido en el numeral 1.7 del artículo IV del título preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N. ° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019 - JUS, que el cual rige que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

En ese sentido, las declaraciones contenidas en los Anexos N.º 7, presentados por los postores en sus ofertas se presumen veraces. Al menos que se cuente con prueba que determine la falsedad de dichas declaraciones, en tanto que la norma tributaria evalúa el cumplimiento de los requisitos para la exoneración."

Sin que se haya detallado en la referida absolución la respuesta al extremo planteado. Ahora bien, el día 5 de abril del 2022 el OSCE emitió el PRONUNCIAMIENTO N° 136-2022 /OSCE- DGR, al Pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019 -EF, en adelante "TUO de la Ley", y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N°344- 2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el "Reglamento".

"Así, cabe precisar que para la emisión del presente pronunciamiento se utilizará el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; en ese sentido, considerando los temas materia de cuestionamiento de los mencionados

participantes, este Organismo Técnico Especializado procederá a pronunciarse de la siguiente manera:

(...)

B. Respecto al Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (consultas y/u observaciones N° 13 y N° 27). - Mediante la consulta y/u observación N° 13, el participante CALYPSO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., consultó si será admitida una oferta en el supuesto de que los postores presenten la oferta consorcio con contabilidad independiente y en el anexo N° 7 no puedan acreditar "que, al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía"; ante lo cual, el comité de selección señaló que se debe cumplir con lo señalado en las condiciones del Anexo N° 07, solicitado en las bases administrativas del procedimiento de selección.

(...)

Así, en el Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación la exoneración del IGV, incluido en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento selección, se aprecia lo siguiente:

"(...)

ANEXO N° 7

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA

EXONERACIÓN DEL IGV

(...)

Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento que gozo del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, dado que cumplo con las condiciones siguientes:

1.- Que el domicilio fiscal de la empresa se encuentra ubicada en la Amazonía y coincide con el lugar establecido como sede central (donde tiene su administración y lleva su contabilidad);

2.- Que la empresa se encuentra inscrita en las Oficinas Registrales de la Amazonía (exigible en caso de personas jurídicas);

3.- Que, al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran

en la Amazonía; y

4.- Que la empresa no ejecuta obras fuera de la

(...)

(El subrayado y resaltado es nuestro)"

Además, mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2018/TCE, referido a la aplicación del Beneficio de la Exoneración del Impuesto General a las Ventas - IGV en el marco de la contratación pública, se estableció que en los procedimientos de selección que lleven a cabo las Entidades del Estado, cuando participen proveedores en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el Registro Único de Contribuyentes (RUC), los requisitos exigidos en el artículo 2 del Reglamento de la Ley de la Amazonía (para acceder al beneficio de la exoneración del IGV), de acuerdo a la normativa tributaria, deben ser cumplidos por el consorcio en sí y no necesariamente por cada uno de sus integrantes.

*En tal sentido, corresponde señalar que, en los casos que las Bases del procedimiento de selección contengan el valor referencial sin IGV-al haberse determinado la posible participación de proveedores bajo los criterios de la Ley de la Amazonia-; el postor puede participar bajo la figura del "consorcio" con contabilidad independiente, cumpliendo el consorcio los requisitos requeridos en la normativa tributaria para obtener el beneficio de la exoneración del IGV, de ser el caso.
(...)*

Siendo que, en virtud lo expuesto, se aprecia lo siguiente:

Se declarará admitida una oferta: ¿Cuándo los postores la presentan como consorcio con contabilidad independiente y en el anexo N° 7 y no puede acreditar "que, al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonia"?

En el Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, se aprecia que una de las condiciones obligatorias para la aplicación de la exoneración del IGV, es que al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentren en la Amazonia.

Asimismo, en el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2018/TCE, estableció que cuando participen proveedores en "consorcio con contabilidad independiente" que se encuentre inscrito en el Registro Único de Contribuyentes (RUC), los requisitos exigidos en el artículo 2 del Reglamento de la Ley de la Amazonia (para acceder al beneficio de la exoneración del IGV), de acuerdo a la normativa tributaria, deben ser cumplidos por el consorcio y no necesariamente por cada uno de sus integrantes.

En tal sentido, cabe señalar que, al presentar la oferta en calidad de "consorcio con contabilidad independiente" se debe cumplir con los requisitos previstos -lo cual incluye que al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonia- como consorcio (lo cual se condice con lo vertido en el informe de la Entidad) y no requiere que todos sus integrantes lo cumplan. Por lo tanto, se concluye que, si el consorcio no puede acreditar que cuenta con al menos el 70% de los activos fijos en la Amazonia, no correspondería requerir el beneficio de la exoneración del IGV en la oferta, siendo que, en caso de declarar en el Anexo N° 7 el cumplimiento de los requisitos para acceder al mencionado beneficio, se deberá descalificar la oferta, en la medida que la información declarada resultaría inexacta.

En ese contexto, considerando que la normativa de contratación pública, dispone que el Comité de Selección al absolver las consultas y/u observaciones planteadas deberá de realizarla de manera clara detallando cada una de las respuestas, y que, en el presente caso, se advierte que el Comité de Selección no absolvió motivadamente el Extremo planteado en la respectiva Consulta, por lo que se advierte transgresión a lo dispuesto en el artículo 72 del Reglamento y en el numeral 8.2.6 de la Directiva N° 023-2016 -OSCE/CD; por lo tanto, la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE."

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 18, el participante TECCOMP E.I.R.L., consultó si sería admitida una oferta en calidad de **consorcio con contabilidad independiente**, cuando

se presente el Anexo N° 7 y no se acredite la condición de que al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentren en la Amazonía.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que independientemente la posición del comité, las Bases Estándar establecen para la etapa de admisión de las ofertas, el “beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía”, es un documento facultativo; asimismo, indicó que, las referidas bases estándar, no establecen exigencia alguna de que los consorcios con contabilidad independiente que se acojan al beneficio de exoneración del IGV, deban acreditar el numeral 3 del Anexo 7 - Que, al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía-para la admisión de sus ofertas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la integración de la consulta u observación N° 18, debido a que el comité de selección, no absolvió motivadamente lo formulado, siendo que cuando se presente el Anexo N° 7 de una oferta en calidad de consorcio con contabilidad independiente, y no se acredite que el consorcio cuente con al menos el 70% de los activos fijos en la Amazonía, la oferta debería ser descalificada, en la medida que la información declarada resultaría inexacta.

En virtud del aspecto cuestionado, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 1853-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 6 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“De conformidad con el numeral 2.2.2, de las bases del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estándar, como Advertencia se establece que, "El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápite "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación" y "Factores de evaluación"; por lo que, el comité de selección tiene presente que mientras los sujetos de Derecho privado pueden hacer todo lo que no está prohibido, los sujetos de Derecho público solo pueden hacer aquello que le sea expresamente facultado.

Como se puede verificar, el comité de selección aclaró la consulta de manera clara y motivada, ya que en las bases del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estándar, no establecen exigencia alguna de que los consorcios con contabilidad independiente que se acojan al beneficio de exoneración del IGV, en el momento de presentar su oferta deban presentar y/o sustentar el numeral 3 del Anexo 7 - Que, al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía.

En ese sentido, las declaraciones contenidas en el Anexo N° 7, se presumen veraces, al menos que se cuente con prueba que determine la falsedad de dichas declaraciones.

Asimismo, se precisa que, en caso de presentar oferta en calidad de consorcio con contabilidad independiente, el consorcio deberá cumplir con todos los requisitos previstos en el Anexo N° 7 Declaración Jurada de Cumplimiento de Condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV y no requiere que todos sus integrantes lo cumplan.

Es preciso tener en cuenta que, en los procedimientos administrativos como el procedimiento de selección, resulta aplicable el principio de presunción de

veracidad recogido en el numeral 1.7 del artículo IV del título preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019 -JUS, que el cual rige que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.”

*El resaltado y subrayado es nuestro

Sobre el particular, cabe señalar que, en la cuarta Disposición Complementaria Final del Reglamento, se establece que, si durante la fase de actuaciones preparatorias las Entidades advierten que es posible la participación de ejecutores o consultores de obras que gozan del beneficio de la exoneración del IGV previstas en la Ley N° 27037, se debe tener en cuenta, entre otros aspectos: i) Las Bases del procedimiento de selección establecen además del valor referencial, los límites de este con y sin IGV, ii) El postor que goza de la exoneración prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, formula su oferta teniendo en cuenta exclusivamente el total de los conceptos que conforman el valor referencial, excluido el IGV, y iii) La admisión de las ofertas que presenten los postores depende de si aquellas se encuentran dentro de los límites establecidos el artículo 28.2 de la Ley, siendo que las ofertas que no incluyan IGV serán contrastadas con los límites del valor referencial sin IGV.

Así, en el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV, incluido en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ANEXO N° 7

**DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES
PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV**

(…)

*Mediante el presente el suscrito, postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA], declaro bajo juramento que gozo del beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, **dado que cumplo con las condiciones siguientes:***

1.- Que el domicilio fiscal de la empresa se encuentra ubicada en la Amazonía y coincide con el lugar establecido como sede central (donde tiene su administración y lleva su contabilidad);

2.- Que la empresa se encuentra inscrita en las Oficinas Registrales de la Amazonía (exigible en caso de personas jurídicas);

*3.- **Que, al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía;** y*

4.- Que la empresa no ejecuta obras fuera de la Amazonía.

(…)”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Además, mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2018/TCE, referido a la aplicación del Beneficio de la Exoneración del Impuesto General a las Ventas - IGV en el marco de la contratación pública, se estableció que en los procedimientos de selección que lleven a cabo las Entidades del Estado, cuando participen proveedores en consorcio con contabilidad independiente que se encuentre inscrito en el Registro Único de Contribuyentes (RUC), los requisitos exigidos en el artículo 2 del Reglamento de la Ley de la Amazonía (para acceder al beneficio de la exoneración del IGV), de acuerdo a la normativa tributaria, deben ser cumplidos por el consorcio en sí y no necesariamente por cada uno de sus integrantes.

Asimismo, cabe indicar que, conforme lo señalado en la Opinión N° 122-2017 DTN, es competencia del postor gozar del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037 y decidir si se acogerá al mismo, esto es, si presentará su oferta excluyendo el IGV, para lo cual el postor deberá presentar la “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV” (Anexo N° 7).

De lo expuesto, se desprende que según lo establecido en la normativa de contratación pública, para el caso de consorcios que se sujeten al beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, las condiciones legales para tal fin deben ser cumplidos por el consorcio en sí y no necesariamente por cada uno de sus integrantes, siempre que tengan contabilidad independiente.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que, las bases estándar aplicables al objeto de la contratación, no establecen la exigencia, que los consorcios con contabilidad independiente que se acojan al beneficio de exoneración del IGV, deban presentar o sustentar el numeral 3 del Anexo 7 - Que, al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía, para la presentación de sus ofertas.
- Al respecto, cabe señalar que, al presentar la oferta en calidad de “consorcio con contabilidad independiente” se debe cumplir con los requisitos previstos -lo cual incluye que al menos el setenta por ciento (70%) de los activos fijos de la empresa se encuentran en la Amazonía- como consorcio y no requiere que todos sus integrantes lo cumplan. Por lo tanto, se concluye que, si el consorcio no puede acreditar que cuenta con al menos el 70% de los activos fijos en la Amazonia, no correspondería requerir el beneficio de la exoneración del IGV en la oferta, siendo que, en caso de declarar en el Anexo N° 7 el cumplimiento de los requisitos para acceder al mencionado beneficio, se deberá descalificar la oferta, en la medida que la información declarada resultaría inexacta⁵.

En ese sentido, considerando que el comité de selección no brindó todos los alcances solicitados respecto a lo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido

⁵ En los considerandos 30 y 31 de la Resolución N° 1882-2019-TCE-S1, se señala que “(...) ha presentado información inexacta como parte de su oferta, contenida en el Anexo 7 (...) respecto a la no ejecución de obras fuera de la Amazonía que dicho anexo pretendía acreditar (...) al advertirse la existencia de indicios suficientes que dan cuenta de la presentación de información inexacta durante el procedimiento de selección, corresponde descalificar la oferta (...)” (El subrayado es nuestro).

ACOGER PARCIALMENTE el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁶ que, si el consorcio no puede acreditar que cuenta con al menos el 70% de los activos fijos en la Amazonia, no correspondería requerir el beneficio de la exoneración del IGV en la oferta, siendo que, en caso de declarar en el Anexo N° 7 el cumplimiento de los requisitos para acceder al mencionado beneficio, se deberá descalificar la oferta, en la medida que la información declarada resultaría inexacta.
- Corresponde que al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cuestionamiento N° 5:

Referida a las “Otras penalidades”

El participante **TECCOMP E.I.R.L.**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 19, N° 20, N° 23 y N° 24, conforme a lo señalado:

Respecto a la consulta u observación N° 19 del recurrente TECCOMP E.I.R.L.

“Del pliego absolutorio se aprecia que se consultó y/u observó, la penalidad N°1 considerada en el cuadro de Otras Penalidades.

En respuesta a la observación planteada, el Comité de Selección lo único que ha manifestado es lo siguiente:

“De conformidad con lo informado por el área usuaria, así como con el artículo 16° del TUO de la Ley y el artículo 29° del Reglamento, el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica. En tal sentido en mérito a lo establecido en el RLCE, CAPÍTULO IV, INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO. Artículo 161. Penalidades, "El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria", en este caso según la experiencia y problemas que actualmente acontece con la problemática de la ausencia del plantel profesional clave en obra, nos vemos con la necesidad de implementar esta penalidad, todo ello con la finalidad de garantizar la correcta ejecución de la obra y velar por el cumplimiento de los compromisos asumidos mediante contrato, entre la empresa contratista y la entidad. En tal sentido, NO SE ACOGE a la observación.”

La aplicación de esta Penalidad contraviene lo estipulado en las Bases Estándar, donde se menciona al respecto lo siguiente: EN CASO EL CONTRATISTA INCUMPLA CON SU OBLIGACIÓN DE EJECUTAR LA PRESTACIÓN CON EL PERSONAL ACREDITADO O DEBIDAMENTE SUSTITUIDO.

⁶ Dicha disposición no requiere implementación en las Bases Integradas.

Asimismo, no se puede resolver un contrato de obra, solo porque el personal clave incurrió en ausencia, contraviniendo lo estipulado en la normativa de contratación estatal.

Por lo tanto, el comité de selección DEBERÁ DE SUPRIMIR LO DETALLADO EN LA PENALIDAD N°1 Y SUSTITUÍRLA POR LO ESTIPULADO EN LAS BASES ESTÁNDAR, caso contrario se estaría vulnerando los principios de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Competencia e Integridad, estipulados en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.”

Respecto a la consulta u observación N° 20 del recurrente TECCOMP E.I.R.L.

Del pliego absolutorio se aprecia que se consultó y/u observó, la penalidad N°2 considerada el cuadro de Otras Penalidades.

En respuesta a la observación planteada, el Comité de Selección lo único que ha manifestado es lo siguiente:

“De conformidad con lo informado por el área usuaria, así como con el artículo 16° del TUO de la Ley y el artículo 29° del Reglamento, el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica. En tal sentido en mérito a lo establecido en el RLCE, CAPÍTULO IV, INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO. Artículo 161. Penalidades, "El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria"; en este punto nos referimos, a la programación de obra que se presenta actualizada a inicio del plazo contractual, tras el reinicio de la obra (de corresponder), y al inicio de la ejecución de los adicionales de obra, no estando considerado los calendarios que se describen en el numeral 198.7 del artículo 198 del RLCE, el cual se refiere a los calendarios originados tras una ampliación de plazo. En tal sentido al no estar contraviniendo lo antes detallado, y al encontrarnos en la necesidad de implementar la presente penalidad debido a los constantes problemas que tenemos respecto a este tema en la ejecución de las obras, NO ACOGE a la observación.”

La aplicación de esta Penalidad contraviene lo estipulado en el numeral 198.7 del artículo 198 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como también a lo estipulado respecto a la presentación de los plazos de los Adicionales de Obra en el Reglamento.

Por lo tanto, el comité de selección DEBERÁ DE SUPRIMIR LO DETALLADO EN LA PENALIDAD N°2, caso contrario se estaría vulnerando los principios de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Competencia e Integridad, estipulados en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.

Respecto a la consulta u observación N° 23 del recurrente TECCOMP E.I.R.L.

Del pliego absolutorio se aprecia que se consultó y/u observó, la penalidad N° 21 considerada el cuadro de Otras Penalidades.

En respuesta a la observación planteada, el Comité de Selección lo único que ha manifestado es lo siguiente:

"De conformidad con lo informado por el área usuaria, así como con el artículo 16° del TUO de la Ley y el artículo 29° del Reglamento, el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica. En tal sentido en mérito a lo establecido en el RLCE, CAPÍTULO IV, INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO. Artículo 161. Penalidades, "El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria". La presente penalidad ha sido implementada debido a que a pesar que la normativa estipula en su RLCE, artículo 192 y 193, el detalle de los hechos que se deben de anotar en el cuaderno de obra, y los plazos para absolver las consultas, sin embargo, a pesar de tener dicho conocimiento se está siendo testigo que muchos profesionales obvian asentar acontecimientos importantes en el día que suceden los mismos, asentando estos posteriormente, lo cual actualmente está acarreando atraso en los trámites para la aprobación de adicionales de obra, mayores metrados, ampliaciones de plazo, etc, careciendo muchas veces de sustento el cual parte de las anotaciones de estos en el cuaderno de obra. En tal sentido, al encontrarnos en la necesidad de implementar la presente penalidad debido a los constantes problemas que tenemos respecto a este tema en la ejecución de las obras, NO ACOGE a la observación."

Al respecto, las anotaciones del cuaderno de obra están estipuladas en los artículos 192 y 193 del Reglamento, y donde está definido lo que tienen en que anotar tanto el residente de obra como el supervisor o inspector, por lo que resulta subjetiva la aplicación de esta penalidad que se quiere hacer al contratista.

Por lo tanto, el comité de selección DEBERÁ DE SUPRIMIR LA PENALIDAD N°21 POR NO CORRESPONDER, caso contrario se estaría vulnerando los principios de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Competencia e Integridad, estipulados en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.

Respecto a la consulta u observación N° 24 del recurrente TECCOMP E.I.R.L.

Del pliego absolutorio se aprecia que se consultó y/u observó, la penalidad N°22 considerada el cuadro de Otras Penalidades.

En respuesta a la observación planteada, el Comité de Selección lo único que ha manifestado es lo siguiente:

"De conformidad con lo informado por el área usuaria, así como con el artículo 16° del TUO de la Ley y el artículo 29° del Reglamento, el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación, asimismo, señala que se debe asegurar la calidad técnica. En tal sentido en mérito a lo establecido en el RLCE, CAPÍTULO IV, INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO. Artículo 161. Penalidades, "El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas,

razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria". La presente penalidad ha sido implementada debido a que a pesar que la normativa estipula en su RLCE, artículo 199, expresa literalmente "cuando la ampliación de plazo sea generada por la paralización total de la obra por causas ajenas a la voluntad del contratista, da lugar al pago de mayores gastos generales variables debidamente acreditados", se observa actualmente que la mayoría de empresas solicitan el pago de estos mayores gastos generales provenientes de ampliaciones de plazo, sin tener la acreditación correspondiente, lo que genera atraso en los trámites para la aprobación de los mismos. Prolongando muchas veces el tiempo que tiene la entidad para aprobar la liquidación de ejecución de obra, ya que son necesarios dichos trámites para aprobar el monto final de la obra. En tal sentido al encontrarnos en la necesidad de implementar la presente penalidad debido a los constantes problemas que tenemos en la ejecución de las obras, NO ACOGE a la observación."

Al respecto, las solicitudes de mayores gastos generales están establecidas en el artículo Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado 199 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por lo tanto, el comité de selección DEBERÁ DE SUPRIMIR LA PENALIDAD N° 22 POR NO CORRESPONDER, caso contrario se estaría vulnerando los principios de Libertad de concurrencia, Igualdad de trato, Competencia e Integridad, estipulados en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que la Entidad deberá de elevar este Cuestionamiento para su Pronunciamiento por parte del OSCE.

Pronunciamiento

De la revisión del literal 3.1.52 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecian los supuestos de aplicación de penalidad N° 1, N° 2, N° 21 y N° 22, conforme al detalle siguiente:

OTRAS PENALIDADES			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando EL CONTRATISTA incurra en ausencia o inasistencia injustificada de cualquier miembro del personal propuesto durante la ejecución de obra, se hará acreedor a una penalidad, más la deducción en el desagregado de gastos generales por los días en los que no prestó sus servicios. De persistir su inasistencia, LA MUNICIPALIDAD resolverá el contrato, de conformidad a la Ley de Contrataciones del Estado.	0.5 UIT por cada día de ausencia.	Según informe del Supervisor / Inspector de obra y/o del área usuaria.
2	CALENDARIO DE AVANCE DE OBRA VALORIZADO ACTUALIZADO A INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL Cuando el contratista no cumpla con entregar al Inspector o Supervisor de obra, la Programación de Ejecución de Obra (CPM), calendario de avance de obra	0.20 UIT por día.	Según informe del Supervisor / Inspector de obra.

	<i>valorizado, Calendario de Adquisición de materiales y equipos, en un plazo de dos (02) días siguientes de iniciado el plazo contractual de obra; asimismo, el mismo plazo corresponde para ejecución de Prestaciones Adicionales de Obra. Se aplicará una penalidad por cada día de atraso.</i>		
21	<i>Cuando en el cuaderno de obra no se realizan las anotaciones conforme a lo requerido en el RLCE.</i>	<i>2 UIT por ocurrencia</i>	<i>Según informe del Supervisor / Inspector de obra y/o del área usuaria.</i>
22	<i>Cuando las solicitudes de mayores gastos generales, no se encuentren debidamente sustentadas y/o acreditadas según lo establecido en el RLCE.</i>	<i>1 UIT por ocurrencia</i>	<i>Según informe del Supervisor / Inspector de obra y/o del área usuaria.</i>

Sobre el particular, del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Por su parte, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, el numeral 161.1 del artículo 161 del Reglamento estableció que el contrato dispone las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.

Adicionalmente, el artículo 163 del Reglamento, señala que “los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar”.

En atención a ello, debe tenerse en cuenta que, el objeto de una penalidad sería disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las penalidades que estime necesarias, en tanto sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

De manera previa, cabe indicar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se procederá a analizar dichos aspectos bajo los siguientes tres (3) extremos:

Respecto a la consulta u observación N° 19, referida a la penalidad N° 1:

Mediante la consulta u observación N° 19, el participante TECCOMP E.I.R.L., solicitó suprimir lo consignado en el supuesto de aplicación de penalidad N° 1, y sustituirlo por lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, adicionando que la Entidad no podría resolver un contrato de obra, ante la ausencia del personal clave; ante lo cual, el comité de selección no acogió la observación, indicando que según la experiencia y problemas que actualmente acontece la ausencia del plantel profesional clave en obra, se ven con la necesidad de implementar esta penalidad, todo ello con la finalidad de garantizar la correcta ejecución de la obra y velar por el cumplimiento de los compromisos asumidos mediante contrato, entre la empresa contratista y la entidad.

En vista de ello, el recurrente TECCOMP E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 19, debido a que la aplicación de la penalidad N° 1, vulnera lo estipulado en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, precisando que no se podría resolver un contrato de obra, porque el personal clave incurrió en ausencia; asimismo, reitera su solicitud de suprimir la referida penalidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante consulta u observación N° 19, la Entidad con ocasión de la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2023, mediante el Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 15 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“(…)

Por otro lado, se debe tener en cuenta que en mérito a BASES ESTÁNDAR DE LA DIRECTIVA N° 001- 2019-OSCE/CD, MODIFICADA POR LA RESOLUCIÓN N° 004-2022 -OSCE/PRE, y al valor referencial del Proyecto si corresponde el uso de las BASES ESTÁNDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS, las mismas que fueron usadas en la presente convocatoria, y en las que no basaremos para emitir la presente opinión e informe técnico.

Respecto a la penalidad N°01, dispuesta por el área usuaria en el cuadro de otras penalidades, se debe tener en cuenta lo establecido en el ítem 3.1.2 Consideraciones específicas, e) De las otras penalidades de las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras de la DIRECTIVA N° 001-2019 -OSCE/CD:

e) De las otras penalidades

- *De acuerdo con el artículo 163 del Reglamento, se pueden establecer otras penalidades, distintas al retraso o mora, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.*

- Según lo previsto en los artículos 190 y 191 del Reglamento, en este tipo de penalidades se deben incluir las siguientes:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	(...)		

Por lo cual esta área usaria con la finalidad de cumplir con lo establecido en las BASES ESTÁNDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS de la DIRECTIVA N° 001-2019 -OSCE/CD, adecúa la penalidad N° 01 del cuadro de otras penalidades, considerando las penalidades 1 y 2 dispuestas en las bases estándar, quedando de la siguiente manera:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor/Inspector de obra y/o del área usuaria.
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal	1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor/Inspector de obra y/o del área usuaria.

	<i>acreditado o debidamente sustituido.</i>		
3	(...)		

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informe complementario rectificó lo absuelto en la consulta u observación N° 19, indicando que lo consignado en la penalidad N° 1, debe tenerse en cuenta lo establecido en el ítem 3.1.2 Consideraciones específicas, e) “De las otras penalidades” de las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras de la DIRECTIVA N° 001-2019 -OSCE/CD, de esta manera, adecúa la referida penalidad considerando las penalidades 1 y 2 dispuestas en las bases estándar.
- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto rectificar la penalidad cuestionada; lo cual estaría conforme a lo estipulado en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.
- Sin perjuicio de lo expuesto, la Entidad habría consignado el procedimiento de aplicación de penalidad el extracto: “*Según informe del Supervisor/Inspector de obra y/o del área usuaria*”, lo cual no estaría conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** la penalidad N° 1 del literal 3.1.52 del Capítulo III de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, de la siguiente manera:

OTRAS PENALIDADES			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando EL CONTRATISTA incurra en ausencia o inasistencia injustificada de cualquier miembro del personal propuesto durante la ejecución de obra, se hará acreedor a una penalidad, más la deducción en el desagregado de gastos generales por los días en los que no prestó sus servicios. De persistir su inasistencia, LA MUNICIPALIDAD resolverá el contrato, de	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor o Inspector de obra. y/o del área usuaria.

	conformidad a la Ley de Contrataciones del Estado. Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.		
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor o Inspector de obra.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Respecto a la consulta u observación N° 20, referida a la penalidad N° 2:

Mediante consulta u observación N° 20, el participante TECCOMP E.I.R.L., solicitó suprimir el supuesto de aplicación de penalidad N° 2, siendo que estaría vulnerando el numeral 198.7 del artículo 198 del Reglamento de la Ley, referido a los plazos de los adicionales de obra; ante lo cual, el comité de selección no acogió la observación, indicando que el referido supuesto de aplicación hace mención a la presentación de la programación de obra actualizada tras el inicio del plazo contractual o reinicio de obra, de corresponder, así como también, al inicio de la ejecución de los adicionales de obra, por lo que, no está referido a lo establecido en el numeral 198.7 del artículo 198 del Reglamento, el cual hace mención a los calendarios presentados tras una ampliación de plazo.

En vista de ello, el recurrente TECCOMP E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 20, debido a que la aplicación de la penalidad N° 2, vulnera lo estipulado en

el numeral 198.7 del artículo 198 del Reglamento, referido a los plazos de los adicionales de obra; asimismo reitera su solicitud de suprimir la referida penalidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante consulta u observación N° 20, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 1853-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 6 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Respecto a la penalidad N°2 se ha considerado: (...) Esta área usuaria se ratifica en su absolución detallando que no se está contraviniendo lo estipulado en el numeral 198.7 del artículo 198 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ya que dicho numeral se refiere a los calendarios originados tras una ampliación de plazo, mas no a los calendarios que se presentan al inicio de la ejecución de la obra y de la ejecución de los adicionales de obra. La finalidad de la implementación de estas penalidades, es hacer que el contratista cumpla con la presentación de la programación de ejecución de obra de forma priorizada para que el área usuaria pueda llevar un mejor control de la ejecución de las partidas programadas, y exista un comparativo real de la programado con lo ejecutado. Sin embargo, la empresa TECCOMP E.I.R.L, lo que evidencia en todos sus cuestionamientos, lo único que pretende hacer es que se modifique el requerimiento en función a sus intereses y beneficios particulares, haciendo cuestionamientos incoherentes toda vez que ningún cuestionamiento ha sido vulnerados a las normativas de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.”

Aunado a ello, la Entidad con ocasión de la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2023, mediante el Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 15 de septiembre de 2023, precisó lo siguiente:

“Tras la verificación de lo establecido en la penalidad N°2, se precisa que los (02) dos días para la presentación de la Programación de Ejecución de Obra (CPM), calendario de avance de obra valorizado, Calendario de Adquisición de materiales y equipos, para la ejecución de prestaciones adicionales de obra serán contados a partir del día siguiente de la notificación por parte de la Entidad al contratista, de la Resolución que aprueba dicho Adicional de Obra.”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informe complementario ratificó lo absuelto en la consulta u observación N° 20, indicando que no se estaría vulnerando lo estipulado en el numeral 198.7 del artículo 198 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dado que este numeral, está referido a los calendarios originados tras una ampliación de plazo, mas no a los calendarios que se presentan al inicio de la ejecución de la obra y de la ejecución de los adicionales de obra; asimismo, precisó que la finalidad de la penalidad, es que el contratista cumpla con la presentación de la programación de ejecución de obra, de esta manera, el área usuaria pueda llevar el control de la ejecución de las partidas programadas, y poder compararla con el avance real ejecutado.

- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, dispuso consignar la penalidad N° 2, referido a la presentación de la Programación de Ejecución de Obra (CPM), calendario de avance de obra valorizado y Calendario de Adquisición de materiales y equipos, al inicio de la ejecución de la obra y de la ejecución de los adicionales de obra, lo cual fue ratificado en su informe técnico posterior, y se encuentra acorde a los lineamientos de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima la penalidad N° 2, y en la medida que la Entidad ha ratificado su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad, habría precisado que los (02) dos días para la presentación de la Programación de Ejecución de Obra (CPM), calendario de avance de obra valorizado, Calendario de Adquisición de materiales y equipos, para la ejecución de prestaciones adicionales de obra serán contados a partir del día siguiente de la notificación de la Resolución que aprueba dicho Adicional de Obra por parte de la Entidad al contratista, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se adecuará la penalidad N° 2 del literal 3.1.52 del Capítulo III de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, de la siguiente manera:

OTRAS PENALIDADES			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
2 3	CALENDARIO DE AVANCE DE OBRA VALORIZADO ACTUALIZADO A INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL Cuando el contratista no cumpla con entregar al Inspector o Supervisor de obra, la Programación de Ejecución de Obra (CPM), calendario de avance de obra valorizado, Calendario de Adquisición de materiales y equipos, en un plazo de dos (02) días siguientes de iniciado el plazo contractual de obra; asimismo, el mismo plazo corresponde para ejecución de Prestaciones Adicionales de Obra, <u>a partir del día siguiente de la notificación por parte de la Entidad al contratista, de la Resolución que aprueba dicho Adicional de Obra. Se aplicará una penalidad por cada día de atraso.</u>	0.20 UIT por día.	Según informe del Supervisor / Inspector de obra.

- Se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Respecto a la consulta u observación N° 23, referida a la penalidad N° 21:

Mediante consulta u observación N° 23, el participante TECCOMP E.I.R.L., solicitó suprimir lo consignado en el supuesto de aplicación de penalidad N° 21, siendo que en los artículos 192 y 193 del Reglamento está definido las anotaciones del residente y supervisor o inspector en el cuaderno de obra, resultando subjetivo la referida penalidad; ante lo cual, el comité de selección no acogió la observación, indicando que a pesar de que en los artículos 192 y 193 del Reglamento, precisen los hechos que se deben de anotar en el cuaderno de obra, y los plazos para absolver las consultas, los profesionales obvian asentar acontecimientos importantes en el día que suceden los mismos, lo que podría causar retraso en los trámites para la aprobación de adicionales de obra, mayores metrados, ampliaciones de plazo, entre otros.

En vista de ello, el recurrente TECCOMP E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 23, debido a que la aplicación de la penalidad N° 21, resultaría subjetiva, toda vez que, las anotaciones del cuaderno de obra, están establecidas en los artículos 192 y 193 del Reglamento; asimismo reitera su solicitud de suprimir la referida penalidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante consulta u observación N° 23, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 1853-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 6 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Se sabe que, en el RLCE, artículo 192.- Anotación de ocurrencias y 193.- Consultas sobre ocurrencias en la obra, se detalla en procedimiento de las anotaciones del cuaderno de obra, tanto para hechos relevantes y como para las consultas que se formulen durante la ejecución de la obra. Sin embargo, la entidad es testigo de que no están usando el cuaderno de forma adecuada, debido a que no se asientan los acontecimientos importantes, en el mismo día de su ocurrencia, además se evidencia que la mayoría de trámites como solicitudes de ampliaciones de plazo, aprobación de mayores metrados, absoluciones de consultas, etc., carecen de sustento básico de la documentación que parte del asiento del cuaderno de obra de estos acontecimientos importantes que suceden en obra, lo que genera problemas y atrasos al momento de tramitar la aprobación de estos mediante acto resolutivo.

Con esta penalidad lo único que la Entidad busca es que el contratista ejerza responsablemente sus obligaciones, por intermedio de sus profesionales, en este caso el residente de obra, el cual es el responsable de realizar los asientos en el cuaderno de obra, por lo que se demuestra que no contraviene lo dispuesto en la normativa, sino que al contrario es una manera de consolidar el cumplimiento de estas responsabilidades y no existe la más mínima intención de vulnerar los principios de Libertad de concurrencia, igualdad de trato, Competencia e Integridad. Por lo que, el

área usuaria se reafirma en su apreciación de mantener esta penalidad en el cuadro de otras penalidades, por ser justa, proporcionada al objeto de la contratación y asegura la calidad técnica de la ejecución de la obra.

Con este cuestionamiento emitido por la empresa TECCOMP E.I.R.L., lo único que se evidencia es que dicha empresa pretende hacer es que se modifique el requerimiento en función a sus intereses y beneficios particulares, haciendo cuestionamientos incoherentes toda vez que ningún cuestionamiento ha sido vulnerados a las normativas de contrataciones.”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informe complementario ratificó lo absuelto en la consulta u observación N° 23, indicando que la finalidad de la penalidad N° 21, es hacer que el residente de obra cumpla con su obligación de realizar los asientos en el cuaderno de obra, toda vez que, el incumplimiento de esta obligación podría generar problemas y atrasos para la aprobación de trámites como solicitudes de ampliaciones de plazo, aprobación de mayores metrados, absoluciones de consultas, entre otros.
- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, dispuso consignar la penalidad N° 21, referido al cumplimiento de las anotaciones en el cuaderno de obra, lo cual fue ratificado en su informe técnico posterior y se encuentra acorde a los lineamientos de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima la penalidad N° 21, y en la medida que la Entidad ha ratificado su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Respecto a la consulta u observación N° 24, referida a la penalidad N° 22:

Mediante consulta u observación N° 24, el participante TECCOMP E.I.R.L., solicitó suprimir lo consignado en el supuesto de aplicación de penalidad N° 22, siendo que las solicitudes de mayores gastos generales están establecidas en el artículo 199 del Reglamento; ante lo cual, el comité de selección no acogió la observación, indicando que la presente penalidad ha sido implementada debido a que actualmente la mayoría de empresas solicitan el pago de los mayores gastos generales provenientes de ampliaciones de plazo, sin tener la acreditación correspondiente, lo que genera atraso en los trámites para la aprobación de los mismos, prolongando el tiempo que tiene la entidad para aprobar la liquidación de ejecución de obra.

En vista de ello, el recurrente TECCOMP E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 24, debido a que la aplicación de la penalidad N° 22, vulnera los principios de Libertad de concurrencia, igualdad de trato, competencia e integridad de la Ley, toda vez que, las solicitudes de mayores gastos generales están establecidas en el artículo 199 del Reglamento; asimismo reitera su solicitud de suprimir la referida penalidad.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante consulta u observación N° 24, la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante el Informe N° 1853-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 6 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

*“Respecto a la penalidad N°22 se ha considerado: Cuando las solicitudes de mayores gastos generales, no se encuentren debidamente sustentadas y/o acreditadas según lo establecido en el RLCE. **Se aclara al respecto que en el artículo 199.- Efectos de la modificación del plazo contractual del RLCE. Se establece en el ítem 199.4. Solo cuando la ampliación de plazo sea generada por la paralización total de la obra por causas ajenas a la voluntad del contratista,** da lugar al pago de mayores gastos generales variables debidamente acreditados, de aquellos conceptos que forman parte de la estructura de gastos generales variables de la oferta económica del contratista. Evidenciando que la normativa si establece que dichas solicitudes de mayores gastos generales variables deben ser acreditados, lo que significa que el contratista debe demostrar de forma fehaciente y documentaria que el pago de esos mayores gastos generales se encuentran sustentados con diversas boletas y/o facturas de esos pagos las cuales tienen que figurar con la fecha en la cual se realizó esos mayores gastos generales, es decir la fecha en la que se originó la ampliación de plazo.*

*Teniendo en cuenta lo detallado líneas arriba, **se informa que la entidad ha establecido la presente penalidad en función de la documentación que actualmente es elevada a la entidad respecto a las solicitudes de pago de mayores gastos generales, las cuales carecen de esta acreditación, y solo se quieren sustentar en la aprobación de las ampliaciones de plazo, lo que genera una vez más, atrasos para la entidad al momento de tramitar dichos pagos, por no tener sustento alguno.** Para ello la presente penalidad es una forma de salvaguardar y demostrar que todos los pagos efectuados se encuentran debidamente sustentados. Por lo que, se demuestra que no contraviene lo dispuesto en la normativa, sino que al contrario es una manera de consolidar el cumplimiento de estas responsabilidades y no existe la más mínima intención de vulnerar los principios de Libertad de concurrencia, igualdad de trato, Competencia e Integridad. Por lo que el área usuaria se reafirma en su apreciación de mantener esta penalidad en el cuadro de otras penalidades.*

Sin embargo, la empresa TECCOMP E.I.R.L, lo que evidencia en todos sus cuestionamientos, lo único que pretende hacer es que se modifique el requerimiento en función a sus intereses y beneficios particulares, haciendo cuestionamientos incoherentes toda vez que ningún cuestionamiento ha sido vulnerados a las normativas de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informe complementario ratificó lo absuelto en la consulta u observación N° 24, indicando que la finalidad de la penalidad N° 22, es garantizar que todos los pagos efectuados se encuentren debidamente sustentados; asimismo no generar atrasos para la Entidad, en la aprobación de pago de mayores gastos generales.
- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, dispuso consignar la penalidad N° 22, referido a las

solicitudes de mayores gastos generales según lo establecido en el Reglamento, lo cual fue ratificado en su informe técnico posterior y se encuentra acorde a los lineamientos de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima la penalidad N° 22, y en la medida que la Entidad ha ratificado su posición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Base Integradas por la Entidad, se observa lo siguiente:

“1.10. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : Caja de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo, Jr. Tacna N° 480 – Callería.
Recoger en : Órgano Encargado de Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, 5to Piso de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo.

(...)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría indicado la dirección donde se recogerá las bases y el Expediente Técnico de Obra; limitándose a mencionar: “*Órgano Encargado de Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, 5to Piso de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo*”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2023, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 15 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Se precisa que la ubicación donde se recogerán las bases y el Expediente técnico de Obra será en el Jr. Tacna N° 480-Callería-Coronel Portillo-Ucayali,

en la oficina del Órgano Encargado de Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, 5to Piso de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, conforme al detalle siguiente:

“1.10. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : Caja de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo, Jr. Tacna N° 480 – Callería.

Recoger en : [Oficina del Órgano Encargado de Contrataciones de la Gerencia de Infraestructura y Obras, 5to Piso de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo, sito en Jr. Tacna N° 480-Callería-Coronel Portillo-Ucayali](#)

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Seguros

De la revisión del literal 3.1.24 “Seguros” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecian los siguientes seguros:

“(…)”

- **Seguro por Accidentes:** *Póliza permanente que cubra contra accidentes provenientes del trabajo durante la ejecución de la obra a todo su personal, ingenieros y técnicos conforme lo establece la normatividad vigente.*

(…)”

- **Seguro de responsabilidad civil frente a terceros:** *para asumir los daños y/o cubrir sentencias firmes derivadas de demandas por actos derivados de las actividades o trabajos realizados por el contratista, con las coberturas siguientes:*

✓ Responsabilidad civil extracontractual.

✓ Responsabilidad civil patronal y

✓ Responsabilidad civil profesional

(...)

- **Seguro contra todo riesgo**, daños y perjuicios a terceros para cubrir la responsabilidad civil por muerte accidental o lesiones a personas que no sean trabajadores de la obra, incluyendo, incendio, robos, derrumbes, terremotos, sabotaje y daños causados por la naturaleza, para proteger las instalaciones y trabajos ejecutados y en proceso de ejecución, instalaciones provisionales, equipos, bienes, etc. Que se encuentren en el área de ejecución de los trabajos, hasta su recepción, por un valor de recepción a nuevo, deberá tomarse desde la fecha prevista de ingreso de los equipos y materiales de consideración al almacén hasta la recepción de la obra.

(...)"

Por su parte, de la revisión del “Desagregado de gastos generales” publicado en la Sección 3 del formulario electrónico del expediente técnico del SEACE, se aprecian los siguientes seguros:

5.00 SEGUROS (VER ANEXO 02)					
ITEM	DESCRIPCION	INC	CANT.	VALOR UNITARIO	TOTAL
5.01	Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo	1.00	1.00	7,915.43	7,915.43
5.02	Seguro de VIDA LEY	1.00	1.00	1,529.90	1,529.90
5.03	Seguro contra Todo Riesgo (CAR)	1.00	1.00	14,275.64	14,275.64
5.04	Costo por emisión de Póliza	1.00	1.00	711.63	711.63
5.05	Costo de Examen Médico	1.00	30.00	186.00	5,580.00
TOTAL					30,012.60

De lo expuesto, se advierte que los seguros consignados en el “desagregado de gastos generales” no se condicen con los indicados en las Bases Integradas “no definitivas”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2023, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 15 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Tras la verificación de lo establecido en las bases Integradas "no definitivas", se puede observar que el concepto tanto de los seguros por accidente y seguro contra todo riesgo coincide con lo dispuesto en los gastos generales del expediente técnico, sin embargo, es necesario cambiar la denominación (nombre), para que estos coincidan literalmente.

Correspondiente al seguro de VIDA LEY, establecido en los gastos generales del expediente técnico, este difiere en su totalidad a la denominación y concepto del seguro de responsabilidad civil frente a terceros establecido en las bases, por lo que se deberá modificar de forma total la descripción de este seguro.

Tras lo detallado la presente área usuaria adecúa las denominación y conceptos de seguros, los cuales deben estar según lo consignado en el Desagregado de Gastos Generales, con la finalidad de evitar confusiones en los postores, quedando de la siguiente manera:

(...)

- **Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo:** Póliza permanente que cubra contra accidentes provenientes del trabajo durante la ejecución de

la obra a todo su personal, ingenieros y técnicos conforme lo establece la normatividad vigente.

Asimismo, se considerarán como terceras personas al personal de la Supervisión y la Entidad que se encuentren cumpliendo funciones dentro de la zona de ejecución de la obra. Deben mantenerse vigente desde el inicio de los trabajos hasta la culminación de los mismos, incluyendo el lapso comprendido hasta la recepción final de la obra.

● **Seguro de VIDA LEY:** seguro que el empleador debe tomar obligatoriamente en favor de todos sus trabajadores en planilla para proteger a los trabajadores ante cualquier situación de riesgo en el ambiente laboral como muerte natural, accidental o invalidez. Este seguro está consignado para trabajadores en planilla, empleados y obreros, sin distinción.

● **Seguro contra Todo Riesgo (CAR):** daños y perjuicios a terceros para cubrir la responsabilidad civil por muerte accidental o lesiones a personas que no sean trabajadores de la obra, incluyendo, incendio, robos, derrumbes, terremotos, sabotaje y daños causados por la naturaleza, para proteger las instalaciones y trabajos ejecutados y en proceso de ejecución, instalaciones provisionales, equipos, bienes, etc. Que se encuentren en el área de ejecución de los trabajos, hasta su recepción, por un valor de recepción a nuevo, deberá tomarse desde la fecha prevista de ingreso de los equipos y materiales de consideración al almacén hasta la recepción de la obra.

Es responsabilidad del contratista, cumplir todas las condiciones y términos de los seguros para mantenerlos operantes o vigilantes, el pago de las primas y deducibles correspondientes será por su cuenta, incluso deberá dar el correspondiente aviso al asegurador en caso de siniestro dentro del término que fije la póliza respectiva.”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal 3.1.24 “Seguros” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Otras penalidades aplicables

De la revisión del acápite 3.1.52 “De las penalidades en la ejecución del contrato” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierte lo siguiente:

N°	Supuesto de aplicación de penalidad
----	-------------------------------------

	(...)
4	CUADERNO DE OBRA <i>Cuando el contratista o su personal, no permita el acceso al cuaderno de obra al inspector o supervisor de obra, impidiéndole anotar las ocurrencias, de conformidad al artículo 191 del Reglamento, de corresponder.</i>
5	SEGURIDAD DE OBRA Y SEÑALIZACIÓN <i>Cuando el contratista no cuente con los dispositivos de seguridad en la obra tanto peatonal o vehicular incumpliendo las normas, además de las señalizaciones solicitadas por la Entidad.</i>
6	INDUMENTARIA E IMPLEMENTACIÓN DE PROTECCIÓN PERSONAL <i>Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal los elementos de seguridad. La penalidad es por cada día.</i>
12	INFORMACIÓN INCOMPLETA <i>Cuando el contratista entregue información incompleta, perjudicando el trámite normal de los mismos (valorizaciones contractuales, valorizaciones de adicionales y/o deductivos de obra, mayores y/o menores metrados, presentación de calendarios actualizados de obra, solicitud de ampliaciones de plazo y solicitud de cambio de profesional del plantel del personal clave) la penalidad será por cada trámite documentario.</i>
13	VALORIZACIONES <i>Cuando el contratista no efectúe valorizaciones (referidas a valorizaciones mensuales o quincenales, mayores metrados, adicionales de obra, deductivos) al término de cada período previsto en los términos de referencia, conforme al plazo previsto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. O cuando valore metrados no ejecutados (sobre valorización) y pagos en exceso, valorizaciones adelantadas, o partidas ejecutadas defectuosamente o incompletas, o cuando no cuente con los anexos y formatos según corresponda prescritos en la Ficha de Homologación, u otro acto que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes. Será aplicable una penalidad según corresponda.</i>
14	IMPACTO AMBIENTAL <i>Por no ejecutar los compromisos ambientales establecido en los Instrumentos de Gestión Ambiental (IGA)</i>
15	<i>Por incumplimiento a la presentación de los informes de reporte de compromisos ambientales, establecidos en el Instrumento de Gestión Ambiental (IGA).</i>
	(...)
19	<i>Por el incumplimiento de los procedimientos que establece la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento respecto a los trámites de adicionales de obra, mayores metrados, ampliaciones de plazo y recepción de obra.</i>
20	<i>Por incumplimiento del trámite y obtención del Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRA), y aprobación y ejecución del Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA), de corresponder.</i>
	(...)

Respecto a la penalidad N° 4

De la revisión de la penalidad N° 4, se advierte que se estaría penalizando al contratista si éste o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor o inspector de obra, impidiéndole anotar las ocurrencias.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2023, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 15 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Tras la verificación de lo establecido en la penalidad N°4, y teniendo conocimiento que la ubicación en la que se ejecutará el presente proyecto será en el casco urbano de la ciudad, se precisa que el cuaderno de obra a usar será el cuaderno de obra digital. En tal sentido se deberá tener en cuenta lo dispuesto en las BASES ESTÁNDAR DE LICITACIÓN PÚBLICA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS de la DIRECTIVA N° 001-2019 -OSCE/CD:

Por lo que la presente área usuaria suprimirá la penalidad N°4, por no corresponder al objeto del presente convocatoria, debido a que el cuaderno a usar será el cuaderno digital y no el cuaderno físico.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la penalidad N° 4, del acápite 3.1.52 “De las penalidades en la ejecución del contrato” del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 5 y N° 6

De la revisión de la penalidad N° 5, se advierte que se estaría penalizando al contratista cuando no cuente con los dispositivos de seguridad en la obra tanto peatonal o vehicular incumpliendo las normas, además de las señalizaciones solicitadas por la Entidad.

De la revisión de la penalidad N° 6, se advierte que se estaría penalizando al contratista cuando no cumpla con dotar a su personal, de los elementos de seguridad, la cual podría estar inmersa en la penalidad N° 5.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2023, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 15 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Respecto a la penalidad N°05: “SEGURIDAD DE OBRA Y SEÑALIZACIÓN. - Cuando el contratista no cuente con los dispositivos de seguridad en la obra tanto peatonal o vehicular incumpliendo las normas, además de las señalizaciones solicitadas por la Entidad”. Se detalla que esta fue implementada por el área usuaria como su nombre propio lo dice en relación a la señalización de obra, es decir al cumplimiento de los materiales de señalización a usarse en obra como: cinta señaladora, letreros de seguridad, malla señaladora anaranjada, etc los cuales son necesarios para evitar cualquier accidente durante a la ejecución de las partidas programadas

Respecto a la penalidad N°06: “INDUMENTARIA E IMPLEMENTACIÓN DE PROTECCIÓN PERSONAL. - Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal los elementos de seguridad. La penalidad es por cada día”. Se detalla que esta fue implementada por el área usuaria en relación al uso del Equipo de Protección Personal (EPP) en obra, es decir a que el personal que labora en la obra cuente con el equipo de protección mínimo que manda el expediente técnico, como: cascos, chalecos reflectivos, mascarillas desechables, zapatos de seguridad, guantes de cuero, lentes de policarbonato, etc.

Con lo cual se muestra que la penalidad 5, difiere de la penalidad 6, por tratarse de diferentes equipos de protección.”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta** que las penalidades N° 5 y N° 6, del acápite 3.1.52 “De las penalidades en la ejecución del contrato” del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalizaciones” del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, están referidas a lo siguiente:

Respecto a la penalidad N°05: “SEGURIDAD DE OBRA Y SEÑALIZACIÓN. - Cuando el contratista no cuente con los dispositivos de seguridad en la obra tanto peatonal o vehicular incumpliendo las normas, además de las señalizaciones solicitadas por la Entidad”. Se detalla que esta fue implementada por el área usuaria como su nombre propio lo dice en relación a la señalización de obra, es decir al cumplimiento de los materiales de señalización a usarse en obra como: cinta señaladora, letreros de seguridad, malla señaladora anaranjada, etc. los cuales son necesarios para evitar cualquier accidente durante a la ejecución de las partidas programadas

Respecto a la penalidad N°06: “INDUMENTARIA E IMPLEMENTACIÓN DE PROTECCIÓN PERSONAL. - Cuando el contratista no cumpla con dotar a su personal de elementos de seguridad. La penalidad es por cada día”. Se detalla que esta fue implementada por el área usuaria en relación al uso del Equipo de Protección Personal (EPP) en obra, es decir a que el personal que labora en la obra cuente con el equipo de protección mínimo que manda el

expediente técnico, como: cascos, chalecos reflectivos, mascarillas desechables, zapatos de seguridad, guantes de cuero, lentes de policarbonato, etc.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 14 y N° 15

De la revisión de la penalidad N° 14, se advierte que se estaría penalizando al contratista por no ejecutar los compromisos ambientales establecidos en los Instrumentos de Gestión Ambiental (IGA).

De la revisión de la penalidad N° 15, se advierte que se estaría penalizando al contratista por incumplimiento a la presentación de los informes de reporte de compromisos ambientales, establecidos en el Instrumento de Gestión Ambiental (IGA).

De lo expuesto, no estaría claro a qué compromisos ambientales se refiere en la penalidad N° 14, así como tampoco, a qué informes hace referencia el supuesto de penalidad N° 15, y cuándo se tendría que presentar.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2023, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 15 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Las penalidades N° 14 y N° 15 tienen la finalidad de que el contratista cumpla con las partidas presupuestales de mitigación ambiental, el cual los procedimientos de implementación de estas se encuentran en el instrumento de gestión ambiental. Así mismo el contratista debe presentar el cumplimiento de estas actividades a través de un informe donde evidencie el cumplimiento de las partidas ambientales establecidas en el presupuesto y el instrumento ambiental.

El presente proyecto cuenta con la Declaración de Impacto Ambiental (DIA) en marco al anexo VI de la Ley N° 27446, Ley del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, el cual tiene carácter de declaración jurada y la responsabilidad del incumplimiento de estas recaen a la entidad, es por ello que se implantaron las medidas con el fin de no eximir de sus responsabilidades al contratista ya que este debe realizar el cumplimiento de compromisos ambientales para ser remitidas a la autoridad competente o fiscalizador.”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta** que las penalidades N° 14 y N° 15, del acápite 3.1.52 “De las penalidades en la ejecución del contrato” del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, están referidas a lo siguiente:

Las penalidades N° 14 y N° 15 tienen la finalidad de que el contratista cumpla con las partidas presupuestales de mitigación ambiental, el cual los procedimientos de implementación de estas se encuentran en el instrumento de gestión ambiental. Así mismo el contratista debe presentar el cumplimiento de estas actividades a través de un informe donde evidencie el cumplimiento de las partidas ambientales establecidas en el presupuesto y el instrumento ambiental.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 12, N° 13 y N° 19

De la revisión de la penalidad N° 12, se advierte que se estaría penalizando al contratista cuando el contratista entregue información incompleta, perjudicando el trámite normal de los mismos (valorizaciones contractuales, valorizaciones de adicionales y/o deductivos de obra, mayores y/o menores metrados, presentación de calendarios actualizados de obra, solicitud de ampliaciones de plazo y solicitud de cambio de profesional del plantel del personal clave).

De la revisión de la penalidad N° 13, se advierte que se estaría penalizando al contratista cuando no efectúe valorizaciones (referidas a valorizaciones mensuales o quincenales, mayores metrados, adicionales de obra, deductivos) al término de cada período previsto en los términos de referencia, conforme al plazo previsto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

De la revisión de la penalidad N° 19, se advierte que se estaría penalizando al contratista por el incumplimiento de los procedimientos que establece la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento respecto a los trámites de adicionales de obra, mayores metrados, ampliaciones de plazo y recepción de obra.

De lo expuesto se aprecia que el supuesto de penalidad N° 19, podría incluir a las penalidades N° 12 y N° 13, que también penalizan el incumplimiento de los procedimientos que establece la Ley de Contrataciones del Estado.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2023, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 15 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Respecto a la penalidad N°12: “INFORMACIÓN INCOMPLETA. - Cuando el contratista entregue información incompleta, perjudicando el trámite normal de los mismos (valorizaciones contractuales, valorizaciones de adicionales y/o deductivos de obra, mayores y/o menores metrados, presentación de calendarios actualizados de obra, solicitud de ampliaciones de plazo y solicitud de cambio de profesional del plantel del personal clave) la penalidad será por cada trámite documentario”. Se detalla que fue implementada por el área usuaria, debido a que la mayoría de contratistas presenta esta documentación por cumplir dentro de los plazos estipulados en la normativa, sin embargo, muchos de ellos, la presentan de forma incompleta, sin el sustento necesario.

Respecto a la penalidad N°13: "VALORIZACIONES. - Cuando el contratista no efectúe valorizaciones (referidas a valorizaciones mensuales o quincenales, mayores metrados, adicionales de obra, deductivos) al término de cada período previsto en los términos de referencia, conforme al plazo previsto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. O cuando valore metrados no ejecutados (sobre valorización) y pagos en exceso, valorizaciones adelantadas, o partidas ejecutadas defectuosamente o incompletas, o cuando no cuente con los anexos y formatos según corresponda prescritos en la Ficha de Homologación, u otro acto que deriven de pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes. Será aplicable una penalidad según corresponda. Se detalla que fue implementada por el área usuaria, debido a la experiencia con la que se cuenta actualmente en la ejecución de las obras, se observa que los contratistas no están cumpliendo con la presentación de las valorizaciones tanto contractuales como de adicional de obra, y mayores metrados, al término de cada periodo ejecutado, además también se observa que existe mucha proyección al momento de valorizar los metrados ejecutados, generando sobre valorizaciones y pagos en exceso.

Respecto a la penalidad N°19: Por el incumplimiento de los procedimientos que establece la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento respecto a los trámites de adicionales de obra, mayores metrados, ampliaciones de plazo y recepción de obra. Esta penalidad se refiere al incumplimiento de los contratistas respecto al procedimiento y plazos que se debe seguir, respecto a los adicionales de obra, ampliaciones de plazo y recepción de obra, por ejemplo, se observa que no se está cumpliendo con asentar esta información importante en el cuaderno de obra, ni tampoco se está realizando la documentación respectiva dentro de los plazos establecidas en la normativa.

Con lo cual se muestra que la penalidad 12 y 13, difiere de la penalidad 19, por tratarse de situaciones diferentes.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta** que las penalidades N° 12, N° 13 y N° 19, del acápite 3.1.52 "De las penalidades en la ejecución del contrato" del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta "Penalidades" del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 20

De la revisión de la penalidad N° 20, se advierte que se estaría penalizando al contratista por incumplimiento del trámite y obtención del Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRA), y aprobación y ejecución del Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA).

Al respecto, de la revisión del Informe N° 83-2021-DDC-UCA-FGR/MC publicado en la Sección 4 del formulario electrónico del expediente técnico del SEACE, señala que el

presente proyecto se encuentra en zona urbana debidamente consolidada por lo que no aplicaría la tramitación del CIRA, conforme al detalle siguiente:

“(…)
Me dirijo a usted, saludándolo cordialmente y al mismo tiempo comunicarle que el señor AMANCA PARIAMACHI MARINO, representante legal de la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO, solicita opinión técnica sobre Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos del Proyecto de Inversión Pública denominado: “CONSTRUCCIÓN DE NICHOS; EN EL (LA) CEMENTERIO GENERAL DE PUCALLPA (AMPLIACIÓN) DISTRITO DE CALLERIA, PROVINCIA CORONEL PORTILLO, DEPARTAMENTO UCAYALI”.
Dicho proyecto SE ENCUENTRA EN ZONA URBANA DEBIDAMENTE CONSOLIDADA. Según el Artículo N° 57 del Reglamento de Intervenciones Arqueológicas SI APLICA, POR LO TANTO, LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO NO TIENE QUE TRAMITAR SU CERTIFICADO DE INEXISTENCIA DE RESTOS ARQUEOLÓGICOS (CIRA). Pero si ejecutar su PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO EN EL MOMENTO DE EJECUCIÓN DEL PRESENTE PROYECTO. (…)”

Aunado a ello, la Entidad estaría penalizando al contratista con 4 UIT por cada ocurrencia, siendo que esta cantidad podría ser significativa con respecto al monto máximo de aplicación de la penalidad.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2023, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, remitido el 15 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Se precisa que dicha penalidad ha sido implementada para la mayoría de proyectos a convocar, **es por ello que se ha establecido el literal "de corresponder", es decir si corresponde ambos casos al presente Proyecto o solo uno de ellos.** Además, se ha tomado el criterio de poner dicha cantidad de penalidad debido a que por ser partidas consideradas muchas veces dentro de los gastos generales y no como parte del costo directo del presupuesto, los contratistas se han tomado la atribución de no tramitar y/o ejecutar estos planes, y que la Entidad posteriormente deduzca dichos montos en el trámite de sus pagos.

En tal sentido como área usuaria y con la finalidad de garantizar la ejecución total de lo estipulado en el expediente técnico, se ha previsto que el monto de la penalidad sea mayor al costo de dichas partidas, para que así el contratista se vea obligado a cumplir y ejecutar con todo lo requerido.”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 20, del acápite 3.1.52 “De las penalidades en la ejecución del contrato” del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante Informe N° 1919-2023-MPCP-GM-GIO-SGOSLA, conforme al detalle siguiente:

20	<i>Por incumplimiento de la del trámite y obtención del Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRA), y aprobación y ejecución del Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA). de corresponder.</i>
----	---

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto al procedimiento de la penalidad

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:.

<i>Otras penalidades</i>			
<i>Nº</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>1</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i><u>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</u></i>
	<i>(...)</i>		

Ahora bien, de la revisión de la penalidad n.º 12, n.º 13, n.º 14, n.º 15, n.º 16, n.º 17, n.º 18, n.º 19, n.º 20, n.º 21 y n.º 22, se advierte que el procedimiento no está acorde al texto previsto de las bases estándar.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades n.º 12, n.º 13, n.º 14, n.º 15, n.º 16, n.º 17, n.º 18, n.º 19, n.º 20, n.º 21 y n.º 22, del acápite 3.1.52 “De las penalidades en la ejecución del contrato” del numeral 3.1 del Capítulo III y de la Cláusula décima quinta “Penalidades” del Capítulo V, de la Sección Específica, conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Contenido de las ofertas

De la revisión del numeral 2.2 “Contenido de las ofertas” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” no se aprecia la presentación de los documentos de presentación facultativa, conforme al detalle siguiente:

“La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)

2.2.1.2. Documentos para acreditar los requisitos de calificación

Incorporar en la oferta los documentos que acrediten los “Requisitos de Calificación” que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases. “

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

- *Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)*

Por su parte, de la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia que se estaría considerando los factores de evaluación: i) Precio y, ii) Sostenibilidad ambiental y social.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.2 “Contenido de las ofertas” del Capítulo II de la Sección Específica, conforme a lo indicado en el Capítulo IV de las Bases, conforme al detalle siguiente:

“La oferta contendrá, además de un índice de documentos, la siguiente documentación:

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
(...)

2.2.1.2. Documentos para acreditar los requisitos de calificación

Incorporar en la oferta los documentos que acrediten los “Requisitos de Calificación” que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases. “

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

- *Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)*

- Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Programa de ejecución de obra

De la revisión del Programa de ejecución de obra publicado en la Sección 3 del formulario electrónico del SEACE, se aprecia que estaría incompleta, visualizándose solo hasta la partida 03.03.02 “Pintura Látex 2 manos en laterales y/o posterior de módulos”, conforme al detalle siguiente:

82	02.03.05.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VIGAS	15 días	37.585.89	
83	02.03.05.03	CONCRETO F' C=210 KG/CM2 EN VIGAS	15 días	21.261.46	
84	02.03.05.04	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR TIPO MEMBRA	2 días	1.239.90	
85	02.03.06	LOSAS MACIZAS	35 días	621.607.02	
86	02.03.06.01	ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2 EN LOSAS MACIZAS	15 días	144.515.82	
87	02.03.06.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN LOSAS MACIZAS	17 días	272.310.84	
88	02.03.06.03	CONCRETO F' C=210 KG/CM2 EN LOSAS MACIZAS	17 días	195.768.75	
89	02.03.06.04	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR TIPO MEMBRA	3 días	6.012.01	
90	02.04	CONSTRUCCION DE CUNETAS PARA DRENAJE PLUVIAL	34 días	41.094.89	
91	02.04.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS	15 días	10.643.36	
92	02.04.01.01	EXCAVACION DE ZANJA MANUAL	10 días	5.006.46	
93	02.04.01.02	PERFILADO Y NIVELADO DE ZANJAS	5 días	318.42	
94	02.04.01.03	ACARREO INTERNO, MAT. PROCD. DE EXCAVACIONES (D=30 MTS)	4 días	3.169.50	
95	02.04.01.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE DE OBRA POR UNA E.O-RS	1 día	1.548.98	
96	02.04.02	OBRAS DE CONCRETO ARMADO	21 días	31.051.53	
97	02.04.02.01	ACERO DE REFUERZO FY = 4200 KG/CM2 EN CUNETAS	10 días	10.561.54	
98	02.04.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN CUNETAS	12 días	10.542.83	
99	02.04.02.03	CONCRETO F' C=175 KG/CM2 EN CUNETAS	5 días	9.493.19	
100	02.04.02.04	CURADO DE CONCRETO CON CURADOR TIPO MEMBRA	1 día	453.97	
101	03	ARQUITECTURA	114 días	578.087.46	
102	03.01	ALBANILERIA	32 días	295.315.06	
103	03.01.01	MURO DE LADRILLO HK DE ARCILLA 8x12x23 ASENTADO DE SOGA	30 días	159.932.25	
104	03.01.02	MURO DE LADRILLO PANDERETA 18x23x12 ASENTADO DE CANTO	31 días	141.286.67	
105	03.01.03	MURO PAPAPETO DE LADRILLO PANDERETA 18x23x12 ASENTADO DE SOGA	5 días	3.064.14	
106	03.02	REVOQUES ENLUCIDOS Y DERRAMES	25 días	238.361.79	
107	03.02.01	VESTIDURA DE DERRAMES ANCHO=0.15m. MORTERO 1:5 EN FACHADAS DE LOS MODULOS	15 días	182.988.30	
108	03.02.02	TARRAJE EN EXTERIORES (LATERALES Y/O POSTERIORES DE MODULOS) CON CEMENTO-ARENA 1:5 E=1.5CM	20 días	25.393.49	
109	03.03	PINTURA	13 días	42.016.78	
110	03.03.01	PINTURA LATEX 2 MANOS EN DERRAMES - FACHADAS DE LOS MODULOS	8 días	27.859.58	
111	03.03.02	PINTURA LATEX 2 MANOS EN LATERALES Y/O POSTERIOR DE MODULOS	8 días	14.157.20	

Al respecto, de la revisión del “Presupuesto de obra” publicado en la Sección 3 del formulario electrónico del SEACE, se incluyen más partidas, luego de la partida 03.03.02 “Pintura Látex 2 manos en laterales y/o posterior de módulos”, conforme al detalle siguiente:

03.03	PINTURA				42,016.78
03.03.01	PINTURA LATEX 2 MANOS EN DERRAMES - FACHADAS DE LOS MODULOS	m2	1,726.12	16.14	27,859.58
03.03.02	PINTURA LATEX 2 MANOS EN LATERALES Y/O POSTERIOR DE MODULOS	m2	877.15	16.14	14,157.20
03.04	CONSTRUCCION DE CUNETAS PARA DRENAJE PLUVIAL				32,393.83
03.04.01	REVESTIMIENTOS				8,683.02
03.04.01.01	TARRAJE Y BRUÑO EN CUNETAS	m2	189.66	19.38	3,501.19
03.04.01.02	JUNTA DE DILATACION EN DRENAJE PLUVIAL CON WATER STOP	m	47.20	17.38	820.34
03.04.01.03	JUNTA DE CONSTRUCCION EN DRENAJE PLUVIAL CON WATER STOP	m	279.90	16.10	4,361.49
03.04.02	CARPINTERIA METALICA				20,985.56
03.04.02.01	REJILLA DE FIERRO EN DESAGUE PLUVIAL A=0.50M	m	39.40	150.02	5,910.79
03.04.02.02	REJILLA DE FIERRO EN DESAGUE PLUVIAL A=0.60M	m	55.83	163.21	9,112.01
03.04.02.03	REJILLA DE FIERRO EN DESAGUE PLUVIAL A=0.70M	m	17.81	181.30	3,228.55
03.04.02.04	REJILLA DE FIERRO EN DESAGUE PLUVIAL A=0.80M	m	10.59	193.07	2,044.61
03.04.02.05	REJILLA DE FIERRO EN DESAGUE PLUVIAL A=0.90M	m	3.41	202.11	689.20
03.04.03	PINTURA				2,725.25
03.04.03.01	PINTURA ANTICORROSIVA Y ESMALTE EN CARPINTERIA METALICA (2 MANOS)	m	135.45	20.12	2,725.25
04	PLAN DE MANEJO AMBIENTAL				22,376.85
04.01	PROGRAMA DE CAPACITACION TECNICA Y EDUCACION AMBIENTAL				4,935.00
04.01.01	CAPACITACION DE TRABAJADORES EN EL PLAN DE MANEJO AMBIENTAL	mes	7.00	240.00	1,680.00
04.01.02	INFORMACION Y PARTICIPACION CIUDADANA	und	3.00	1,085.00	3,255.00
04.02	PROGRAMA DE MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS Y LIQUIDOS				2,760.00
04.02.01	SISTEMA DE CONTENORIZACION Y SEGREGACION				2,760.00
04.02.01.01	PUNTOS ECOLOGICOS DE RESIDUOS SOLIDOS	und	7.00	80.00	560.00
04.02.01.02	ELIMINACION DE RESIDUOS SOLIDOS	kg	100.00	20.00	2,000.00
04.02.01.03	ELIMINACION DE RESIDUOS PELIGROSOS POR UNA EO-RS	kg	10.00	20.00	200.00
04.03	PROGRAMA DE SEGUIMIENTO Y CONTROL				3,540.00
04.03.01	MONITOREO DE RUIDO AMBIENTAL	pto	3.00	180.00	540.00
04.03.02	MONITOREO DE CALIDAD DE AIRE Y EMISIONES	pto	3.00	1,000.00	3,000.00
04.04	PLAN DE MITIGACION Y PREVENCION				8,495.78
04.04.01	SEÑALIZACION AMBIENTAL	und	2.00	747.89	1,495.78
04.04.02	ALQUILER DE BAÑO ECOLOGICO (INC. INSTALACION Y MANTENIMIENTO)	mes	7.00	1,000.00	7,000.00
04.05	PLAN DE CONTINGENCIAS				2,100.00
04.05.01	RESPUESTA ANTE INCENDIOS (CAPACITACIONES Y/O TALLERES)	und	3.00	700.00	2,100.00
04.06	CIERRE DE EJECUCION Y ABANDONO				546.07
04.06.01	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	1,050.14	0.52	546.07
05	VIARIOS				3,393.32
05.01	PLACA RECORDATORIA 40cm X 60cm (Acrylic 11MURETE)	und	1.00	3,393.32	3,393.32
	COSTO DIRECTO				2,699,241.49

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2023, mediante Informe N° 616-2023-MPCP-GM-GIO-SGEP, remitido el 15 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Al respecto: se pudo evidenciar que la programación de ejecución de obra publicado en el portal del SEACE está incompleto, pudo haber sido un error al momento de realizar el escaneado del expediente que esta no se llegó a completar; es por ello que se adjunta la programación de ejecución de obra escaneada en su totalidad teniendo relación con lo indicado en el presupuesto de obra.”

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluira** el “Programa de ejecución de obra” completo, remitido por la Entidad a través del Informe N° 616-2023-MPCP-GM-GIO-SGEP, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Otros documentos del expediente técnico

De la revisión integral del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se evidencia el siguiente documento:

- Cotización del costo hora-equipo o máquina.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2023, mediante Informe N° 616-2023-MPCP-GM-GIO-SGEP, remitido el 15 de septiembre de 2023, señaló lo siguiente:

“Al respecto: se pudo evidenciar que los anexos publicados en el portal del SEACE está incompleto, pudo haber sido un error al momento de realizar el escaneado del expediente que esta no se llegó a completar, es por ello que se adjunta las cotizaciones solicitadas, así mismo se está adicionando demás cotizaciones que no se escanearon.

(...)”

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases y según lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirá** la “Cotización del costo hora-equipo o máquina”, remitido por la Entidad a través del Informe N° 616-2023-MPCP-GM-GIO-SGEP, en virtud del principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Límite Inferior

De la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se advierte que la Entidad habría consignado como límite inferior sin IGV el monto de S/ 3’024,500.11 (Tres Millones Veinticuatro Mil Quinientos con 11/100 Soles).

Al respecto, cabe señalar que el literal c) del numeral 48.1 del artículo 48 "Contenido mínimo de los documentos del procedimiento", señala que *“(...) El valor referencial con los límites inferior y superior que señala en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley, cuando corresponda. Estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene mas de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo”*.

De lo expuesto se evidencia que en el valor del límite inferior ‘sin IGV’ del valor referencial consignado, no se habría aumentado en un dígito el valor del segundo decimal; lo cual no es congruente con lo estipulado en el artículo 48 del Reglamento. Por lo cual, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** el valor del límites inferior ‘sin IGV’ del valor referencial, correspondientes al numeral 1.3, capítulo I, sección específica de las Bases Integradas, acorde a lo descrito en el literal c) del artículo 48 del Reglamento, según el siguiente detalle:

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/ 3'965,455.68 (Tres Millones Novecientos Sesenta y Cinco Mil Cuatrocientos Cincuenta y Cinco con 68/100 Soles)	S/ 3'568,910.12 (Tres Millones Quinientos Sesenta y Ocho Mil Novecientos Diez con 12/100 Soles)	S/ 3'024,500.11 S/ 3'024,500.10 (Tres Millones Veinticuatro Mil Quinientos con 4410/100 Soles)	S/ 4'362,001.24 (Cuatro Millones Trescientos Sesenta y Dos Mil Uno con 24/100 Soles)	S/ 3'696,611.22 (Tres Millones Seiscientos Noventa y Seis Mil Seiscientos Once con 22/100 Soles)

3.8. Colegiatura:

Al respecto, la Opinión n.º 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las Bases, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que el personal se encuentre “colegiado”, como parte del requisito de calificación “Formación académica del personal clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el requerimiento de “colegiado” del Requisito de Calificación “Formación Académica del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- **Se deberá tener en cuenta** que la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 21 de septiembre de 2023.

Códigos: 6.1 (6), 6.5, 6.6., 6.13 (2), 11.1 (3), 12.6, 14.4 y 15.1.