



ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISIÓN, CALIFICACION y EVALUACION TECNICA

"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PASACANCHA, DISTRITO DE CASHAPAMPA-SIHUAS-ANCASH".

CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-MDC/CS

PRIMERA CONVOCATORIA

En las Instalaciones de la Oficina de Abastecimiento Logística y Patrimonio de la Municipalidad Distrital de Cashapampa, siendo las 14:30 horas del día 05 de febrero del 2025, reunidos los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato 004- 001-2024/CP-DCS de fecha 11 de Noviembre de 2024, encargados de conducir el proceso de selección CONCURSO PUBLICO N° 01- 2024-MDC/CS-1 para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PASACANCHA, DISTRITO DE CASHAPAMPA-SIHUAS-ANCASH", proceden a realizar la apertura y admisión de ofertas, y en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

LIC. SANTOS PRIMITIVO PAJUELO MENDEZ

PRESIDENTE TITULAR

ING. JOSE JUSTINO VELASQUEZ MATOS

PRIMER MIEMBRO TITULAR

ING. OSCAR EDUARDO LIÑAN PONTE

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

Conforme al artículo 44° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los encargados de conducir el proceso de selección y desarrollar la revisión de propuestas, calificación, evaluación, y Otorgamiento de la Buena Pro del Proceso de Selección Concurso Público N° 01 – 2024-MDC/CS – Primera convocatoria, en cumplimiento con el procedimiento establecido en las bases integradas dan inicio al presente acto como sigue:

PRIMERO: El Comité de Selección establece los criterios para la admisión, calificación, evaluación, y Otorgamiento de la Buena Pro, el cual adoptará para el presente Proceso de Selección en cumplimiento al Decreto Supremo 082-2019-EF Reglamento de la Ley 30225 de Contrataciones del Estado en sus artículos 81° presentación de ofertas y requisitos de admisibilidad, artículo 82° Calificación y Evaluación de las Ofertas Técnicas, artículo 83° Evaluación de Ofertas Económicas, solución en caso de empate, Artículo 91° y otorgamiento de la buena pro, artículo 84°, de la siguiente manera:

Admisión. - Se verificará los documentos de presentación obligatoria para determinar la condición de admisibilidad y no admisibilidad del participante inscrito.

Calificación y Evaluación de las Ofertas Técnicas. - La calificación del participante para determinar si el postor califica o no califica y si obtiene el puntaje técnico mínimo de 80 puntos para proseguir con la apertura de la oferta económica.

Evaluación de Oferta Económica. - Se evaluará los factores de evaluación empezando por verificar el precio de la oferta para determinar el puntaje total.

Solución en caso de Empate. - En caso que dos ofertas empaten se procederá de acuerdo al CAPITULO I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 1.10. cuarto párrafo de las bases integradas del presente proceso el cual indica que el desempate se realiza mediante sorteo electrónica a través del SEACE.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Buena Pro. – Al participante que ocupa el primer lugar en orden de prelación resultado de la evaluación y económica u otros factores y que tenga la condición de calificado se le adjudicará la Buena Pro.

SEGUNDO. - Registro de Participantes.

Acto seguido y en cumplimiento al procedimiento establecido en el acto PRIMERO, el Comité de Selección hace la consulta a través del SEACE y se verifica el registro de participantes, teniendo como resultado veinticuatro (24) participantes inscritos de acuerdo al siguiente cuadro:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10072182320	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO	2025-01-09 00:11:02.0	Válido
2	10074282674	LOPEZ JULCA VICTOR RAUL	2025-01-20 12:09:03.0	Válido
3	10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	2024-12-04 17:49:07.0	Válido
4	10167785471	BACA CORONEL EUDER	2025-01-09 10:07:30.0	Válido
5	10181537626	CHIROQUE NORIEGA FRANCISCO HENRY	2025-01-07 21:28:47.0	Válido
6	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	2024-12-20 11:46:06.0	Válido
7	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2024-12-04 15:29:43.0	Válido
8	10316063484	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	2025-01-22 13:00:27.0	Válido
9	10320420011	MENDOZA COLONIA PEDRO HECTOR	2024-12-07 21:10:13.0	Válido
10	10327971706	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	2024-12-05 15:24:45.0	Válido
11	10400683501	MIGUEL ZAVALA MANUEL VICENTE	2024-12-06 08:39:22.0	Válido
12	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2024-12-05 12:43:13.0	Válido
13	10448040777	CORDOVA LINO RONNARD AQUILES	2024-12-17 20:53:06.0	Válido
14	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	2024-12-06 15:50:42.0	Válido
15	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	2025-01-09 08:20:53.0	Válido
16	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-12-09 23:14:03.0	Válido
17	20523476379	INVERSIONES JEVALU E.I.R.L.	2024-12-19 22:57:25.0	Válido
18	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-04 17:10:12.0	Válido
19	20533735933	CORPORATION SAN MIGUEL S.A.C.	2024-12-18 23:12:34.0	Válido
20	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-04 00:47:48.0	Válido
21	20601091934	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	2024-12-04 16:33:05.0	Válido
22	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-01-03 18:21:26.0	Válido
23	20605912258	INVERSIONES & CONSULTORES VICSAL E.I.R.L. - I & C VICSAL E.I.R.L.	2024-12-10 10:44:59.0	Válido
24	20610125078	CONSULTORIA Y EJECUCIONES V & J E.I.R.L.	2024-12-16 22:42:09.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

TERCERO: Presentación de Ofertas

A continuación, luego de la revisión a través del SEACE se describen los postores que registraron su oferta.

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
Nomenclatura :	CP-SM-I-2024-MD/C08-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE PASACANCHA DISTRITO DE CASHAPAMPA SIHUAS - ANCASH

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE PASACANCHA DISTRITO DE CASHAPAMPA SIHUAS - ANCASH.			
10448040777	CONSORCIO SUPERVISOR GRCC	24/01/2025	23:10:42	Electronico
10074382674	CONSORCIO SANTIAGO II	24/01/2025	23:16:35	Electronico
10316063484	CONSORCIO SAN FRANCISCO	24/01/2025	23:22:19	Electronico
20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/01/2025	23:32:02	Electronico
10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	24/01/2025	23:56:17	Electronico

CUARTO: Subsanación de Ofertas Observadas

Mediante Acta suscrita el 27 de enero del 2025, el Comité de Selección otorgo el plazo de dos (02) días hábiles a fin de que los siguientes postores subsanen su oferta, cuyo resultado se describe a continuación:

1. **CONSORCIO SUPERVISOR GRCC** Integrado por CORDOVA LINO RONNALD AQUILES con RUC N° 10448040777 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059, el Comité de Selección Verifica a través del SEACE que el postor cumplió con subsanar su Propuesta, por lo tanto, la propuesta del postor queda habilitada para proseguir con la etapa de admisión de ofertas.
2. **CONSORCIO SAN FRANCISCO** integrado por ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO con RUC N° 10316063484 y MENDOZA COLONIA PEDRO HECTOR con RUC N° 20408000263, el Comité de Selección, verifica los Documentos de subsanación presentados por el postor los cuales se detallan:
 1. Se Solicito Promesa de Consorcio con firmas legalizadas y de la Revisión de los documentos presentados para la subsanación de ofertas, el postor cumplió con presentar el documento solicitado.
 2. Se solicito foliación de la propuesta técnica, el postor no cumplió con foliar su propuesta técnica.
3. **QUISPE ALFARO ALFREDO** con RUC N° 10282269282 se solicito foliación de la propuesta técnica, el postor no cumplió con subsanar la observación.

Previamente a la apertura de las ofertas, debemos señalar que todo participante y/o postor que presente su oferta ante la Entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, concordante con lo señalado en el ANEXO 02 de las bases integradas, así como el apartado vi) del Art. 52° del D.S. 344-2018-EF y modificatorias, dicho esto se interpreta que todo postor al presentar su oferta, éste queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases integradas, aunado a ello debemos invocar la sumilla en la Resolución N° 1961-2018-TC-S1 expedida por las primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra indica:

"Los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"...



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

QUINTO: Admisibilidad de las Ofertas.

Acto seguido, se procede a verificar la documentación de presentación obligatoria, para determinar la admisibilidad de las propuestas presentados por los postores participantes, teniendo el siguiente resultado:

N°	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Resultado
1	10448040777	CONSORCIO SUPERVISOR GRCC	24/01/2025	23:10:42	Admitido
2	10074282674	CONSORCIO SANTIAGO II	24/01/2025	23:15:38	Admitido
3	10316063484	CONSORCIO SAN FRANCISCO	24/01/2025	23:22:19	No Admitido (*)
4	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/01/2025	23:32:02	Admitido
5	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	24/01/2025	23:56:17	No Admitido (*)

1. **CONSORCIO SUPERVISOR GRCC** Integrado por CORDOVA LINO RONNARD AQUILES con RUC N° 10448040777 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059, el Comité de Selección verifica la presentación de la documentación obligatoria, el postor cumple con presentar los documentos solicitados en la etapa de admisión, por lo que el Comité de Selección decide **ADMITIR** la propuesta del postor.
2. **CONSORCIO SANTIAGO II** Integrado por LOPEZ JULCA VICTOR RAUL con RUC N° 10074282674 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO con RUC N° 10073220616, el Comité de Selección verifica la presentación de la documentación obligatoria, el postor cumple con presentar los documentos solicitados en la etapa de admisión, por lo que el Comité de Selección decide **ADMITIR** la propuesta del postor.
3. **CONSORCIO SAN FRANCISCO** integrado por ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO con RUC N° 10316063484 y MENDOZA COLONIA PEDRO HECTOR con RUC N° 20408000263, Tal como se establece en el último párrafo de la página 2 de la presente Acta, todo participante y/o postor que presente su oferta ante la Entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, concordante con lo señalado en el ANEXO 02 de las bases integradas, así como el apartado vi) del Art. 52° del D.S. 344-2018-EF y modificatorias, dicho esto se interpreta que todo postor al presentar su oferta, éste queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, el postor no cumplió con foliar su oferta técnica, por consiguiente, el Comité de Selección **NO ADMITE** la oferta del postor.
4. **A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** con RUC N° 20527236801, el Comité de Selección verifica la presentación de la documentación obligatoria, el postor cumple con presentar los documentos solicitados en la etapa de admisión, por lo que el Comité de Selección decide **ADMITIR** la propuesta del postor.
5. **QUISPE ALFARO ALFREDO** con RUC N° 10282269282, el Comité de Selección verifica la plataforma SEACE y el postor no cumplió con la subsanación de oferta.

Cabe precisar que, en concordancia al numeral 1.10 de la página 7 de las bases integradas, establece que Es responsabilidad del postor el permanente seguimiento de las notificaciones durante la etapa del proceso de selección, el postor no cumplió con subsanar su oferta tal como se muestra en la siguiente imagen:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

LA SELECCIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE ACORDO A LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 117 DE LA LEY N° 30910

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
Número de convocatoria: CP-SM-1-2024-00000000-001
Objeto de contratación: 1
Descripción del objeto: Consultoría de Obra
Número de Contratación: SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y AL CANTABILLO DE PASACANCHA DISTRITO DE CASHAPAMPA SIJUNAS - ANCA SH.
MD-2024-04

Datos del postor

Tipo de Proveedor: Proveedor sin RUC
RUC / Código: 10048040777
Consorcio: No
Nombre o razón social: CONSORCIO SUPERVISOR GRCC

1 03/02/2025 1 Publicación 8208 (208473 KB) No

Registros encontrados mostrando 1 registros de 1 a 1 Página 1/1

En merito al principio de igualdad de trato establecido en el literal b) del artículo 2° de La Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece "Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto..." tal como se justifica la no admisión del CONSORCIO SAN FRANCISCO, para el presente caso, el postor no cumplió con subsanar su oferta por lo tanto el Comité de Selección **No Admite la Oferta del Postor**.

SEXTO: Calificación de Oferta Técnica

Luego de verificar la documentación de presentación obligatoria, el Comité de Selección procede a verificar los requisitos de calificación para proseguir con la evaluación de la oferta técnica.

N°	RUC / Código	Nombre o Razón Social	CAPACIDAD LEGAL	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
1	10448040777	CONSORCIO SUPERVISOR GRCC	Cumple	Cumple	Cumple	CALIFICA
2	10074282674	CONSORCIO SANTIAGO II	Cumple	Cumple	No Cumple	NO CALIFICA
3	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Cumple	Cumple	No Cumple	NO CALIFICA

En concordancia a la OPINIÓN N° 110-2019/DTN, el cual indica: "(...) La etapa de "calificación" corresponde al momento en que la Entidad verifica si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar las prestaciones que requiere contratar, de acuerdo a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección. En caso la oferta no cumpla con dichos requisitos, deberá ser descalificada. (...)"

Para los presentes casos, el comité de selección requiere determinar si las ofertas cumplen con el requisito de calificación monto facturado equivalente a dos (02) veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda, establecidos en el literal C de la página 48 de las bases integradas.

La formulación y presentación de ofertas es de entera responsabilidad de los postores, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

lo integran deben ser asumidas por aquel que lo presente. Sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia

"El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible (Numeral 1.8 segundo párrafo pagina 8 de las bases integradas) ..."

Teniendo esas consideraciones previas se procede a calificar la propuesta de los postores.

- 4
1. **CONSORCIO SUPERVISOR GRCC** Integrado por CORDOVA LINO RONNARD AQUILES con RUC N° 10448040777 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059, el postor acredita un monto facturado acumulado de S/ 2,090,353.29 (Dos Millones Noventa Mil Trecientos Cincuenta y Tres con 29/100 soles).

Los documentos presentados para acreditar la Experiencia 01, 02 y 03 no cumplen con El numeral 168.2 del artículo 168 del Reglamento de Ley de Contrataciones del estado establece que: "La conformidad requiere del informe del funcionario responsable del área usuaria, quien verifica, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, debiendo realizar las pruebas que fueran necesarias".

La conformidad es suscrita por el funcionario competente en la materia y la Constancia de Prestación, suscrita por el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, debe estar registrado en el SEACE. La Constancia de prestación se descarga del SEACE en concordancia al artículo 169 del reglamento, el cual garantiza la culminación de forma satisfactoria de la prestación del servicio de consultoría.

Por lo antes expuesto el Comité de Selección no valida la experiencia 01, 02 y 03.

- ❖ **CONSORCIO SUPERVISOR GRCC** Integrado por CORDOVA LINO RONNARD AQUILES con RUC N° 10448040777 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059, El comité de Selección luego de verificar los documentos que acrediten el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad determina que **LA OFERTA DEL POSTOR CALIFICA**, por un monto Facturado Acumulado de S/ 2,090,353.29 (Dos Millones Noventa Mil Trecientos Cincuenta y Tres con 29/100 soles)

2. **CONSORCIO SANTIAGO II** Integrado por LOPEZ JULCA VICTOR RAUL con RUC N° 10074282674 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO con RUC N° 10073220616, el postor no acredita el requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad, debido a que el monto facturado acumulado de S/ 624,547.31 (Seiscientos Veinticuatro Mil Quinientos Cuarenta y Siete con 31/100 soles) es menor a 2 veces el valor referencial.

Los detalles de la no validación de contratos se describen a continuación:

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
01	EMPRESA MUNICIPAL DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE CORONEL PORTILLO S.A	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 006-2019-GG-EMAPACOPSA	El numeral 168.2 del artículo 168 del Reglamento de Ley de Contrataciones del estado establece que: <u>"La conformidad requiere del informe del funcionario responsable del área usuaria, quien verifica, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, debiendo realizar las pruebas que fueran necesarias"</u> . De la verificación al CONTRATO N° 06-2019/GG-EMAPACOPSA en su Cláusula Décima indica: <u>La Conformidad será otorgada por el Departamento de</u>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

			<p><u>Proyectos, Estudios y Obras con el V°B° de Gerencia Técnica</u>, sin embargo la constancia que presenta el postor en el folio 58 lo suscribe el Jefe de la Oficina de Logística y Control Patrimonial que no cumple el requisito del artículo 169 del reglamento, cabe precisar que la conformidad permite al comité de selección, y a la entidad, medir la destreza adquirida por parte del consultor de obra por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción de servicio de consultoría de obra y el monto de facturación el cual debe coincidir con el monto del contrato y sus modificaciones durante su ejecución, además, garantizan la culminación de forma satisfactoria del servicio de consultoría de obra.</p> <p>La conformidad es suscrita por el funcionario competente en la materia y la <u>Constancia de Prestación, suscrita por el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, debe estar registrado en el SEACE. La Constancia de prestación se descarga del SEACE en concordancia al artículo 169 del reglamento</u>, el cual garantiza la culminación de forma satisfactoria de la prestación del servicio de consultoría.</p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- Por las consideraciones descritas en el cuadro anterior el Comité de Selección **NO VALIDA EL CONTRATO N° 01.**

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
02	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA	CONTRATO N° 031-2024-SEDAPAL	<p>En concordancia al segundo párrafo del Numeral 9 del Acuerdo de la sala plena N° 002-2023/TCE establece: <u>"(...) es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos (...)"</u></p> <p>En el estado de cuenta del depósito presentado por el postor, no se puede visualizar quien realizó el depósito, debiendo adjuntar para acreditar la vinculación del cumplimiento de pago, el comprobante de pago donde se pueda visualizar los datos, concepto y afectación para validar que el depósito realizado, es por concepto de pago por el servicio prestado y la suma de las facturas emitidas refrendados por el estado de cuenta bancaria, coincida con el monto del contrato.</p> <p>Debido a que el Comité de Selección, <u>necesita validar monto de facturación</u> del CONTRATO N° 031-2024-SEDAPAL el postor no presenta la documentación completa en donde describa datos, concepto, adicionales, mayores metrados, deducciones, amortizaciones, deducciones y retenciones de fiel cumplimiento, que evidencie y a su vez explique la diferencia de montos entre el resumen de valorizaciones (folio 117), y el monto de contrato, sumado a ello en los folios 127, 122, 120 y 130 el contenido de montos es ilegible.</p>

CUADRO RESUMEN

MONTO DE CONTRATO	S/ 3,037,680.99
FACTURAS EMITIDAS: E001-92, E001-98, E001-107, E001-121, E001-127, E001-134, E001-137 y E001-141 + las Retenciones	S/ 1,371,547.42
DIFERENCIA	S/ 1,666,133.57



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

- Por las consideraciones descritas el Comité de Selección no Puede Validar el monto de facturación debido a que el postor no presento documentación completa y el monto del contrato con la acreditación mediante facturas y/o depósitos de pago no coincide, por lo tanto, el comité de Selección **NO VALIDA EL CONTRATO N° 02.**

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
03	GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN	CONTRATO N° 110-2020/GRJ/ORAF	El postor presenta liquidación de contrato de consultoría de obra en los folios 178 al 189 por un costo final de contrato por S/ 624,547.31 por tanto el comité de selección VALIDA EL CONTRATO N° 03.

- Por las consideraciones descritas en el cuadro anterior el Comité de Selección **VALIDA EL CONTRATO N° 03** por el monto de facturación de **S/ 624,547.31**
- ❖ **CONSORCIO SANTIAGO II** Integrado por LOPEZ JULCA VICTOR RAUL con RUC N° 10074282674 y GUEVARA JIMENEZ LUIS ALBERTO con RUC N° 10073220616, No Cumple con el requisito de calificación monto facturado equivalente a dos (02) veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria por lo tanto su propuesta **NO CALIFICA.**

3. **A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** con RUC N° 20527236801, el postor no acredita el requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad debido a que el monto facturado acumulado de S/ 698,514.05 (Seiscientos Noventa y Ocho Mil Quinientos Catorce con 05/100 soles) es inferior a 2 veces el valor referencial. Los detalles de no validación de contratos se describen a continuación:

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE	CONTRATO DE CONSULTORIA N° 030-2020-MDT	<p>El segundo párrafo del Numeral 9 del Acuerdo de la sala plena N° 002-2023/TCE establece: "(...) <u>la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente (...)</u>".</p> <p>El comité de selección al verificar los documentos del Contrato N° 01 y de la revisión a los comprobantes de pago, se evidencia que los documentos presentados para acreditar monto de ejecución del contrato no tienen vinculación con los comprobantes y facturas emitidas, E001-285, E001-286 y E001-303, debido a que estos comprobantes de pago, hacen referencia a un adicional de contrato el cual no fue presentado por el postor, por lo tanto, no existe evidencia de vinculación entre monto de comprobantes de pago con el adicional de contrato y contrato inicial, la sumatoria del monto de detracción difieren de los comprobantes de pago con el cálculo del monto de facturación, los comprobantes de pago de los folios 74 y 105 no son legibles por lo tanto; <u>no se puede determinar el monto de facturación</u></p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CUADRO RESUMEN DEL ADICIONAL 01 AL CONTRATO DE CONSULTORIA N° 030-2020-MDT

MONTO DE CONTRATO	S/ 341,820.00
MONTO DE ADICIONAL DE OBRA	NO PRESENTA CONTRATO POR ADICIONAL
FACTURAS EMITIDAS: E001-285, E001-286 y E001-303	S/ 49,847.95
No se puede determinar vinculación del monto inicial de contrato vs facturas y comprobantes de pago y tampoco se puede terminar la culminación de la prestación del servicio.	

- Por las consideraciones descritas en los cuadros anteriores el Comité de Selección no puede Validar el monto de facturación, debido a que el postor no presentó documentación completa y el monto del contrato con la acreditación mediante comprobantes de pago no coincide, por lo tanto, el comité de Selección **NO VALIDA EL CONTRATO N° 01.**

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
02	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	CONTRATO N° 04-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU	<p>El numeral 168.2 del artículo 168 del Reglamento de Ley de Contrataciones del estado establece que: <u>"La conformidad requiere del informe del funcionario responsable del área usuaria, quien verifica, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, debiendo realizar las pruebas que fueran necesarias"</u>. De la verificación al CONTRATO N° 04-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU en su Clausula Decima indica: <u>La Conformidad será otorgada por el Área de Ejecución de Proyectos del Programa Nacional de Saneamiento Urbano</u>, sin embargo, la constancia de prestación que presenta el postor en el folio 130, al parecer lo suscribe la Unidad de Administración debido a que no se puede identificar el cargo del funcionario porque la firma de la constancia es ilegible, por lo descrito el presente contrato, no cumple con el requisito del artículo 169 del reglamento. Cabe precisar que la conformidad permite al comité de selección, y a la entidad, medir la destreza adquirida por parte del consultor de obra por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción de servicio de consultoría de obra y el monto de facturación el cual debe coincidir con el monto del contrato y sus modificaciones durante su ejecución, además, garantizan la culminación de forma satisfactoria del servicio de consultoría de obra.</p> <p>La conformidad es suscrita por el funcionario competente en la materia y la <u>Constancia de Prestación, suscrita por el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad, debe estar registrado en el SEACE. La Constancia de prestación se descarga del SEACE en concordancia al artículo 169 del reglamento</u>, el cual garantiza la culminación de forma satisfactoria de la prestación del servicio de consultoría.</p>

- Por las consideraciones descritas en el cuadro anterior el Comité de Selección **NO VALIDA EL CONTRATO N° 02.**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
03	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	CONTRATO N° 74-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU	<p>El Numeral 4 del Acuerdo de la sala plena N° 002-2023/TCE establece: "(...) cuando algún postor presenta un contrato en el que se indica un determinado monto contratado y el documento que se adjunta para acreditar la culminación de la obra (acta de recepción, resolución de liquidación u otro) evidencia un monto ejecutado distinto, sin que el postor presente las adendas, resoluciones u otra documentación que explique la diferencia de montos (...)".</p> <p>En concordancia al párrafo precedente, y de la verificación al CONTRATO N° 74-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU no se acredita la culminación de la prestación de servicio y tampoco se puede verificar la diferencia de montos entre los comprobantes de pago cuya suma asciende a S/ 289,078.45 y el monto de contrato S/ 325,152.00 existiendo una diferencia de S/ 68,589.35 cuya variación no se encuentra sustentado, en adición al anterior, de la revisión a la FACTURA N°EC01-154 el monto del COMPROBANTE DE PAGO 2605 - VALORIZACION 01 POR EL ADICIONAL 01 DE SUPERVISION, es de S/ 31,171.84 sin embargo, los Saldos y Movimientos del BBVA indica el monto de depósito por S/ 28,836.56 el cual no coincide con el comprobante de pago, respecto al monto de los adicionales 01 y 02 concuerdan con los comprobantes presentados, sin embargo, en la Factura N° E001-185 no presentó la resolución de aprobación por parte de la Entidad. No se puede validar un monto de facturación.</p>

CUADRO RESUMEN CONTRATO N° 74-2019/VIVIENDA/VMCS/PNSU

MONTO DE CONTRATO	S/ 325,152.00
FACTURAS EMITIDAS: E001-92, E001-98, E001-107, E001-121, E001-127, E001-134, E001-137 y E001-141 + las Retenciones	S/ 289,078.45
DIFERENCIA	S/ 68,589.35

- Por las consideraciones descritas en los cuadros anteriores el Comité de Selección no Puede Validar el monto de facturación debido a que el postor no presentó documentación completa y el monto del contrato con la acreditación mediante comprobantes de pago no coincide, por lo tanto, el comité de Selección **NO VALIDA EL CONTRATO N° 03.**

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
04	UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA	CONTRATO N° 01-2020-UNICA	<p>El Numeral 4 del Acuerdo de la sala plena N° 002-2023/TCE establece: "(...) cuando algún postor presenta un contrato en el que se indica un determinado monto contratado y el documento que se adjunta para acreditar la culminación de la obra (acta de recepción, resolución de liquidación u otro) evidencia un monto ejecutado distinto, sin que el postor presente las adendas, resoluciones u otra documentación que explique la diferencia de montos (...)".</p> <p>En concordancia al párrafo precedente, y de la verificación al</p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

			CONTRATO N° 01-2020-UNICA <u>no se acredita la culminación de la prestación de servicio y tampoco se puede verificar la diferencia de montos</u> entre los comprobantes de pago cuya suma asciende a S/ 305,234.42 y el monto de contrato S/ 338,208.77 existiendo una variación de monto de contrato que <u>no se encuentra sustentado</u> , en adición al anterior, de la revisión a la FACTURA N°E001-229 el monto de la valorización del cuadro de conformidad indicadas en el folio 297 no coincide con los montos acreditados mediante comprobante de pago. <u>No se puede validar un monto de facturación.</u>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Cuadro respecto al folio 312

N°	DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL
01	Monto inicial de Contrato de Obra	S/ 338,208.77
02	Gastos Plan Covid -19	S/ 32111.90
03	Mayores Prestaciones de Servicio de la supervisión	S/ 23,444.03
MONTO DE CONTRATO		S/ 393,764.70

Cuadro resumen de comprobantes de pago

N°	DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL
01	FACTURAS EMITIDAS: E001-166, E001-196, E001-208, E001-215, E001-219, E001-225, E001-229 y E001-237 + las Retenciones	S/ 305,234.42
02	Comprobantes por reconocimiento de Plan Covid -19 – folio 311	No presenta comprobantes
03	Mayores Prestaciones de Servicio de la supervisión – folio 311	S/ 23,444.03
TOTAL		S/ 328,678.45

- Por las consideraciones descritas en los cuadros anteriores el Comité de Selección no Puede Validar el monto de facturación debido a que el postor no presentó documentación completa y el monto del contrato con la acreditación mediante comprobantes de pago no coincide, por lo tanto, el comité de Selección **NO VALIDA EL CONTRATO N°04**.

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
05	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHALLABAMBA	CONTRATO N° 07-2020-MDCH	<p>El Numeral 4 del Acuerdo de la sala plena N° 002-2023/TCE establece: "(...) cuando algún postor presenta un contrato en el que se indica un determinado monto contratado y el documento que se adjunta para acreditar la culminación de la obra (acta de recepción, resolución de liquidación u otro) evidencia un monto ejecutado distinto, sin que el postor presente las adendas, resoluciones u otra documentación que explique la diferencia de montos (...)".</p> <p>En concordancia al párrafo precedente, y de la verificación al CONTRATO N° 07-2020 MDCH <u>no se acredita la culminación de la prestación de servicio y tampoco se puede</u></p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

		verificar la diferencia de montos entre los comprobantes de pago cuya suma asciende a S/ 318,798.41 y el monto de contrato S/ 432,757.91 existiendo una variación de monto de contrato que <u>no se encuentra sustentado</u> y de la revisión al contrato en su cláusula séptima presenta una carta fianza por S/ 43,300.00 de la empresa de seguros SECREX CESCE monto que no se evidencia si fue deducido o retenido. <u>No se puede validar un monto de facturación.</u>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CUADRO RESUMEN

N°	DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL
01	Monto de Contrato de Obra	S/ 432,757.91
02	FACTURAS EMITIDAS: E001-197, E001-230, E001-231, E001-241, E001-243, E001-244, E001-254, E001-288 y E001-289	S/ 318,798.41
03	Retención por garantía de fiel cumplimiento 10%	S/ 43,275.79
DIFERENCIA		S/ 70,683.71

- Por las consideraciones descritas en los cuadros anteriores el Comité de Selección no Puede Validar el monto de facturación debido a que el postor no presentó documentación completa y el monto del contrato con la acreditación mediante comprobantes de pago no coincide, por lo tanto, el comité de Selección **NO VALIDA EL CONTRATO N°05.**

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
06	SEDAPAR S.A.	CONTRATO N° 037-2021	El postor presenta liquidación de contrato de consultoría de obra en los folios 442 al 445 por un costo final de contrato por S/ 381,879.51 por tanto el comité de selección VALIDA EL CONTRATO N° 06.

- Por las consideraciones descritas en el cuadro anterior el Comité de Selección **VALIDA EL CONTRATO N° 06** por el monto de facturación de S/ 381,879.51.

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
07	GOBIERNO REGIONAL DE ICA	CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 006-2022-GORE-ICA	<p>El Numeral 4 del Acuerdo de la sala plena N° 002-2023/TCE establece: <u>"(...) cuando algún postor presenta un contrato en el que se indica un determinado monto contratado y el documento que se adjunta para acreditar la culminación de la obra (acta de recepción, resolución de liquidación u otro) evidencia un monto ejecutado distinto, sin que el postor presente las adendas, resoluciones u otra documentación que explique la diferencia de montos (...)"</u>.</p> <p>En concordancia al párrafo precedente, y de la verificación al CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 006-2022-GORE-ICA <u>no se acredita la culminación de la prestación de servicio y tampoco se puede verificar la</u></p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

		<i>diferencia de montos</i> entre los comprobantes de pago cuya suma asciende a S/ 514,881.92 y el monto de contrato S/ 646,103.41 existiendo una variación de monto de contrato que <i>no se encuentra sustentado y sumado a ello se advierte que en el comprobante de pago N° 1120 de la Factura E001-447 el proveedor incurrió en penalidad, también se identifica que en la FACTURA N°E001-453 no acredita el comprobante de pago por concepto de detracciones y FACTURA N°E001-462 no acredita comprobante de pago por la Valorización N°08 y tampoco adjunta comprobante de pago por concepto de detracción. <u>No se puede validar un monto de facturación.</u></i>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Cuadro Resumen

N°	DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL
01	Monto de Contrato de Obra	S/ 646,103.41
02	FACTURAS EMITIDAS: E001-389, E001-399, E001-412, E001-427, E001-436, E001-447, E001-453 y E001-462 + las retenciones	S/ 514,881.92
	DIFERENCIA	S/ 131,221.49

- Por las consideraciones descritas en los cuadros anteriores el Comité de Selección no Puede Validar el monto de facturación debido a que el postor no presentó documentación completa y el monto del contrato con la acreditación mediante comprobantes de pago no coincide, por lo tanto, el comité de Selección **NO VALIDA EL CONTRATO N° 07.**

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
08	SERV AGUA POTAB Y ALCANT DE LIMA- SEDAPAL	CONTRATO N° 0163-2022- SEDAPAL	<p>El Numeral 4 del Acuerdo de la sala plena N° 002-2023/TCE establece: "(...) <u>cuando algún postor presenta un contrato en el que se indica un determinado monto contratado y el documento que se adjunta para acreditar la culminación de la obra (acta de recepción, resolución de liquidación u otro) evidencia un monto ejecutado distinto, sin que el postor presente las adendas, resoluciones u otra documentación que explique la diferencia de montos (...)</u>".</p> <p>En concordancia al párrafo precedente, y de la verificación al CONTRATO N° 0163-2022-SEDAPAL <u>no se acredita la culminación de la prestación de servicio y tampoco se puede verificar la diferencia de montos</u> entre los comprobantes de pago cuya suma asciende a S/ 1,000,646.95 y el monto de contrato S/ 835,282.25 existiendo una variación de monto de contrato que <u>no se encuentra sustentado</u>, cabe precisar que mediante Resolución de Gerencia de Proyectos y Obras N° 092-2023-GPO del folio 531 se resolvió un monto a favor del contratista por S/ 281,546.36 otra variación de monto de contrato no sustentado por falta de documentos como conformidad, constancia de prestación y/o liquidación de contrato. También se observa que no presenta COMPROBANTE DE CAJA para acreditar el monto de las Facturas E001-543 y E001-542 de las Valorizaciones N°06 y 07 y tampoco adjunta comprobantes de pago por concepto de detracción. <u>No se puede validar un monto de facturación.</u></p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Cuadro resumen de comprobantes

N°	DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL
01	Monto de Contrato de Obra	S/ 835,282.25
02	Monto a Favor Resolución de Gerencia de Proyectos y Obras N° 092-2023-GPO	S/ 281,546.36
	MONTO REAL DE CONTRATO	S/ 1,116,828.61
03	FACTURAS EMITIDAS: E001-437, E001-441, E001-450, E001-456, E001-457, E001-543 y E001-542	S/ 1,000,646.95
	DIFERENCIA	S/ 116,181.66

- Por las consideraciones descritas en los cuadros anteriores el Comité de Selección no Puede Validar el monto de facturación debido a que el postor no presento documentación completa y el monto del contrato con la acreditación mediante comprobantes de pago no coincide, por lo tanto, el comité de Selección **NO VALIDA EL CONTRATO N° 08**.

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
09	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	CONTRATO N° 017-2021/VIVIENDA/V MCS/PNSR/UA	<p>El Numeral 4 del Acuerdo de la sala plena N° 002-2023/TCE establece: "(...) <u>cuando algún postor presenta un contrato en el que se indica un determinado monto contratado y el documento que se adjunta para acreditar la culminación de la obra (acta de recepción, resolución de liquidación u otro) evidencia un monto ejecutado distinto, sin que el postor presente las adendas, resoluciones u otra documentación que explique la diferencia de montos (...)</u>".</p> <p>En concordancia al párrafo precedente, y de la verificación al CONTRATO N° 017-2021/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA <u>no se acredita la culminación de la prestación de servicio y tampoco se puede verificar la diferencia de montos</u> entre los comprobantes de pago cuya suma asciende a S/ 331,086.80 y el monto de contrato S/ 355,127.70 existiendo una variación de monto de contrato que <u>no se encuentra sustentado</u>, en el folio 658 el proveedor incurrió en penalidad por otro lado, no acredita COMPROBANTE DE PAGO para acreditar el monto de la Factura E001-309 de las Valorizaciones N° 06 y tampoco adjunta comprobantes de pago por concepto de detracción. <u>No se puede validar un monto de facturación.</u></p>

Cuadro Resumen

N°	DESCRIPCIÓN	SUB TOTAL
01	Monto de Contrato de Obra	S/ 355,127.70
02	FACTURAS EMITIDAS: E001-238, E001-249, E001-258, E001-274, E001-292, E001-309, E001-359, E001-373, E001-400 y E001-452	S/ 331,086.80
	DIFERENCIA	S/ 24,040.90



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

- Por las consideraciones descritas en los cuadros anteriores el Comité de Selección no Puede Validar el monto de facturación debido a que el postor no presento documentación completa y el monto del contrato con la acreditación mediante comprobantes de pago no coincide, por lo tanto, el comité de Selección **NO VALIDA EL CONTRATO N° 09.**

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
10	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	CONTRATO N° 48-2016/VIVIENDA/VMCS/PNSU	El postor acredita monto facturado acumulado por S/ 226,379.26 que deviene de la experiencia en Consorcio, en el cual tuvo una participación del 90% por lo tanto acredita monto facturado por S/ 203,741.33.

- Por las consideraciones descritas en los cuadros anteriores el Comité de Selección **VALIDA EL CONTRATO N° 10** el monto de facturación de S/ 203,741.33 que deviene por experiencia en consorcio.

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
11	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL	CONTRATO N° 05-2023/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UA	El postor presenta Informe N° 11-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSR/UTP/SU-EPJcrisostomo Informe Técnico Financiero para la aprobación de la liquidación de contrato de supervisión de obra en los folios 761 al 445. Es preciso aclarar que el informe presentado está sujeto a evaluación y aprobación por parte del funcionario competente, por lo tanto, no es un documento oficial como la resolución de liquidación, y no reúne los requisitos de la documentación solicitada para acreditar el monto de facturación necesario para acreditar requisito de calificación experiencia del postor en la Especialidad.

- Por las consideraciones descritas en los cuadros anteriores el Comité de Selección **NO VALIDA EL CONTRATO N° 11** por falta de acreditación del monto de facturación y conformidad de la prestación de servicio.

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	SUSTENTO DE VALIDACION O NO VALIDACION
12	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUNGUI LA MAR	CONTRATO N° 006-2020-MDCH/GM	El postor Acredita mediante la presentación de constancia de prestación de consultoría de obra emitida por el área usuaria por el monto facturado ascendente a S/ 112,893.21 por tanto el comité de selección VALIDA EL CONTRATO N° 12.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CUADRO RESUMEN DE CONTRATOS VALIDOS

A continuación se detallan los contratos válidos.

N° Contrato	ENTIDAD	SIGLA DEL CONTRATO	MONTO
06	SEDAPAR S.A.	CONTRATO N° 037-2021	S/ 381,879.51
10	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	CONTRATO N° 48-2016/VIVIENDA/VMCS/PNSU	S/ 203,741.33.
12	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUNGUI LA MAR	CONTRATO N° 006-2020-MDCH/GM	S/ 112,893.21
TOTAL			S/ 698,514.05

- ❖ El Postor A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20527236801, No Cumple con el requisito de calificación monto facturado equivalente a dos (02) veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria por lo tanto su propuesta **NO CALIFICA**.

QUINTO: Evaluación Técnica de las Ofertas.

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas.

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR GRCC
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[80] puntos	80.00 (Puntos)
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS 02 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>		<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= [3] veces el valor referencial: [80] puntos</p> <p>M >= [2.5] veces el valor referencial y < [2.5] veces el valor referencial: [70] puntos</p> <p>M > [2] veces el valor referencial y < [2.5] veces el valor referencial: [60] puntos</p>	<p>MONTO ACREDITADO: S/ 2,090,353.29</p> <p>El postor acredita monto facturado mayor al solicitado en los requisitos de calificación, por lo que se le otorga 80 puntos</p>
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	[15] puntos	[15] puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1.- Factor I: Actividades Durante la supervisión de la obra</p> <p>El postor propondrá y sustentará la adopción de las actividades para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>Factor I: Actividades Durante la supervisión de la obra</p> <p>El postor propondrá y sustentará la adopción de las actividades para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p>		<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [20] puntos</p> <p>Desarrolla los dos factores de la metodología que sustenta la oferta [10] puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que</p>	<p>Cumple con la metodología propuestas por lo que le corresponde el puntaje de 15 puntos.</p>



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR GRCC
<p>a) Actividades antes del inicio de la obra. b) Actividades durante ejecución de la obra. c) Actividades durante la recepción de la obra. d) Actividades posteriores al término de la obra.</p> <p>Factor II: Procedimiento para el control de obra durante la supervisión de la Obra</p> <p>El postor propondrá y sustentará la adopción de los procedimientos para el control de obra y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>a) Control del precio. b) Control del plazo. c) Control de calidad. d) Control de obligaciones contractuales.</p> <p>Factor III Organización y Programación de la Supervisión de Obra</p> <p>El postor propondrá y sustentará la adopción para la organización y Programación para la ejecución del servicio y deberá incluir obligatoriamente lo siguiente:</p> <p>a) Actividades de coordinación con el contratista y la Entidad. b) Definición de funciones de cada persona clave que interviene en la supervisión. c) Cronograma Gantt de actividades determinadas, por cada mes de ejecución.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>		sustente la oferta ninguna y/o acorde a lo solicitado [00] puntos	
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL			
C	1. CORDOVA LINO RONDALE AQUILES integrante del CONSORCIO SUPERVISOR GRCC presenta Certificación del sistema de gestión ambiental NO VIGENTE .		0.00
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA			
E	1. CORDOVA LINO RONDALE AQUILES integrante del CONSORCIO SUPERVISOR GRCC presenta certificación del sistema de gestión antisoborno NO VIGENTE .		0.00
TOTAL, PUNTAJE			95 (Puntos)

SEXTO: Resultados de la Evaluación Técnica.

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR GRCC Integrado por: - CORDOVA LINO RONDALE AQUILES con RUC Nº 10448040777 - DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC Nº 20542191059	95.00 Puntos

SEPTIMO: Acuerdo Adoptado

Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación técnica, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte de la presente Acta.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASHAPAMPA
COMITE DE SELECCION



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En tal sentido los postores que hayan obtenido el puntaje en la evaluación técnica igual o mayor a 80 puntos pasan a la evaluación económica.

Siendo las 16:50 horas de la misma fecha, se dio por concluida la reunión firmando en señal de conformidad se firma la presente acta.

Lic. Santos Brindilio Pajuelo Méndez
Presidente Titular

Ing. José Justino Velásquez Matos
1 Miembro Titular

Oscar Eduardo Liñan Ponte
2 Miembro Titular



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PASACANCHA, DISTRITO DE CASHAPAMPA-SIHUAS-ANCASH"

CONCURSO PUBLICO N° 01-2024-MDC/CS

PRIMERA CONVOCATORIA

En la Oficina de Abastecimiento Logística y Patrimonio de la Municipalidad Distrital de Cashapampa siendo las 17:02 horas del día 05 de febrero del 2025, se reunió el Comité de Selección designado mediante Formato N° 004- 001-2024/CP-DCS, de fecha 11/11/2024, integrado por:

LIC. SANTOS PRIMITIVO PAJUELO MENDEZ

PRESIDENTE TITULAR

ING. JOSE JUSTINO VELASQUEZ MATOS

PRIMER MIEMBRO TITULAR

ING. OSCAR EDUARDO LIÑAN PONTE

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

SEPTIMO: Evaluación de Oferta Económica

Acto seguido, teniendo los resultados de la etapa de Admisión, Calificación y Evaluación Técnica, el Comité de Selección luego de registrar el Acta de Evaluación Técnica en el SEACE, apertura la oferta económica de los postores que accedieron a la etapa de evaluación económica y procede a evaluar las ofertas económicas en concordancia al artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, asignando un puntaje de cien (100) a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m}{O_i} \times PMP$$

Donde:

- O_i = Oferta
- P_i = Puntaje de la oferta a evaluar
- O_m = Precio de la oferta más baja
- PMP = Puntaje máximo del precio

OCTAVO: Resultados Obtenidos en la Evaluación Económica

N°	Nombre o Razón Social	Monto Ofertado S/	Puntaje Económico	Observación
1	CONSORCIO SUPERVISOR GRCC Integrado por: - CORDOVA LINO RONNALD AQUILES con RUC N° 10448040777. - DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059.	S/ 594,307.83	100.00	Oferta Económica dentro del Límite Establecido.

NOVENO: Determinación del Puntaje Total

El Comité de Selección habiendo culminando las etapas Evaluación Técnica y Económica, desarrolla el cálculo para determinar el puntaje total de la oferta del postor, de acuerdo a los señalado en la página 17 de las bases integradas cuyas ponderaciones se describen a continuación:



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 PE_i$$

Ponderaciones

C1= 0.80 Técnico

C2= 0.20 Económico

$$PTP_i = 100 \times (0.80) + 100(0.20)$$

PUNTAJE TOTAL = 100 PUNTOS

NOVENO: Cálculo de Puntaje extra por bonificación

POSTORES	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO SUPERVISOR GRCC	76.00	20.00	96.00

Seguidamente, el Comité de Selección en observancia del Artículo 97¹ del Reglamento de la Ley de Contrataciones, procede a otorgar la buena pro y por consiguiente acuerda por unanimidad:

- **PRIMERO:** Otorgar la **BUENA PRO** al **CONSORCIO SUPERVISOR GRCC** integrado por **CORDOVA LINO RONNOLD AQUILES** con RUC N° 10448040777 y **DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.** con RUC N° 20542191059, para la **"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PASACANCHA, DISTRITO DE CASHAPAMPA-SIHUAS-ANCASH"** por una oferta económica de S/ 594,307.83 (Quinientos Noventa y Cuatro Mil Trecientos Siete con 83/100 soles) que deviene del procedimiento de selección **CONCURSO PUBLICO N° 01- 2024-MDC/CS-1** primera convocatoria.
- **SEGUNDO:** Se procederá a remitir todo lo actuado a la Oficina de Abastecimiento Logística y Patrimonio, para su publicación en el SEACE.

Siendo las 18:15 horas de la misma fecha, se dio por concluida la reunión firmando en señal de conformidad se firma la presente acta.

Lic. Santos Primitivo Pajuelo Méndez
Presidente Titular

Ing. José Justino Velásquez Matos
1 Miembro Titular

Oscar Eduardo Liñan Ponte
2 Miembro Titular

¹ **Artículo 97.- Otorgamiento de la buena pro,** La buena pro se otorga mediante su publicación en el SEACE, al postor que obtuvo el mejor puntaje,