

PRONUNCIAMIENTO N° 029- 2025/OECE-DSAT

Entidad : Ministerio de Transportes y Comunicaciones

Referencia : Concurso Público N° 20-2024-MTC/10-1, convocado para la “Contratación del servicio de seguridad y vigilancia para los terrenos de titularidad del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), donde se ampliará el Aeropuerto Internacional Capitán FAP Renán Elías Olivera, de la provincia de Pisco, departamento de Ica”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 4¹ de abril de 2025 y subsanado el 22² de abril de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al remitido al Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **PROXUS SECURITY S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6 referida a los ***“Pagos y licencia de las radios PoC”***.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0047344.

² Mediante el Expediente N° 2025-0000751.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único: **Respecto a los “Pagos y licencia de las radios PoC”.**

El participante **PROXUS SECURITY S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 6, señaló que las radios PoC necesitan licencia de servicio anual, por lo que solicitó se precise si la Entidad solicitará la licencia de las radios; ante lo cual, la Entidad señaló que no corresponde acreditar la autorización ni la licencia de las radios PoC, considerando que dichos bienes trabajarían a través de una empresa operadora de servicio celular. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución señalando que, la Entidad si bien solicita la adquisición de 18 radios de comunicación portátiles, con sistema de comunicación troncalizado o sistemas similares, tales como el sistema PoC, **resulta necesario acreditar la autorización correspondiente para operar en las frecuencias VHF o UHF, así como la licencia de operaciones emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) de las radios PoC.**

Asimismo, precisó que la autorización para el uso de frecuencias en VHF o UHF como la licencia de operación implican el pago del canon correspondiente y la obtención de la resolución que autoriza dicho permiso; y, específicamente, las radios PoC requieren pago anual, además de contar con una licencia de servicio anual para el funcionamiento de dicho sistema.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que: i) **se precise la normativa en la que la Entidad sustenta su requerimiento**, y ii) **se solicite la acreditación de los pagos de canon correspondientes y la licencia de servicio anual de las radios PoC.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del acápite 5.5.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.5. EQUIPOS, COMPONENTES Y ARMAMENTO

(...)

5.5.3. PARA USO COMÚN

(...)

- c) Dieciocho (18) Radios de comunicación portátiles, sistema de Comunicación troncalizado, **o similares tales como el sistema (PoC)**, con identificador de llamadas, y con Hand Free (Manos Libres) que permitan comunicarse permanentemente a los puestos de vigilancia, debiendo acreditar la autorización de frecuencia en VHF o UHF

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

y licencia de operaciones emitida por EL MTC a la suscripción de contrato, de corresponder”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, de la revisión del numeral 2.3. del Capítulo II de la Sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- s) Fotocopia de la autorización de uso de frecuencia y Licencia de operaciones emitido por el MTC para el uso de los equipos de radio comunicación portátil, de corresponder”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 6 se solicitó precisar si se solicitará la licencia de servicio anual correspondiente a los radios PoC; ante lo cual, la Entidad precisó que para este tipo de radios (equipo tipo PoC) no es necesario acreditar dicha licencia, dado que trabajan a través de una operadora de celular; en ese sentido, en las Bases Integradas se incluyó la siguiente precisión:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- s) *Fotocopia de la autorización de uso de frecuencia y Licencia de operaciones emitido por el MTC para el uso de los equipos de radio comunicación portátil, de corresponder^[1]”*

[1] Según pliego absolutorio N° 6 del participante PROXUS SECURITY SAC: Si presentó un equipo tipo PoC, no corresponde presentar la autorización ni licencia.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en el párrafo precedente, la Entidad mediante el Memorando N° 0309-2025-MTC/10.05⁵, señaló lo siguiente:

*“(...) PoC significa comunicaciones PTT sobre la red celular o “Push-to-talk over Cellular”, por sus siglas en inglés. **Los radios admiten un chip celular que les permite realizar llamadas y utilizar datos de internet.***

(Fuente:

<https://www.hytera.com/la/product-new/lte-broadband/poc-radios.html#:~:text=PoC%20significa%20comunicaciones%20PTT%20sobre,y%20utilizar%20datos%20de%20internet.>)

*En ese sentido **al ser PoC, una tecnología que se utiliza sobre una red de telefonía celular, corresponde a las bandas de frecuencias asignadas a servicios públicos de telecomunicaciones.** Por tanto, la Dirección de Servicios en Telecomunicaciones no tiene competencia para la autorización y asignación de frecuencias comprendidas en dichas*

⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0000751 de fecha 22 de abril de 2025.

bandas.

Sin perjuicio de lo señalado, se le hace presente que, para solicitar autorización para el servicio móvil terrestre (servicio privado), para el cual se puede emplear equipos portátiles, debe procederse conforme al procedimiento DGAT-001 (persona natural) o DGAT-002 (persona jurídica) establecidos en el TUPA de este Ministerio, aprobado por Decreto Supremo 009-2022-MTC y modificatorias, y debe ser acorde a lo establecido en el TUO del Reglamento General de la Ley de Telecomunicaciones, aprobado por Decreto Supremo 020-2007-MTC y modificatorias, asimismo, con lo establecido en el Plan Nacional de Atribución de Frecuencias (PNAF) aprobado mediante Resolución Ministerial N.º 0597-2023-MTC/01.03, teniendo en cuenta las consideraciones y restricciones para asignación de frecuencias señaladas en dicho PNAF”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin de que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado memorando ratificó que no se requiere acreditar la autorización ni la licencia de las radios PoC, argumentando que el uso de la tecnología PoC se realiza sobre una red de telefonía celular, es decir las radios admiten un chip celular que les permite realizar llamadas y utilizar datos de internet, por lo que las frecuencias de banda a usarse corresponden a servicios públicos de telecomunicaciones, los cuales no están bajo la competencia de la Dirección de Servicios en Telecomunicaciones para su autorización.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se advierte que respecto a la precisión de la normativa en la que la Entidad sustenta su requerimiento, de no exigir la presentación de la autorización y la licencia de las radios PoC, de acuerdo a lo precisado por la Entidad en su memorando, se puede colegir que el uso de la tecnología correspondiente a las radios PoC no se encuentra sujeta a la emisión de una autorización o licencia, ello considerando que dichos bienes para su uso utilizan una red de telefonía celular la cual corresponde a servicios públicos de telecomunicaciones, es decir, que para su uso basta con la instalación de un chip celular; en ese sentido, tampoco corresponde solicitar la acreditación de los pagos correspondientes y la licencia de servicio anual de las radios PoC.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que las pretensiones del recurrente se encuentran orientadas a lo siguiente: i) se precise la normativa en la que la Entidad sustenta su requerimiento, y ii) se solicite la acreditación de los pagos de canon correspondientes y la licencia de servicio anual de las radios PoC; y en tanto la Entidad mediante su memorando respecto, a los puntos i) y ii), indicó que no requiere la autorización o licencia de las radios PoC ni pago de canon correspondiente, ello basado en la forma de uso de la tecnología PoC la cual, se basa en el uso de una red de telefonía celular con bandas de servicios públicos de telecomunicaciones, las cuales no están sujetas a autorizaciones bajo la competencia de la Dirección de Servicios en Telecomunicaciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Reajuste de los pagos

De la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.6. REAJUSTE DE LOS PAGOS

No Aplica”.

No obstante, de la revisión del numeral XVII del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“XVII. REAJUSTE DE PRECIOS

De conformidad con el art. 160 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de presentarse modificaciones de la Remuneración Mínima Vital (RMV) y otros aspectos de Ley, posteriores a la suscripción del contrato, la Entidad reconocerá la parte directamente relacionada a la remuneración y a los beneficios sociales, que sean directamente afectados de acuerdo a la normatividad, siempre y cuando la Remuneración Mínima Mensual del personal designado para cubrir el servicio se

encuentren por debajo de la nueva Remuneración Mínima Vital, y/o cuando el monto considerado en la asignación familiar sea inferior al 10% de la RMV, en estos casos el reajuste afectará únicamente al rubro correspondiente, y no a las utilidades, ni a los gastos administrativos, ni a los gastos de uniformes y otros.
El Contratista previa solicitud debe variar la respectiva Estructura de Costos Mensual del Supervisor y del Agente, para su validación y trámite correspondiente”.

De lo anterior, se aprecia que los extremos referidos al reajuste de los precios del Capítulo II y el Capítulo III son incongruentes, pues en el Capítulo II se señala que “no aplica”, mientras que en el Capítulo III se consignó que la Entidad reconocerá el reajuste de los precios relacionados a las modificaciones de la Remuneración Mínima Vital (RMV) y otros aspectos de Ley posteriores a la suscripción del contrato.

Por lo tanto, con la finalidad de evitar confusiones en el presente objeto de contratación, se deberá uniformizar la disposición referente al reajuste de los precios consignada en el Capítulo II y en el Capítulo III de las Bases.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, según el detalle siguiente:

“2.6. REAJUSTE DE LOS PAGOS

De conformidad con el art. 160 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en caso de presentarse modificaciones de la Remuneración Mínima Vital (RMV) y otros aspectos de Ley, posteriores a la suscripción del contrato, la Entidad reconocerá la parte directamente relacionada a la remuneración y a los beneficios sociales, que sean directamente afectados de acuerdo a la normatividad, siempre y cuando la Remuneración Mínima Mensual del personal designado para cubrir el servicio se encuentren por debajo de la nueva Remuneración Mínima Vital, y/o cuando el monto considerado en la asignación familiar sea inferior al 10% de la RMV, en estos casos el reajuste afectará únicamente al rubro correspondiente, y no a las utilidades, ni a los gastos administrativos, ni a los gastos de uniformes y otros.
El Contratista previa solicitud debe variar la respectiva Estructura de Costos Mensual del Supervisor y del Agente, para su validación y trámite correspondiente”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2 Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- n) *Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC. a nombre del personal propuesto.*

Vale precisar que si el carnet no se encuentra actualizado a nombre de la empresa adjudicataria, el postor adjudicado con la buena pro deberá adjuntar además del carnet vigente del personal, copia del documento presentado ante la SUCAMEC, con el cual debe evidenciar que se viene realizando el trámite de actualización. Asimismo tendrá un plazo de 30 días calendario desde iniciado el servicio, para la presentación del carnet actualizado).

- o) *Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC, de ser el caso. a nombre del personal propuesto (armado)”.*

No obstante, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento señalan lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- n) *Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC.*

- o) *Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC, de ser el caso”.*

Sobre el particular, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en su artículo 47.3 determina que “*El comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, elabora los documentos de procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado*”.

La Directiva que aprueba las Bases Estándar para la contratación de los servicios de vigilancia privada N° 001-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.3 establece: “*(...) En el caso de la sección específica, ésta debe ser modificada mediante la incorporación de la información que corresponde a la contratación en particular, según las instrucciones previstas en dicha sección (...)*”.

Al respecto, se advierte que los requisitos establecidos en los literales, n) y o) de los requisitos para perfeccionar establecidos por la Entidad en sus Bases, no se condice con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento.

Por lo tanto, considerando el análisis de los parrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, según el detalle siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

- n) *Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC. ~~a nombre del personal propuesto.~~*

Vale precisar que si el carnet no se encuentra actualizado a nombre de la empresa adjudicataria, el postor adjudicado con la buena pro deberá adjuntar además del carnet vigente del personal, copia del documento presentado ante la SUCAMEC, con el cual debe evidenciar que se viene realizando el trámite de actualización. Asimismo tendrá un plazo de 30 días calendario desde iniciado el servicio, para la presentación del carnet actualizado).

- o) *Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC, de ser el caso. ~~a nombre del personal propuesto (armado)~~”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3 Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas se advierte que en el acápite XVIII “Requisitos de Calificación del Postor”, se hallan consignados los requisitos de calificación, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo Capítulo, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido y en aras de evitar confusión, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el acápite XVIII “Requisitos de Calificación del Postor” del numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4 Duplicidad de los documentos para firmar el contrato

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases integradas se advierte que en el acápite IX “Documentos a presentar para la firma del contrato”, se hallan consignados de forma parcial los documentos para perfeccionar el contrato, los cuales se encuentran reiterados y de forma completa en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido y en aras de evitar confusión, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el acápite IX “Documentos a presentar para la firma del contrato” del numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.5 Respecto al reemplazo del personal - Descansero

De la revisión del acápite 8.4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“8.4.2 AGENTES DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA
 (...) *Todos los agentes titulares y descanseros destacados al servicio en las instalaciones de EL MTC deberán de cumplir como mínimo, con los siguientes requisitos:*
 (...) *g. El agente que actuará como descansero deberá reunir **las mismas condiciones y perfil del agente** de seguridad y vigilancia permanente.*”

Sobre el particular, resulta pertinente señalar que en la Opinión N° 252-2017/DTN se ha señalado lo siguiente: “*El contratista se encuentra en la obligación de ejecutar el servicio con el personal ofertado en el procedimiento de selección, **pudiendo efectuar el reemplazo de uno o más de ellos, siempre y cuando el reemplazo propuesto reúna iguales o superiores características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado,** debiendo para ello contar con la autorización previa por parte de la Entidad*”.

En relación a lo expuesto, se aprecia que la Entidad solicita que el personal de descansero deba tener las mismas condiciones y perfil del agente de seguridad y vigilancia, lo cual no guarda congruencia con lo establecido en la Opinión N° 252-2017/DTN, dado que, la misma precisa que el personal de reemplazo debería reunir iguales o superiores características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite 8.4.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

“8.4.2 AGENTES DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA
 (...) *Todos los agentes titulares y descanseros destacados al servicio en las instalaciones de EL MTC deberán de cumplir como mínimo, con los siguientes requisitos:*”

(...)

g. El agente que actuará como descansero deberá reunir las mismas *o superiores* condiciones y perfil del agente de seguridad y vigilancia permanente.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE-PLADICOP, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellas que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas, no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE-PLADICOP, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de mayo de 2025

Código: 6.1; 12.5; 12.6