

# ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

"CONSTRUCCION DE JUEGOS INFANTILES E INCLUSIVOS; RENOVACION DE VEREDA, SARDINEL Y AREA VERDE; EN EL (LA) PARQUE EL PERIODISTA DE LA URB. LA VIÑA EN LA LOCALIDAD SAN LUIS, DISTRITO DE SAN LUIS, PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" con Código Único de Inversión N° 2549351

1	NÚMERO DE ACTA	04-2023-MDNCH/CS
---	----------------	------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
En, el Distrito de San Luis, a los veintiseis (26) días del mes de mayo del año 2023 , en la oficina de la Subgerencia de Logística, Control Patrimonial y Servicios Generales, a las 13:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolucion de Gerencia de Administracion y Finanzas N° 020-2023-MDSL-GAF, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 03-2023-MDSL/CS -Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la ejecucion de la obra: "CONSTRUCCION DE JUEGOS INFANTILES E INCLUSIVOS; RENOVACION DE VEREDA, SARDINEL Y AREA VERDE; EN EL (LA) PARQUE EL PERIODISTA DE LA URB. LA VIÑA EN LA LOCALIDAD SAN LUIS, DISTRITO DE SAN LUIS, PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" con Código Único de Inversión N° 2549351, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.	

3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	Rosangela Mina Montes	Titular	X	Dependencia:	Subgerencia de Obras Publicas y antenimiento Urbano	
		Suplente				
Primer Miembro	Magaly Caterina Alfaro Muñoz	Titular	X	Dependencia:	Subgerencia de Obras Privadas y Catastro	
		Suplente				
Segundo Miembro	Jose Rosario Cabanillas Pizarro	Titular	X	Dependencia:	Subgerencia de Logística, Control Patrimonial y Servicios Generales	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	INDUSTRIAS ATIY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-	20490616765
2	CONSTRUCTORA CENTAURO DEL PERU S.R.L.	20494565065
3	SABINA CONTRATISTAS GENERALES SAC	20510874022
4	3G CONSTRUCTORA S.A.C.	20513051833
5	CONSTRUCTORA EL ARENAL S.A.C.	20534233532
6	REEMP ASOCIADOS S.C.RLTD	20600163796
7	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL S.A.C.	20603089236
8	CORPORACION ENKI S.A.C.	20605965149
9	MADAH PERU S.A.C.	20606186062
10	MARCHELO INGENIERIA E.I.R.L.	20608000705
11	GRUPO SPACIOZ S.A.C.	20608197851
12	CONTRATISTAS GENERALES ARITRUJE S.A.C.	20610582321
13	JOSUE ALEXANDER CONSTRUCTORES S.A.C.	20535943100
14	CRISAMYR S.A.C.	20542513439
15	EDIFICACIONES MONTJOY O.CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - EDIMOCG S.A.	20381882919
16	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20506876789
17	INGPUT S.A.C.	20603236344
18	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603387105
19	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.	20609374030
20	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	20344955051
21	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160
22	V Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20519399131
23	SHANKA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20534390719



# ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

24	OUR HOUSE CONSTRUCTION S.A.	20548938768
25	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	20556968960
26	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	20600221303
27	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL S.A.C.	20603025301
28	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO S.A.C.	20514155403
29	INGCONS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20535069094
30	GRIMA VISION E.I.R.L.	20548582131
31	EMPRESA CONSTRUCTORA SHAMEK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20568016344
32	INVERSIONES FG Y R E.I.R.L.	20600317432
33	DACKA PERU S.A.C.	20523478231
34	GILMAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20566464935
35	GRUPO INVERCON S.A.C.	20600346581
36	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ONAKOX S.A.C.	20602917437
37	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	20600319613
38	GRUPO EMPRESARIAL SAN GABRIEL CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20603225687
39	FKA CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20604519480
40	LUQUE CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.A.C	20607284033
41	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20607426598
42	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C	20607571890
43	CORPORACION E INVERSIONES H & A S.A.C.	20609189704
44	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	20504494081
45	CONSTRUCTORA ARQUITRABE SAC	20538084761
46	JARO CONTRATISTA S.A.C.	20552839073
47	JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	20555976268
48	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	20600183762
49	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.	20602122655
50	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20603943075
51	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	20605066713
52	AGL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603944187
53	INDUSTRIAS L.R.C. S.A.C.	20605232711
54	AFCAZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20533607773
55	NEKIN INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C.	20607874027
56	ARO CONSTRUCTORA Y MINEROS EIRL	20547282559
57	CASCINA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	20554329617
58	FABRICACIONES, CONSTRUCCIONES & INVERSIONES SAHOMI S.A.C. - FACOINSAH S.A.C.	20603150369
59	BUSINESS COMPANY CASAGRANDE E.I.R.L.	20603826052
60	GROUP CORPORATION FABIANA'S E.I.R.L	20610221468
61	ARTEGI CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS E.I.R.L.	20565671198
62	GOLDEN CONSTRUCTORA S.A.C.	20534164549
63	LAYO CONSTRUCTORA Y SERVICIOS E.I.R.L.	20601973406
64	HPS CONSTRUCTORES S.A.C.	20605923250



# ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores registraron sus ofertas a través de la plataforma electrónica del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	V Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	08/05/2023	15:11:58
2	CONSORCIO INGENIERIA	08/05/2023	15:16:05
3	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO S.A.C.	08/05/2023	17:08:28
4	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	08/05/2023	17:21:19
5	CONSORCIO CENTRAL	08/05/2023	19:18:14
6	CONSORCIO CASNU	08/05/2023	21:03:25
7	BUSINESS COMPANY CASAGRANDE E.I.R.L.	08/05/2023	21:23:49
8	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	08/05/2023	21:52:44
9	OUR HOUSE CONSTRUCTION S.A.	08/05/2023	22:11:54
10	CONSORCIO PARQUE PERIODISTA	08/05/2023	22:58:41
11	JARO CONTRATISTA S.A.C.	08/05/2023	23:05:00
12	COPRPORACION GIMAHU E.I.R.L.	08/05/2023	23:06:43
13	CONSORCIO SANTA ROSA	08/05/2023	23:14:35

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los archivos que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

### 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C.	Las razones que llevaron a la No Admisión de las Ofertas se detallan en el Anexo N° 01, documento que forma parte de la presente Acta
2	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	
3	CONSORCIO CENTRAL	
4	CONSORCIO CASNU	
5	BUSINESS COMPANY CASAGRANDE E.I.R.L.	
6	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	
7	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	
8	CONSORCIO SANTA ROSA	

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.

Artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".



# ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

### 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	V Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	UNICO
2	CONSORCIO INGENIERIA	UNICO
3	OUR HOUSE CONSTRUCCION S.A	UNICO
4	CONSORCIO PARQUE PERIODISTA	UNICO
5	JARO CONTRATISTA S.A.C.	UNICO

### 9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

#### DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.

### 10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	V Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		
	FACTORES	PUNTAJES		
	PRECIO	100.00 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos		
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO INGENIERIA		
	FACTORES	PUNTAJES		
	PRECIO	97.2800 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	97.28 puntos		
10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	OUR HOUSE CONSTRUCCION S.A		
	FACTORES	PUNTAJES		
	PRECIO	99.99 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	99.99 puntos		
10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO PARQUE PERIODISTA		
	FACTORES	PUNTAJES		
	PRECIO	91.84 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	91.84 puntos		
10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	JARO CONTRATISTA S.A.C.		
	FACTORES	PUNTAJES		
	PRECIO	100.00 puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105.00 puntos		

### 11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONOMICA	BONIF. 5%	PUNTAJE TOTAL
1	V Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	100.00	5.00	105.00
2	CONSORCIO INGENIERIA	97.28	4.86	102.14
3	OUR HOUSE CONSTRUCCION S.A	99.99	4.99	104.98
4	CONSORCIO PARQUE PERIODISTA	91.84	4.59	96.43
5	JARO CONTRATISTA S.A.C.	100.00	5.00	105.00



# ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

**Nota.-** En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

### 12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		V Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	C.2	FACTURACIÓN (01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		JARO CONTRATISTA S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	C.2	FACTURACIÓN (01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			

12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		OUR HOUSE CONSTRUCCION S.A	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	
	B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	C.2	FACTURACIÓN (01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL)	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			

12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta.			

### 13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer Lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	JARO CONTRATISTAS S.A.C.

### 14 ACUERDO ADOPTADO



**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS - PRIMERA CONVOCATORIA****ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta y acuerdan lo siguiente:

1.- Otorgar la Buena Pro a la empresa Jaro Contratistas S.A.C., con RUC N° 20552839073, cuya oferta economica asciende a S/ 214,375.50 (Doscientos Catorce Mil Trescientos setantay cinco con 50/100 soles).

2.- Remitir todo lo actuado a la Subgerencia de Logistica y Control Patrimonial, para su publicacion en el portal del SEACE. Siendo las 15:50 horas de mismo dia, se concluye con esta etapa del procedimiento de seleccion, no habiendo formulado ninguna observacion, se firma la presente acta en señal de conformidad.

15

Rosangela Mina Montes  
Presidente Titular

Magaly Caterina Alfaro Muñoz  
Primer Miembro Titular

Jcse Rosario Cabanillas Pizarro  
Segundo Miembro Titular

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**



**ANEXO N° 01**

**ADMISIÓN**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDS/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**

**"CONSTRUCCION DE JUEGOS INFANTILES E INCLUSIVOS; RENOVACION DE VEREDA, SARDINEL Y AREA VERDE; EN EL (LA) PARQUE EL PERIODISTA DE LA URB. LA VIÑA EN LA LOCALIDAD SAN LUIS, DISTRITO DE SAN LUIS, PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" con Código Único de Inversión N° 2549351**

N°	POSTOR	2.2.1. Documentación de presentación obligatoria (Documentación para la admisión de oferta)						RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal / En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo. El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos (...)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	
1	V Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	ADMITIDA/NO ADMITIDA
2	CONSORCIO INGENIERIA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	Admitida
3	CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	Admitida
4	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Admitida (1)
5	CONSORCIO CENTRAL	Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Admitida (2)
6	CONSORCIO CASNU	No Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Admitida (3)
7	BUSINESS COMPANY CASAGRANDE E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	No Admitida (4)
8	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Cumple	No Admitida (5)
								No Admitida (6)



9	OUR HOUSE CONSTRUCCION S.A.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	S/ 214,375.53 Cumple (**)	Admitida
10	CONSORCIO PARQUE PERIODISTA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	S/ 233,431.10 Cumple	Admitida
11	JARO CONTRATISTA S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	S/ 214,375.50 Cumple	Admitida
12	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	Cumple	Cumple	No Cumple (8)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	S/ 186,066.00 Cumple	No Admitida (7)
13	CONSORCIO SANTA ROSA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No Corresponde	S/ 186,066.00 Cumple	No Admitida (8)

(\*) **CONSORCIO INGENIERIA**; de conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, respecto a la corrección aritmética y del numeral 1.10 de las Bases Integradas procede para la ejecución de obras bajo el Sistema A Suma Alzada, por lo que al efectuar la corrección aritmética a la oferta económica Anexo N° 06, se determinó el error en la suma del Sub Presupuesto ARQUITECTURA, siendo el valor correcto S/ 109,674.74, motivo por el cual su Oferta Económica de acuerdo a los porcentajes detallados, asciende a **S/ 220,379.16** soles, el cual será registrado en el SEACE.

(\*\*) **OUR HOUSE CONSTRUCTION S.A.** de conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, respecto a la corrección aritmética y del numeral 1.10 de las Bases Integradas procede para la ejecución de obras bajo el Sistema A Suma Alzada, por lo que al efectuar la corrección aritmética a la oferta económica Anexo N° 06, se determinó el error en la suma de la Partida 01.06 CONCRETO SIMPLE, siendo el valor correcto S/ 14,191.81, motivo por el cual su Oferta Económica de acuerdo a los porcentajes detallados, asciende a **S/ 214,375.53** soles, el cual será registrado en el SEACE.

(1) **CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C.**, del Anexo N° 06 que contiene la oferta económica el postor no presenta el desgagado de partidas completas, faltando las partidas 02.02.02 LIJADO Y PINTADO PIREJA METALICA C/PINTURA ESMAL+ANTICORROSIVO 2 MANOS, partidas 02.03.01 SUMINISTRO E INSTALACION DE PISO DE CAUCHO P/GIMNASIO, 02.03.02 SUMINISTRO E INSTALACION DE PISO DE GRASS SINTETICO P/JUEGOS y partidas 02.04.01 MEJORAMIENTO Y PREPARACION DE TERRENOS EN AREAS E=0.10 M, 02.04.02 SUMINISTRO E INSTALACION DE GRASS NATURAL, de conformidad con el artículo 60 numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, en ese sentido este colegiado **NO ADMITE** la oferta.

(2) **CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C. - CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C.**, revisado el Anexo N° 06 que contiene la oferta económica, ambos postores presentan una estructura de costos iguales como son: Costos Directos, Gastos Generales Totales, Gastos Generales Variables, Gastos Generales Fijos, Utilidad, el valor de los Sub Totales y Presupuesto Total, evidenciando la existencia de indicios de conductas anticompetitivas en el presente procedimiento de selección, incumpliendo en lo declarado en el literal iv) del Anexo N° 02.

Del Artículo 14° del T.U.O de la Ley de Contrataciones, establece que cuando la Entidad verifique la existencia de indicios de conductas anticompetitivas en un procedimiento de selección en términos de normativa especial, debe remitir a la Secretaría Técnica de la Comisión de Defensa del INDECOPI para que ésta inicie el procedimiento administrativo sancionador correspondiente contra los presuntos responsables, por lo que este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** las ofertas presentadas por los postores, así mismo cursar mediante un informe técnico a la oficina de procuraduría pública para que se tome las acciones legales correspondientes.

(3) **CONSORCIO CENTRAL**, revisado el anexo N° 06 que contiene la oferta, el postor no presenta el desgagado de partidas según el Anexo para el Sistema de Suma Alzada, sin embargo presenta el Anexo N° 06 que corresponde al Sistema de Precios Unitarios, es decir el postor presento los dos anexos y de conformidad con lo establecido en el artículo 60 numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece que en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación, en ese sentido este colegiado **NO ADMITE** la oferta.

(4) **CONSORCIO CASNU**, revisado el N° 01: Declaración Jurada de Datos del Postor, consigna el nombre de CONSORCIO BREÑA, siendo el correcto CONSORCIO CASNU; asimismo del Anexo N° 05 Promesa de Consorcio no se encuentra legalizada, por lo que este colegiado ha decidido No ADMITIR la oferta.

(5) **BUSINESS COMPANY CASAGRANDE E.I.R.L.**, del Anexo N° 01: Declaración Jurada de Datos del Postor detalla como Representante Legal a JORGE LUIS SANTAMARIA ALMONACID, Identificado con DNI 72231561, quien mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 004-2023-GR-JUNINGOB, es designado en el cargo de confianza de Sub Director Regional de Construcción y Saneamiento; de conformidad con el artículo 11° del T.U.O de la Ley N° 30225 numeral 11.1 inciso e) establece que están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas (...) Los funcionarios públicos, empleados de confianza, servidores públicos con poder de dirección o decisión, (...), por que este colegiado NO ADMITE la oferta.



(6) **C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, del Anexo N° 06 Precio de la Oferta, la partida 01.04.01 Desmontaje de Depósito de Residuos Sólidos Existente y partida 02.05.03 Suministro, y Colocación de Balancines, se encuentran ilegibles; cabe indicar que el postor al presentar una oferta ilegible, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este colegiado ha decidido NO ADMITIR, pues, como se indicó precedentemente, no es función de este colegiado interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

(7) **(8) CORPORACIÓN GIMAHU E.I.R.L. y CONSORCIO SANTA ROSA**, revisado el Anexo N° 01 de ambas presentan una similitud en la digitación de sus ofertas, tal como se muestra en las imágenes, incumpliendo con lo declarado en el literal iv) del Anexo N° 02.

Nombre, Denominación o Razón Social:	<b>CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.</b>			
Domicilio Legal:	JR. DOÑA CATALINA NRO. 444 URB. LOS ROSALES LIMA LIMA SANTIAGO DE SURCO			
RUC:	20600221303	Teléfono(s):	963969210	Si <input checked="" type="checkbox"/> X No <input type="checkbox"/>
MYPE:				
Correo electrónico:	contratacionesgimahueirl@gmail.com			

CONSORCIO SANTA ROSA

Datos del consorciado 1	<b>GRUPO MAESACU VIAL S.A.C.</b>			
Nombre, Denominación o Razón Social:				
Domicilio Legal:	JR. MANUEL CUADROS NRO. 116 INT. 501 - LIMA - LIMA - LIMA			
RUC :	20601201594	Teléfono(s):	959470806	Si <input checked="" type="checkbox"/> X No <input type="checkbox"/>
MYPE				
Correo electrónico:	grupomaesacu@gmail.com			

Datos del consorciado 2	<b>ARTEGI CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS E.I.R.L.</b>			
Nombre, Denominación o Razón Social:				
Domicilio Legal:	CALLE RIO DE JANEIRO N° 557 - DPTO 401 - ATE - LIMA			
RUC:	20565671198	Teléfono(s):	977319519	Si <input checked="" type="checkbox"/> X No <input type="checkbox"/>
MYPE				
Correo electrónico:	artegicp@gmail.com			

Del Artículo 14° del T.U.O de la Ley de Contrataciones, establece que cuando la Entidad verifique la existencia de indicios de conductas anticompetitivas en un procedimiento de selección en términos de normativa especial, debe remitir a la Secretaría Técnica de la Comisión de Defensa del INDECOPI para que ésta inicie el procedimiento administrativo sancionador correspondiente contra los presuntos responsables, por lo que este colegiado ha decidido NO ADMITIR las ofertas presentadas por los postores, así mismo cursar mediante un informe técnico a la oficina de procuraduría pública para que se tome las acciones legales correspondientes.



**ANEXO N° 02**  
**EVALUACIÓN**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDSL/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**  
**"CONSTRUCCIÓN DE JUEGOS INFANTILES E INCLUSIVOS; RENOVACIÓN DE VEREDA, SARDINEL Y ÁREA VERDE; EN EL (LA) PARQUE EL PERIODISTA DE LA**  
**URB. LA VIÑA EN LA LOCALIDAD SAN LUIS, DISTRITO DE SAN LUIS, PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" con Código Único de Inversión N°**  
**2549351**

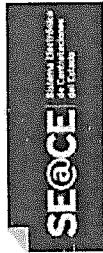
A	PRECIO	METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
	<p><b>Evaluación:</b> Se evaluará considerando la oferta económica del postor.</p> <p><b>Acreditación:</b> Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 06)</p>	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p>Donde: i = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</p>
	<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100 PUNTOS</b>

VALOR REFERENCIAL	S/ 238,195.00	100%
LÍMITE INFERIOR	S/ 214,375.50	90%
LÍMITE SUPERIOR	S/ 262,014.50	110%

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA (S/)	OFERTA MÁS BAJA (S/)	PUNTAJE DEL PRECIO	BONIFICACIÓN DEL (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
01	V Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	214,375.50		100.00	5.00	105.00	1
02	CONSORCIO INGENIERÍA	220,379.16		97.28	4.86	102.14	3
03	OUR HOUSE CONSTRUCCION S.A.	214,375.53	214,375.50	99.99	4.99	104.98	2
04	CONSORCIO PARQUE PERIODISTA	233,431.10		91.84	4.59	96.43	4
05	JARO CONTRATISTA S.A.C.	214,375.50		100.00	5.00	105.00	1



# REPORTE DEL DESEMPATE



Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN LUIS - LIMA  
Objeto de la Contratación : Obra  
Nomenclatura : AS-SM-3-2023-MDSL/CS-1  
Nro. Convocatoria : 1  
Descripción del Objeto : CONSTRUCCION DE JUEGOS INFANTILES E INSLUSIVOS; RENOVACION DE VEREDA, SARDINEL Y AREA VERDE; EN EL (LA) PARQUE EL PERIODISTA DE LA

Datos del ítem y sorteo			
Número ítem	1	Fecha :	26/05/2023
Descripción ítem	CONSTRUCCION DE JUEGOS INFANTILES E INCLUSIVOS;	Hora :	1:58 PM
		Usuario que actualizó : JOSE ROSARIO CABANILLAS PIZARRO	

## Listado del Resultado del Desempeate

Contingencia	Ítem	Puntaje Total 2023	Ítem	Empresas integradas por	Orden de
		Calificación		desempeate	Desempeate
20519399131	V Y M CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	105.0	SI	SI	1
20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	105.0	SI	NO	2
20548938768	OUR HOUSE CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA	104.98	SI	SI	3
20610582321	CONSORCIO INGENIERIA	102.14	SI	NO	4
20600183762	CONSORCIO PARQUE PERIODISTA	96.43	SI	SI	5



## ANEXO N° 03

CALIFICACIÓN

## ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2023-MDS/LCS – PRIMERA CONVOCATORIA

"CONSTRUCCIÓN DE JUEGOS INFANTILES E INCLUSIVOS; RENOVACIÓN DE VEREDA, SARDINEL Y ÁREA VERDE; EN EL (LA) PARQUE EL PERIODISTA DE LA URB. LA VIÑA EN LA LOCALIDAD SAN LUIS, DISTRITO DE SAN LUIS, PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" con Código Único de Inversión N° 2549351

N°	POSTOR	ADMISIÓN	EVALUACIÓN	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN
				A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			B.- EXPERIENCIA DEL POSTOR	
				A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
		RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	DESEMPATE -SORTEO ELECTRÓNICO				ACREDITAR UN (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL EN LA EJECUCIÓN DE OBRA SIMILARES AL OBJETO DE LA CONVOCATORIA, DURANTE LOS DIEZ (10) AÑOS ANTERIORES A LA FECHA DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS QUE SE COMPUTAN DESDE LA SUSCRIPCIÓN DEL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA.	
		ADMITIDA/NO ADMITIDA	ORDEN DE PRELACIÓN	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	
01	V Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Admitida	1.00				Cumple	No Califica (*)
02	JARO CONTRATISTAS S.A.C.	Admitida	2.00	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Cumple	Califica
03	OUR HOUSE CONSTRUCCIÓN S.A.	Admitida	3.00				Cumple	Califica
04	CONSORCIO INGENIERÍA	Admitida	4.00				Cumple	No Califica (**)
05	CONSORCIO PARQUE PERIODISTA	Admitida	5.00				Cumple	Califica



Los Integrantes del Coite de Selección Rosangela Mina Montes (Presidente Titular) y Arq. Magaly Alfaro Muñoz (Primer Miembro Titular), dejan constancia de:

(\*) V Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., la oferta presentada no debió admitirse porque no presenta Anexo N° 10, en cambio presenta otro documento de formulación propia, De lo expuesto, se advierte que el Anexo N° 10 presentado en la propuesta, no se encuentra formulado conforme al modelo ni al contenido del Anexo N° 10 establecido en las bases integradas, en consecuencia, no debió haberse admitido la propuesta, en la Etapa de admisión.

Según Resolución N° 1064 – 2020 – TCE -S1, señala;

45. En cuanto falta de presentación del Anexo N° 7 conforme al formato establecido en las bases integradas, cabe analizar si corresponde la subsanación.

Al respecto, debe señalarse que en presente caso estamos frente a un documento presentado y denominado Anexo N° 8, pero que resulta distinto al exigido en las bases integradas, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en éstas.

Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

En ese sentido, considerando que el Anexo N° 8 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación; por lo tanto, corresponde confirmar la





# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 1064-2020-TCE-SI*

decisión del Comité de Selección de no admitir la oferta del Impugnante, careciendo de objeto avocarse al análisis del otro cuestionamiento formulado contra su oferta, toda vez que la condición de no admitida de su oferta no variará.

46. En consecuencia, este Colegiado considera que la decisión del comité de selección, respecto del incumplimiento del Anexo N° 7 ha sido adoptada de conformidad con lo establecido en las bases integradas; razón por la cual, en atención a lo establecido en el literal a) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el extremo que solicitó se revoque la decisión del comité de selección de no admitir su oferta, la cual debe ser confirmada.

47. Ahora bien, teniendo en cuenta que la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante está siendo confirmada por este Tribunal, este no ha logrado revertir su condición de no admitido en el procedimiento de selección, motivo por el cual carece de legitimidad para cuestionar la buena pro que ha sido otorgada al Adjudicatario.

(\*\*) CONSORCIO INGENIERIA., la oferta presentada no debió admitirse, por cuanto en clausula novena de la experiencia presentada por ele postor no se desprende los porcentajes de participación no brindando las obligaciones del postor, mas aun en la Clausula Decimo Primera los consorciados acuerdan que las actividades tributarias, contables y de facturación se realizaran por parte de la empresa OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L

Sobre la acreditación de la experiencia por el importe contratado de S/. 1'316,000.00 existe un adicional de obra el cual se refleja en el Acta de Recepción de Obra, mas no adjunta documentación que lo acredite.



44.

De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado.

45.

Atendiendo a ello, en el presente caso se aprecia que pese a haber existido una adenda que implicó la modificación del monto contractual del Contrato N° 030-GPH-GM del 6 de diciembre de 2010, de la revisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario no es posible encontrar dicho documento; razón por la cual se concluye que el contrato presentado se encuentra incompleto, sin que sea posible identificar una correspondencia entre el monto consignado en el contrato



principal (S/ 813,276.00) y el monto que implicó la ejecución de la obra, señalado en el acta de recepción presentada (S/ 836,211.75).

Nótese además que, si bien el Consorcio Adjudicatario presentó la resolución de liquidación correspondiente a la misma obra, en su contenido se identifica similar información a la señalada en el acta de recepción de obra, esto es que existió una adenda al contrato que implicó una modificación del monto contractual, sin que dicho documento constituya la fuente de dicha modificación.

De igual modo, en el folio 124 de la misma oferta obra la Constancia de cumplimiento de ejecución de obra del 8 de enero de 2014, emitida por la Municipalidad Provincial de Huaraz, en la que se da cuenta del cumplimiento de las prestaciones por parte del Consorcio VMD, consignándose un monto contractual de S/ 836,211.75, esto es el monto final de la obra, sin siquiera consignarse los motivos por los cuales dicho monto difiere el inicialmente contratado.

46. Por los argumentos expuestos, esta Sala concluye que los documentos que el Consorcio Adjudicatario presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por las empresas OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L. y H&V CONSTRUCCIONES S.R.L., derivada del Contrato N° 030-GPH-GM del 27 de mayo de 2010, no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción, en la resolución de liquidación y en la constancia presentada.

En consecuencia, no es posible considerar el monto declarado en el Anexo N° 10 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, correspondiente al Contrato N° 030-GPH-GM; razón por la cual, corresponde restar el monto declarado para dicho contrato, ascendente a S/ 459,916.46, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de S/ 6'976,163.33 (seis millones novecientos setenta y seis mil ciento sesenta y tres con 33/100 soles), monto que supera el monto mínimo exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, hasta este punto del análisis, a pesar de haberse acogido este cuestionamiento formulado por el recurrente, no corresponde, por su efecto, descalificar la oferta del postor ganador.

#### **VOTO DISCREPANTE DE JOSE ROSARIO CABANILLAS PIZARRO (Segundo Miembro Titular), el cual indico:**

Respecto a la Admisión de ofertas estas deberán ser de acuerdo a lo establecido en el artículo 52° del Reglamento de la Ley de Contrataciones y lo establecido en las Bases Integradas sobre los documentos de admisión de la oferta, por lo que el postor V Y M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., ha cumplido con presentar dichos documentos, por lo que fue admitido.

Sobre la Calificación de la oferta de conformidad con el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, discrepo en la decisión optada con los colegas integrantes del comité de selección, al no dar por válida el Anexo N° 10, quienes aducen que debido a que no se ha considerado la columna donde se detalla el TIPO DE CAMBIO, este invalida la experiencia del postor y por lo tanto no es válido la experiencia del postor como tal se acredita.

Sin embargo, de conformidad con el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece que durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

Del artículo 9° del T.U.O de la Ley N° 30225, numeral 9.1 establece que los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de sus actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de la gestión por resultados, (...).