

Comité de Selección

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

AS-SM-80-2024-GR.LAMB/CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N 2173475 - 2572300

ÍTEM 1 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACION DE COBERTURA DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. 358 - SAN PABLO DE ESCURRE, I.E. 359 - HUALTACAL CHICO - DISTRITO DE OLMOS, I.E. 11136 SEÑOR DE SICAN - SAPAME, DISTRITO DE ILLIMO PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES: 2173475

En el distrito de Chiclayo, provincia de Chiclayo y departamento de Lambayeque entre el 24 al 30 de setiembre y del 01 al 31 de octubre, y del 01 al 13 de noviembre del 2024, en el Área de Apoyo en Contrataciones del Estado de la Oficina de Logística del Gobierno Regional de Lambayeque Sede Central, sito en Av. Juan Tomis Stack N° 975, se reunió el Comité de Selección, reconstituido mediante **RESOLUCION JEFATURAL REGIONAL N° 000826-2024-GR.LAMB/ORAD [515497285-19]** de fecha 11 de setiembre del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección detallado en el encabezado de la presente acta, a fin de dar inicio a las etapas del procedimiento, contando con el quórum de ley:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Sergio Rodil Tineo Huancas	Presidente	Dirección de Estudios y Asistencia Técnica
Edwin Alfredo Boy Morán	Primer Miembro	Dirección de Supervisión y Liquidación
Ana Derly Mestanza Espinal	Segundo Miembro	Oficina de Logística

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobados por la Ley N.º 30225, modificado por el Decreto Legislativo N.º 1444, vigente desde el 30 de enero del 2019 y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero del 2019; modificado mediante Decreto Supremo N.º 377-2019-EF, vigente desde el 14 de diciembre del 2019, modificado mediante Decreto Supremo N.º 168-2020-EF, vigente desde el 30 de junio del 2020, Decreto Supremo N.º 250-2020-EF, vigente desde el 04 de setiembre del 2020; Decreto Supremo N.º 162-2021-EF, vigente desde el 26 de junio del 2021; Decreto Supremo N.º 234-2022-EF, vigente desde el 07 de octubre del 2022; y Decreto Supremo N.º 308-2022-EF, vigente desde el 23 de diciembre del 2022; Decreto Supremo N.º 167-2023-EF, vigente desde el 05 de agosto del 2023; Decreto Supremo N.º 051-2024-EF, vigente desde el 14 de abril de 2024 y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se ha cumplido en los plazos establecidos en comunicar la presente Convocatoria a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, contando con los siguientes registrados:

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20487555186	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.	2024-09-14 16:33:36.0	Válido
2	20602268323	T Y C PIZARRO INGENIEROS EIRL	2024-09-14 16:36:54.0	Válido
3	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-09-15 17:28:21.0	Válido
4	20606188731	ITZO CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2024-09-15 22:31:47.0	Válido
5	10441035816	ALARCON HURTADO PERCY	2024-09-16 20:19:58.0	Válido
6	20612599301	QUESCUM INGENIEROS S.A.C.	2024-09-16 22:51:34.0	Válido
7	10266263649	VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA	2024-09-16 23:19:58.0	Válido

Comité de Selección

8	20487512371	BIO CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-17 20:01:44.0	Válido
9	10452147853	QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER	2024-09-18 08:56:46.0	Válido
10	10270410621	SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL	2024-09-18 17:06:58.0	Válido
11	20604451648	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JUANITA JRV S.A.C.	2024-09-18 20:22:52.0	Válido
12	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2024-09-18 21:22:28.0	Válido
13	20522325385	PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-19 08:58:07.0	Válido
14	20523617614	DEXTRE+MORIMOTO ARQUITECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA D+M ARQUITECTOS S.A.C.	2024-09-19 11:00:11.0	Válido
15	20602949177	CONSULTORA & CONSTRUCTORA KALLPA PRIMUS S.R.L.	2024-09-19 21:14:25.0	Válido
16	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2024-09-20 11:35:36.0	Válido
17	10167869667	COBENAS BALLES MARIO JAVIER	2024-09-20 18:04:21.0	Válido
18	10449366412	FLORES QUINTOS FREDY	2024-09-20 18:46:41.0	Válido
19	10448235039	RIVERA FERNANDEZ EDSON	2024-09-20 23:24:12.0	Válido
20	10402263046	CASTILLO PAZ KILNER BERGSON	2024-09-21 19:54:53.0	Válido
21	10329802120	PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA	2024-09-22 13:33:35.0	Válido
22	20601091934	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	2024-09-22 17:05:43.0	Válido
23	10166432320	DAVILA MONTENEGRO MARCO ANTONIO	2024-09-22 18:38:02.0	Válido

Acto seguido se procede a verificar a los postores que presentaron su propuesta Electrónica a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, teniendo como información que existen siete (07) registros para cada ítem:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
 Nomenclatura : AS-SM-80-2024-GR-LAMB/CS-1
 Nro. de convocatoria : 1
 Objeto de contratación : Consultoría de Obra
 Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N 2173475 - 2572300

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACION DE COBERTURA DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. 358 - SAN PABLO DE ESCURRE, I.E. 359 - HUALTACAL CHICO - DISTRITO DE OLMOS, I.E. 11136 SENOR DE SIKAN - SAPAME, DISTRITO DE ILLIMO PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES: 2173475			
10448235039	RIVERA FERNANDEZ EDSON	23/09/2024	17:34:06	Electronico
20601091934	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	23/09/2024	19:06:17	Electronico
10329802120	CONSORCIO EJECUTOR	23/09/2024	20:29:33	Electronico
10266263649	CONSORCIO UNION EDUCATIVA	23/09/2024	22:09:51	Electronico
10270410621	SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL	23/09/2024	22:11:46	Electronico
10452147853	QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER	23/09/2024	22:28:07	Electronico
20487555186	CONSORRCIO EDUCATIVO SUPERVISOR	23/09/2024	22:28:20	Electronico
2	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. N 10824 DE LA LOCALIDAD SAN NICOLAS, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES: 2572300			
10448235039	RIVERA FERNANDEZ EDSON	23/09/2024	17:34:06	Electronico
20601091934	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	23/09/2024	19:06:17	Electronico
10329802120	CONSORCIO EJECUTOR	23/09/2024	20:29:33	Electronico
10266263649	CONSORCIO UNION EDUCATIVA	23/09/2024	22:09:51	Electronico
10270410621	SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL	23/09/2024	22:11:46	Electronico
10452147853	QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER	23/09/2024	22:28:07	Electronico
20487555186	CONSORRCIO EDUCATIVO SUPERVISOR	23/09/2024	22:28:20	Electronico

Comité de Selección

1. ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de los documentos de presentación obligatoria según lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, de la siguiente manera:

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5
RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No Corresponde
RAM CONSULTING S.A. con R.U.C. N° 20601091934	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple	Presenta / Cumple	No Corresponde
CONSORCIO EJECUTOR (integrado por PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120 y ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO con R.U.C. N° 10450069774)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple / Firma sin legalizar
SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL con R.U.C. N° 10270410621	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple	No Corresponde
QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No Corresponde
CONSORCIO EDUCATIVO SUPERVISOR (integrado por SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. con R.U.C. N° 20487555186 y FLORES QUINTOS FREDY con R.U.C. N° 10449366412)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple / Firma sin legalizar

1.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR RAM CONSULTING S.A. con R.U.C. N° 20601091934

El postor a folios 32 presenta el ANEXO N° 3 - DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, haciendo mención que ofrece el servicio de consultoría de obra CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. N 10824 DE LA LOCALIDAD SAN NICOLAS,

Comité de Selección

DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON
CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES: 2572300.

32

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 80-2024-GR.LAMB/CS-1


ANEXO N° 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 80-2024-GR.LAMB/CS-1
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el servicio de consultoría de obra para LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. N° 10824 DE LA LOCALIDAD SAN NICOLAS, DISTRITO DE CHICLAYO PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2572300, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Lima, 23 de septiembre de 2024


JOSE ARTEMIO MEDINA IDROGO
Representante legal
RAM CONSULTING S.A

Siendo el ÍTEM 1 objeto de la convocatoria del presente procedimiento de selección la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACION DE COBERTURA DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. 358 - SAN PABLO DE ESCURRE, I.E. 359 - HUALTACAL CHICO - DISTRITO DE OLMOS, I.E. 11136 SEÑOR DE SICAN - SAPAME, DISTRITO DE ILLIMO PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES: 2173475.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, la omisión o corrección de algún error material o formal de los documentos presentados, son subsanables, siempre que no altere el contenido esencial de la oferta.

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación del ANEXO N° 3 - DECLARACIÓN JURADA

Comité de Selección

DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, debido a una inconsistencia significativa en la declaración jurada presentada, siendo este un documento crucial en el proceso de selección, ya que certifica el cumplimiento de las condiciones y requisitos especificados en los términos de referencia. En este caso, el postor ha presentado una declaración jurada en la que manifiesta su intención de participar en un procedimiento de selección distinto al objeto de la convocatoria. Este hecho implica que el postor no ha ajustado su oferta a las condiciones y requisitos específicos del presente proceso.

El Anexo 3 presentado no corresponde al objeto específico de la contratación, que en este caso es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACIÓN DE COBERTURA DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. 358 - SAN PABLO DE ESCURRE, I.E. 359 - HUALTACAL CHICO - DISTRITO DE OLMOS, I.E. 11136 SEÑOR DE SICAÑ - SAPAME, DISTRITO DE ILLIMO PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2173475**, no la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. N 10824 DE LA LOCALIDAD SAN NICOLAS, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2572300**.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 3 - DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA** no resulta amparable, debido a la alteración del contenido esencial de la propuesta, derivada de la inconsistencia en la declaración jurada presentada. Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; las capacidades técnicas y experiencia que se demandan para la supervisión de la elaboración de un expediente técnico son específicas y deben ser detalladas en la oferta presentada. Al ofertar una propuesta distinta al ítem 1 objeto de la convocatoria, el postor está manifestando que no entiende o no se adhiere al objeto contractual requerido, lo cual pone en duda su capacidad para ejecutar el contrato según las condiciones establecidas en los términos de referencia. En tal sentido se tiene por no admitida la oferta presentada por el postor **RAM CONSULTING S.A. con R.U.C. N° 20601091934**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

Comité de Selección

- 1.2. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO EJECUTOR (integrado por PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120 y ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO con R.U.C. N° 10450069774).

El postor a folios 12 presenta el ANEXO N° 2 – DECLARACIÓN JURADA, ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, mediante la cual, para cumplir con los requisitos de admisión, entre otros aspectos, declara bajo juramento, no tener impedimento para postular en el procedimiento de selección, ni para contratar con el estado:

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 80-2024-GR.LAM/CS-1
Presente. -

Mediante el presente el suscrito, **CIRO BORISS MAGUIÑA COLONIA**, representante común del **CONSORCIO EJECUTOR**, identificado con DNI N° 44067302, declaro bajo juramento:

- i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- iii. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

Chiclayo, 22 de setiembre de 2024

Sin embargo, de la verificación de la situación del postor en el portal "BÚSQUEDA DE PROVEEDORES DEL ESTADO", portal implementado por el OSCE, se puede identificar que uno de los consorciados, PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120, cuenta con impedimento vigente:

gob.pe | Buscador de Proveedores del Estado

Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor

Actualizado al 05/11/2024 a las 14:51

PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA

Vigentes:

RUC (*) : 10329802120

Domicilio (*) : ANCASH / SANTA / CHIMBOTE

Estado (*) : ACTIVO

Condición (*) : HABIDO

Tipo de Contribuyente (*) : PERSONA NATURAL CON NEGOCIO

Especialidades (*):

- Consultoría en obras de saneamiento y afines
- Consultoría en obras de represas, irrigaciones y afines
- Consultoría en obras urbanas edificaciones y afines
- Consultoría en obras viales, puentes y afines

Desempeño:

No se visualiza nivel de desempeño por encontrarse con sanción vigente del TCE y/o impedimentos absolutos del artículo 11 de la LCE.

0	0
Sanciones del TCE	Penalizaciones
0	0
Inhabilitación por Mandato Judicial	Inhabilitación Administrativa
0	0
SUNAT	SBS

La información del desempeño corresponde a los cuatro últimos años.

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE).

apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/ficha/10329802120/impedimentos

Servidores Públicos Sancionados (1)

Fuente: Autoridad Nacional del Servicio Civil
Información obtenida al 05/11/2024 14:43:01

PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA
Documento de Identidad: DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD-32980212

Revise en: <https://www.sanciones.gob.pe/rnssc/#/transparencia/acceso>

De ello se aprecia que el postor no cumple con acreditar el ANEXO N° 2 – DECLARACIÓN JURADA ACUERDO CON EL LITERAL B DEL ARTICULO 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, siendo un aspecto no subsanable, pues se trata de la condición de impedimento de uno de los consorciados, por lo cual dicha oferta es declarada NO ADMITIDA.

- 1.3. SOBRE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)

El postor a folios 22 al 24 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual contiene solamente la firma legalizada de un consorciado.

23

CONSORCIO UNION EDUCATIVA

- Responsable del registro de la oferta en el sistema electrónico de contrataciones del estado (SEACE).

TOTAL OBLIGACIONES:

100 %

Lambayeque, 23 de setiembre del 2024.



Consortiado 1
LOYN INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
DANNER ENRIQUE HUAMAN GRANADOS
GERENTE GENERAL
DNI N°73040227

Consortiado 2
VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA
CONSULTOR DE OBRA
DNI N°26626364

Importante

De conformidad con el artículo 52 del Reglamento, los firmes de los integrantes del consorcio deben ser legalizados.



CONSORCIO UNION EDUCATIVA
JULIO CESAR ROJAS CALDERON
REPRESENTANTE COMÚN
DNI. 70960018

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REVISTADO EN ESTA NOTARIA



NOTARIA CABALLERO

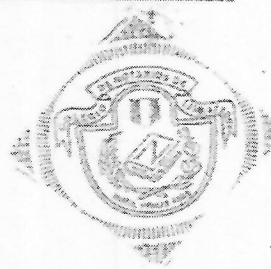
CALLE: COLON N° 681
CHICLAYO - LAMBAYEQUE
TELÉFONOS: 227111 - 209224 - 326785.

CERTIFICO, QUE LA FIRMA QUE SE ENCUENTRA A LA VUELTA DEL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDE A: DANNER ENRIQUE HUAMAN GRANADOS, IDENTIFICADO(A) CON DNI N°73040227, QUIEN FIRMA EN REPRESENTACION DE LOYN INGENIEROS S.A.C. SEGUN FACULTADES QUE CONSTAN INSCRITAS EN LA PARTIDA ELECTRONICA N°11121754 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA ZONA REGISTRAL N° II - SEDE CHICLAYO; CONFORME AL ART. 108 D. LEG 1049 EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO; DOY FE: =====

CHICLAYO, 23 DE SETIEMBRE DEL 2024



Carlos A. Caballero Burgos
Notario - Abogado
Reg. C.N.L. 20



CONSORCIO UNION EDUCATIVA

JULIO CESAR ROJAS CALDERON
REPRESENTANTE COMUN
DNI: 70309915

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que textualmente señala que: "para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas según el literal e) del artículo 52 del Reglamento.

Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
----------	--------------

Comité de Selección

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, este colegio acuerda otorgar un (01) día hábil al postor **CONSORCIO UNION EDUCATIVA** (integrado por **LOYN INGENIEROS S.A.C.** con R.U.C. N° 20487379604 y **VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA** con R.U.C. N° 10266263649) a fin de legalizar notarialmente la firma del consorciado.

Mediante **CARTA N° 01-AS-SM-80-2024-GR.LAMB-CS-1** de fecha 26 de setiembre del 2024, se solicitó al postor la subsanación de su oferta técnica, debido a que no se cuenta con la firma legalizada de uno de los consorciados.

Mediante escrito de fecha 26 de setiembre del 2024, el postor remite el **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** debidamente legalizada.

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-80-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoria de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N 2173475 - 2572300
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-707

Búsqueda de Participante

Subsanado	<input type="text" value="Selec"/>	Postor	<input type="text" value="RUC/Código"/>	
<input type="button" value="Buscar"/> <input type="button" value="Limpiar"/>				

[Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Días para Subsanar	Item(s) a Subsanar	Subsanado	Fecha de Subsanación	Acciones
1	25/09/2024	10266263649	CONSORCIO UNION EDUCATIVA	1	Q	Sí	26/09/2024	👁



NOTARIA CABALLERO

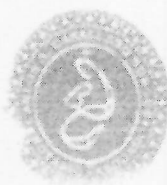
CALLE COLON N° 681

CHICLAYO - LAMBAYEQUE

TELÉFONOS: 227111 - 209224 - 326785.

CERTIFICO QUE LA FIRMA QUE SE ENCUENTRA A LA VUELTA DEL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDE A: DANNER ENRIQUE HUAMAN GRANADOS, IDENTIFICADO(A) CON DNI N°73040227, QUIEN FIRMA EN REPRESENTACION DE LOYN INGENIEROS S.A.C; SEGUN FACULTADES QUE CONSTAN INSCRITAS EN LA PARTIDA ELECTRONICA N°11121754 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA ZONA REGISTRAL N° II - SEDE CHICLAYO; CONFORME AL ART. 105 D. LEG 1049 EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO; DOY FE.

CHICLAYO, 23 DE SEPTIEMBRE DEL 2024



Carlos A. Caballero Burgos

Notario - Abogado

Reg. C.N.L. 20



CONSORCIO UNIÓN EDUCATIVA

JULIO CÉSAR ROJAS CALDERÓN
REPRESENTANTE COMÚN
D.N.I. 70559918

CERTIFICO : que las firmas y huellas que imprime la señora TERESA DOMITILA VILLANUEVA COTRINA , con DNI N°25626364 son las mismas que usan en sus actos públicos como privados quien vuelve a firmar en mi presencia, dejando expresa constancia que este oficio notarial solo legaliza las firmas más no se responsabiliza por el contenido de dicho documento, de conformidad con lo dispuesto en el inc. C. art. 95, art. 105 y art. 108 del decreto legislativo N° 1049 de la Ley del Notariado; de lo que doy fe.

Magua Grande, 20 de SEPTIEMBRE del 2024



Oscar R. Cumpa Torres
ABOGADO NOTARIO (E)
REG. 13 C.N.A.

Comité de Selección

1.4. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL con R.U.C. N° 10270410621

El postor a folios 220 presenta en ANEXO N° 4 – DECLARACIÓN JURADA DEL PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, señalando que, se compromete a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de cincuenta y tres (53) días calendario, lo cual contradice lo estipulado en las Bases Integradas, toda vez que el servicio de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de noventa (90) días calendario.

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 80-2024-GR.LAMB/CS-1

220


ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 80-2024-GR.LAMB/CS-1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de Cincuenta y tres (53) días calendario.

Trujillo, 23 de septiembre del 2024


Luis M. Sánchez Pinedo
ING. CIVIL
OUP N° 8512

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, la omisión o corrección de algún error material o formal de los documentos presentados, son subsanables, siempre que no altere el contenido esencial de la oferta.

Comité de Selección

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación del **ANEXO N° 4 - DECLARACIÓN JUARADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO**, debido a que el postor ha manifestado su voluntad de ejecutar el servicio en un plazo menor al especificado, suscribiendo una declaración jurada. Sin embargo, esta acción constituye una alteración del contenido esencial de la oferta. Según la normativa aplicable, cualquier modificación que implique un cambio en los aspectos fundamentales de la propuesta puede llevar a la no admisión de la misma, ya que se puede considerar que el postor no está dispuesto a cumplir con las condiciones establecidas en el proceso.

La ejecución de un servicio, exige un cumplimiento riguroso de los plazos establecidos. La reducción del plazo de ejecución podría comprometer la calidad del servicio y la adecuada ejecución de los trabajos, lo que podría derivar en incumplimientos contractuales y en la insatisfacción del cliente final. Esto pone en riesgo no solo el éxito del proyecto, sino también la integridad del proceso de contratación.

Permitir que un postor presente una propuesta con un plazo de ejecución diferente al estipulado en las bases integradas vulnera el principio de igualdad de oportunidades entre todos los participantes del proceso. Todos los postores deben competir bajo las mismas condiciones y exigencias, y aceptar esta propuesta crearía un precedente que podría resultar en desequilibrios y en la desconfianza en el proceso de selección

En este caso, el postor ha presentado una declaración jurada en la que manifiesta su intención de participar en un procedimiento de selección en un plazo que no se encuentra definido en las Bases Integradas. Este hecho implica que el postor no ha ajustado su oferta a las condiciones y requisitos específicos del presente proceso.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde, debido a que la corrección del plazo altera el contenido esencial de la oferta
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 4 - DECLARACIÓN JUARADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO** no resulta amparable, debido a la alteración del contenido esencial de la propuesta, derivada de la inconsistencia en la declaración jurada presentada. Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; por estas razones, el Comité de Selección considera que la propuesta del postor no puede ser admitida, ya que se ha desviado de los lineamientos establecidos en las bases integradas, comprometiendo la integridad del proceso de selección; razón por la cual se tiene por no admitida la oferta presentada por el postor **SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL** con R.U.C. N° **10270410621**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

Comité de Selección

- 1.5. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO EDUCATIVO SUPERVISOR (integrado por SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. con R.U.C. N° 20487555186 y FLORES QUINTOS FREDY con R.U.C. N° 10449366412)

El postor a folios 20 al 23 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual no contiene las firmas legalizadas de los consorciados, limitándose solamente a presentar la Ficha de Autenticación e Identificación Biométrica.

Chiclayo, 23 de septiembre del 2024

NOTARÍA DELGADO PÉREZ
CERTIFICACIÓN AL DORSO

Consortiado 1
BAZAN MESTANZA JIMMY CARLOS
DNI N°: 04437117
GERENTE GENERAL
SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES
DE OBRAS CIVILES S.A.C.
RUC N° 20487555186

Consortiado 2
FLORES QUINTOS FREDY
DNI N°: 44936641
RUC N° 10449366412

LEGALIZACIÓN A LA VUELTA

CAL. TUPAC AMARU N° 2670 URB. BANCARIOS - CHICLAYO - CHICLAYO - LAMDAYTQUE
obrasyconsultorias76@gmail.com

CONSORCIO EDUCATIVO SUPERVISOR
Leyda Ester Roman Coidova
REPRESENTANTE COMÚN

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARÍA

Firmado con Certificado

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que textualmente señala que: "para

Comité de Selección

efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas según el literal e) del artículo 52 del Reglamento.

Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, este colegio acuerda otorgar un (01) día hábil al postor **CONSORCIO EDUCATIVO SUPERVISOR** (integrado por **SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.** con R.U.C. N° 20487555186 y **FLORES QUINTOS FREDY** con R.U.C. N° 10449366412) a fin de legalizar notarialmente la firma del consorciado.

Mediante **CARTA N° 02-AS-SM-80-2024-GR.LAMB-CS-1** de fecha 26 de setiembre del 2024, se solicitó al postor la subsanación de su oferta técnica, debido a que no se cuenta con la firma legalizada de uno de los consorciados.

Habiendo revisado la consola del SEACE, el postor **NO SUBSANÓ** la observación formulada.

Comité de Selección

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-80-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoria de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N 2173475 - 2572300
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-707

Búsqueda de Participante

Subsanado	[Selecc ▼]	Postor	RUC/Código ▼	
				<input type="button" value="Buscar"/> <input type="button" value="Limpiar"/>

[Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Días para Subsanar	Item(s) a Subsanar	Subsanado	Fecha de Subsanación	Acciones
1	25/09/2024	10266263649	CONSORCIO UNION EDUCATIVA	1	Q	Si	26/09/2024	👁
2	25/09/2024	10266263649	CONSORCIO UNION EDUCATIVA	1	Q	Si	26/09/2024	👁
3	25/09/2024	20487555186	CONSORRCIO EDUCATIVO SUPERVISOR	1	Q	No		👁
4	25/09/2024	20487555186	CONSORRCIO EDUCATIVO SUPERVISOR	1	Q	No		👁

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

Por lo tanto, el cuadro final de admisión queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039	ADMITIDO
RAM CONSULTING S.A. con R.U.C. N° 20601091934	NO ADMITIDO
CONSORCIO EJECUTOR (integrado por PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120 y ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO con R.U.C. N° 10450069774)	NO ADMITIDO
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	ADMITIDO

Comité de Selección

SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL con R.U.C. N° 10270410621	NO ADMITIDO
QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853	ADMITIDO
CONSORRCIO EDUCATIVO SUPERVISOR (integrado por SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. con R.U.C. N° 20487555186 y FLORES QUINTOS FREDY con R.U.C. N° 10449366412)	NO ADMITIDO

2. CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento:

2.1. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONDICIÓN		CALIFICADO

2.2. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONDICIÓN		CALIFICADO

2.3. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONDICIÓN		CALIFICADO

Por lo tanto, el cuadro final de calificación de ofertas técnicas, queda de la siguiente manera:

Comité de Selección

POSTOR	CONDICIÓN
RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039	CALIFICADO
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	CALIFICADO
QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853	CALIFICADO

3. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICA			
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL
RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039	70.00	00.00	70.00
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	80.00	00.00	80.00
QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853	60.00	00.00	60.00

1.1. SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039

A. FACTOR: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El Postor ha presentado un total de 8 contratos, de los cuales, no se han computado para acreditar experiencia, los contratos 2, 4 y 8, según se indica:

➤ Contrato 2:

Las bases del procedimiento de selección establecen una definición clara y específica de lo que se considera servicios de consultoría de obra similares. Esta definición limita los servicios válidos a aquellos relacionados con la elaboración y/o supervisión de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de obras en sectores y tipos de infraestructura específicos, como centros educativos, hospitales, edificios gubernamentales, y otros tipos de edificaciones públicas o privadas detallados en la lista.

El contrato presentado por el postor, titulado "Recuperación de las capacidades operativas de la 7ma Brigada de Infantería", no encaja en ninguno de los sectores mencionados en la definición, ya que está orientado a la recuperación de capacidades operativas militares, un tipo de proyecto que no se ajusta al listado de edificaciones o infraestructuras consideradas en las bases. Este tipo de obra no se puede clasificar bajo categorías como centros de salud, instituciones educativas, edificios gubernamentales, ni ninguna de las demás tipologías indicadas en la definición de servicios similares.

Comité de Selección

En el contexto de la contratación pública, es responsabilidad del postor proporcionar pruebas documentales claras y precisas que acrediten que el servicio cumple con las condiciones de similaridad establecidas. La falta de especificidad en los documentos aportados impide al Comité de Selección verificar que la infraestructura objeto del contrato se asemeje a las obras definidas como similares en las bases. Por lo tanto, no se puede asumir ni inferir que esta obra se corresponda con las categorías permitidas para la experiencia válida.

Sin una descripción técnica detallada que permita comparar la infraestructura de la 7ma Brigada de Infantería con las edificaciones listadas en las bases (como hospitales, centros educativos, comisarías, entre otros), no se puede establecer una equivalencia entre ambas. La presunción de similaridad carece de fundamento técnico y normativo si no existen evidencias que permitan equiparar el uso, el propósito, o la tipología de la infraestructura militar con las categorías exigidas.

Dado que las bases especifican un tipo de infraestructura con fines civiles y públicos claramente definidos, asumir que una infraestructura militar cumple con estos requisitos sería inconsistente con el principio de estricta interpretación de los requisitos técnicos en un procedimiento de contratación pública. La naturaleza de una infraestructura militar orientada a la "recuperación de capacidades operativas" implica actividades y finalidades distintas a las consideradas en edificaciones de salud, educación, o administración pública civil.

La normativa de contrataciones establece que los requisitos de experiencia similar deben interpretarse de manera razonable y conforme al espíritu de las bases, cuyo objetivo es asegurar que el postor tenga experiencia relevante en el tipo de infraestructura y contexto definidos. En este caso, los proyectos de recuperación de capacidades operativas de una unidad militar no guardan relación razonable con las categorías de infraestructura civil y social definidas como necesarias para la experiencia en este proceso. Por estas consideraciones no se tiene por válido el contrato número dos.

➤ Contrato 4:

Se trata de una experiencia adquirida en consorcio, no obstante, de los documentos que presenta el Postor, se aprecia que presenta el contrato de consorcio, en el cual, en el folio 87 de su oferta presenta las obligaciones.

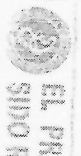
Así mismo debe tenerse presente que este colegiado actúa bajo el principio de presunción de veracidad, sin embargo, este principio admite prueba en contrario.

Debe tenerse en cuenta también que dicho contrato deriva de un procedimiento de selección del año 2020, año en que las ofertas se suben electrónicamente al SEACE y se pudo tener acceso a dicha oferta, identificándose que las obligaciones que presenta el postor como parte de su oferta, distan de las obligaciones de la promesa de consorcio presentado en tal procedimiento de selección.

Así se tiene:

- Contrato de consorcio presentado como parte de su oferta:

Comité de Selección

CONSORCIO EDUCATIVO NORTE		-4280087
DOMICILIO CLAUSULA SEXTA. - El CONSORCIO así constituida, establece que su domicilio legal se señala en CALLE COMERCIO N° 588 SEGUNDO PISO, CUTERVO - CUTERVO - CAJAMARCA.		EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTE OFICIO NOTARIAL 000088
PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES		
CLAUSULA SÉTIMA. - Los otorgantes formalizan notarialmente la asociación, estableciendo la siguiente proporción de participación:		
OBLIGACIONES DE RIVERA FERNANDEZ EDSON	50%	
Elaboración del Expediente Técnico		
Actividades Administrativas y financieras		
OBLIGACIONES CRUZ DAVILA MANUEL ANTONIO	50%	
Elaboración del Expediente Técnico		
Actividades Administrativas		

- Promesa de consorcio presentado en el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 007-2020-GR.CAJ.GSRC;

Comité de Selección

GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA- GERENCIA SUB-REGIONAL CUTERVO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2020-GR.CAJ.GSRC

ANEXO N° 5
PROMESA DE CONSORCIO
(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2020-GR.CAJ.GSRC
Presente. -

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta al **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2020-GR.CAJ.GSRC**

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio
1. **MANUEL ANTONIO CRUZ DAVILA**
2. **EDSON RIVERA FERNANDEZ**

b) Designamos a **ALEX ALCARI RIVERA FERNANDEZ**, identificado con DNI N° 72374461, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con **GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA- GERENCIA SUB-REGIONAL CUTERVO**

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en: **CALLE COMERCIO N° 588 SEGUNDO PISO CUTERVO-CUTERVO-CAJAMARCA**

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE [MANUEL ANTONIO CRUZ DAVILA]	[50%]
Elaboración del Expediente Técnico Labores Administrativas y Financieras Responsable de la autenticidad de la documentación que aporta como integrante del consorcio para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.	
2. OBLIGACIONES DE [EDSON RIVERA FERNANDEZ]	[50%]
Elaboración del Expediente Técnico Labores Administrativas y Financieras Responsable de la recopilación elaboración, revisión, autenticidad y presentación de la oferta técnica y económica, con excepción de la documentación que aporta Manuel Antonio Cruz Dávila para acreditar la experiencia del postor. En caso de obtener la buena pro, será responsable de la autenticidad de todos los documentos que se acrediten para la firma del contrato, para la elaboración del expediente de la consultoría de obra.	
TOTAL OBLIGACIONES	100%

DOCUMENTO NO REDACTADO EN ESTA OFICINA

DOCUMENTO NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

EL NOTARIO NO SE RESPONSABILIZA POR EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO. ART. 108 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049

LEGAL

Debe tenerse en cuenta que dicho contrato se rige bajo la misma directiva de consorcios del presente procedimiento de selección, siendo la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, la misma que **NO ADMITE NI PERMITE**, que se modifique las obligaciones de los consorciados.

Tomando en cuenta que a esta etapa solo se puede tener certeza del documento que el postor ha subido electrónicamente al SEACE como parte del procedimiento de selección, resulta un documento **NO VALIDO** el contrato de consorcio presentado en el presente procedimiento de selección, por lo cual los documentos presentados por el postor para acreditar experiencia en dicho contrato, no serán tomados en cuenta.

Así mismo, además de que no se ha tomado en cuenta la experiencia de dicho contrato, se debe realizar la fiscalización posterior por la presunta presentación de información inexacta, y de ser el caso, realizar el procedimiento correspondiente ante el OSCE.

➤ Contrato 8:

La definición de servicios de consultoría de obra similares en las bases del procedimiento es bastante específica en cuanto a los tipos de actividades y tipos de infraestructura que se consideran válidos para cumplir con el requisito de experiencia similar.

Comité de Selección

En particular, las actividades permitidas incluyen: Mejoramiento, Construcción, Reconstrucción, Rehabilitación, Sustitución, Remodelación, Fortalecimiento, Redimensionamiento, Ampliación, Reemplazo, Nuevo, Reposición, Adecuación, Renovación, Habilitación, Creación, Saldo de Obra, Recuperación, Adecuación, Implementación, Acondicionamiento, e Instalación. Estas actividades están orientadas a la creación, modificación o mejoramiento de infraestructuras específicas, pero no incluyen la demolición como componente principal de la actividad.

El contrato presentado por el postor tiene como objetivo la elaboración de un expediente técnico de saldo de obra, pero el componente principal especificado en el contrato es la demolición. Esto significa que el enfoque de la actividad no está en la construcción o mejora de infraestructura, sino en su eliminación parcial o total.

Las bases no consideran la demolición como un criterio válido dentro de la definición de servicios de consultoría de obra similares. La falta de inclusión del término "demolición" en la lista de actividades aceptadas implica que esta actividad no se considera alineada con los objetivos de experiencia similar que el proceso de selección requiere. Por lo tanto, la actividad de demolición no es pertinente para los fines del presente proceso de contratación, ya que no contribuye a demostrar la experiencia del postor en la construcción, mejoramiento o rehabilitación de infraestructuras de las tipologías indicadas.

La elaboración de un expediente técnico de saldo de obra cuyo componente principal sea la demolición no cumple con la finalidad de creación, rehabilitación o adecuación de infraestructura que la entidad busca al exigir experiencia en consultorías de obra similares. Las actividades de demolición están orientadas a la remoción de estructuras, lo cual difiere completamente de los objetivos de mejora, ampliación, creación o adecuación que el proceso de selección pretende acreditar en términos de experiencia.

En la mayoría de los proyectos de infraestructura, la demolición es considerada una actividad preparatoria o secundaria y no contribuye directamente a la edificación o mejoramiento de la infraestructura en sí. Este tipo de actividad no demuestra capacidad en la gestión técnica de construcción o en la mejora de estructuras de las tipologías especificadas, lo cual es esencial para los proyectos de consultoría de obra en los que se desea experiencia válida.

La definición de obras similares en las bases se enfoca en infraestructuras como centros educativos, hospitales, centros de salud, edificios gubernamentales, comisarías, auditorios, entre otros. Cada uno de estos tipos de infraestructura se vincula con servicios de elaboración o supervisión de estudios definitivos y expedientes técnicos que buscan mejorar, ampliar o mantener su funcionalidad y adecuación al uso público o privado específico.

La actividad de demolición, como componente principal de la obra, no se alinea con esta finalidad. Un proyecto centrado en demolición no involucra la creación o mejoramiento de estos tipos de infraestructuras, lo que contraviene los objetivos específicos de la experiencia solicitada. En lugar de agregar valor o utilidad a la infraestructura, la demolición representa una disminución o eliminación de su capacidad funcional, lo cual no contribuye al desarrollo o recuperación de espacios públicos o privados conforme a los fines de los proyectos descritos en las bases.

En evaluaciones de experiencia para contrataciones públicas, se establece que las actividades presentadas deben ser consistentes con las actividades solicitadas en las bases. Cuando un contrato incluye actividades que no corresponden a la finalidad de las bases, la entidad tiene el derecho de desestimar dicho contrato, ya que no cumple con los requisitos de alineación y relevancia técnica.

En este caso, el componente de demolición no permite acreditar la experiencia en la elaboración o supervisión de estudios técnicos para el mejoramiento, creación o rehabilitación de infraestructuras. Este contrato no evidencia experiencia en el tipo de obras requeridas, dado que la demolición es un proceso inverso al desarrollo o rehabilitación de edificaciones, lo que afecta la congruencia y pertinencia de la experiencia del postor en relación con el propósito del proyecto.

Comité de Selección

Por estas consideraciones no se tiene por válido el contrato número ocho.

De los demás contratos, el Postor logra acreditar un monto de S/275,138.09, sobre el cual se efectuará la asignación de puntaje correspondiente.

B. FACTOR: METODOLOGÍA PROPUESTA

Las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor no ha desarrollado adecuadamente la metodología propuesta.

Fundamentos para el rechazo de la metodología propuesta:

- Falta de cumplimiento en la organización y cronología del plan de trabajo: El plan de trabajo en el documento revisado no está organizado de acuerdo con la cronología en el tiempo, lo que incumple con la indicación clara de las bases de que debe seguirse una secuencia lógica. Tampoco se describe adecuadamente la relación de actividades, metas u obligaciones de manera clara y precisa, afectando la claridad del cronograma de la consultoría.
- Metodología incompleta para la elaboración del expediente técnico: El apartado sobre la metodología de elaboración del expediente técnico carece de los detalles y especificaciones técnicas solicitadas. El documento revisado no aborda en profundidad los aspectos técnicos necesarios para garantizar un trabajo efectivo y eficiente en la elaboración del expediente técnico. La situación actual tampoco se describe de forma adecuada en la metodología, lo que impide evaluar el punto de partida del proyecto.
- Matriz de responsabilidades y comunicaciones incompleta: La matriz de responsabilidades no está bien definida o es completamente inexistente en el documento revisado. Las bases requerían que se describieran claramente las funciones de cada integrante del equipo, y el documento no cumple con este aspecto. Además, la matriz de comunicaciones no contiene información detallada sobre los correos y números de contacto por especialidad, lo cual es indispensable para asegurar una coordinación efectiva entre las partes involucradas en la consultoría.
- Control de calidad técnica insuficiente: En el apartado de metodología de control de calidad técnica, el documento carece de detalles suficientes. Aunque se menciona una metodología general, faltan los detalles específicos relacionados con los códigos y estándares aplicables, los procedimientos de control de calidad, y la organización específica para asegurar que la calidad técnica se mantenga en toda la duración de la consultoría.
- Metodología económica deficiente: En lo que respecta al control económico de la consultoría, el documento no presenta los elementos mínimos solicitados, como los códigos y estándares necesarios ni una descripción clara de la organización económica que permitirá cumplir con los objetivos financieros de la supervisión.
- Ausencia de una metodología clara para la identificación y mitigación de riesgos: Las bases exigían una metodología detallada para la identificación y mitigación de riesgos, incluyendo objetivos, códigos y estándares, organización y procedimientos. Sin embargo, en el documento presentado, estos aspectos son abordados de manera superficial, lo que compromete la capacidad de prever y mitigar posibles problemas durante la ejecución de la consultoría.
- Seguridad y salud ocupacional insuficientemente tratadas: El documento revisado presenta un tratamiento muy superficial de las normas de seguridad y salud ocupacional. No se detalla adecuadamente cómo se implementarán los controles necesarios ni cómo se supervisarán las medidas de higiene ocupacional en las distintas etapas de la consultoría.

Por los argumentos expuestos, no es posible la asignación de puntaje para este factor de evaluación.

Comité de Selección

1.2. SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)

Las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor no ha desarrollado adecuadamente la metodología propuesta.

Fundamentos para el rechazo de la metodología propuesta:

- Plan de trabajo insuficientemente estructurado: El plan de trabajo no presenta una estructura clara en cuanto a la cronología y secuencia de las actividades. Las bases solicitan que el plan de trabajo tenga una relación detallada de actividades, metas y obligaciones, lo cual no se desarrolla adecuadamente en el documento presentado. Además, falta una descripción específica de la situación actual del proyecto, lo cual es necesario para contextualizar el punto de partida del trabajo de supervisión.
- Metodología incompleta para la elaboración del expediente técnico: La metodología de elaboración del expediente técnico es superficial y no desarrolla los procedimientos necesarios para cumplir con los estándares requeridos. Tampoco aborda de manera detallada cómo se realizarán las actividades de supervisión del expediente técnico, lo cual es fundamental para asegurar que el proyecto cumpla con las normativas técnicas y legales.
- Matriz de responsabilidades insuficiente: En cuanto a la matriz de responsabilidades, el documento no proporciona un desglose claro de las funciones de cada miembro del equipo de trabajo. Esta matriz es crucial para asegurar que todos los roles estén bien definidos y que cada miembro del equipo sepa sus responsabilidades durante la ejecución de la consultoría. La falta de esta matriz afecta directamente la organización interna y la eficiencia del proyecto.
- Control de calidad técnica no desarrollado: El documento no presenta una metodología clara de control de calidad técnica. Las bases solicitan procedimientos específicos para asegurar que la consultoría cumpla con los estándares técnicos establecidos, pero en este caso no se detallan los mecanismos ni los códigos y estándares que se utilizarán para garantizar la calidad técnica de la supervisión.
- Falta de desarrollo en la metodología de control económico: El apartado sobre el control económico de la consultoría es escaso en detalles. No se presentan los procedimientos necesarios para controlar los aspectos financieros del proyecto ni se describen los códigos y estándares que se emplearán para garantizar que los recursos se gestionen de manera eficiente.
- Inadecuado tratamiento de la seguridad y salud ocupacional: El documento no desarrolla adecuadamente un plan de seguridad y salud ocupacional. Este aspecto es crítico en cualquier proyecto de supervisión, y la falta de un tratamiento adecuado en esta metodología implica un incumplimiento directo de los requisitos de las bases.
- Insuficiente metodología para la identificación y mitigación de riesgos: El apartado sobre la identificación y mitigación de riesgos es superficial. No se desarrolla de manera clara una metodología que permita prever los riesgos asociados a la ejecución del servicio de consultoría. Tampoco se describen las medidas que se tomarán para mitigar dichos riesgos, lo cual es crucial para garantizar la seguridad y viabilidad del proyecto.

Por los argumentos expuestos, no es posible la asignación de puntaje para este factor de evaluación.

1.3. SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853

A. FACTOR: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El Postor ha presentado un total de 7 contratos, de los cuales, no se han computado para acreditar experiencia, el contrato 3, debido a que no es similar al objeto de la convocatoria por cuanto se trata de un Centro de Atención Residencial, tipo de proyecto que no ha sido considerado dentro de la definición de servicio de consultoría de obras similares, por lo cual no se ha computado la experiencia proveniente de dicho contrato.

Comité de Selección

De los demás contratos, el Postor logra acreditar un monto de S/ 234,581.35, sobre el cual se efectuará la asignación de puntaje correspondiente.

B. FACTOR: METODOLOGÍA PROPUESTA

Las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor no ha desarrollado adecuadamente la metodología propuesta.

Fundamentos para el rechazo de la metodología propuesta:

- Plan de trabajo incompleto y desorganizado: El plan de trabajo presentado carece de una organización clara en función del tiempo y las actividades. Las bases especifican que el plan debe estar cronológicamente ordenado y debe incluir metas y obligaciones claras. El documento no describe de manera adecuada una relación detallada de actividades ni la situación actual del proyecto, lo que impide visualizar de forma estructurada las etapas de la consultoría.
- Metodología de elaboración del expediente técnico insuficiente: En la sección de metodología de elaboración del expediente técnico, el documento no presenta un desarrollo coherente de los procedimientos y actividades que permitirán la supervisión adecuada de la elaboración del expediente. Tampoco se detalla cómo se gestionará el cumplimiento de los estándares técnicos ni se describe la metodología para garantizar que el expediente cumpla con los requerimientos de la entidad contratante. Esto incumple lo solicitado en las bases, donde se pide una descripción exhaustiva de estos aspectos.
- Matriz de responsabilidades y comunicaciones deficiente: La matriz de responsabilidades no está completamente desarrollada, lo que impide una adecuada distribución de las tareas dentro del equipo de trabajo. Las bases requieren que se establezcan claramente las funciones de cada miembro del equipo de trabajo, y esta información es crítica para asegurar el correcto desempeño de cada profesional involucrado. Además, no se presenta de manera adecuada la matriz de comunicaciones, que debería incluir datos de contacto (correos electrónicos, números de teléfono) por especialidades, lo cual es vital para la coordinación fluida entre las partes.
- Control de calidad técnica superficial: La metodología de control de calidad técnica presentada es vaga y no incluye los procedimientos detallados para garantizar la calidad técnica durante la ejecución del servicio. El documento carece de la estructura requerida en las bases, donde se solicitaba incluir una introducción, objetivos, códigos y estándares aplicables, así como una descripción de los procedimientos que aseguren que la calidad técnica será controlada y mantenida durante toda la consultoría. Esta omisión representa una deficiencia crítica.
- Control económico de la consultoría incompleto: En cuanto al control económico, la propuesta no describe de manera clara cómo se controlarán los costos del servicio de consultoría. Las bases exigen una metodología específica para asegurar el control económico, pero la propuesta revisada no incluye los detalles sobre los procedimientos financieros ni la estructura organizativa que garantice un adecuado manejo de los recursos económicos. Esto es fundamental para asegurar que la supervisión sea eficiente y cumpla con el presupuesto asignado.
- Inadecuado desarrollo de la seguridad y salud ocupacional: El documento no presenta un plan adecuado de seguridad y salud ocupacional, lo que incumple con los requisitos de las bases. Las normas de seguridad no están claramente descritas y no se incluyen los procedimientos específicos para asegurar la implementación y seguimiento de las medidas de higiene y seguridad en el trabajo. Esto es crucial para garantizar la seguridad de los trabajadores y el cumplimiento de las normativas legales en esta materia.
- Metodología insuficiente para la identificación y mitigación de riesgos: La metodología de identificación y mitigación de riesgos es deficiente, ya que no se detallan los procedimientos ni las estrategias que permitirán prever y mitigar los riesgos asociados a la ejecución de la consultoría. Las bases solicitan una metodología clara que incluya la introducción, objetivos, códigos y estándares aplicables, así como los procedimientos que

Comité de Selección

aseguren la mitigación efectiva de los riesgos. Esta deficiencia compromete la capacidad del equipo para anticipar problemas y asegurar la correcta ejecución del servicio.

Por los argumentos expuestos, no es posible la asignación de puntaje para este factor de evaluación.

4. APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Seguidamente procedemos con la evaluación las ofertas económicas y con la determinación del puntaje total de las ofertas de conformidad con el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

Cabe precisar que, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando la oferta económica del postor.	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{Q_m \times PMP}{Q_i}$
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).	Donde: I = Oferta. P _i = Puntaje de la oferta a evaluar. Q _i = Precio i. Q _m = Precio de la oferta más baja. PMP = Puntaje máximo del precio.
PUNTAJE TOTAL	100 puntos

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	S/ 89,598.29	100.00

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 PE_i$$

Donde:

PTP_i = Puntaje total del postor i
PT_i = Puntaje por evaluación técnica del postor i
PE_i = Puntaje por evaluación económica del postor i

Comité de Selección

- c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.
c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

- c1 = 0.80
c2 = 0.20

Donde: $c1 + c2 = 1.00$


$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 PE_i$		
POSTOR	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	$(0.80*80 + 0.20*100)$	84.00

POSTOR	PUNTAJE	REMYPE	COLINDANCIA	TOTAL
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	84.00	04.20	00.00	88.20

ORDEN DE PRELACIÓN

1. PRIMER PUESTO : CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)


Sergio Rodil Tineo Huancas
Presidente


Edwin Alfredo Boy Morán
Primer Miembro


Ana Derly Mestanza Espinal
Segundo Miembro

Comité de Selección

ÍTEM 2 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. N 10824 DE LA LOCALIDAD SAN NICOLAS, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES: 2572300

1. ADMISIÓN DE OFERTAS

Luego de realizar la apertura electrónica de las ofertas técnicas, procedemos con la verificación de los documentos de presentación obligatoria según lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y se determinará si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, de la siguiente manera:

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5
RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No Corresponde
RAM CONSULTING S.A. con R.U.C. N° 20601091934	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple	Presenta / Cumple	No Corresponde
CONSORCIO EJECUTOR (integrado por PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120 y ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO con R.U.C. N° 10450069774)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple / Firma sin legalizar
SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL con R.U.C. N° 10270410621	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple	No Corresponde
QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	No Corresponde
CONSORRCIO EDUCATIVO SUPERVISOR (integrado por SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. con R.U.C. N° 20487555186 y FLORES QUINTOS FREDY con R.U.C. N° 10449366412)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple / Firma sin legalizar

Comité de Selección

1.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR RAM CONSULTING S.A. con R.U.C. N° 20601091934

El postor a folios 32 presenta el ANEXO N° 3 - DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, haciendo mención que ofrece el servicio de consultoría de obra CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACION DE COBERTURA DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. 358 - SAN PABLO DE ESCURRE, I.E. 359 - HUALTACAL CHICO - DISTRITO DE OLMOS, I.E. 11136 SEÑOR DE SICAN - SAPAME, DISTRITO DE ILLIMO PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES: 2173475.

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 80-2024-GR.LAMB/CS-1

32

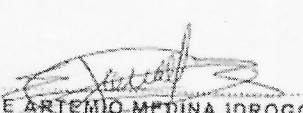
ANEXO N° 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 80-2024-GR.LAMB/CS-1
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el servicio de consultoría de obra para LA SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACION DE COBERTURA DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. 358-SAN PABLO DE ESCURRE, I.E. 359-HUALTACAL CHICO-DISTRITO DE OLMOS, I.E. 11136 SEÑOR DE SICAN-SAPAME. DISTRITO DE ILLIMO PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES: 2173475, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Lima, 23 de septiembre de 2024


JOSE ARTEMIO MEDINA IDROGO
Representante legal
RAM CONSULTING S.A

Siendo el ÍTEM 2 objeto de la convocatoria del presente procedimiento de selección la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. N 10824 DE LA LOCALIDAD SAN NICOLAS, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES: 2572300.

Comité de Selección

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, la omisión o corrección de algún error material o formal de los documentos presentados, son subsanables, siempre que no altere el contenido esencial de la oferta.

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación del **ANEXO N° 3 - DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA**, debido a una inconsistencia significativa en la declaración jurada presentada, siendo este un documento crucial en el proceso de selección, ya que certifica el cumplimiento de las condiciones y requisitos especificados en los términos de referencia. En este caso, el postor ha presentado una declaración jurada en la que manifiesta su intención de participar en un procedimiento de selección distinto al objeto de la convocatoria. Este hecho implica que el postor no ha ajustado su oferta a las condiciones y requisitos específicos del presente proceso.

El Anexo 3 presentado no corresponde al objeto específico de la contratación, que en este caso es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. N 10824 DE LA LOCALIDAD SAN NICOLAS, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES: 2572300**, no la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACION DE COBERTURA DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. 358 - SAN PABLO DE ESCURRE, I.E. 359 - HUALTACAL CHICO - DISTRITO DE OLMOS, I.E. 11136 SEÑOR DE SICAN - SAPAME, DISTRITO DE ILLIMO PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES: 2173475**.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 3 - DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA** no resulta amparable, debido a la alteración del contenido esencial de la propuesta, derivada de la inconsistencia en la declaración jurada presentada. Esta decisión se toma en

Comité de Selección

conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; las capacidades técnicas y experiencia que se demandan para la supervisión de la elaboración de un expediente técnico son específicas y deben ser detalladas en la oferta presentada. Al ofertar una propuesta distinta al ítem 1 objeto de la convocatoria, el postor está manifestando que no entiende o no se adhiere al objeto contractual requerido, lo cual pone en duda su capacidad para ejecutar el contrato según las condiciones establecidas en los términos de referencia. En tal sentido se tiene por no admitida la oferta presentada por el postor **RAM CONSULTING S.A. con R.U.C. N° 20601091934**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

1.2. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO EJECUTOR (integrado por PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120 y ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO con R.U.C. N° 10450069774).

El postor a folios 12 presenta el **ANEXO N° 2 – DECLARACIÓN JURADA**, ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, mediante la cual, para cumplir con los requisitos de admisión, entre otros aspectos, declara bajo juramento, no tener impedimento para postular en el procedimiento de selección, ni para contratar con el estado:

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA (ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 80-2024-GR.LAM/CS-1
Presente. -

Mediante el presente el suscrito, **CIRO BORISS MAGUIÑA COLONIA**, representante común del **CONSORCIO EJECUTOR**, identificado con DNI N° 44067302, declaro bajo juramento:

- i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- iii. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

Chiclayo, 22 de setiembre de 2024

Sin embargo, de la verificación de la situación del postor en el portal "BÚSQUEDA DE PROVEEDORES DEL ESTADO", portal implementado por el OSCE, se puede identificar que uno de los consorciados, **PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120**, cuenta con impedimento vigente:

41

De ello se aprecia que el postor no cumple con acreditar el ANEXO N° 2 – DECLARACIÓN JURADA ACUERDO CON EL LITERAL B DEL ARTICULO 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, siendo un aspecto no subsanable, pues se trata de la condición de impedimento de uno de los consorciados, por lo cual dicha oferta es declarada NO ADMITIDA.

- Página 32 | 53

Comité de Selección

El postor a folios 22 al 24 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual contiene solamente la firma legalizada de un consorciado.

23

CONSORCIO UNION EDUCATIVA

- Aporta su Infraestructura y Recursos, Solidez Económica - Financiera.
- Responsable de la veracidad de los documentos presentados en la oferta técnica del presente proceso de selección, referentes a la empresa VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA.
- Responsable del registro de la oferta en el sistema electrónico de contrataciones del estado (SEACE).

TOTAL OBLIGACIONES:

100 %

Lambayeque, 23 de setiembre del 2024.



LOYN INGENIEROS SAC
DANER ENRIQUE HUAMAN GRANADOS
GERENTE GENERAL

Consortiado 1

LOYN INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
DANER ENRIQUE HUAMAN GRANADOS
GERENTE GENERAL
DNI N°73040227



Consortiado 2

VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA
CONSULTOR DE OBRA
DNI N°26626364

Importante

De conformidad con el artículo 52 del Reglamento, las firmas de los integrantes del consorcio deben ser legalizadas.

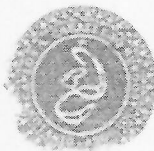
LEGALIZACIÓN A LA VUELTA

CONSORCIO UNION EDUCATIVA

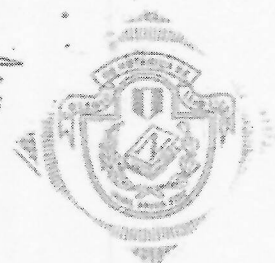
JULIO CESAR ROJAS CALDERÓN
REPRESENTANTE COMÚN
DNI 70009918

EL PRESENTE DOCUMENTO NO
SINO REDACTADO EN ESTA NOTARÍA

CHICLAYO, 23 DE SETIEMBRE DEL 2024



Carlos A. Caballero Burgos
Notario - Abogado
Reg. C.N.L. 22



CONSORCIO UNION EDUCATIVA

JULIO CESAR ROJAS CALDERÓN
REPRESENTANTE COMÚN
DNI 70009918

Comité de Selección

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: "para efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas según el literal e) del artículo 52 del Reglamento.

Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, este colegio acuerda otorgar un (01) día hábil al postor **CONSORCIO UNION EDUCATIVA** (integrado por **LOYN INGENIEROS S.A.C.** con R.U.C. N° 20487379604 y **VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA** con R.U.C. N° 10266263649) a fin de legalizar notarialmente la firma del consorciado.

Mediante **CARTA N° 03-AS-SM-80-2024-GR.LAMB-CS-1** de fecha 26 de setiembre del 2024, se solicitó al postor la subsanación de su oferta técnica, debido a que no se cuenta con la firma legalizada de uno de los consorciados.

Mediante escrito de fecha 26 de setiembre del 2024, el postor remite el **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** debidamente legalizada.

Comité de Selección

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-80-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N 2173475 - 2572300
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-707

Búsqueda de Participante

Subsanado

[Selecc ▼]

Postor

RUC/Código ▼

Buscar

Limpiar

Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Días para Subsanar	Item(s) a Subsanar	Subsanado	Fecha de Subsanación	Acciones
1	25/09/2024	10266263649	CONSORCIO UNION EDUCATIVA	1	Q	Si	26/09/2024	👁
2	25/09/2024	10266263649	CONSORCIO UNION EDUCATIVA	1	Q	Si	26/09/2024	👁



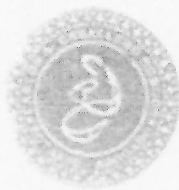
NOTARIA CABALLERO

CALLE COLON N° 681
CHICLAYO-LAMBAYEQUE

TELÉFONOS: 227111 - 209224 - 326785.

CERTIFICO QUE LA FIRMA QUE SE ENCUENTRA A LA VUELTA DEL PRESENTE DOCUMENTO CORRESPONDE A: DANNER ENRIQUE HUAMAN GRANADOS, IDENTIFICADO(A) CON DNI N°73049227, QUIEN FIRMA EN REPRESENTACION DE LOYN INGENIEROS S.A.C. SEGUN FACULTADES QUE CONSTAN INSCRITAS EN LA PARTIDA ELECTRONICA N°11121754 DEL REGISTRO DE PERSONAS JURIDICAS DE LA ZONA REGISTRAL N° II - SEDE CHICLAYO; CONFORME AL ART. 108 D. LEG 1049 EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO; COY FE

CHICLAYO, 23 DE SEPTIEMBRE DEL 2024



Carlos A. Caballero Burgos
Notario - Abogado
Reg. C.N.L. 20



CERTIFICO : que las firmas y huellas que imprime la señora TERESA DOMITILA VILLANUEVA COTRINA , con DNI N°26626364 son las mismas que usan en sus actos públicos como privados quien vuelve a firmar en mi presencia, dejando expresa constancia que este oficio notarial solo legaliza las firmas más no se responsabiliza por el contenido de dicho documento, de conformidad con lo dispuesto en el Inc. C. art. 95, art. 105 y art. 108 del decreto legislativo N° 1049 de la Ley del Notariado; de lo que doy fe.

Barua Grande 26 de SETIEMBRE del 2024

Teresa Domitila Villanueva Cotrina

Oscar R. Cumpa Torres
OSCAR R. CUMPA TORRES
ABOGADO NOTARIO (E)
REG. 13 C.N.A.

CONSORCIO UNIÓN EDUCATIVA

Julio Cesar Rojas Calderón
JULIO CESAR ROJAS CALDERÓN
REPRESENTANTE COMÚN
DNI: 70509913

Comité de Selección

1.4. SOBRE LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL con R.U.C. N° 10270410621

El postor a folios 99 presenta en ANEXO N° 4 – DECLARACIÓN JURADA DEL PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, señalando que, se compromete a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de cincuenta y tres (53) días calendario, lo cual contradice lo estipulado en las Bases Integradas, toda vez que el servicio de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de noventa (90) días calendario.

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 80-2024-GR LAMB/CS-1

099


ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 80-2024-GR.LAMB/CS-1
Presente.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de Cincuenta y tres (53) días calendario.

Trujillo, 23 de septiembre del 2024


Luis M. Sánchez Pinedo
ING. CIVIL
CIP 4000012

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, la omisión o corrección de algún error material o formal de los documentos presentados, son subsanables, siempre que no altere el contenido esencial de la oferta.

Comité de Selección

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación del **ANEXO N° 4 - DECLARACIÓN JUARADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO**, debido a que el postor ha manifestado su voluntad de ejecutar el servicio en un plazo menor al especificado, suscribiendo una declaración jurada. Sin embargo, esta acción constituye una alteración del contenido esencial de la oferta. Según la normativa aplicable, cualquier modificación que implique un cambio en los aspectos fundamentales de la propuesta puede llevar a la no admisión de la misma, ya que se puede considerar que el postor no está dispuesto a cumplir con las condiciones establecidas en el proceso.

La ejecución de un servicio, exige un cumplimiento riguroso de los plazos establecidos. La reducción del plazo de ejecución podría comprometer la calidad del servicio y la adecuada ejecución de los trabajos, lo que podría derivar en incumplimientos contractuales y en la insatisfacción del cliente final. Esto pone en riesgo no solo el éxito del proyecto, sino también la integridad del proceso de contratación.

Permitir que un postor presente una propuesta con un plazo de ejecución diferente al estipulado en las bases integradas vulnera el principio de igualdad de oportunidades entre todos los participantes del proceso. Todos los postores deben competir bajo las mismas condiciones y exigencias, y aceptar esta propuesta crearía un precedente que podría resultar en desequilibrios y en la desconfianza en el proceso de selección.

En este caso, el postor ha presentado una declaración jurada en la que manifiesta su intención de participar en un procedimiento de selección en un plazo que no se encuentra definido en las Bases Integradas. Este hecho implica que el postor no ha ajustado su oferta a las condiciones y requisitos específicos del presente proceso.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde, debido a que la corrección del plazo altera el contenido esencial de la oferta
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 4 - DECLARACIÓN JUARADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO** no resulta amparable, debido a la alteración del contenido esencial de la propuesta, derivada de la inconsistencia en la declaración jurada presentada. Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; por estas razones, el Comité de Selección considera que la propuesta del postor no puede ser admitida, ya que se ha desviado de los lineamientos establecidos en las bases integradas, comprometiendo la integridad del proceso de selección; razón por la cual se tiene por no admitida la oferta presentada por el postor **SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL** con R.U.C. N° **10270410621**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

Comité de Selección

1.5. SOBRE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO EDUCATIVO SUPERVISOR (integrado por SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. con R.U.C. N° 20487555186 y FLORES QUINTOS FREDY con R.U.C. N° 10449366412)

El postor a folios 20 al 23 presenta el ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO, la cual no contiene las firmas legalizadas de los consorciados, limitándose solamente a presentar la Ficha de Autenticación e Identificación Biométrica.

CONSORCIO EDUCATIVO SUPERVISOR <small>SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. FLORES QUINTOS FREDY</small>			
<div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); border: 1px solid black; padding: 2px;"> EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA </div>	<p>y aceptación final por parte de la Entidad)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dirección Técnica Administrativa y Financiera. ➤ Elaboración Directa de la oferta económica y técnica. ➤ Responsable de la recopilación y acreditación y autenticidad de los documentos de equipamiento estratégico, formación académica y experiencia del personal clave requerido en las bases para el perfeccionamiento y suscripción del contrato. ➤ Responsable de la Elaboración, presentación de oferta y documentos para la firma de contrato. ➤ Responsable en la etapa contractual: Tramitación de garantías de cualquier índole y garantías similares y su renovación de manera oportuna, siendo igualmente responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de los documentos que se tramitan para la obtención de las referidas garantías. ➤ Responsable de realizar la liquidación del contrato de consultoría de obra ➤ Responsable de absolver consultas antes, durante y después de la etapa de ejecución del contrato. ➤ Responsabilidad administrativa, civil y penal que se derive, antes, durante y después de la etapa de presentación de ofertas y de la supervisión del contrato. <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;">TOTAL, OBLIGACIONES</td> <td style="width: 20%; text-align: center;">100%</td> </tr> </table>	TOTAL, OBLIGACIONES	100%
TOTAL, OBLIGACIONES	100%		
<p>Chiclayo, 23 de septiembre del 2024</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); border: 1px solid black; padding: 2px;"> NOTARIA DELGADO PÉREZ CERTIFICACION AL DORSO </div> <div style="text-align: center;"> Consorciado 1 BAZAN MESTANZA JIMMY CARLOS <small>DNI N°: 04437117</small> GERENTE GENERAL SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. <small>RUC N° 20487555186</small> </div> </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); border: 1px solid black; padding: 2px;"> EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA </div> <div style="text-align: center;"> Consorciado 2 FLORES QUINTOS FREDY <small>DNI N°: 44936641</small> <small>RUC N° 10449366412</small> </div> </td> </tr> </table> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;"> <p>LEGALIZACION A LA VUELTA</p> <p><small>CAL. TUPAC AMASU N° 2659 URB. BANCARION - CHICLAYO - CHICLAYO - LAMBAYQUE</small> <small>obrasyconsultorias74@gmail.com</small></p> <p style="text-align: right;"><small>CONSORCIO EDUCATIVO SUPERVISOR</small> Leyda Ester Roman Cordova <small>REPRESENTANTE COMUN</small></p> </div>		<div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); border: 1px solid black; padding: 2px;"> NOTARIA DELGADO PÉREZ CERTIFICACION AL DORSO </div> <div style="text-align: center;"> Consorciado 1 BAZAN MESTANZA JIMMY CARLOS <small>DNI N°: 04437117</small> GERENTE GENERAL SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. <small>RUC N° 20487555186</small> </div>	<div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); border: 1px solid black; padding: 2px;"> EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA </div> <div style="text-align: center;"> Consorciado 2 FLORES QUINTOS FREDY <small>DNI N°: 44936641</small> <small>RUC N° 10449366412</small> </div>
<div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); border: 1px solid black; padding: 2px;"> NOTARIA DELGADO PÉREZ CERTIFICACION AL DORSO </div> <div style="text-align: center;"> Consorciado 1 BAZAN MESTANZA JIMMY CARLOS <small>DNI N°: 04437117</small> GERENTE GENERAL SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. <small>RUC N° 20487555186</small> </div>	<div style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg); border: 1px solid black; padding: 2px;"> EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA </div> <div style="text-align: center;"> Consorciado 2 FLORES QUINTOS FREDY <small>DNI N°: 44936641</small> <small>RUC N° 10449366412</small> </div>		

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que textualmente señala que: "para

Comité de Selección

efectos de su participación en el procedimiento de selección, el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas según el literal e) del artículo 52 del Reglamento.

Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, este colegio acuerda otorgar un (01) día hábil al postor **CONSORRCIO EDUCATIVO SUPERVISOR** (integrado por **SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.** con R.U.C. N° 20487555186 y **FLORES QUINTOS FREDY** con R.U.C. N° 10449366412) a fin de legalizar notarialmente la firma del consorciado.

Mediante **CARTA N° 04-AS-SM-80-2024-GR.LAMB-CS-1** de fecha 26 de setiembre del 2024, se solicitó al postor la subsanación de su oferta técnica, debido a que no se cuenta con la firma legalizada de uno de los consorciados.

Habiendo revisado la consola del SEACE, el postor **NO SUBSANÓ** la observación formulada.

Comité de Selección

Visualizar Solicitudes de Subsanación de Oferta

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-80-2024-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N 2173475 - 2572300
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2024-707

Búsqueda de Participante

Subsanado

[Selecc ▼]

Postor

RUC/Código ▼

Buscar

Limpiar

Regresar

Nro.	Fecha de Notificación	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Días para Subsanar	Item(s) a Subsanar	Subsanado	Fecha de Subsanación	Acciones
1	25/09/2024	10266263649	CONSORCIO UNION EDUCATIVA	1		Si	26/09/2024	
2	25/09/2024	10266263649	CONSORCIO UNION EDUCATIVA	1		Si	26/09/2024	
3	25/09/2024	20487555186	CONSORRCIO EDUCATIVO SUPERVISOR	1		No		
4	25/09/2024	20487555186	CONSORRCIO EDUCATIVO SUPERVISOR	1		No		

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4, Página 1 / 1.

Por lo tanto, el cuadro final de admisión queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039	ADMITIDO
RAM CONSULTING S.A. con R.U.C. N° 20601091934	NO ADMITIDO
CONSORCIO EJECUTOR (integrado por PEÑA CHAUCA HAYLEY TANIA con R.U.C. N° 10329802120 y ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO con R.U.C. N° 10450069774)	NO ADMITIDO
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	ADMITIDO
SANCHEZ PINEDO LUIS MANUEL con R.U.C. N° 10270410621	NO ADMITIDO
QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853	ADMITIDO

Comité de Selección

CONSORRCIO EDUCATIVO SUPERVISOR (integrado por SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C. con R.U.C. N° 20487555186 y FLORES QUINTOS FREDY con R.U.C. N° 10449366412)

NO ADMITIDO

2. CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento:

2.1. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONDICIÓN		CALIFICADO

2.2. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONDICIÓN		CALIFICADO

2.3. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
C.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CUMPLE
D	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONDICIÓN		CALIFICADO

Por lo tanto, el cuadro final de calificación de ofertas técnicas, queda de la siguiente manera:

POSTOR	CONDICIÓN
RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039	CALIFICADO

Comité de Selección

CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	CALIFICADO
QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853	CALIFICADO

3. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

FACTOR DE EVALUACIÓN TÉCNICA			
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL
RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039	70.00	00.00	70.00
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	80.00	00.00	80.00
QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853	60.00	00.00	60.00

3.1. SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR RIVERA FERNANDEZ EDSON con R.U.C. N° 10448235039

A. FACTOR: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El Postor ha presentado un total de 8 contratos, de los cuales, no se han computado para acreditar experiencia, los contratos 2, 4 y 8, según se indica:

➤ Contrato 2:

Las bases del procedimiento de selección establecen una definición clara y específica de lo que se considera servicios de consultoría de obra similares. Esta definición limita los servicios válidos a aquellos relacionados con la elaboración y/o supervisión de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de obras en sectores y tipos de infraestructura específicos, como centros educativos, hospitales, edificios gubernamentales, y otros tipos de edificaciones públicas o privadas detallados en la lista.

El contrato presentado por el postor, titulado "Recuperación de las capacidades operativas de la 7ma Brigada de Infantería", no encaja en ninguno de los sectores mencionados en la definición, ya que está orientado a la recuperación de capacidades operativas militares, un tipo de proyecto que no se ajusta al listado de edificaciones o infraestructuras consideradas en las bases. Este tipo de obra no se puede clasificar bajo categorías como centros de salud, instituciones educativas, edificios gubernamentales, ni ninguna de las demás tipologías indicadas en la definición de servicios similares.

En el contexto de la contratación pública, es responsabilidad del postor proporcionar pruebas documentales claras y precisas que acrediten que el servicio cumple con las condiciones de similaridad establecidas. La falta de especificidad en los documentos aportados impide al Comité de Selección verificar que la infraestructura objeto del contrato se asemeje a las obras definidas como similares en las bases. Por lo tanto, no se puede asumir ni inferir que esta obra se corresponda con las categorías permitidas para la experiencia válida.

Comité de Selección

Sin una descripción técnica detallada que permita comparar la infraestructura de la 7ma Brigada de Infantería con las edificaciones listadas en las bases (como hospitales, centros educativos, comisarias, entre otros), no se puede establecer una equivalencia entre ambas. La presunción de similitud carece de fundamento técnico y normativo si no existen evidencias que permitan equiparar el uso, el propósito, o la tipología de la infraestructura militar con las categorías exigidas.

Dado que las bases especifican un tipo de infraestructura con fines civiles y públicos claramente definidos, asumir que una infraestructura militar cumple con estos requisitos sería inconsistente con el principio de estricta interpretación de los requisitos técnicos en un procedimiento de contratación pública. La naturaleza de una infraestructura militar orientada a la "recuperación de capacidades operativas" implica actividades y finalidades distintas a las consideradas en edificaciones de salud, educación, o administración pública civil.

La normativa de contrataciones establece que los requisitos de experiencia similar deben interpretarse de manera razonable y conforme al espíritu de las bases, cuyo objetivo es asegurar que el postor tenga experiencia relevante en el tipo de infraestructura y contexto definidos. En este caso, los proyectos de recuperación de capacidades operativas de una unidad militar no guardan relación razonable con las categorías de infraestructura civil y social definidas como necesarias para la experiencia en este proceso. Por estas consideraciones no se tiene por válido el contrato número dos.

➤ **Contrato 4:**

Se trata de una experiencia adquirida en consorcio, no obstante, de los documentos que presenta el Postor, se aprecia que presenta el contrato de consorcio, en el cual, en el folio 87 de su oferta presenta las obligaciones.

Así mismo debe tenerse presente que este colegiado actúa bajo el principio de presunción de veracidad, sin embargo, este principio admite prueba en contrario.

Debe tenerse en cuenta también que dicho contrato deriva de un procedimiento de selección del año 2020, año en que las ofertas se suben electrónicamente al SEACE y se pudo tener acceso a dicha oferta, identificándose que las obligaciones que presenta el postor como parte de su oferta, distan de las obligaciones de la promesa de consorcio presentado en tal procedimiento de selección.

Así se tiene:

Contrato de consorcio presentado como parte de su oferta:

Comité de Selección

-42 00087

CONSORCIO EDUCATIVO NORTE

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTE OFICIO NOTARIAL 000088

DOMICILIO
CLAUSULA SEXTA. - El CONSORCIO así constituida, establece que su domicilio legal se señala en CALLE COMERCIO N° 588 SEGUNDO PISO, CUTERVO - CUTERVO - CAJAMARCA.

PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES
CLAUSULA SÉTIMA. - Los otorgantes formalizan notarialmente la asociación, estableciendo la siguiente proporción de participación:

OBLIGACIONES DE RIVERA FERNANDEZ EDSON	50%
Elaboración del Expediente Técnico	
Actividades Administrativas y financieras	
OBLIGACIONES CRUZ DAVILA MANUEL ANTONIO	50%
Elaboración del Expediente Técnico	
Actividades Administrativas	

EL PR
SIDO R

- Promesa de consorcio presentado en el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 007-2020-GR.CAJ.GSRC:

Comité de Selección

GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA- GERENCIA SUB-REGIONAL CUTERVO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2020-GR.CAJ.GSRC

ANEXO N° 5
PROMESA DE CONSORCIO
(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2020-GR.CAJ.GSRC
Presente. -

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta al **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2020-GR.CAJ.GSRC**

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio
1. **MANUEL ANTONIO CRUZ DAVILA**
2. **EDSON RIVERA FERNANDEZ**

b) Designamos a **ALEX ALCARI RIVERA FERNANDEZ**, identificado con DNI N° 72374461, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con **GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA- GERENCIA SUB-REGIONAL CUTERVO**

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en: **CALLE COMERCIO N° 588 SEGUNDO PISO CUTERVO-CUTERVO-CAJAMARCA**

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE [MANUEL ANTONIO CRUZ DAVILA]	[50%]
Elaboración del Expediente Técnico Labores Administrativas y Financieras Responsable de la recopilación elaboración, revisión, autenticidad y presentación de la oferta técnica y económica, con excepción de la documentación que aporta Manuel Antonio Cruz Dávila para acreditar la experiencia del postor. En caso de obtener la buena pro, será responsable de la autenticidad de todos los documentos que se acrediten para la firma del contrato, para la elaboración del expediente de la consultoría de obra.	
2. OBLIGACIONES DE [EDSON RIVERA FERNANDEZ]	[50%]
Elaboración del Expediente Técnico Labores Administrativas y Financieras Responsable de la recopilación elaboración, revisión, autenticidad y presentación de la oferta técnica y económica, con excepción de la documentación que aporta Manuel Antonio Cruz Dávila para acreditar la experiencia del postor. En caso de obtener la buena pro, será responsable de la autenticidad de todos los documentos que se acrediten para la firma del contrato, para la elaboración del expediente de la consultoría de obra.	
TOTAL OBLIGACIONES	100%

DOCUMENTO NO REDACTADO EN ESTA OFICINA

DOCUMENTO NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

EL NOTARIO NO SE RESPONSABILIZA POR EL CONTENIDO DE ESTE DOCUMENTO. ART 109 DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1009

LEGAL

Debe tenerse en cuenta que dicho contrato se rige bajo la misma directiva de consorcios del presente procedimiento de selección, siendo la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, la misma que **NO ADMITE NI PERMITE**, que se modifique las obligaciones de los consorciados.

Tomando en cuenta que a esta etapa solo se puede tener certeza del documento que el postor ha subido electrónicamente al SEACE como parte del procedimiento de selección, resulta un documento **NO VALIDO** el contrato de consorcio presentado en el presente procedimiento de selección, por lo cual los documentos presentados por el postor para acreditar experiencia en dicho contrato, no serán tomados en cuenta.

Así mismo, además de que no se ha tomado en cuenta la experiencia de dicho contrato, se debe realizar la fiscalización posterior por la presunta presentación de información inexacta, y de ser el caso, realizar el procedimiento correspondiente ante el OSCE.

➤ Contrato 8:

La definición de servicios de consultoría de obra similares en las bases del procedimiento es bastante específica en cuanto a los tipos de actividades y tipos de infraestructura que se consideran válidos para cumplir con el requisito de experiencia similar.

Comité de Selección

En particular, las actividades permitidas incluyen: Mejoramiento, Construcción, Reconstrucción, Rehabilitación, Sustitución, Remodelación, Fortalecimiento, Redimensionamiento, Ampliación, Reemplazo, Nuevo, Reposición, Adecuación, Renovación, Habilitación, Creación, Saldo de Obra, Recuperación, Adecuación, Implementación, Acondicionamiento, e Instalación. Estas actividades están orientadas a la creación, modificación o mejoramiento de infraestructuras específicas, pero no incluyen la demolición como componente principal de la actividad.

El contrato presentado por el postor tiene como objetivo la elaboración de un expediente técnico de saldo de obra, pero el componente principal especificado en el contrato es la demolición. Esto significa que el enfoque de la actividad no está en la construcción o mejora de infraestructura, sino en su eliminación parcial o total.

Las bases no consideran la demolición como un criterio válido dentro de la definición de servicios de consultoría de obra similares. La falta de inclusión del término "demolición" en la lista de actividades aceptadas implica que esta actividad no se considera alineada con los objetivos de experiencia similar que el proceso de selección requiere. Por lo tanto, la actividad de demolición no es pertinente para los fines del presente proceso de contratación, ya que no contribuye a demostrar la experiencia del postor en la construcción, mejoramiento o rehabilitación de infraestructuras de las tipologías indicadas.

La elaboración de un expediente técnico de saldo de obra cuyo componente principal sea la demolición no cumple con la finalidad de creación, rehabilitación o adecuación de infraestructura que la entidad busca al exigir experiencia en consultorías de obra similares. Las actividades de demolición están orientadas a la remoción de estructuras, lo cual difiere completamente de los objetivos de mejora, ampliación, creación o adecuación que el proceso de selección pretende acreditar en términos de experiencia.

En la mayoría de los proyectos de infraestructura, la demolición es considerada una actividad preparatoria o secundaria y no contribuye directamente a la edificación o mejoramiento de la infraestructura en sí. Este tipo de actividad no demuestra capacidad en la gestión técnica de construcción o en la mejora de estructuras de las tipologías especificadas, lo cual es esencial para los proyectos de consultoría de obra en los que se desea experiencia válida.

La definición de obras similares en las bases se enfoca en infraestructuras como centros educativos, hospitales, centros de salud, edificios gubernamentales, comisarías, auditorios, entre otros. Cada uno de estos tipos de infraestructura se vincula con servicios de elaboración o supervisión de estudios definitivos y expedientes técnicos que buscan mejorar, ampliar o mantener su funcionalidad y adecuación al uso público o privado específico.

La actividad de demolición, como componente principal de la obra, no se alinea con esta finalidad. Un proyecto centrado en demolición no involucra la creación o mejoramiento de estos tipos de infraestructuras, lo que contraviene los objetivos específicos de la experiencia solicitada. En lugar de agregar valor o utilidad a la infraestructura, la demolición representa una disminución o eliminación de su capacidad funcional, lo cual no contribuye al desarrollo o recuperación de espacios públicos o privados conforme a los fines de los proyectos descritos en las bases.

En evaluaciones de experiencia para contrataciones públicas, se establece que las actividades presentadas deben ser consistentes con las actividades solicitadas en las bases. Cuando un contrato incluye actividades que no corresponden a la finalidad de las bases, la entidad tiene el derecho de desestimar dicho contrato, ya que no cumple con los requisitos de alineación y relevancia técnica.

En este caso, el componente de demolición no permite acreditar la experiencia en la elaboración o supervisión de estudios técnicos para el mejoramiento, creación o rehabilitación de infraestructuras. Este contrato no evidencia experiencia en el tipo de obras requeridas, dado que la demolición es un proceso inverso al desarrollo o rehabilitación de edificaciones, lo que afecta la congruencia y pertinencia de la experiencia del postor en relación con el propósito del proyecto.

Comité de Selección

Por estas consideraciones no se tiene por válido el contrato número ocho.

De los demás contratos, el Postor logra acreditar un monto de S/275,138.09, sobre el cual se efectuará la asignación de puntaje correspondiente.

B. FACTOR: METODOLOGÍA PROPUESTA

Las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor no ha desarrollado adecuadamente la metodología propuesta.

Fundamentos para el rechazo de la metodología propuesta:

- Falta de cumplimiento en la organización y cronología del plan de trabajo: El plan de trabajo en el documento revisado no está organizado de acuerdo con la cronología en el tiempo, lo que incumple con la indicación clara de las bases de que debe seguirse una secuencia lógica. Tampoco se describe adecuadamente la relación de actividades, metas u obligaciones de manera clara y precisa, afectando la claridad del cronograma de la consultoría.
- Metodología incompleta para la elaboración del expediente técnico: El apartado sobre la metodología de elaboración del expediente técnico carece de los detalles y especificaciones técnicas solicitadas. El documento revisado no aborda en profundidad los aspectos técnicos necesarios para garantizar un trabajo efectivo y eficiente en la elaboración del expediente técnico. La situación actual tampoco se describe de forma adecuada en la metodología, lo que impide evaluar el punto de partida del proyecto.
- Matriz de responsabilidades y comunicaciones incompleta: La matriz de responsabilidades no está bien definida o es completamente inexistente en el documento revisado. Las bases requerían que se describieran claramente las funciones de cada integrante del equipo, y el documento no cumple con este aspecto. Además, la matriz de comunicaciones no contiene información detallada sobre los correos y números de contacto por especialidad, lo cual es indispensable para asegurar una coordinación efectiva entre las partes involucradas en la consultoría.
- Control de calidad técnica insuficiente: En el apartado de metodología de control de calidad técnica, el documento carece de detalles suficientes. Aunque se menciona una metodología general, faltan los detalles específicos relacionados con los códigos y estándares aplicables, los procedimientos de control de calidad, y la organización específica para asegurar que la calidad técnica se mantenga en toda la duración de la consultoría.
- Metodología económica deficiente: En lo que respecta al control económico de la consultoría, el documento no presenta los elementos mínimos solicitados, como los códigos y estándares necesarios ni una descripción clara de la organización económica que permitirá cumplir con los objetivos financieros de la supervisión.
- Ausencia de una metodología clara para la identificación y mitigación de riesgos: Las bases exigían una metodología detallada para la identificación y mitigación de riesgos, incluyendo objetivos, códigos y estándares, organización y procedimientos. Sin embargo, en el documento presentado, estos aspectos son abordados de manera superficial, lo que compromete la capacidad de prever y mitigar posibles problemas durante la ejecución de la consultoría.
- Seguridad y salud ocupacional insuficientemente tratadas: El documento revisado presenta un tratamiento muy superficial de las normas de seguridad y salud ocupacional. No se detalla adecuadamente cómo se implementarán los controles necesarios ni cómo se supervisarán las medidas de higiene ocupacional en las distintas etapas de la consultoría.

Por los argumentos expuestos, no es posible la asignación de puntaje para este factor de evaluación.

3.2. **SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)**

Las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor no ha desarrollado adecuadamente la metodología propuesta.

Fundamentos para el rechazo de la metodología propuesta:

- Plan de trabajo insuficientemente estructurado: El plan de trabajo no presenta una estructura clara en cuanto a la cronología y secuencia de las actividades. Las bases solicitan que el plan de trabajo tenga una relación detallada de actividades, metas y obligaciones, lo cual no se desarrolla adecuadamente en el documento presentado. Además, falta una descripción específica de la situación actual del proyecto, lo cual es necesario para contextualizar el punto de partida del trabajo de supervisión.
- Metodología incompleta para la elaboración del expediente técnico: La metodología de elaboración del expediente técnico es superficial y no desarrolla los procedimientos necesarios para cumplir con los estándares requeridos. Tampoco aborda de manera detallada cómo se realizarán las actividades de supervisión del expediente técnico, lo cual es fundamental para asegurar que el proyecto cumpla con las normativas técnicas y legales.
- Matriz de responsabilidades insuficiente: En cuanto a la matriz de responsabilidades, el documento no proporciona un desglose claro de las funciones de cada miembro del equipo de trabajo. Esta matriz es crucial para asegurar que todos los roles estén bien definidos y que cada miembro del equipo sepa sus responsabilidades durante la ejecución de la consultoría. La falta de esta matriz afecta directamente la organización interna y la eficiencia del proyecto.
- Control de calidad técnica no desarrollado: El documento no presenta una metodología clara de control de calidad técnica. Las bases solicitan procedimientos específicos para asegurar que la consultoría cumpla con los estándares técnicos establecidos, pero en este caso no se detallan los mecanismos ni los códigos y estándares que se utilizarán para garantizar la calidad técnica de la supervisión.
- Falta de desarrollo en la metodología de control económico: El apartado sobre el control económico de la consultoría es escaso en detalles. No se presentan los procedimientos necesarios para controlar los aspectos financieros del proyecto ni se describen los códigos y estándares que se emplearán para garantizar que los recursos se gestionen de manera eficiente.
- Inadecuado tratamiento de la seguridad y salud ocupacional: El documento no desarrolla adecuadamente un plan de seguridad y salud ocupacional. Este aspecto es crítico en cualquier proyecto de supervisión, y la falta de un tratamiento adecuado en esta metodología implica un incumplimiento directo de los requisitos de las bases.
- Insuficiente metodología para la identificación y mitigación de riesgos: El apartado sobre la identificación y mitigación de riesgos es superficial. No se desarrolla de manera clara una metodología que permita prever los riesgos asociados a la ejecución del servicio de consultoría. Tampoco se describen las medidas que se tomarán para mitigar dichos riesgos, lo cual es crucial para garantizar la seguridad y viabilidad del proyecto.

Por los argumentos expuestos, no es posible la asignación de puntaje para este factor de evaluación.

3.3. **SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR QUESQUEN CHOZO GUSTAVO EDER con R.U.C. N° 10452147853**

C. FACTOR: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El Postor ha presentado un total de 7 contratos, de los cuales, no se han computado para acreditar experiencia, el contrato 3, debido a que no es similar al objeto de la convocatoria por cuanto se trata de un Centro de Atención Residencial, tipo de proyecto que no ha sido considerado dentro de la definición de

Comité de Selección

servicio de consultoría de obras similares, por lo cual no se ha computado la experiencia proveniente de dicho contrato.

De los demás contratos, el Postor logra acreditar un monto de S/ 234,581.35, sobre el cual se efectuará la asignación de puntaje correspondiente.

D. FACTOR: METODOLOGÍA PROPUESTA

Las bases integradas se han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor no ha desarrollado adecuadamente la metodología propuesta.

Fundamentos para el rechazo de la metodología propuesta:

- Plan de trabajo incompleto y desorganizado: El plan de trabajo presentado carece de una organización clara en función del tiempo y las actividades. Las bases especifican que el plan debe estar cronológicamente ordenado y debe incluir metas y obligaciones claras. El documento no describe de manera adecuada una relación detallada de actividades ni la situación actual del proyecto, lo que impide visualizar de forma estructurada las etapas de la consultoría.
- Metodología de elaboración del expediente técnico insuficiente: En la sección de metodología de elaboración del expediente técnico, el documento no presenta un desarrollo coherente de los procedimientos y actividades que permitirán la supervisión adecuada de la elaboración del expediente. Tampoco se detalla cómo se gestionará el cumplimiento de los estándares técnicos ni se describe la metodología para garantizar que el expediente cumpla con los requerimientos de la entidad contratante. Esto incumple lo solicitado en las bases, donde se pide una descripción exhaustiva de estos aspectos.
- Matriz de responsabilidades y comunicaciones deficiente: La matriz de responsabilidades no está completamente desarrollada, lo que impide una adecuada distribución de las tareas dentro del equipo de trabajo. Las bases requieren que se establezcan claramente las funciones de cada miembro del equipo de trabajo, y esta información es crítica para asegurar el correcto desempeño de cada profesional involucrado. Además, no se presenta de manera adecuada la matriz de comunicaciones, que debería incluir datos de contacto (correos electrónicos, números de teléfono) por especialidades, lo cual es vital para la coordinación fluida entre las partes.
- Control de calidad técnica superficial: La metodología de control de calidad técnica presentada es vaga y no incluye los procedimientos detallados para garantizar la calidad técnica durante la ejecución del servicio. El documento carece de la estructura requerida en las bases, donde se solicitaba incluir una introducción, objetivos, códigos y estándares aplicables, así como una descripción de los procedimientos que aseguren que la calidad técnica será controlada y mantenida durante toda la consultoría. Esta omisión representa una deficiencia crítica.
- Control económico de la consultoría incompleto: En cuanto al control económico, la propuesta no describe de manera clara cómo se controlarán los costos del servicio de consultoría. Las bases exigen una metodología específica para asegurar el control económico, pero la propuesta revisada no incluye los detalles sobre los procedimientos financieros ni la estructura organizativa que garantice un adecuado manejo de los recursos económicos. Esto es fundamental para asegurar que la supervisión sea eficiente y cumpla con el presupuesto asignado.
- Inadecuado desarrollo de la seguridad y salud ocupacional: El documento no presenta un plan adecuado de seguridad y salud ocupacional, lo que incumple con los requisitos de las bases. Las normas de seguridad no están claramente descritas y no se incluyen los procedimientos específicos para asegurar la implementación y seguimiento de las medidas de higiene y seguridad en el trabajo. Esto es crucial para garantizar la seguridad de los trabajadores y el cumplimiento de las normativas legales en esta materia.
- Metodología insuficiente para la identificación y mitigación de riesgos: La metodología de identificación y mitigación de riesgos es deficiente, ya que no se detallan los procedimientos ni las estrategias que permitirán prever y mitigar los riesgos asociados a la ejecución de la consultoría. Las bases solicitan una metodología

Comité de Selección

clara que incluya la introducción, objetivos, códigos y estándares aplicables, así como los procedimientos que aseguren la mitigación efectiva de los riesgos. Esta deficiencia compromete la capacidad del equipo para anticipar problemas y asegurar la correcta ejecución del servicio.

Por los argumentos expuestos, no es posible la asignación de puntaje para este factor de evaluación.

4. APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Seguidamente procedemos con la evaluación las ofertas económicas y con la determinación del puntaje total de las ofertas de conformidad con el artículo 83 del Reglamento, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

Cabe precisar que, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

FACTOR DE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B. PRECIO	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando la oferta económica del postor.	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$
<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).	Donde: I = Oferta. P _i = Puntaje de la oferta a evaluar. O _i = Precio i. O _m = Precio de la oferta más baja. PMP = Puntaje máximo del precio.
PUNTAJE TOTAL	101 puntos

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	S/ 89,598.29	100.00

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 PE_i$$

Donde:

PTP_i = Puntaje total del postor i
PT_i = Puntaje por evaluación técnica del postor i
PE_i = Puntaje por evaluación económica del postor i

Comité de Selección

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.
c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c1 = 0.80
c2 = 0.20

Donde: $c1 + c2 = 1.00$

$PTPi = c1 PT_i + c2 Pe_i$		
POSTOR	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	(0.80*80 + 0.20*100)	84.00

POSTOR	PUNTAJE	REMYPE	COLINDANCIA	TOTAL
CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	84.00	04.20	00.00	88.20

ORDEN DE PRELACIÓN

1. PRIMER PUESTO : CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)

Comité de Selección

Acuerdo tomado:

PRIMERO. - OTORGAR LA BUENA PRO de la AS-SM-80-2024-GR.LAMB/CS-1 para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS DE LOS PROYECTOS CON C.U.I. N 2173475 - 2572300, de la siguiente manera:

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	POSTOR	MONTO
1	ÍTEM 1 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACION DE COBERTURA DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. 358 - SAN PABLO DE ESCURRE, I.E. 359 - HUALTACAL CHICO - DISTRITO DE OLMOS, I.E. 11136 SEÑOR DE SICAN - SAPAME, DISTRITO DE ILLIMO PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES: 2173475	CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	S/ 89,598.29
2	ÍTEM 2 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. N 10824 DE LA LOCALIDAD SAN NICOLAS, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE CON CÓDIGO UNICO DE INVERSIONES: 2572300	CONSORCIO UNION EDUCATIVA (integrado por LOYN INGENIEROS S.A.C. con R.U.C. N° 20487379604 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA con R.U.C. N° 10266263649)	S/ 89,598.29


SEGUNDO. - ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de la buena pro el día 13 de noviembre del 2024, a través del SEACE.


TERCERO. - DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

CUARTO.- RECOMENDAR al área competente, remita al Tribunal de Contrataciones del Estado la oferta del postor **RIVERA FERNANDEZ EDSON** a fin de que en uso de sus facultades proceda como corresponda en relación a lo expuesto en la presente acta.

QUINTO.- RECOMENDAR al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.


Sergio Rodil Tineo Huancas
Presidente


Edwin Alfredo Boy Morán
Primer Miembro


Ana Derly Mestanza Espinal
Segundo Miembro