

FORMATO N° 11
ACTA DESCARGA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES

1 NÚMERO DE ACTA

21-2025-AS08-CS/MDVMT

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Villa Maria del Triunfo, a los 13 días del mes de junio del año 2025, en el local del Municipalidad de Villa Maria del Triunfo, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N° 04 con numeración 011-2025-OAF/MVMT-F4 , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°08-2025 CS/MDVMT-PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es ADQUISICIÓN DE LECHE PARA EL PROGRAMA DE COMPLEMENTACION ALIMENTARIA Y NUTRICION PARA EL PACIENTE CON TUBERCULOSIS Y FAMILIA (PANTBC) DE LA MUNICIPALIDAD DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO, a fin de efectuar la DESCARGA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	SELENE MARIEL PALOMINO OSORIO	Titular	x	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			
Primer Miembro	SUSAN LISBETH ZUÑIGA CORDOVA	Titular	x	Dependencia:	SUBGERENCIA DE PROGRAMAS SOCIALES
		Suplente			
Segundo Miembro	JAVIER ORLANDO HUAMAN CHIGNE	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA DE DESARROLLO SOCIAL, SALUD Y POBLACIONES VULNERABLES
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	DAVILA ESTEBAN FRANCISCO ANTONIO	10199438609
2	DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.	20101704352
3	MAKING LOGISTIC S.A.C.	20502608526
4	SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC - SOAL SAC	20510051395
5	SGK SERVICIOS GENERALES S.A.C. - SGK SAC	20562679058
6	PROBISAP S.R.L.	20564519431
7	NEGOCIOS INNOVACIONES E INGENIERIA S.A.	20600989040
8	POTREROO S.A.C.	20602777279
9	INVERSIONES GENERALES SAAVEDRA & POMA S.A.C.	20603067771
10	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA ROVELMULTICAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20604470588
11	CORPORACION DAMP S.A.C.	20607713651
12	IMPORT & EXPORT KHAMYP S & K S.A.C.	20608730681
13	ESPIGA ANDINA S.A.C.	20609577691
14	BADIR RESURFACE E.I.R.L.	20609766345
15	FORTIFIED FOODS S.A.C.	20609852578
16	GUEMART ONCE ONCE E.I.R.L.	20610591338
17	COMERCIALIZADORA ALIMENTARIA RALC S.A.C.	20613906852

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nombre o razón social del postor

Fecha de presentación

Hora de presentación

FORMATO N° 11
ACTA DESCARGA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES

1	NEGOCIOS INNOVACIONES E INGENIERIA S.A	7/05/2025	18:55:18
2	DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.	7/05/2025	19:29:21
3	ESPIGA ANDINA S.A.C	7/05/2025	23:57:20

6 Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	NINGUNA	-

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	NEGOCIOS INNOVACIONES E INGENIERIA S.A	1
2	DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.	1
3	ESPIGA ANDINA S.A.C	1

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

9.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
1	NEGOCIOS INNOVACIONES E INGENIERIA S.A	409,844.85	97.22
2	DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.	423,343.32	100.41
3	ESPIGA ANDINA S.A.C	380,989.42	90.37

9.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo A que forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	NEGOCIOS INNOVACIONES E INGENIERIA S.A	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	92.96 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	92.96 puntos	
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	90 puntos	
	BONIFICACION 5%	4.50 puntos	
10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	ESPIGA ANDINA S.A.C	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	100 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	94.50 puntos	

FORMATO N° 11
ACTA DESCARGA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES

	BONIFICACION 5%	5 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105 puntos

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	ESPIGA ANDINA S.A.C	105
2	DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.	94.5
3	NEGOCIOS INNOVACIONES E INGENIERIA S.A.	92.96

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ESPIGA ANDINA S.A.C
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE
	HABILITACION	X
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	FACTURACION	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE
	HABILITACION	X
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	FACTURACION	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE


12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	NEGOCIOS INNOVACIONES E INGENIERIA S.A.
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
	A CAPACIDAD LEGAL	CUMPLE
	HABILITACION	X
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	FACTURACION	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE

13 DETALLE DE LA OFERTA QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR REFERENCIAL

FORMATO N° 11

ACTA DESCARGA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES

De acuerdo con lo previsto en el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado y 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de la solicitud del detalle de su oferta	Fecha de la presentación del detalle de su oferta	Consignar las razones del rechazo de la oferta
1	ESPIGA ANDINA S.A.C. 	28.05.2025	30.05.2025	<p>De acuerdo al artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado y 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Para la contratación de bienes y servicios, la Entidad puede rechazar toda oferta por debajo del valor referencial si determina que, luego de haber solicitado por escrito o por medios electrónicos al proveedor la descripción a detalle de la composición de su oferta para asegurarse de que pueda cumplir satisfactoria y legalmente sus obligaciones del contrato, se acredita mediante razones objetivas un probable incumplimiento. El rechazo de la oferta debe encontrarse fundamentado (...)"</p> <p>El postor ESPIGA ANDINA S.A.C. ha presentado su estructura de costos, en la cual se detallan los distintos componentes que conforman su oferta económica, aplicando al final el IGV (Impuesto General a las Ventas). No obstante, se advierte que el componente "utilidad" no ha sido incluido dentro de la base imponible para el cálculo del referido impuesto, conforme a lo establecido por ley. Cabe señalar que, de incorporarse dicho componente para el cálculo del IGV, el monto final de la oferta se vería modificado, lo que evidencia que la estructura ha sido elaborada de manera incorrecta. En tal sentido, no resulta posible validar la estructura de costos presentada.</p> <p>Asimismo, en la estructura de costos presentada, el postor ha considerado la participación de una (01) persona como mano de obra para la entrega y reparto de los productos. Sin embargo, según el cronograma proyectado, se han previsto 13 entregas, con un promedio de 7,000 latas de 400 gramos por entrega. Esto implica que una sola persona asumiría la responsabilidad de entregar, repartir y estibar aproximadamente 3 toneladas de producto por entrega, lo cual resulta inverosímil y carente de sustento técnico. Tal estimación pone en duda la viabilidad operativa de la propuesta presentada y vulnera toda norma laboral y de seguridad y salud del trabajo. De igual manera, se verifica que no se ha considerado gastos administrativos ni financieros. Por los motivos expuestos, se procede a rechazar la oferta, al no sustentar de manera objetiva su oferta económica.</p>

14 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección durante la admisión, solicitó al postor ESPIGA ANDINA S.A.C. subsanar su oferta dentro del plazo de 2 días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: ACTA N° 013-AS008-2025-CS/MDVMT
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: Escrito N°01
- Fecha de presentación del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación a través del SEACE: 30.05.2025
- Detallar el documento o error que se subsanó: El precio ofertado es de S/ 380,989.42 es sustancialmente menor al valor estimado.

FORMATO N° 11
ACTA DESCARGA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES

14 REDUCCIÓN DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta	
1	DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.	Si	
		No	NO PRESENTÓ

15 SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección durante la admisión, solicitó al postor DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C. reducir la oferta dentro del plazo de 2 días hábiles, conforme a la siguiente información:

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: OFICIO N° 001-AS008-2025-CS/MDVMT
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: NO PRESENTÓ
- Fecha de presentación del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación a través del SEACE: NO PRESENTÓ
- Detallar el documento o error que se subsanó: NO PRESENTÓ

15 DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)

Mediante el INFORME N° 002-CS-AS008-2025 de fecha 12.06.2025, se solicitó a la Oficina de Presupuesto, Planeamiento y PMI la ampliación de S/ 1,760.67 a la certificación de crédito presupuestario a fin de validar la oferta económica del postor DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C. por el monto de S/ 423,343.32.

Ampliación de CCP	Si		No	x
Fecha de la ampliación de CCP	-			
Monto de la ampliación de CCP	-			

16 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUPERIOR AL VALOR REFERENCIAL

De acuerdo con lo previsto en el cuarto párrafo del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por no contar con certificación de crédito presupuestario y/o aprobación del Titular de la Entidad:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones del rechazo de la oferta
----	----------------------------------	--



FORMATO Nº 11

**ACTA DESCARGA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
BIENES**

1	DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.	<p>De acuerdo al artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: <i>"En caso el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado o valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad (...). Asimismo, en caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad conforme se requiere en el numeral precedente, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE."</i></p> <p>El postor DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C. presentó su oferta económica por el monto de S/ 423,343.32 (Cuatrocientos veintitrés mil trescientos cuarenta y tres con 32/100 soles). En ese marco, se le solicitó reducir su oferta económica, otorgándole un plazo de dos (2) días hábiles para responder a través del SEACE.</p> <p>Sin embargo, transcurrido el plazo establecido, el postor no presentó respuesta a la solicitud de reducción de su oferta económica. En consecuencia, y con el propósito de considerar válida la oferta económica presentada, este Comité de Selección solicitó a la Oficina de Presupuesto, Planeamiento y PMI la ampliación de la certificación de crédito presupuestario por el monto adicional de S/ 1,760.67.</p> <p>No obstante, dicha oficina no otorgó la ampliación solicitada, motivo por el cual, y al no contar con la certificación presupuestaria correspondiente, se procede al rechazo de la oferta presentada por el postor DISTRIBUIDORA SARMIENTO S.A.C.</p>
---	--------------------------------	---



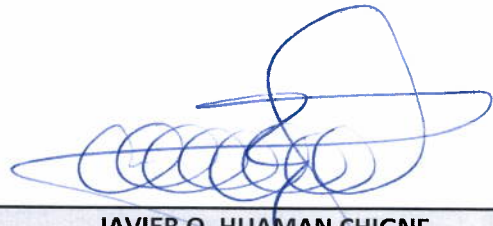
17 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el tercer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	NEGOCIOS INNOVACIONES E INGENIERIA S.A.

18 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

19	  
	SUSAN L. ZUÑIGA CORDOVA SELENE M. PALOMINO OSORIO JAVIER O. HUAMAN CHIGNE