

PRONUNCIAMIENTO N.º 475-2023/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Puno Sede Central

Referencia : Licitación Pública N.º 17-2023-CS/GR PUNO-1, convocada para la “adquisición de ambulancia rural tipo II según especificaciones técnicas para la meta adquisición de ambulancia rural y ambulancia rural en cincuenta y cinco establecimientos de salud 1.4, establecimientos de salud 1.2, establecimientos de salud 1.3 a nivel de departamental Puno”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 27¹ de septiembre de 2023 y subsanado con fecha 4² y 11³ de octubre de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **CONVERSIONES SAN JOSÉ PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fechas 4 y 11 de octubre, a efectos de complementar lo requerido, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

Cuestionamiento N.º 1 : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 3, N.º 8, N.º 20 y N.º 32, referidas al “**Gabinete empotrado de la ambulancia**”.

¹ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25279310-PUNO.

² Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25462563-PUNO.

³ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25478196-PUNO.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Cuestionamiento N.º 2 : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 35, referida a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N.º 1

Respecto al “Gabinete empotrado de la ambulancia”

El participante **CONVERSIONES SAN JOSÉ PERÚ S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 3, N.º 8, N.º 20 y N.º 32, toda vez que, según refiere:

“En la absolución de la consulta y/u observación N.º 3 el comité acepta la propuesta del participante de incluir la “la estantería en material sintético” del “gabinete empotrado y sujeto al interior del vehículo”; (...)

Cuestionamos la decisión del comité en virtud a las siguientes consideraciones:

- 1. Vulnerando los principios de igualdad de trato, libertad de concurrencia y competencia el comité acepta modificar las especificaciones técnicas para incluir (...) “la estantería en material sintético” del “gabinete empotrado y sujeto al interior del vehículo” supuestamente para promover la participación de más postores; sin embargo al absolver las observaciones N.º 8, N.º 20 y N.º 32 formuladas por los participantes Macromédica, Rufio S.A.C. y Conversiones San José Perú, no acepta incluir la “fibra de vidrio”.*
- 2. Al respecto, cabe señalar que el OSCE ha establecido en la OPINIÓN N.º 004-2023/DTN, los siguientes criterios interpretativos:*
 - a) Al modificar el requerimiento como resultado de la formulación de consultas y observaciones, podrían verse afectados aspectos tales como la pluralidad de marcas y postores. En ese sentido, cuando la Entidad advierta una posible afectación en dichos extremos, corresponderá ser conducida al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad para su corroboración, al ser este quien realiza la indagación de mercado y a partir de ello determina la pluralidad de marcas y postores.*

- b) *Le corresponde al órgano encargado de las contrataciones realizar las corroboraciones necesarias y, de ser el caso, informar si efectivamente existe una afectación respecto de la pluralidad de postores (o sobre algún otro extremo), a efectos de que se adopten las acciones pertinentes.*
- c) *Será necesario que las corroboraciones a cargo de órgano encargado de las contrataciones se realicen antes de culminar la etapa de absolución de consultas, observaciones e integración de Bases. Puede que atendiendo a la cantidad y/o complejidad de las consultas u observaciones formuladas, y las actuaciones a realizar, ello conlleve un periodo de tiempo mayor al programado, en ese escenario, de mediar una causa debidamente justificada, la Entidad podría prorrogar alguna de las etapas del procedimiento de selección, entre ellas, la etapa de absolución de consultas, observaciones e integración de Bases contemplada en el calendario del procedimiento de selección.*
- d) *La sola omisión de la confirmación o revalidación del mercado para acreditar la pluralidad de proveedores no genera la nulidad del procedimiento de selección, sin embargo, dependiendo del análisis de cada caso concreto, la falta de dicha corroboración, podría afectar el procedimiento con cuestionamientos posteriores respecto a la falta de pluralidad e postores.*
- e) *EL órgano encargado de las contrataciones deberá realizar las corroboraciones necesarias y, de ser el caso, informar si efectivamente existe una afectación respecto de la pluralidad de marcas y pastores (o sobre algún otro extremo), a partir de dicha información la Entidad podrá determinar si resulta posible proseguir con el procedimiento de selección o no; en el caso que la modificación del requerimiento afecte la pluralidad de postores, será necesario adoptar las medidas correctivas pertinentes.*

3. Conforme se desprende de los criterios interpretativos esbozados por OSCE, la modificación de las especificaciones técnicas NO DEBEN AFECTAR LA PLURALIDAD DE POSTORES. sin embargo, el comité de selección, al aceptar la observación N.º 3 RESTRINGE LA LIBRE CONCURRENCIA DE POSTORES puesto que acepta incluir la “la estantería en material

sintético” del “gabinete empotrado y sujeto al interior del vehículo” pero RECHAZA incluir la “fibra de vidrio” solicitado mi representada, además de otros dos participantes.

Habiendo sustentado mi cuestionamiento a la ACEPTACIÓN de la OBSERVACIÓN 3, solicito que en virtud de los principios de trato igualitario, competencia y libertad de concurrencia se acepte incluir el material “fibra de vidrio”, ello a fin de permitir una mayor participación de postores y marcas.

(...)

(...) mi representada formuló la observación N.º 32 con la finalidad de que se incluya la “fibra de vidrio”; sin embargo, el comité de selección sin ningún sustento decide NO ACOGER nuestro pedido, empero, como hemos revelado en el punto segundo del presente, al participante EURO GAZA EMERGENCIAS S.L. SUCURSAL PERÚ si le aceptó incluir la “la estantería en material sintético” del “gabinete empotrado y sujeto al interior del vehículo”, vulnerando flagrantemente los principios de igualdad de trato, competencia y libre concurrencia.

Habiendo sustentando mi cuestionamiento al RECHAZO de mi observación N.º 32, solicito que en virtud de los principios de trato igualitario, competencia y libertad de concurrencia se acepte incluir el material “fibra de vidrio”, ello a fin de permitir una mayor participación de postores y marcas” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 9 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“9. Características técnicas de la ambulancia	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS DE LA AMBULANCIA RURAL TIPO II	
Especificaciones Técnicas	
Ambulancia rural tipo-II	
(...)	(...)
D	Mobiliario incorporado a la cabina de atención médica
D01	Un (01) gabinete empotrado y sujeto al interior del vehículo,

	<p><i>colocado de extremo a extremo en lado izquierdo de la unidad, con estantería en material sintético <u>(no se aceptará prfv -fibra de vidrio y/o melamine y/o ABS)</u>, completamente liso, sin porosidades, rígido, impermeable de fácil lavado y desinfección, para guardar ordenadamente equipos médicos, medicamentos e insumos, con puertas transparentes, resistente a los golpes.</i></p> <p><i>La tabla rígida se instalará al lado del gabinete empotrado.</i></p>
--	---

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En relación con ello, se formularon las consultas y/u observaciones N.º 3, N.º 8, N.º 20 y N.º 32, mediante las cuales se solicitó **modificar** la especificación técnica D01, relativa al “gabinete empotrado”, toda vez que para la fabricación de dicho componente se ha proscrito el uso de “PRFV”, “fibra de vidrio”, “melamine” y “ABS”. Siendo que, las peticiones se resumen en los aspectos siguientes:

- ABS Termoconformado antibacteriano como material sintético de fabricación para los gabinetes de ambulancia.
- Que el material del gabinete empotrado sea de acuerdo a cada fabricante.
- Que el material del gabinete empotrado sea PRFV.
- Que el material del gabinete empotrado sea polímero, PRFV, plástico reforzado, fibra de vidrio, ABS termoformado y/u otro tipo de material sintético (especificando dicho tipo de material en la oferta).

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió modificar la descripción de la especificación técnica D01, relativa al “gabinete empotrado”, de la manera siguiente:

“9. Características técnicas de la ambulancia	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS DE LA AMBULANCIA RURAL TIPO II	
Especificaciones Técnicas	
Ambulancia rural tipo-II	
(...)	(...)
D	Mobiliario incorporado a la cabina de atención médica
D01	Un (01) gabinete empotrado y sujeto al interior del vehículo,

colocado de extremo a extremo en lado izquierdo de la unidad, con estantería en material sintético <u>(no se aceptará prfv -fibra de vidrio y/o melamine)</u> , completamente liso, sin porosidades, rígido, impermeable de fácil lavado y desinfección, para guardar ordenadamente equipos médicos, medicamentos e insumos, con puertas transparentes, resistente a los golpes. La tabla rígida se instalará al lado del gabinete empotrado.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución indicando que la decisión del Comité de Selección afectaría la pluralidad de posibles postores, debido a que no se aceptarían ambulancias con un gabinete empotrado en material “fibra de vidrio”; por lo que, solicita acoger su solicitud y dicho material sea incorporado en la especificación técnica objeto de análisis.

Es así que, en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N.º 031-2023-GRDS/JCTL/R.P.⁵, la Entidad precisó lo siguiente:

“Mediante la presente indicamos que se aceptó lo propuesto en la absolución N.º 3 por las bondades y prestaciones técnicas que tiene el ABS TERMOCONFORMADO como lo indicado por el participante EURO GAZA EMERGENCIAS S.L. SUCURSALES PERÚ que son material más aislante con capacidad de ruido externo, material antibacteriano y retardante al fuego.

El inconveniente con el uso de ficha de vidrio es por la fragilidad del material, específicamente “la deformación plástica localizada”. Materiales como el ABS, tienen un mejor comportamiento a comparación de la ficha de vidrio, ante cualquier impacto de choque o accidente como también ante cualquier vibración constante. Considerando los rangos de dureza; **en el caso de la ficha de vidrio los rangos son entre 30 y 50 Barcol, mientras los rangos de los materiales como el ABS, son entre los 60 y 80 Barcol.**

«La prueba de dureza Barcol se diseñó principalmente para medir la dureza de plásticos rígidos reforzados y no reforzados. Dureza Barcol (ASTM D 2583)»

No se acogió la absolución N.º 8, N.º 20 y N.º 32 porque los participantes solicitan que se acepte como material la fibra de vidrio; sin embargo, está demostrado que la fibra de vidrio es un material frágil y se puede romper con facilidad, en un accidente o choque esta

⁵ Remitido el 11 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25478196-PUNO.

puede astillarse hiriendo a los pasajeros en el interior de la cabina médica y en un incendio empieza a descomponerse lo que puede compuestos tóxicos” (El resaltado y subrayado es agregado).

Dicho lo anterior y previo al análisis de los hechos, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de una característica técnica del requerimiento; sin embargo, es posible requerir a la Entidad un informe respecto a su posición⁶.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, si bien en el pliego absolutorio el Comité de Selección decidió modificar la descripción de la especificación técnica D01, relativa al “gabinete empotrado”, suprimiendo la proscripción del material ABS para la fabricación del mencionado gabinete; cierto es que, el recurrente propone que se permita la fabricación mediante “fibra de vidrio”, bajo el argumento de que su proscripción afectaría la pluralidad de proveedores.

Siendo que, mediante Informe Técnico, la Entidad indicó que aceptó -de lo propuesto en el pliego absolutorio- que la fabricación del gabinete se realice mediante “ABS termoconformado”, dado que, este material es aislante del ruido externo, antibacteriano y retardante a fuego; y por otro lado, respecto a la “fibra de vidrio” propuesta en la elevación de cuestionamientos, indicó que dicho material presenta fragilidad, específicamente en la deformación plástica localizada, y que en la prueba de dureza (barcol) dicho material presenta rangos inferiores al ABS, siendo que, este último tendría mejor respuesta ante choques, accidentes, o vibraciones constantes.

Además, en el numeral 3.2 -pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento- del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, lo cual incluye aquellos proveedores que validaron la proscripción de la “fibra de vidrio” como material para la construcción del gabinete.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se considere el material “fibra de vidrio” para la fabricación del gabinete empotrado de la ambulancia, y que la Entidad ha brindado las razones por las cuales no retiró la proscripción de fabricación al mencionado material, máxime si existiría pluralidad de proveedores que validaron dicha condición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁶ Ver el Comunicado N.º 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N.º 2

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”.

El participante **CONVERSIONES SAN JOSÉ PERÚ S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 35, toda vez que según refiere:

“(…)

Conforme se advierte, en la absolución de la consulta y/u observación N.º 35, el comité de selección no sustentó técnicamente las razones por las cuales no acepta reducir el monto de S/ 71,499, 999.45 requerida como experiencia del postor en la especialidad; y además, la experiencia del postor estaría direccionando la contratación a una sola empresa, situación que vulnera flagrantemente no solo los principios de igualdad de trato, competencia y libre concurrencia, sino también los fundamentos de la normativa que regula el régimen general de contratación estatal.

Habiendo sustentado mi cuestionamiento al RECHAZO de mi observación N.º 35, solicitó que a fin de permitir una mayor participación de postores se reduzca a S/ 30,000,000.00 el monto de facturación requerida como experiencia del postor en la especialidad” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento:

De la revisión del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“3.2 Requisitos de calificación

(…)

B	Experiencia del postor en la especialidad
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 71,499,999.45 (SETENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE CON 45/100 SOLES). (…)”.</i></p>

En relación con ello, se formuló la consulta y/u observación N.º 35, solicitando **considerar** el monto de facturación de S/ 30,000,000.00 (Treinta millones con 00/100 soles) para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado indicando que la experiencia requerida está orientada a garantizar la correcta ejecución de la prestación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por el Comité de Selección a fin de que se reduzca a S/ 30,000,000.00 (Treinta millones con 00/100 soles) el monto de facturación requerido como experiencia del postor en la especialidad.

Es así que, en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N.º 031-2023-GRDS/JCTL/R.P.⁷, la Entidad precisó lo siguiente:

*“El comité de selección decidió no acoger la consulta y/u observación N.º 35 porque **debido a la magnitud de la licitación se requiere una empresa que tenga amplia experiencia manejando este tipo de proyectos en temas productivos, logísticos y financieros. La entidad está reduciendo las probabilidades que la empresa ganadora no cumpla con entregar las ambulancias en el plazo solicitado por problemas productivos, de experiencia o financieros**” (El subrayado y resaltado es agregado).*

De lo expuesto en el citado documento se aprecia que, la Entidad ratificó lo absuelto mediante el pliego absolutorio indicando que el monto requerido como experiencia del postor en la especialidad habría sido considerado en vista de la envergadura de la presente contratación y la necesidad de garantizar su oportuna ejecución.

Además, en el numeral 3.2 -pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento- del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, **lo cual incluye el monto facturado para la experiencia del postor.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a modificar el monto de facturación considerado en las Bases para la experiencia del postor en la especialidad, y que la Entidad ha ratificado dicho aspecto señalando las razones en la que estriba su posición, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, **los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico,** así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

⁷ Remitido el 11 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25478196-PUNO.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Forma de pago

De la revisión comparada del numeral 2.6 “Forma de pago” del Capítulo II y el numeral 23. “Forma de pago”, ambos de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que la documentación requerida para el pago no sería la misma en ambos numerales.

En virtud de ello, mediante el Informe N.º 031-2023-GRDS/JCTL/R.P.⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

“Haciendo una revisión de los numerales 2.6 del capítulo II y el numeral 23. del capítulo III, de las bases integradas, se aprecia una incongruencia de ambos numerales, por lo cual se precisa y se aclara que la documentación para el pago será de la siguiente forma de los numerales citados:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<p>“2.6 Forma de pago</p> <p><i>La entidad realizará el pago del 70% restante o la diferencia de lo que haya solicitado en el adelanto, dentro de los diez (10) días calendarios siguientes a la conformidad del bien.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la entidad deberá contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>- Guía de remisión.</i><i>- Acta de Conformidad: A través del Acta de Conformidad, suscrito por el representante del contratista y el comité de</i>	<p>“23. Forma de pago</p> <p><i>La entidad realizará el pago del 70% restante o la diferencia de lo que haya solicitado en el adelanto, dentro de los diez (10) días calendarios siguientes a la conformidad del bien.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la entidad deberá contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>- Guía de remisión.</i><i>- Acta de Conformidad: A través del Acta de Conformidad, suscrito por el representante del contratista y el comité de</i>

⁸ Remitido el 11 de octubre de 2023, mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25478196-PUNO.

<i>recepción.</i> - Factura - Cuenta interbancaria - Carta o certificado de garantía según EE.TT. <i>El pago se realizará de acuerdo a la entrega realizada conforme al artículo N.º 171 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a la firma de la conformidad y habiendo cumplido con la entrega de los bienes y capacitación”.</i>	<i>recepción.</i> - Factura - Cuenta interbancaria - Carta o certificado de garantía según EE.TT. <i>El pago se realizará de acuerdo a la entrega realizada conforme al artículo N.º 171 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a la firma de la conformidad y habiendo cumplido con la entrega de los bienes y capacitación”.</i>
--	--

En tal sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el contenido del numeral 2.6 “Forma de pago” del Capítulo II y el numeral 23. “Forma de pago”, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al citado extremo del Informe N.º 031-2023-GRDS/JCTL/R.P.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Buenas Prácticas de Almacenamiento

De la revisión del numeral 3.2 -requisitos de calificación- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“Copia de certificado expedido por DIGEMID - MINSA que **cumpla con las buenas prácticas almacenamiento - BPA** para sus dispositivos médicos a nombre del postor” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, cabe precisar que, mediante Resolución N° 1622-2018-TCE-S4, el Tribunal de Contrataciones del OSCE señaló, entre otros, que los requisitos de calificación sirven para verificar si los postores cuentan con capacidades necesarias para ejecutar el contrato, **mientras los documentos para la admisión de la oferta tienen como finalidad acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas del producto.**

De lo expuesto, se advierte que, los requisitos “Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento – CBPA”; no constituye una atribución relacionada a la habilitación

del postor para realizar una determinada actividad, **sino estaría relacionada a asegurar la calidad y las buenas prácticas de almacenamiento del producto**; por lo que, dicho requisito deberá ser solicitado como documentos para la admisión de la oferta.

En ese sentido, se **suprimirá** el documento relativo a las Buenas Prácticas de Almacenamiento de los requisitos de calificación, y se **agregará** en los documentos para la firma del contrato.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del numeral 28 -requisitos de calificación- y el numeral 3.2 -requisitos de calificación, ambos del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que en dichos numerales se repite los requisitos de calificación, y por ende, a efectos de evitar confusiones entre los potenciales postores, se suprimirá el numeral 28 -requisitos de calificación- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la

publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de octubre de 2023

Código: 6.1