

PRONUNCIAMIENTO N° 255-2023/OSCE-DGR

Entidad : Programa Educación Básica para todos UE 026

Referencia : Concurso Público N° 4-2023-MINEDU/UE 026-1, convocado para la “Contratación del servicio de lavandería para cuatro (4) colegios de alto rendimiento”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20¹ de junio de 2023, subsanado con fechas 28² de junio y 5³ de julio de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **INVERSIONES GENERALES LONDON E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a la “**Frecuencia de la entrega**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 9, referidas a la “**Reducción del servicio**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida al “**Equipamiento estratégico**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a la “**Definición de servicios similares**”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-24542056-LIMA.

² Trámites Documentarios N° 2023-24729922-LIMA y N° 2023-24730036-LIMA.

³ Trámite Documentario N° 2023-24740150-LIMA.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la frecuencia de la entrega

El participante **INVERSIONES GENERALES LONDON E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, toda vez que, según refiere:

“(…)

Sobre el particular, el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que “La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE (…”

Siendo ello así, tal como se observa de la absolución efectuada por el Comité de Selección, tan solo su respuesta en cuanto a la frecuencia, de recojo y entrega, sin tener en cuenta, que la pregunta está motivada por las cantidades a recoger y entregar estas por debajo de lo estimado, inclusive llegan por debajo del 60% mensual.

En ese sentido, consideramos que la absolución no satisface nuestra pregunta, generando indefensión al contratista por una situación real que viene sucediendo en la prestación del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“8. HORARIO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

- a) **El CONTRATISTA procederá a recoger y entregar las prendas tres (03) veces por semana,** de acuerdo al acta suscrita el primer día de inicio de la prestación del servicio (en la que se establecerán el horario y los días) entre el representante de EL CONTRATISTA y el Encargado de Servicios del COAR, o la persona designada por la Dirección del COAR.
- b) El horario podrá ser modificado según la necesidad del servicio, y sin interferir en las actividades académicas de los estudiantes.
- c) **El Contratista, deberá cumplir con presentarse a recoger las prenda, tres (03) veces por semana en los días establecidos en el Acta de definición de horarios.** Asimismo, el COAR entregará las prendas para el lavado, siempre que exista la necesidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta u observación N° 6	Análisis respecto de la consulta u observación:	Precisión
<p>“Indican que el contratista procederá a recoger y entregar las prendas tres (03) veces por semana; tomando como referencia el kilaje de ropa a lavar.</p> <p>Consideramos en atención al principio de equilibrio contractual, que respecto a la frecuencia de recojo y entrega de ropa, dada la cantidad de ropa a lavar, <u>esta se recoja y entregue 2 veces por semana.</u></p> <p><u>Por lo que agradeceríamos confirmar lo solicitado</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><u>“No se acepta lo solicitado.</u></p> <p>La frecuencia con la cual el personal del Servicio de Lavandería debe acercarse al COAR para realizar el "recojo de las prendas a lavar" y la "devolución de las mismas ya lavadas" debe ser igual a 3 veces por semana; toda vez que, de esta forma se evita que las prendas sucias se acumulen en las residencias” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>“No se incorporará ninguna precisión y/o modificación en las bases administrativas”.</p>

Con relación a ello, mediante INFORME N° 1110-2023-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO, de fecha 19 de junio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) En relación a lo cuestionado en la elevación por el participante LONDON E.I.R.L., debemos reafirmar nuestra posición considerando.

El Modelo de Servicio Educativo de los Colegios de Alto Rendimiento (COAR), brinda a los estudiantes con habilidades sobresalientes un servicio educativo pertinente, con calidad y equidad, orientado a potenciar esas habilidades y desarrollar su compromiso con el desarrollo local, regional y nacional.

Se precisa al participante, que para el cumplimiento de la finalidad pública de la presente contratación, que es garantizar la higienización de la ropa de todos los estudiantes de los COAR en condiciones óptimas de limpieza, planchado y costura oportuna, para su adecuada presentación y confort, **no es posible modificar las veces de entrega y recojo de las prendas de los estudiantes**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, no aceptó modificar la frecuencia de entrega y recojo de las prendas ratificando con ello que el contratista tiene la obligación de recoger y entregar las prendas tres (3) veces por semana, toda vez que, según refiere ello evitaría que las prendas sucias se acumulen en las residencias.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado alegando que la absolución no satisface y generaría indefensión al contratista por una situación real en la ejecución del servicio.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico ratificando la frecuencia de entrega y recojo de las prendas prevista en las Bases de la convocatoria, bajo el argumento de que el cumplimiento de la finalidad pública de la presente contratación, es garantizar la higienización de la ropa de todos los estudiantes de los COAR en condiciones óptimas de limpieza, planchado y costura oportuna, para su adecuada presentación y confort, por lo que, no es posible modificar las veces de entrega y recojo de las prendas de los estudiantes.

Y, además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el SEACE, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en su Informe Técnico, y teniendo en cuenta que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades -responsable del requerimiento- ha determinado las características del servicio (entrega y recojo de las prendas), y además, existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

⁵ Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la reducción del servicio

El participante **INVERSIONES GENERALES LONDON E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 9, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 8:

“(…)

Sobre el particular, el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que “La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE (…)”.

Siendo ello así, tal como se observa de la absolución efectuada por el Comité de Selección, se señala que mi representada hace referencia que la estructura del precio está en “función al número de alumnos”, siendo ello falso.

Ahora bien, lo que hemos tratado de consultar ¿qué procedimiento seguirá la Entidad para no generar un desequilibrio contractual económico a los contratistas?, y si se puede reducir el personal asignado para no producir un desequilibrio contractual, absolviendo el Comité de Selección sobre sistemas de contratación a precios unitarios, la forma mensual de pago, o sobre adicionales y reducciones de prestaciones del servicio.

En tal sentido, NO ha absuelto de manera motivada la absolución de consultas conforme a lo que establece el OSCE” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Respecto a la consulta y/u observación N° 9:

“(…)

Sobre el particular, el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que “La absolución se realizar de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE (…)”.

Siendo ello así, tal como se observa de la absolución efectuada por el Comité de Selección, se señala que mi representada hace referencia que la estructura del precio está en “función al número de alumnos”, siendo ello falso.

Ahora bien, lo que hemos tratado de consultar ¿qué procedimiento seguirá la Entidad para no generar un desequilibrio contractual

económico a los contratistas?, y si se puede reducir el personal asignado para no producir un desequilibrio contractual, absolviendo el Comité de Selección sobre sistemas de contratación a precios unitarios, la forma mensual de pago, o sobre adicionales y reducciones de prestaciones del servicio.

En tal sentido, NO ha absuelto de manera motivada la absolución de consultas conforme a lo que establece el OSCE” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO 03 PESO APROXIMADO EN KILOS POR LAVAR PARA LAS PRENDAS EN LOS COLEGIOS DE ALTO RENDIMIENTO					
ÍTE M	REGIÓN	PESO APROXIMADO EN KG. POR LAVAR			MONTO TOTAL APROXIM ADO
		PRIMER PERIODO	SEGUNDO PERIODO	TERCER PERIODO	
1	APURIMAC	27,500	55,000	55,000	137,500
2	CAJAMARCA	27,500	55,000	55,000	137,500
3	LORETO	23,000	46,000	46,000	115,000
4	UCAYALI	23,000	46,000	46,000	115,000

Nota: El tiempo cronológico del primer periodo es de 03 meses y el segundo y tercer periodo es de nueve (9) meses”.

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

Consulta u observación	Análisis respecto de la consulta u observación:	Precisión
Nº 8: “Se consulta si se diera el caso en que el peso mensual a lavar sea menor a 75% de acuerdo a la normativa de la Ley de Contrataciones, ¿qué procedimiento seguirá la	“En primer lugar <u>la estructura del precio de la oferta brindado por el postor, está en función al peso de las prendas, y no en función al número de alumnos.</u> Ahora bien, el artículo 35 del Reglamento establece los sistemas de contratación que las	“No se incorporará ninguna precisión y/o modificación en las bases administrativas.

Entidad para no generar un desequilibrio contractual económico a los contratistas?

En caso se presenta una reducción por debajo del 75% de cantidades ejecutadas, ¿es posible reducir el personal al producirse un desequilibrio económico del contratista?” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Entidades pueden emplear para contratar bienes, servicios y obras; siendo estos: (a) a suma alzada; (b) precios unitarios.

Por su parte, el literal b) del artículo 35 del Reglamento establece que sistema de precios unitarios, es ¿(¿) aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas (¿) el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios.

Según se advierte, **la normativa de contrataciones del Estado ha previsto el sistema de contratación de precios unitarios para aquellos casos en los que no es posible calcular con exactitud las cantidades que debe ejecutar el contratista dadas las características propias de la prestación, tal es el caso del presente procedimiento.**

Por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en el numeral 15 de los Términos de Referencia (¿) **CONDICIONES Y**

MODALIDAD DE PAGO: El pago se efectuará en forma mensual de acuerdo a la cantidad de kilos lavados en el periodo de la prestación correspondiente, previa conformidad emitida por el Área usuaria con los documentos sustentatorios (conformidad otorgada por DEBEDSAR previo informe de la prestación del servicio del Director General del COAR). Es preciso señalar que en el caso que el peso de las prendas por lavar no sea exacto (Ej. 1.8 kilos), el pago

	<p>se efectuará en forma proporcional de acuerdo a su oferta.</p> <p><u>Dado que el presente procedimiento es a precios unitarios, dado que no se tiene la información de la cantidad de kilos por lavar, el requerimiento sobre la reducción de personal no será posible su atención.</u></p> <p>Por ello, el contratista al momento de presentar su oferta deberá de tener en cuenta lo señalado y asimismo es preciso tener en cuenta que en la misma norma de contrataciones existe disposiciones sobre adicional y reducciones de prestaciones del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	
<p>Nº 9:</p> <p>“Se consulta si la cantidad de alumnos es menor al 75% de acuerdo a la normativa de la Ley de Contrataciones tomando como referencia lo señalado en el ANEXO N° 6, que procedimiento se debe seguir?</p> <p><u>En caso se presenta una reducción en la atención por debajo del 75% de alumnos y por consiguiente de las cantidades ejecutadas, ¿es posible reducir el personal al producirse un desequilibrio económico del contratista?”</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>“En primer lugar la estructura del precio de la oferta brindado por el postor, está en función al peso de las prendas, y no en función al número de alumnos. Ahora bien, el artículo 35 del Reglamento establece los sistemas de contratación que las Entidades pueden emplear para contratar bienes, servicios y obras; siendo estos: (a) a suma alzada; (b) precios unitarios. Por su parte, el literal b) del artículo 35 del Reglamento establece que sistema de precios unitarios, es ¿(¿) aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas (¿) el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios (¿)¿.</p> <p>Según se advierte, <u>la normativa de contrataciones del Estado ha</u></p>	<p>No se incorporará ninguna precisión y/o modificación en las bases administrativas.</p>

	<p><u>previsto el sistema de contratación de precios unitarios para aquellos casos en los que no es posible calcular con exactitud las cantidades que debe ejecutar el contratista dadas las características propias de la prestación, tal es el caso del presente procedimiento.</u></p> <p>Por lo tanto, de acuerdo a lo establecido en el numeral 15 de los Términos de Referencia (¿) Y</p> <p>CONDICIONES MODALIDAD DE PAGO: El pago se efectuará en forma mensual de acuerdo a la cantidad de kilos lavados en el periodo de la prestación correspondiente, previa conformidad emitida por el Área usuaria con los documentos sustentatorios (conformidad otorgada por DEBEDSAR previo informe de la prestación del servicio del Director General del COAR). Es preciso señalar que en el caso que el peso de las prendas por lavar no sea exacto (Ej. 1.8 kilos), el pago se efectuará en forma proporcional de acuerdo a su oferta.</p> <p><u>Dado que el presente procedimiento es a precios unitarios, dado que no se tiene la información de la cantidad de kilos por lavar, el requerimiento sobre la reducción de personal no será posible su atención.</u></p> <p>Por ello, el contratista al momento de presentar su oferta deberá de tener en cuenta lo señalado y asimismo es preciso tener en cuenta que en la misma norma de contrataciones existen disposiciones sobre adicional y reducciones de prestaciones</p>	
--	--	--

	<i>del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i>	
--	---	--

Con relación a ello, mediante INFORME N° 1110-2023-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO, de fecha 19 de junio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“En relación a lo cuestionado en la elevación por el participante LONDON E.I.R.L., debemos reafirmar nuestra posición considerando.

Asimismo, es importante tener en cuenta lo señalado en el artículo 35 del Reglamento en la que se establece los sistemas de contratación que las Entidades pueden emplear para contratar bienes, servicios y obras; siendo estos: (a) a suma alzada; (b) precios unitarios.

Es por que ello y teniendo en cuenta el tipo de procedimiento de selección se ha considerado (Sistema de contratación de precios unitarios) dado que no es posible calcular con exactitud las cantidades que se ejecutará por las características propias de la prestación.

Finalmente, es preciso señalar teniendo en cuenta el año 2022, que se continuaba con muchas paralizaciones por el problema del COVID-19, a la fecha las actividades se han normalizado en los Colegios de Alto Rendimiento, por lo tanto la figura que se señala que se pueda dar una prestación inferior al 75% es casi improbable” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en las absoluciones de las consultas y/u observaciones en cuestión, indicó que el presente procedimiento de selección sería a precios unitarios, toda vez que, no se tendría la información de la cantidad de kilos por lavar, por lo que, el requerimiento de reducción de personal no sería posible.

No obstante, el recurrente cuestiona las absoluciones del colegiado, alegando que las consultas no habrían sido absueltas de forma motivada en la medida que la Entidad no habría precisado un procedimiento a seguir en caso de reducción del servicio.

Siendo que, la Entidad mediante Informe Técnico posterior, indicó que, ratificaba lo absuelto en el pliego absolutorio, bajo el argumento de que a la fecha las actividades se

⁶ Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

han normalizado en los Colegios de Alto Rendimiento, por lo tanto, la figura que se señala que se pueda dar una prestación inferior al 75% es casi improbable.

Y, además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el SEACE, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades -responsable del requerimiento- ha determinado el personal requerido y que no es posible reducirlo, y que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, según lo declarado en el numeral 4.1 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias; además, en esta etapa del procedimiento no es posible determinar la ejecución de aspectos de hechos futuros; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al equipamiento estratégico

El participante **INVERSIONES GENERALES LONDON E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, toda vez que, según refiere:

“(…)

Sobre el particular, el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que “La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE (…).”

*Siendo ello así, se reitera que el Requisito de Calificación; A.1. Equipamiento Estratégico tal como se señala nombre de los equipos, **no señalando las características técnicas mínimas de dichos equipos.***

Al respecto el numeral 49.1 del artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado precisa que “La Entidad verifica la calificación de los postores conforme a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Para ello, en los documentos del procedimiento de selección se establecen de manera clara y precisa los requisitos que cumplen los postores a fin de acreditar su calificación”.

En tal sentido, el Comité de Selección NO ha absuelto de manera motivada la absolución de consultas conforme a lo que establece el OSCE” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N° 05:

LISTADO DE EQUIPOS MÍNIMOS

EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CAPACIDAD MÍNIMA	CANTIDAD
<u>Lavadora centrífuga mínimo</u>	18 kg.	03
<u>Lavadora centrífuga industrial mínimo</u>	27 kg.	01
<u>Secadora industrial mínimo</u>	30 kg.	01
<u>Secadora mínimo</u>	20 kg.	02

En la rección “Requisitos de Calificación”, del presente requerimiento, se establece el requisito de “Equipamiento Estratégico”, que serán calificados en la fase del procedimiento de selección.
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, de la revisión de los requisitos de calificación, se aprecia lo siguiente:

“A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Requisitos:

EQUIPO	CANTIDAD
<u>Lavadora centrífuga mínimo</u>	03
<u>Lavadora centrífuga industrial mínimo</u>	01
<u>Secadora industrial mínimo</u>	01
<u>Secadora mínimo</u>	02

Acreditación:

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Consulta u observación N° 10	Análisis respecto de la consulta u observación:	Precisión
---------------------------------	--	-----------

<p>“Respecto al Requisito de Calificación: Equipamiento Estratégico, se ha señalado el nombre de los equipos y las cantidades a sustentar, sin embargo, no han señalado las características y/o especificaciones de dichos equipos, generando imprecisión y subjetividad al momento de acreditar dicho requisito de calificación. Por consiguiente, <u>sírvanse señalar las características y/o especificaciones de los equipos a acreditar</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>“Se precisa al participante que, en el literal B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL. B.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, de los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, de los Términos de Referencia, está bien definido los tipos de equipos requeridos:</p> <table><tr><td>Lavadora</td><td>centrífuga</td></tr><tr><td>Lavadora</td><td>centrifuga</td></tr><tr><td>industrial</td><td>Secadora</td></tr><tr><td>industrial</td><td></td></tr><tr><td>Secadora</td><td></td></tr></table> <p>Asimismo, en el literal B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, de los requisitos de calificación se describe los equipos, la capacidad de cada uno de ellos y cantidad de los mismos, por lo tanto <u>en relación a lo solicitado por el participante que requiere que se detalle las características y/o especificaciones esa determinación o definición es de exclusiva responsabilidad del contratista, siempre cuando cumplan con lo solicitado en los Términos de Referencia</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	Lavadora	centrífuga	Lavadora	centrifuga	industrial	Secadora	industrial		Secadora		<p>“No se incorporará ninguna precisión y/o modificación en las bases administrativas”.</p>
Lavadora	centrífuga											
Lavadora	centrifuga											
industrial	Secadora											
industrial												
Secadora												

Con relación a ello, mediante INFORME N° 1110-2023-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBESAR-CADMyPPTO, de fecha 19 de junio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“En relación a lo cuestionado en la elevación por el participante LONDON E.I.R.L., debemos reafirmar nuestra posición considerando.

Es preciso señalar que el presente procedimiento es la contratación de un servicio, por lo tanto teniendo en cuenta el tipo de equipos, capacidad y

cantidad, es información suficiente para que los CONTRATISTAS de acuerdo a la cantidad de kilos por lavar detallados en los Términos de Referencia, proponer el equipamiento con las especificaciones o características acordes a la necesidad, con lo cual permitirán un adecuado cumplimiento del servicio. Finalmente, para la propuesta de los equipos deberán de tener en cuenta lo solicitado en el literal B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, de los requisitos de calificación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta y/u observación en cuestión indicó que, la determinación o definición de las características del “Equipamiento estratégico” es responsabilidad del contratista, siempre que cumpla con lo solicitado en los términos de referencia.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado, alegando que, el Comité de Selección no habría absuelto la consulta de manera motivada, toda vez que, no habría precisado las características técnicas mínimas de los equipos.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico ratificando su requerimiento bajo el argumento de que, el tipo de equipos, capacidad y cantidad, es información suficiente para que el contratista de acuerdo a la cantidad de kilos por lavar detallados en los Términos de Referencia, pueda proponer el equipamiento con las especificaciones o características acordes a la necesidad.

Y, además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el SEACE, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades -responsable del requerimiento- ha determinado el equipamiento estratégico y que las características de los equipos no descritas sean previstas por el proveedor, y, además, existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, según lo declarado en el numeral 4.1 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe

⁷ Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la definición de servicios similares

El participante **INVERSIONES GENERALES LONDON E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, señalando lo siguiente:

“(…)

Sobre el particular, el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, precisa que “La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE (…)”.

Siendo ello así, tal como se observa de la absolución efectuada por el Comité de Selección, solo se señala que “La descripción está clara, que la experiencia de los servicios similares son el lavado de prendas en general, así como la ropa de cama y ropa hospitalaria y todos en general, sin ninguna distinción.”

Sin embargo, la pregunta va más allá, es decir que servicios pueden no considerarse dentro de esta amplia y general definición, cuando señala “y todos en general”. Se está refiriendo servicios de lavado de alfombras, pisos, cortinas, carpas, entre otros.

En tal sentido, el Comité de Selección NO ha absuelto de manera motivada la absolución de consultas conforme a lo que establece el OSCE
(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

Por cada Ítem:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 500,000.00 (QUINIENTOS MIL CON 00/100 SOLES), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

*Se consideran servicios similares para todos los COAR los siguientes: **Servicios de lavandería de prendas en general y/o ropa de cama en general.***

Acreditación:

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, en el pliego absolutorio publicado, se aprecia lo siguiente:

<i>Consulta u observación N° 11</i>	<i>Análisis respecto de la consulta u observación:</i>	<i>Precisión</i>
<p><i>“Respecto al requisito de calificación: Experiencia del Postor en la Especialidad: Se consideran servicios similares para todos los COAR, los siguientes servicios: Servicios de lavandería de prendas en general y/o ropa de cama en general.</i></p> <p><u>Se consulta a que se refieren servicios de lavandería de prendas en general y/o ropa de cama en general?</u></p> <p><u>¿Cuáles servicios de lavandería no serán considerados similares?”</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><i>“Se precisa al participante que en el segundo párrafo del literal A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, de los Términos de Referencia, se señala:</i></p> <p><i>¿Se consideran servicios similares para todos los COAR los siguientes: servicios de lavandería de prendas en general y/o ropa de cama en general y/o ropa hospitalaria en general.</i></p> <p><i>La descripción está clara, que <u>la experiencia de los servicios similares son el lavado de prendas en general, así como la ropa de cama y ropa hospitalaria y todos en general, sin ninguna distinción</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p><i>No se incorporará ninguna precisión y/o modificación en las bases administrativas.</i></p>

Con relación a ello, mediante INFORME N° 1110-2023-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CAMyPPTO, de fecha 19 de junio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“En relación a lo cuestionado en la elevación por el participante LONDON E.I.R.L., debemos reafirmar nuestra posición considerada.

*Dado que **la descripción de las prendas en general, así como la ropa de cama y ropa hospitalaria y todos en general, no existiría distinción o exclusión con algún tipo de prenda que no pueda ser considerado como prendas similares***” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De manera previa al análisis, cabe señalar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de las características técnicas del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁸.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de Selección en la absolución de la consulta u observación indicó que, la descripción de servicios similares sería clara, toda vez que, según refiere serían el lavado de prendas en general, así como la ropa de cama, ropa hospitalaria y todos en general, sin ninguna distinción.

No obstante, el recurrente cuestiona la absolución del colegiado, alegando que, el Comité de Selección no habría absuelto de manera motivada la consulta, toda vez que, no habría precisado los servicios que no estarían incluidos.

Y, además, en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias publicado en el SEACE, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En razón de ello, la Entidad remitió su Informe Técnico ratificando su requerimiento bajo el argumento de que, no existiría distinción o exclusión con algún tipo de prenda que no pueda ser considerado como prendas similares, y teniendo en cuenta que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades -responsable del requerimiento- ha determinado la definición de similares, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, según lo declarado en el numeral 4.1 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u

⁸ Ver el Comunicado N°011-2013-OSCE/PRE.

observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respecto al costo de reproducción y entrega de Bases:

Al respecto, en el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar, se establece lo siguiente:

“1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES]”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Gratuito. Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deberán solicitarlo al correo electrónico señalado en el numeral 1.1. Se emitirán las bases en forma digital”.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad no habría precisado el lugar donde se van a recabar las Bases; ante lo cual, la Entidad remitió OFICIO N° 02-2023-CS-CP N° 02-2023-MINEDU/UE 026, de fecha 28 de junio de 2023, indicando lo siguiente:

*“Respecto el numeral 3, como se detalla en las bases integradas, el costo de reproducción es gratuito, y serán remitidos virtualmente a través de un correo electrónico. Por lo tanto, no hay necesidad de especificar el lugar donde recabar las bases. Sin perjuicio de ello, en las bases integradas en el numeral 1.1 del Capítulo I de la Sección Específica de las bases integradas, **se ha señalado la Dirección de la entidad: Calle Del Comercio Nro. 193 – San Borja, en donde de ser caso se podría haber recabado copia de las bases**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuarán** el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

“1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Gratuito. Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deberán solicitarlo al correo electrónico

*señalado en el numeral 1.1. Se emitirán las bases en forma digital.
Dirección de la entidad: Calle Del Comercio Nro. 193 – San Borja, en donde
de ser caso se podría haber recabado copia de las bases”.*

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de julio de 2023

Código: 6.1 y 6.3