

PRONUNCIAMIENTO N° 495-2024/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Arequipa – Hospital Regional Honorio Delgado

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-HRHD-1, convocada para la “Adquisición de dispositivos médicos para los pacientes del Hospital Regional Honorio Delgado”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 9¹ de agosto de 2024 y subsanado con fechas 20² y 28³ de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 56 referida a los “**Documentos de admisión**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 58, N° 59, N° 60 y N° 61 referidas al “**Cronograma de entrega**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a los “Documentos de admisión”

El participante **MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 56, alegando que la Entidad ha omitido incluir en las Bases

¹ Expediente N° 2024-0105150.

² Expediente N° 2024-0110256.

³ Expediente N° 2024-0114804.

que el “Certificado de análisis” esté firmado por el director técnico del postor. Al respecto, manifiesta que en el artículo 23 de la Ley N° 29459 se señala que *“El químico farmacéutico que asume la dirección técnica de un establecimiento farmacéutico es responsable de que se cumplan los requisitos de la calidad de los productos que se elaboran, importan, exportan, almacenan, distribuyen, dispensan o expenden en estos, según corresponda”*.

Asimismo, precisó que la firma del director técnico aseguraría que el producto cumple con todas las características aprobadas en su Registro Sanitario con estándares de calidad y que ello garantizaría la calidad de productos ofertados y el cumplimiento de las obligaciones legales del establecimiento. Por lo que, solicita incluir que los referidos documentos sean firmados por el Director Técnico del postor.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)
e) Registro Sanitario o certificado de Registro Sanitario
(...)
f) Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura
(...)
g) Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento
(...)”*.

Es así que, el participante MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 56, solicitó considerar en los documentos de admisión el “Certificado de análisis de dispositivo médico (protocolo de análisis)” y “Manual de instrucciones de uso o inserto” con la firma del director técnico.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se incluirá en los documentos de admisión de la oferta el “certificado de análisis o protocolo de análisis o su equivalente de cada producto” esté firmado por el químico farmacéutico en los ensayos, quedando las Bases Integradas de la siguiente manera:

*“(…)
e) Registro Sanitario o certificado de Registro Sanitario
(...)
f) Certificado de Buenas Prácticas de Manufactura
(...)
g) Certificado de Buenas Prácticas de Almacenamiento
(...)
h) CERTIFICADO DE ANALISIS OBSERV 56: SE ACEPTA SU OBSERVACION, SE INCLUIRA DENTRO DE LOS DOCUMENTOS DE ADMISION DE LA OFERTA AL CERTIFICADO DE ANALISIS O*

PROTOCOLO DE ANALISIS O SU EQUIVALENTE DE CADA PRODUCTO, REFRENDADO CON LA FIRMA DEL QUIMICO FARMACEUTICO, EN LOS QUE SE SEÑALE LOS ENSAYOS REALIZADOS. ASIMISMO, EN LAS BASES SE ESTA SOLICITANDO EN EL PUNTO 2.2.1.1, NUMERAL H, EL ANEXO 12 (...) (sic)”.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 01-2024-GRA/GRS/GR-HRHD/DG-DF⁴ de fecha 8 de agosto de 2024, señalado lo siguiente:

*“(…) **Se consigna que se acepta la inclusión del CERTIFICADO DE ANÁLISIS O PROTOCOLO DE ANALISIS, dentro de los Documentos de Presentación Obligatoria, este debe REFRENDADO CON LA FIRMA DEL QUIMICO FARMACEUTICO, se refiere al DIRECTOR TECNICO, responsable de los procesos consignados en el Certificado de Análisis o su equivalente.** Además en los documentos de presentación obligatoria, en el PUNTO 2.2.1.1, NUMERAL H, de las bases, se indica que al ANEXO 12 (Hoja de presentación del producto del insumo ofertado) se deberá adjuntar catálogos, manuales brouchers y/o folletos del fabricante o dueño de la marca (con traducción simple de ser el caso, en la cual se acreditarán las Características Técnicas relativas a los bienes que se está ofertando.*

*Como es de conocimiento, todos los documentos que se presentan en el expediente por parte del postor van firmados y **todos aquellos que se refieren a las características técnicas del producto ofertado deben ir firmado por el DIRECTOR TECNICO, que es el QUIMICO FARMACEUTICO RESPONSABLE** (sic)”(El subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, conforme al artículo 23 de la Ley N° 29459 “Ley de los productos farmacéuticos, dispositivos médicos y productos sanitarios”, se establece que el químico farmacéutico que asume la dirección técnica de un establecimiento farmacéutico es responsable de que se cumplan los requisitos de la calidad de los productos que se elaboran, importan, exportan, almacenan, distribuyen, dispensan o expenden, según corresponda. Asimismo, es responsable del cumplimiento de las Buenas Prácticas que correspondan al establecimiento y demás normas sanitarias vigentes.

Por su parte, en el glosario de términos del Decreto Supremo N° 016-2011-SA, se establece que, el “Certificado de análisis es un informe técnico suscrito por el profesional responsable de control de calidad, en el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en la farmacopea o metodología declarada por el interesado en su solicitud y, para el caso de dispositivos médicos normas específicas de calidad de reconocimiento internacional. Mediante el certificado de análisis se garantiza la calidad del producto o dispositivo cuyo registro se solicita. Cuando se haga mención a protocolo de análisis se refiere a certificado de análisis”.

⁴ Expediente N° 2024-0105150.

En respuesta a lo planteado por el recurrente, es importante aclarar que la Entidad, a través del informe técnico mencionado, ha precisado que el “Certificado de análisis o protocolo de análisis” debe estar refrendado con la firma del Químico farmacéutico, siendo que dicha mención se refiere al director técnico responsable de los procesos indicados en el Certificado de Análisis o su equivalente. De lo anterior, se advierte que la firma debe provenir del director técnico de la empresa fabricante de los productos farmacéuticos y no del postor.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que el “Certificado de análisis o protocolo de análisis” esté firmado por el director técnico del postor, y en la medida que la Entidad ha precisado que la firma del Químico farmacéutico se refiere al director técnico responsable de los procesos indicados en el Certificado de Análisis o su equivalente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Cronograma de entrega”

El participante **MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 58, N° 59, N° 60 y N° 61, alegando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 57:** Cuestiona que la Entidad estaría solicitando una cantidad elevada de bienes para la primera entrega, lo cual, provocaría que las órdenes de compra subsiguientes no se emitan argumentando que se cuenta con un stock suficiente. Por lo que, solicita **modificar el cronograma de entrega** y considerar la primera entrega “40 unidades” y segunda entrega “160 unidades” para el “Ítem N° 7: Circuito corrugado para ventilador mecánico acutronic modelo Fabián”.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 58:** Cuestiona que la Entidad estaría solicitando una cantidad elevada de bienes para la primera entrega, lo cual provocaría que las órdenes de compra subsiguientes no se emitan argumentando que se cuenta con un stock suficiente. Por lo que, solicita **modificar el cronograma de entrega** y considerar la primera entrega “8300 unidades”, segunda entrega “8200 unidades”, tercera entrega “7000 unidades” y cuarta entrega “6500 unidades” para el “Ítem N° 14: Lápiz electrocauterio monopolar descartable”.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 59:** Cuestiona que la Entidad estaría solicitando una cantidad elevada de bienes para la primera entrega, lo cual,

provocaría que las órdenes de compra subsiguientes no se emitan argumentando que se cuenta con un stock suficiente. Por lo que, solicita **modificar el cronograma de entrega** y considerar la primera entrega “8300 unidades”, segunda entrega “8200 unidades”, tercera entrega “7000 unidades” y cuarta entrega “6500 unidades” para el “Ítem N° 17: Placa de retorno indiferente adulto”.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 60:** Cuestiona que la Entidad estaría solicitando una cantidad elevada de bienes para la primera entrega, lo cual, provocaría que las órdenes de compra subsiguientes no se emitan argumentando que se cuenta con un stock suficiente. Por lo que, solicita **modificar el cronograma de entrega** y considerar la primera entrega “500 unidades”, segunda entrega “500 unidades”, tercera entrega “3000 unidades” y cuarta entrega “3000 unidades” para el “Ítem N° 22: Tubo corrugado descartable adulto para ventilador mecánico”.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 61:** Cuestiona que la Entidad estaría solicitando una cantidad elevada de bienes para la primera entrega, lo cual, provocaría que las órdenes de compra subsiguientes no se emitan argumentando que se cuenta con un stock suficiente. Por lo que, solicita **modificar el cronograma de entrega** y considerar la primera entrega “250 unidades”, segunda entrega “3250 unidades” y tercera entrega “3500 unidades” para el “Ítem N° 23: Tubo corrugado descartable pediátrico para ventilador mecánico”.

Pronunciamiento

De la revisión conjunta del numeral 1.9 “Plazo de entrega” del Capítulo I y el numeral 5.13.2 “Plazo” de las especificaciones técnicas” del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

ÍTEMS	NOMBRE_ITEM	PTA	CANTIDAD TOTAL	2024	2025		
				Entrega 1	Entrega 2	Entrega 3	Entrega 4
	(...)						
7	CIRCUITO CORRUGADO PARA VENTILADOR MECANICO ACUTRONIC MODELO FABIAN	UN.	200	200			
	(...)						
14	LAPIZ ELECTROCAUTERIO MONOPOLAR DESCARTABLE	UN.	30000	16500	7000	6500	
	(...)						
17	PLACA DE RETORNO INDIFERENTE ADULTO	UN.	30000	16500	7000	6500	
	(...)						
22	TUBO CORRUGADO DESCARTABLE ADULTO PARA VENTILADOR MECANICO	UN.	7000	7000			

23	TUBO CORRUGADO DESCARTABLE PEDIATRICO PARA VENTILADOR MECANICO	UN.	1000	1000			
	(...)						

Es así que el participante MULTIMEDICAL SUPPLIES S.A.C. mediante la consulta y/u observación N° 57, N° 58, N° 59, N° 60 y N° 61, solicitó lo siguiente:

- i. **Consulta y/u observación N° 57:** Solicitó considerar el siguiente cronograma: primera entrega “40 unidades” y segunda entrega “160 unidades” para el “Ítem N° 7: Circuito corrugado para ventilador mecánico acutronic modelo fabian”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se incluirá dentro de los documentos de admisión de la oferta el certificado de análisis o protocolo de análisis o su equivalente.

- ii. **Consulta y/u observación N° 58:** Solicitó considerar el siguiente cronograma: primera entrega “8300 unidades”, segunda entrega “8200 unidades”, tercera entrega “7000 unidades” y cuarta entrega “6500 unidades” para el “Ítem N° 14: Lápiz electrocauterio monopolar descartable”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se ratifica el cronograma de entrega de las Bases, una entrega para el año 2024 y tres entregas para el año 2025.

- iii. **Consulta y/u observación N° 59:** Solicitó considerar el siguiente cronograma: primera entrega “8300 unidades”, segunda entrega “8200 unidades”, tercera entrega “7000 unidades” y cuarta entrega “6500 unidades” para el “Ítem N° 17: Placa de retorno indiferente adulto”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se ratifica el cronograma de entrega de las Bases, una entrega para el año 2024 y tres entregas para el año 2025.

- iv. **Consulta y/u observación N° 60:** Solicitó considerar el siguiente cronograma: primera entrega “500 unidades”, segunda entrega “500 unidades”, tercera entrega “3000 unidades” y cuarta entrega “3000 unidades” para el “Ítem N° 22: Tubo corrugado descartable adulto para ventilador mecánico”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se ratifica el cronograma de entrega de las Bases, una entrega para el año 2024 y tres entregas para el año 2025.

- v. **Consulta y/u observación N° 61:** Solicitó considerar el siguiente cronograma: primera entrega “250 unidades”, segunda entrega “3250 unidades” y tercera entrega “3500 unidades” para el “Ítem N° 23: Tubo corrugado descartable pediátrico para ventilador mecánico”.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que se ratifica el cronograma de entrega de las Bases, una entrega para el año 2024 y tres entregas para el año 2025.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TÉCNICO N° 01-2024-GRA/GRS/GR-HRHD/DG-DF⁵ de fecha 8 de agosto de 2024, señalado lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 57:

“(…)

*Por error involuntario se digito otra respuesta. La respuesta es que nos **ratificamos** en lo consignado en las bases. En el Cronograma de Entrega, se indica AÑO 2024 (ENTREGA 1), AÑO 2025 (ENTREGAS 2, 3 Y 4). La Entidad cuenta con disponibilidad Presupuestal para adquirir la primera entrega en la cantidad indicada, la cual ha sido programada de acuerdo a la rotación del producto. En los primeros meses del año, no se cuenta con disponibilidad presupuestal; siendo aproximadamente en el mes de Abril cuando recién se empiezan a generar las Ordenes de Compra de las entregas subsiguientes, según cronograma. Ósea, la primera entrega, según sea el caso, debe abastecer hasta el mes de Abril del año siguiente o por la disponibilidad presupuestal con que se cuenta se está adquiriendo todo en una sola entrega para cubrir la necesidad de todo un año (sic)”.*

Respecto a la consulta y/u observación N° 58, N° 59, N° 60 y N° 61:

“(…)

*La respuesta es que nos **ratificamos** en lo consignado en las bases. En el Cronograma de Entrega, se indica AÑO 2024 (ENTREGA 1), AÑO 2025 (ENTREGAS 2, 3 Y 4). **La Entidad cuenta con disponibilidad Presupuestal para adquirir la primera entrega en la cantidad indicada, la cual ha sido programada de acuerdo a la rotación del producto.** En los primeros meses del año, no se cuenta con disponibilidad presupuestal; siendo aproximadamente en el mes de Abril cuando recién se empiezan a generar las Ordenes de Compra de las entregas subsiguientes, según cronograma. Ósea, la primera entrega, según sea el caso, debe abastecer hasta el mes de Abril del año siguiente o por la disponibilidad presupuestal con que se cuenta se está adquiriendo todo en una sola entrega para cubrir la necesidad de todo un año (sic)”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ratificó el cronograma de entrega de los ítems N° 7, N° 14, N° 17, N° 22 y N° 23.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a modificar el cronograma de entrega, y en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento y existe pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

⁵ Expediente N° 2024-0105150.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a los documentos para la admisión de la oferta:

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de la Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)
i) Hoja de presentación del producto del insumo ofertado (**Anexo N° 12**) para lo cual deberá de adjuntar catálogos, manuales brouchers y/o folletos del fabricante o dueño de la marca (con traducción simple de ser el caso, en la cual se acreditarán las Características Técnicas relativas a los bienes que se está ofertando.

En el anexo N° 12, en la columna sustento en folio(s) se refiere a(l)(los) número(s) de la(s) página(s) u hoja(s) del cuadernillo de la oferta donde pueda ubicarse la información (emitida por el fabricante) la cual deberá estar resaltada para su fácil ubicación de modo que demuestre el cumplimiento de las características técnicas que será(n) tomada(s) en cuenta para la evaluación respectiva. Los números podrán estar llenados a mano. En caso los documentos antes mencionados no detallas en todas las características técnicas establecidas en las Bases, podrá acompañarse una comunicación escrita del fabricante o del postor en la cual señale el cumplimiento de ellas; sin perjuicio de la potestad de la Entidad de realizar una fiscalización posterior (sic).
(...)”.*

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que se acredite todas las características técnicas de los bienes mediante la presentación de los documentos previsto en el literal i), lo cual, no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en la medida que no debería requerirse que se acredite la totalidad de las características del bien.

En razón de ello, la Entidad remitió el OFICIO N° 1036-2024-GRA/GRS/GR-HRHD/DG-DF⁶, de fecha 20 de agosto de 2024, señalando lo siguiente:

⁶ Expediente N° 2024-0105323.

“(…)

Se le está alcanzando las especificaciones técnicas reformuladas y validadas por el área usuaria, donde se especifica con claridad que aspectos de las características técnicas serán acreditadas mediante la presentación de los documentos previstos en el literal i) según las bases administrativas integradas de la lp 04-2024-HRHD, para que se realice el nuevo estudio de mercado y se continúe con el proceso administrativo correspondiente (sic)
(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se advierte que la Entidad señala que se adjunta las características técnicas que serán acreditadas; sin embargo, adjunta todo el requerimiento, lo cual, no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación en la medida que no corresponde requerir que se acredite la totalidad de las características del bien.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal i) del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respecto a la sección general de las Bases Integradas:

Al respecto, en la Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

1.6. ELEVACIÓN AL OSCE DEL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES E INTEGRACIÓN DE BASES

Los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones así como a las bases integradas por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública u otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, pueden ser elevados al OSCE de acuerdo a lo indicado en los numerales del 72.8 al 72.11 del artículo 72 del Reglamento.

La solicitud de elevación para emisión de Pronunciamiento se presenta ante la Entidad, la cual debe remitir al OSCE el expediente completo, de acuerdo a lo señalado en el artículo 124 del TUO de la Ley 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, al día hábil siguiente de recibida dicha solicitud.

Advertencia

La solicitud de elevación al OSCE de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, así como a las Bases integradas, se realiza de manera electrónica a través del SEACE, a partir de la oportunidad en que establezca el OSCE mediante comunicado.

Importante

Constituye infracción pasible de sanción según lo previsto en el literal n) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, presentar cuestionamientos maliciosos o manifiestamente infundados al pliego de absolución de consultas y/u observaciones.

1.7. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Importante

- *Los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar para presentar sus ofertas, tienen carácter de declaración jurada.*
- *En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados.*
- *No se tomarán en cuenta las ofertas que se presenten en físico a la Entidad.*

Ahora bien, de la revisión de los numerales 1.6 y 1.7 de la Sección General de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.6 ELEVACIÓN AL OSCE DEL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES E INTEGRACIÓN DE BASES

Los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones así como a las bases integradas por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública u otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, pueden ser elevados al OSCE de acuerdo a lo indicado en los numerales del 72.8 al 72.11 del artículo 72 del Reglamento.

La solicitud de elevación para emisión de Pronunciamiento se presenta ante la Entidad, la cual debe remitir al OSCE el expediente completo, de acuerdo a lo señalado en el artículo 124 del TUO de la Ley 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, al día hábil siguiente de recibida dicha solicitud.

Advertencia

La solicitud de elevación al OSCE de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, así como a las Bases integradas, se realiza de manera electrónica a través del SEACE, a partir de la oportunidad en que establezca el OSCE mediante comunicado.

Importante

Constituye infracción pasible de sanción según lo previsto en el literal n) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, presentar cuestionamientos maliciosos o manifiestamente infundados al pliego de absolución de consultas y/u observaciones.

CONSULTA 47: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales).

1.7 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

CONSULTA 48: La notificación dirigida a la dirección de correo electrónico consignada se entenderá válidamente efectuada cuando la Entidad reciba acuse de recepción. según la declaración jurada del anexo 01 de las bases estandar osce hasta un plazo maximo de dos días y CONSULTA 81

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales⁷). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Importante

- *Los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar para presentar sus ofertas, tienen carácter de declaración jurada.*
- *En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados.*
- *No se tomarán en cuenta las ofertas que se presenten en físico a la Entidad.*

(...)"

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad ha incluido textos adicionales en la Sección General de las Bases, lo cual, vulnera lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, toda vez que no corresponde incluir textos adicionales.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la Sección General de las Bases Integradas definitivas, conforme al siguiente detalle:

"(...)"

⁷ Para mayor información sobre la normativa de firmas y certificados digitales ingresar a: <https://www.indecopi.gob.pe/web/firmas-digitales/firmar-y-certificados-digitales>

1.6 ELEVACIÓN AL OSCE DEL PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES E INTEGRACIÓN DE BASES

Los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones así como a las bases integradas por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública u otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, pueden ser elevados al OSCE de acuerdo a lo indicado en los numerales del 72.8 al 72.11 del artículo 72 del Reglamento.

La solicitud de elevación para emisión de Pronunciamiento se presenta ante la Entidad, la cual debe remitir al OSCE el expediente completo, de acuerdo a lo señalado en el artículo 124 del TUO de la Ley 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, al día hábil siguiente de recibida dicha solicitud.

Advertencia

La solicitud de elevación al OSCE de los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones, así como a las Bases integradas, se realiza de manera electrónica a través del SEACE, a partir de la oportunidad en que establezca el OSCE mediante comunicado.

Importante

Constituye infracción pasible de sanción según lo previsto en el literal n) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, presentar cuestionamientos maliciosos o manifiestamente infundados al pliego de absolución de consultas y/u observaciones.

~~*CONSULTA 47: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales*~~
~~*✚*~~

1.7 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 del Reglamento.

~~*CONSULTA 48: La notificación dirigida a la dirección de correo electrónico consignada se entenderá válidamente efectuada cuando la Entidad reciba acuse de recepción. según la declaración jurada del anexo 01 de las bases estándar osce hasta un plazo máximo de dos días y CONSULTA 81*~~

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales⁸). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Importante

- Los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar para presentar sus ofertas, tienen carácter de declaración jurada.*
- En caso la información contenida en los documentos escaneados que*

⁸ Para mayor información sobre la normativa de firmas y certificados digitales ingresar a: <https://www.indecopi.gob.pe/web/firmas-digitales/firmar-y-certificados-digitales>

conforman la oferta no coincida con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados.

- *No se tomarán en cuenta las ofertas que se presenten en físico a la Entidad.*

(...)”.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Respetto a los requisitos para perfeccionar el contrato:

Al respecto, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...) ”

j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete.

(...) ”.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad estaría exigiendo que se presente el “detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete” como parte de los requisitos para perfeccionar el contrato; sin embargo, en las Bases se ha previsto la contratación de los bienes mediante ítems.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Respetto a la duplicidad de los requisitos de calificación:

De la revisión de los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III, se aprecia que la Entidad habría incorporado en ambos numerales el acápite de “requisitos de calificación”, lo cual podría generar confusión en los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el acápite “requisitos de calificación del numeral 3.1 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

3.5. Respetto a la documentación de presentación facultativa:

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación se establece lo siguiente:

“2.2.2 Documentación de presentación facultativa:
(...)”

En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el monto del valor estimado de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, se incluye el siguiente literal:

Ítem N° [...] Solicitudo de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10)”.

De la revisión del numeral 2.2.2 “Documentos de presentación facultativa” del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.2. Documentos de presentación facultativa:

Importante para la Entidad

- ***En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:***
 - a) *Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*
- ***En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el monto del valor estimado de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, se incluye el siguiente literal:***
 - Ítem N° [...]***
 - b) *Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10).*

OBSERVACION 80: SE INCLUYE LO CORRESPONDIENTE A LA BONIFICACION DEL 5% POR SE MYPE”

De lo expuesto, se advierte que la Entidad no ha precisado los ítems a quienes le corresponde la bonificación del 5% por ser MYPE.

Ahora bien, de la revisión del “Cuadro comparativo de determinación del valor estimado”, se aprecia que el valor estimado de los ítems N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 13, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20, N° 21, N° 23 y N° 24, correspondería al monto de una adjudicación simplificada.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.2 “Documentos de presentación facultativa” del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“2.2.2. Documentos de presentación facultativa:

Importante para la Entidad

(...)

- *En caso de procedimientos de selección por relación de ítems cuando el monto del valor estimado de algún ítem corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, se incluye el siguiente literal:*

Ítems N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 13, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20, N° 21, N° 23 y N° 24.

Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10).

OBSERVACION 80: SE INCLUYE LO CORRESPONDIENTE A LA BONIFICACION DEL 5% POR SE MYPE”

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de septiembre de 2024

Códigos: 6.1.