

PRONUNCIAMIENTO N° 034-2025/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de La Libertad

Referencia: Licitación Pública N° 43-2024-GRLL-GRCO, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento y ampliación de Corredor Vial Norte - Oeste De 9.52 Km que une la ciudad de Trujillo con el Balneario de Huanchaco y del Ovalo Huanchaco hasta el acceso al aeropuerto en los distritos de Trujillo y Huanchaco de la provincia de Trujillo - departamento de La Libertad”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 13¹ de diciembre de 2024 y subsanado el 27² de diciembre de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“VIAS & OBRAS CONSTRUCTORES E.I.R.L.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 10⁴ de enero del 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 113 y N° 114, referidas a los **“Requisitos de calificación”**

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la

¹ Expediente N° 2024-0172795.

² Expediente N° 2024-0178095.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2025-0004967

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único:

Referido a los “Requisitos de calificación”

El participante **VÍAS y OBRAS CONSTRUCTORES E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 113 y N° 114, conforme a lo señalado:

*“(…). Dentro del plazo de Ley, los participantes realizan las consultas/observaciones a las bases, las cuales son absueltas y publicada en el SEACE con fecha 26.11.2024, por parte del comité de selección, donde las consultas presentadas 1 y 2 respectivamente, formulada por nuestra empresa **VÍAS y OBRAS CONSTRUCTORES E.I.R.L.** con RUC N° 20603716176, sin existir respuesta alguna en la integración de las bases, por lo que el no acogimiento de las citadas consultas, contravienen la normativa de contratación pública.*

Pronunciamiento

De la revisión del tiempo de experiencia exigido para acreditar el plantel profesional clave consignado en el literal A.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

N°	CARGO	TIEMPO DE EXPERIENCIA
1	Gerente del Proyecto	48 meses
2	Residente de Obra	48 meses
3	Especialista en Estructuras	36 meses
4	Especialista en Pavimentos	36 meses
5	Especialista en Suelos y Geotecnia	36 meses

Por su parte, de la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B) del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o construcción de infraestructura vial y/o servicio de transitabilidad a nivel de pavimento rígido en corredores viales y/o vías urbanas”.

Mediante la consulta u observación N° 113, el participante **VÍAS y OBRAS CONSTRUCTORES E.I.R.L.** solicitó reducir la experiencia requerida para todo el plantel profesional clave a 24 meses, con la finalidad de tener competencia efectiva.

Ante ello, la Entidad no acogió la pretensión del participante, señalando que la experiencia requerida para el plantel profesional se estableció considerando las actividades a realizar durante la ejecución de la obra, así como la envergadura de esta.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 114, el participante **VÍAS y OBRAS CONSTRUCTORES E.I.R.L.** solicitó incluir, dentro de la definición de obras similares, los contratos de infraestructura vial y/o servicios de transitabilidad a nivel de asfalto en caliente. Del mismo modo, solicitó la inclusión de la construcción de puentes carrozables o vehiculares dentro de la referida definición.

Ante ello, la Entidad acogió parcialmente la pretensión del participante, señalando que la experiencia consignada para el postor en la especialidad fue registrada considerando las principales actividades a desarrollar, así como la envergadura de la obra. En tal sentido, modificó la definición de obras similares conforme al detalle siguiente:

“Mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o construcción de infraestructura vial y/o servicio de transitabilidad a nivel de concreto y/o adoquinado y/o emboquillado y/o puentes vehiculares (con excepción de puentes carrozables) en corredores viales y/o vías urbanas”.

En vista de ello, el recurrente **VÍAS y OBRAS CONSTRUCTORES E.I.R.L.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que el no acogimiento de las consultas señaladas, contravienen la normativa de contratación pública.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico N° 1-2024-MDP/SGDUR/AMHS, remitido el 11 de diciembre de 2024 con ocasión a la notificación electrónica del 5 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 113

“El área usuaria, facultado por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento y por las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, estableció el tiempo de experiencia requerido para el plantel clave de la ejecución de obra; ante esto, el postor pretende que el tiempo de experiencia para el Gerente de Proyecto y Residente de Obra sea reducido a 24 meses, esto podría generar riesgos en el resultado o el logro de los objetivos de la ejecución de la obra, teniendo en consideración la magnitud y sofisticación de la obra a ejecutar. Por lo tanto, el área usuaria, se ratifica en lo absuelto en el pliego absolutorio”.

Respecto a la consulta u observación N° 114

“El área usuaria, facultado por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento y por las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, estableció las OBRAS SIMILARES, teniendo obras similares (absolviendo la observación de Vías y Obras Constructores E.I.R.L.) a los siguientes: “MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O SERVICIO DE TRANSITABILIDAD A NIVEL DE CONCRETO Y/O ADOQUINADO Y/O EMBOQUILLADO Y/O PUENTES VEHICULARES (CON EXCEPCIÓN DE PUENTES CARROZABLES) EN CORREDORES VIALES Y/O VÍAS URBANAS”; ante esto, el postor pretende que como obras similares se acepte ASFALTO EN CALIENTE, sin embargo, el componente principal de la ejecución de obra es el corredor vial el cual será de concreto al igual que el puente vehicular; respecto al término PUENTES, este fue considerado como similar conforme se puede evidenciar en la

absolución y en las Bases Integradas. Así mismo, es preciso indicar que, conforme se puede evidenciar la partida PAVIMENTO FLEXIBLE es parte del Plan de Desvío, lo cual no tiene relevancia en ninguno de sus extremos con la obra principal y por ende con el objeto de la contratación. Por lo tanto, el área usuaria, se ratifica en lo absuelto en el pliego absolutorio”.

Al respecto, es importante destacar que mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, publicado en el Diario “El Peruano” el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

“(…)

17. En el escenario antes descrito, no corresponde que las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, exijan que se acrediten “componentes” y/o “partidas” de la obra; dicha exigencia resulta contraria a las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos.

“(…)

III. ACUERDO

“(…)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos ”.

Siguiendo lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena, se puede inferir que **no es posible requerir** en las Bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras que, en la sección de definición de obras similares para cumplir con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", **la exigencia de acreditación de "componentes" o partidas específicas de la obra.**

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁶, a través de su informe técnico posterior⁷, **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que reducir la experiencia del plantel profesional a 24

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

meses podría generar riesgos en el resultado o el logro de los objetivos de la ejecución de la obra, considerando la magnitud y sofisticación de la misma.

Asimismo, **ratificó** la definición de obras similares, justificando la razón por la cual, las vías a nivel de asfalto en caliente no formarían parte de dicha definición, señalado que esta solo forma parte del plan de desvío, el cual no tendría relevancia respecto al componente principal, que es el corredor vial de concreto.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de las facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, decidió bajo su exclusiva responsabilidad, mantener la definición de obras similares.

Sin perjuicio de ello, de la revisión de la definición de obras similares, se aprecia que la Entidad ha considerado, entre otros, los siguientes términos: “a nivel de concreto y/o adoquinado y/o emboquillado”, los cuales conforme a lo indicado por la Entidad son parte del componente principal de la obra, por lo que, no corresponde que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resulta válido incluir la acreditación de partidas o componentes considerados por la Entidad, como parte de la definición de obras similares.

Adicionalmente, en el presente caso, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, mediante Oficio N° 7-2025-GRLL-GGR-GRCO-CSLP 043-2024-I CONVOCATORIA, se aprecia que la Entidad incluyó los términos “creación” y “reparación” dentro de la definición de obras similares, acorde al detalle siguiente:

“Respecto (...) de considerar términos “creación” o “reparación” válidos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, el Área Usuaria es de opinión que estos sean considerados válidos ya que los mismos son semejantes a los términos considerados como Obras Similares en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 43-2024-GRLL-GRCO”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a cuestionar i) la experiencia requerida del plantel profesional clave y ii) la definición de obras similares y, en la medida que, la Entidad ratificó la experiencia del plantel profesional clave, pero no corresponde incluir partidas o componentes para acreditar la definición de obras similares, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, conforme lo expuesto en el presente cuestionamiento, acorde al detalle siguiente:

“Mejoramiento y/o ampliación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o construcción y/o creación y/o reparación de infraestructura vial y/o servicio de transitabilidad ~~a nivel de~~

~~concreto y/o adoquinado y/o emboquillado~~ y/o puentes vehiculares (con excepción de puentes carrozables) en corredores viales y/o vías urbanas”.

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta**⁸ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de servicios de consultoría de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valorizaciones

De la revisión del numeral 2.6. “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.6. VALORIZACIONES

*El periodo de valorización será **QUINCENAL**”.*

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que, si la Entidad prevé un periodo de valorización distinto al mensual, se debe establecer los plazos y procedimiento aplicables para la valorización, teniendo en consideración lo dispuesto en el numeral 194.6 del artículo 194, así como el plazo para el pago de las valorizaciones.

Asimismo, el numeral 194.7 del referido artículo señala que “*El plazo máximo de aprobación por el inspector o el supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, y es cancelada por la Entidad*

⁸ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

en fecha no posterior al último día de tal mes. Cuando las valorizaciones se refieran a periodos distintos a los previstos en este numeral, las bases establecen el tratamiento correspondiente de acuerdo con lo dispuesto en el presente artículo.”

En relación con ello, mediante Oficio N° 7-2025-GRLL-GGR-GRCO-CSLP 043-2024-I CONVOCATORIA, remitido el 10 de enero de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 8 de enero de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…), el área usuaria se pronuncia y precisa que el periodo de valorización es QUINCENAL y el plazo máximo de aprobación por el inspector o supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad será de cinco (5) días contados a partir del primer día hábil de la quincena siguiente al de la valorización respectiva, conforme se establece en el numeral 19. VALORIZACIONES del Capítulo III. REQUERIMIENTO de las Bases del Procedimiento de Selección. Ahora bien, respecto a establecer un plazo para el pago de las valorizaciones, se indica que esta debe ser cancelada en fecha no posterior al último día de la quincena siguiente al periodo de la valorización”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 340-2024-MDP/SGDUR/AMHS, acorde al detalle siguiente:

“2.6. VALORIZACIONES

El periodo de valorización será QUINCENAL.

El plazo máximo para la aprobación de las valorizaciones por parte del inspector o supervisor, así como su remisión a la Entidad, será de cinco (5) días hábiles, contados a partir del primer día hábil de la quincena siguiente a la correspondiente valorización. El pago de las valorizaciones deberá efectuarse en una fecha no posterior al último día de la quincena siguiente al periodo de la valorización”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Personal ofertado

De la revisión del sub numeral 28. “Responsabilidad del contratista” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

- *Contar con los servicios profesionales, **del personal clave de su oferta**, contribuyendo eficazmente a la mejor ejecución de la obra.*

“(…)”

De lo expuesto se aprecia que en el párrafo señalado, se hace referencia al personal **clave de la oferta**; no obstante, es necesario aclarar que, de conformidad con el

numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el personal clave se acredita para la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **reemplazará** el extracto “personal clave de su oferta” por el “personal clave acreditado” conforme a lo establecido en la normativa de contratación pública.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Consulta u observación N° 225 del pliego absolutorio

De la revisión de la absolución de la consulta u observación N° 225 del pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

“Consulta N° 225

Se consulta sobre la oferta económica. Se solicita al comité confirmar para el llenado de la oferta económica cual es la fecha a tener en cuenta, el del expediente que se plasma en el presupuesto de obra, o se tendría que tomar a la fecha de presentación de propuestas. Considerando lo ya aclarado en varios pronunciamientos y opiniones del OSCE.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se confirma que se consignará la fecha del valor referencial”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad indicó que en el Anexo N° 6 se deberá consignar la fecha del valor referencial.

Al respecto, es importante aclarar que en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no se exige que en el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial. No obstante, sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**⁹ que no se exigirá que el documento que contiene el precio de la oferta se deba consignar la fecha del cálculo del Valor Referencial; no obstante, deberá indicarse la fecha de emisión del documento.
- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 225 y todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de enero de 2025

Códigos: 6.5, 11.1 (2) y 14.1.