



**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA DE OFERTA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 023-2023-MPS-CS-1 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN EL A.H. RICARDO PALMA DEL DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DE SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N°2468586.**

En la Sub Gerencia de Logística y Patrimonio de la Municipalidad Provincial de Santa, siendo las 14:30 horas, del día 12 de Junio del 2023, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, quienes están a cargo de llevar a cabo, el Procedimiento de Selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 023-2023-MPS-CS-1 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN EL A.H. RICARDO PALMA DEL DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DE SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N°2468586**, con la finalidad de continuar con la admisión, calificación, evaluación de las ofertas presentadas, el mencionado Comité de Selección fue designado mediante Resolución Gerencial N°211-2023-GM-MPS, cuyos integrantes son los siguientes:

- ✓ **PRESIDENTE TITULAR**  
HECTOR GILBERTO FALCON JARA
- ✓ **PRIMER MIEMBRO TITULAR**  
ADRIAN BENITO MEJIA MORALES
- ✓ **SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**  
AYALA ORE ERICK GASTON

Acto seguido se inicia con la verificación de ofertas presentadas de forma electrónica por el SEACE, siendo los siguientes postores que presentaron su oferta:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA :CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN EL A.H. RICARDO PALMA DEL DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH , CUI N°2468586 Consultoría de Obra			
10411518324	CONSORCIO ENGINEERING PROJECTS	07/06/2023	18:06:09	Electronico
10413291459	CONSORCIO CONSULTOR RICARDO PALMA	07/06/2023	19:00:38	Electronico
10401974891	FOURNIER ANDRADE ISMAEL JORGE	07/06/2023	19:56:24	Electronico
20569209782	CONSORCIO BAHIA	07/06/2023	21:04:57	Electronico
10461054477	CONSORCIO PACIFICO	07/06/2023	22:10:22	Electronico
10701875929	CONSORCIO SUPERVISOR OLAYA	07/06/2023	23:38:44	Electronico



## 1. ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA

Acto seguido, después de identificar las ofertas, se procede a verificar la presentación de los documentos obligatorios del Capítulo II (Documentos para la Admisibilidad de la Oferta), del postor que presenta oferta conforme a lo señalado en el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

De la verificación documentaria de los documentos obligatorios, se ha efectuado la revisión realizada el cual se detalla en lo siguiente

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			POSTORES - PRESENTA ANEXOS (SI/NO)					
			CONSORCIO ENGINEERING PROJECTS	CONSORCIO CONSULTOR RICARDO PALMA	FOURNIER ANDRADE ISMAEL JORGE	CONSORCIO BAHIA	CONSORCIO PACIFICO	CONSORCIO SUPERVISOR OLAYA
			POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4	POSTOR 5	POSTOR 6
Documentos para la admisibilidad de la oferta								
a	Declaración jurada de datos del postor (ANEXO 1)	Obligatorio	si	Si	OFERTA NO ADMITIDA	Si	OFERTA NO ADMITIDA	OFERTA NO ADMITIDA
b	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda	Obligatorio	si	Si		Si		
c	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2)	Obligatorio	si	Si		si		
d	Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Obligatorio	si	Si		si		
e	Declaración jurada de plazo de prestación de servicio (Anexo N° 4)	Obligatorio	si	si		si		
f	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que s	Obligatorio	si	si		si		



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 23-2023-MPS-CS-1**

e consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)							
ESTADO DEL POSTOR		ADMITIDO	ADMITIDO		ADMITIDO		
DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVOS							
a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad		UNICAMENTE CUENTA CON REMYPE	UNICAMENTE CUENTA CON REMYPE		UNICAMENTE CUENTA CON REMYPE		
b) solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo 11)		si	si		si		
c) Los postores con domicilio en la provincia donde se ejecutará la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 8.		si	si		si		
				OFERTA NO ADMITIDA		OFERTA NO ADMITIDA	OFERTA NO ADMITIDA



**POSTOR 2: FOURNIER ANDRADE ISMAEL JORGE** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor no firma los anexos únicamente las visa esto se puede contrastar con la firma que obra en su DNI, por el cual no es subsanable en conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado precisa que En el documento que contiene el precio de ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. y tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

**POSTOR 5: CONSORCIO PACIFICO** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor no firma los anexos únicamente las visa esto se puede contrastar con la firma que obra en su DNI, por el cual no es subsanable en conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado precisa que En el documento que contiene el precio de ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. y tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

**POSTOR 6: CONSORCIO SUPERVISOR OLAYA** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor no firma los anexos únicamente las visa esto se puede contrastar con la firma que obra en su DNI, por el cual no es subsanable en conformidad con el numeral 60.4 del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado precisa que En el documento que contiene el precio de ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. y tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que, el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

## **2. CALIFICACION DE OFERTAS**

Se procede a calificar las ofertas en conformidad al artículo 82.1 el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.



REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTOR	POSTOR	POSTOR
		1	2	4
		CONSORCIO ENGINEERING PROJECTS	CONSORCIO CONSULTOR RICARDO PALMA	CONSORCIO BAHIA
A	CAPACIDAD LEGAL	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO			
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<b>CALIFICA</b>	<b>CALIFICA</b>	<b>DESCALIFICADO</b>

### **CONSORCIO ENGINEERING PROJECTS**

EXPERIENCIA N° 01: NO SE CONSIDERARÁ POR NO SER UNA CONSULT ORIA DE OBRA SIMILAR

EXPERIENCIA N° 02: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./60.000.00

EXPERIENCIA N° 03: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./8.000.00

EXPERIENCIA N° 04: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./8.000.00

EXPERIENCIA N° 05: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./10.000.00

EXPERIENCIA N° 06: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./32.000.00

EXPERIENCIA N° 07: EN LA REVISION DE SU CONTRATO DE CONSORCIO (DECIMA PRIMERA CLAUSULA) NO SE DESPRENDE EL PORCENTAJE DE LA OBLIGACIÓN DE LA SUPERVISION POR LO QUE NO SE ACEPTA SU EXPERIENCIA.

EXPERIENCIA N° 08: EN LA REVISION DE SU CONTRATO DE CONSORCIO (DECIMA PRIMERA CLAUSULA) NO SE DESPRENDE EL PORCENTAJE DE LA OBLIGACIÓN DE LA SUPERVISION POR LO QUE NO SE ACEPTA SU EXPERIENCIA.

**Califica por haber acumulado el monto de S/ 118,000.00**

### **CONSORCIO CONSULTOR RICARDO PALMA**

El Comité de Selección en aplicación al artículo 49° del Reglamento de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF después de la verificación, ha determinado que el postor cumple con los Requisitos de Calificación especificados en las Bases, de conformidad con el artículo 75° del precitado Reglamento.

EXPERIENCIA N° 01: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./22.000.00

EXPERIENCIA N° 02: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./34.518.43

EXPERIENCIA N° 03: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./20.000.00

EXPERIENCIA N° 04: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./32.857.83

EXPERIENCIA N° 05: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./32.000.00

EXPERIENCIA N° 06: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./48.869.00



EXPERIENCIA N° 07: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./17.303.80

EXPERIENCIA N° 08: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./202.846.92

EXPERIENCIA N° 09: SE ACEPTA LA EXPERIENCIA POR EL MONTO DE S./72124.22

**Califica por haber acumulado el monto de 482.520.20**

#### **CONSORCIO BAHIA**

EXPERIENCIA N° 01: contrato N°005-2020-GRA De la revisión de la documentación se evidencia quien suscribe los datos del contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia

EXPERIENCIA N° 02: CONTRATO N°393-2010 De la revisión de la documentación se evidencia quien suscribe los datos del contrato no es legible, tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; asimismo en conformidad al punto c EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD en caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez años (10) anteriores, motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N° 03: CONTRATO N°256-2012 Respecto al contrato de consorcio no determina las obligaciones de los consorciados, en la cláusula cuarta únicamente hace referencia a la participación de los consorciados, tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N° 04: CONTRATO N°04-2014 De la revisión de la documentación se evidencia quien suscribe los datos del contrato y conformidad no es legible, Respecto al contrato de consorcio no determina las obligaciones de los consorciados, en la cláusula quinta únicamente hace referencia a la participación de los consorciados tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N° 05: De la revisión de la documentación se evidencia que cumple con la calificación en conformidad a las bases por el importe S/ 34,204.44

EXPERIENCIA N° 06: CONTRATO N°002-2019-MDCH/A De la revisión de la documentación se evidencia quien suscribe los datos del contrato no es legible tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas





claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones asimismo Respecto al contrato de consorcio no determina las obligaciones de los consorciados, en la cláusula quinta únicamente hace referencia a la participación, beneficio y utilidades en las siguientes proporciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

EXPERIENCIA N° 07: CONTRATO N°067-2017 De la revisión de la documentación se evidencia que cumple con la calificación en conformidad a las bases por el importe S/ 50,000.00 soles

EXPERIENCIA N°08: De la revisión de la documentación se evidencia quien suscribe los datos del contrato no es legible tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones asimismo Respecto al contrato de consorcio no determina las obligaciones de los consorciados, en la cláusula quinta únicamente hace referencia a la participación, beneficio y utilidades en las siguientes proporciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**No califica por no haber obtenido el monto del valor referencial**

**3. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS**

Habiendo culminado con la etapa de la calificación de ofertas se prosigue con la evolución técnica según el siguiente cuadro:

	FACTORES DE EVALUACION TÉCNICA	POSTOR 1	POSTOR 2
		CONSORCIO ENGINEERING PROJECTS	CONSORCIO CONSULTOR RICARDO PALMA
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30 puntos	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos	30 puntos
PUNTAJE TOTAL		30 puntos	100 puntos

**CONSORCIO ENGINEERING PROJECTS** De la revisión de la metodología propuesta, se evidencia que no desarrolla correctamente el cronograma de actividades, de la misma manera debido que la revisión de la valorización presenta los cinco días finales del mes en conformidad al reglamento de la LCE del artículo 194 numeral 194.7 el plazo máximo de aprobación por el inspector o e supervisión de las valorizaciones y su remisión a la entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva y es cancelada por la entidad en fecha no posterior al último día de tal mes por lo que no se da por calificada la metodología.

**CONSORCIO CONSULTOR RICARDO PALMA** De la revisión de la metodología propuesta se evidencia que cumple en conformidad a las bases.

Habido realizado la evolución técnica se tuvo como resultado que el postor **CONSORCIO CONSULTOR RICARDO PALMA** obtuvo un puntaje de 100 puntos. Por lo que se procede a realizar la evaluación económica.



#### 4. EVALUACION ECONÓMICA

El Presidente del Comité de Selección informa que, la evaluación tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

El Comité de Selección, asigna un puntaje de cien (100) a la oferta de precio más bajo, y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios.

	FACTOR DE EVALUACION	CONSORCIO CONSULTOR RICARDO PALMA	
		OFERTA	PUNTAJE
A.	PRECIO	S/91,374.48	100 puntos

#### 5. RESUMEN DE LA EVALUACION TECNICA Y ECONOMICA

POSTOR	PUNTAJE TECNICO (0.8)	PUNTAJE ECONOMICO (0.2)	REMYPE (5%)	COLINDANCIA (10%)	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO CONSULTOR RICARDO PALMA	80 puntos	20 puntos	5 PUNTOS	10 PUNTOS	115 puntos

#### 6. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Teniendo los resultados finales, el comité de Selección, otorga

**PRIMERO:** Otorgar la Buena Pro el Procedimiento de Selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 023-2023-MPS-CS-1 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR EN EL A.H. RICARDO PALMA DEL DISTRITO DE CHIMBOTE, PROVINCIA DE SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N°2468586** al postor **CONSORCIO CONSULTOR RICARDO PALMA** integrado por **MILLA PRIETO MIGUEL ANGEL Y MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL**, por el monto de **S/91,374.48 (Noventa y un Mil trescientos setenta y cuatro con 48/100 soles)**.

**SEGUNDO:** Notificar los resultados al OSCE a través del SEACE, en conformidad con el Art. 76° del RLCE

Siendo las 15:00 Horas del mismo día, se dio por concluida la sesión, firmando los miembros del Comité de Selección, en señal de conformidad.

**FIRMA EN ORIGINAL**

HECTOR GILBERTO FALCON JARA  
**PRESIDENTE TITULAR**

**FIRMA EN ORIGINAL**

ADRIAN BENITO MEJIA MORALES  
**PRIMER MIEMBRO TITULAR**

**FIRMA EN ORIGINAL**

AYALA ORE ERICK GASTON  
**SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**