

FORMATO N° 24 ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS																																																																												
1	NÚMERO DE ACTA			003-CS-CP N.º001-2023-UNPRG																																																																								
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL Siendo las 09:00 horas del día 19 de julio del 2023, se reunieron en la Unidad Funcional de Programación de la Unidad de Abastecimiento - Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, ubicado en CALLE JUAN XXIII N° 391 - LAMBAYEQUE, el comité de selección designado mediante Resolución N.º 232-2023-R-E del 04 de abril de 2023, debidamente representado por los miembros titulares; el señor Arq. Carlos Germán Paredes García, como titular presidente; el señor Ing. César Agustín Cubas Zavala, en calidad de titular miembro 1; y la señora Mg. María Yvet Chapoñan Vera, en calidad de titular miembro 2, encargados de la preparación, conducción y la realización del procedimiento de selección, del Concurso Público N.º001-2023-UNPRG/CS-1: "Supervisión de la Obra: "Mejoramiento del Servicio de Formación Profesional de la Escuela de Arquitectura de la Facultad de Ingeniería Civil, Sistemas y Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo – Lambayeque", para llevar a cabo EL OTORGAMIENTO DE BUENA PRO.																																																																											
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 20%;">Presidente</td> <td style="width: 30%;">Carlos Germán Paredes García</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 5%; text-align: center;">X</td> <td style="width: 15%;">Dependencia:</td> <td style="width: 20%;">Facultad de Civil Sistemas y Arquitectura</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>César Agustín Cubas Zavala</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Unidad Ejecutora de Inversiones</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>María Yvet Chapoñan Vera</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Unidad de Abastecimiento</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>							Presidente	Carlos Germán Paredes García	Titular	X	Dependencia:	Facultad de Civil Sistemas y Arquitectura			Suplente				Primer Miembro	César Agustín Cubas Zavala	Titular	X	Dependencia:	Unidad Ejecutora de Inversiones			Suplente				Segundo Miembro	María Yvet Chapoñan Vera	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento			Suplente																																				
Presidente	Carlos Germán Paredes García	Titular	X	Dependencia:	Facultad de Civil Sistemas y Arquitectura																																																																							
		Suplente																																																																										
Primer Miembro	César Agustín Cubas Zavala	Titular	X	Dependencia:	Unidad Ejecutora de Inversiones																																																																							
		Suplente																																																																										
Segundo Miembro	María Yvet Chapoñan Vera	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Abastecimiento																																																																							
		Suplente																																																																										
4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: De acuerdo con los resultados de la dmsion, calificación y evauación se ha presentado un empate técnico por lo que se procede al desempate a través del sorteo electrónico a través en la plataforma del OSCE, el mismo que ha definido como ganador y por tanto se otorga la BUENA PRO a: <div style="margin-top: 10px;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: 0.8em;"> <tr> <th colspan="8" style="text-align: left; padding: 2px;"> 1- SUPERVISION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION PROFESIONAL DE LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA FACULTAD DE INGENIERIA CIVIL DE SISTEMAS Y ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO </th> </tr> <tr> <td style="width: 20%;">Cantidad solicitada</td> <td style="width: 10%;">1.00</td> <td style="width: 20%;">Valor Referencial Total</td> <td style="width: 20%;">717883.43</td> <td style="width: 15%;">Estado inicial del ítem</td> <td style="width: 10%;">Empatado</td> <td style="width: 10%;">Estado final del ítem</td> <td style="width: 10%;">Adjudicado</td> </tr> <tr> <td colspan="8" style="padding: 2px;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: 0.7em;"> <tr> <th style="width: 30%;">Propuesta técnica</th> <th style="width: 10%;">No</th> <th style="width: 10%;">Acción</th> <th style="width: 10%;">Desempate</th> <th style="width: 10%;">Deslucrar</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Nombre o Razón social</td> <td style="text-align: center;">Orden de prelación inicial</td> <td style="text-align: center;">Cantidad ofertada</td> <td style="text-align: center;">Monto ofertado</td> <td style="text-align: center;">Cantidad adjudicada</td> </tr> <tr> <td>CONSORCIO G&G INGENIEROS</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td></td> </tr> <tr> <td>CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> </tr> <tr> <td>CONSULTORES ASOCIADOS</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td></td> </tr> <tr> <td>CONSORCIO SUPERVISOR NORTE</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td></td> </tr> </table> </td> </tr> </table> <p style="margin-top: 10px;">se precisa que el Consortio G & G INGENIEROS, conformado por Gonzales Sanchez Gilmer con Ruc N° 10441579450 y Contadores e Ingenieros Asociados S.R.L con Ruc N° 20495807461, tiene en orden de prelación "0", debido que uno de sus consorciados(Contadores e Ingenieros Asociados S.R.L), se encuentra actualmente con una inhabilitación temporal desde el 28 de junio dle 2023 al 28 de febrero del 2024, en concordancia con la Resolución del Tribunal N° 2619-2023-TCE.S3.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Monto Adjudicado</th> <th colspan="2" style="width: 20%;">Oferta > del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO</td> <td style="text-align: right;">S/ 646,095.11</td> <td style="text-align: center;">Si</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">NO</td> <td style="text-align: center;">X</td> </tr> </table> </div>							1- SUPERVISION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION PROFESIONAL DE LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA FACULTAD DE INGENIERIA CIVIL DE SISTEMAS Y ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO								Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total	717883.43	Estado inicial del ítem	Empatado	Estado final del ítem	Adjudicado	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: 0.7em;"> <tr> <th style="width: 30%;">Propuesta técnica</th> <th style="width: 10%;">No</th> <th style="width: 10%;">Acción</th> <th style="width: 10%;">Desempate</th> <th style="width: 10%;">Deslucrar</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Nombre o Razón social</td> <td style="text-align: center;">Orden de prelación inicial</td> <td style="text-align: center;">Cantidad ofertada</td> <td style="text-align: center;">Monto ofertado</td> <td style="text-align: center;">Cantidad adjudicada</td> </tr> <tr> <td>CONSORCIO G&G INGENIEROS</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td></td> </tr> <tr> <td>CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> </tr> <tr> <td>CONSULTORES ASOCIADOS</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td></td> </tr> <tr> <td>CONSORCIO SUPERVISOR NORTE</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td></td> </tr> </table>								Propuesta técnica	No	Acción	Desempate	Deslucrar	Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	CONSORCIO G&G INGENIEROS	0	1.00	646095.11		CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO	1	1.00	646095.11	1.00	CONSULTORES ASOCIADOS	1	1.00	646095.11		CONSORCIO SUPERVISOR NORTE	2	1.00	646095.11		N°	Nombre o razón social del postor	Monto Adjudicado	Oferta > del Valor Referencial		1	CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO	S/ 646,095.11	Si					NO	X
1- SUPERVISION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION PROFESIONAL DE LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA FACULTAD DE INGENIERIA CIVIL DE SISTEMAS Y ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO																																																																												
Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total	717883.43	Estado inicial del ítem	Empatado	Estado final del ítem	Adjudicado																																																																					
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: 0.7em;"> <tr> <th style="width: 30%;">Propuesta técnica</th> <th style="width: 10%;">No</th> <th style="width: 10%;">Acción</th> <th style="width: 10%;">Desempate</th> <th style="width: 10%;">Deslucrar</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Nombre o Razón social</td> <td style="text-align: center;">Orden de prelación inicial</td> <td style="text-align: center;">Cantidad ofertada</td> <td style="text-align: center;">Monto ofertado</td> <td style="text-align: center;">Cantidad adjudicada</td> </tr> <tr> <td>CONSORCIO G&G INGENIEROS</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td></td> </tr> <tr> <td>CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> </tr> <tr> <td>CONSULTORES ASOCIADOS</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td></td> </tr> <tr> <td>CONSORCIO SUPERVISOR NORTE</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">1.00</td> <td style="text-align: right;">646095.11</td> <td></td> </tr> </table>								Propuesta técnica	No	Acción	Desempate	Deslucrar	Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	CONSORCIO G&G INGENIEROS	0	1.00	646095.11		CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO	1	1.00	646095.11	1.00	CONSULTORES ASOCIADOS	1	1.00	646095.11		CONSORCIO SUPERVISOR NORTE	2	1.00	646095.11																																								
Propuesta técnica	No	Acción	Desempate	Deslucrar																																																																								
Nombre o Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada																																																																								
CONSORCIO G&G INGENIEROS	0	1.00	646095.11																																																																									
CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO	1	1.00	646095.11	1.00																																																																								
CONSULTORES ASOCIADOS	1	1.00	646095.11																																																																									
CONSORCIO SUPERVISOR NORTE	2	1.00	646095.11																																																																									
N°	Nombre o razón social del postor	Monto Adjudicado	Oferta > del Valor Referencial																																																																									
1	CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO	S/ 646,095.11	Si																																																																									
			NO	X																																																																								
5	BASE LEGAL Art 63 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité deseleccion u OEC.																																																																											

FORMATO N° 24

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

6	ACUERDO ADOPTADO	
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD dan por aprobados los resultados de la evaluación, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 4	
7	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	 	
	 	 
	CESAR AGUSTIN CUBAS ZAVALA PRIMER MIEMBRO	MARIA YVET CHAPOÑAN VERA SEGUNDO MIEMBRO



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

Entidad convocante	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
nomenclatura	CP-SM-1-2023-UNPRG/CS-1
Numero de convocatoria	1
Objeto de la contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	Consultoría de obra: supervisión de Mejoramiento del servicio de formación profesional de la escuela de Arquitectura de la Facultad de Ingeniería Civil Sistemas y Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz, distrito de Lambayeque-provincia de Lambayeque-región Lambayeque.

ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

Siendo las 10:00 horas del día 30 de junio de 2023, se reunieron en la Unidad Funcional de Programación perteneciente a la Unidad de Abastecimiento de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, ubicado en CALLE JUAN XXIII N.º 391 - LAMBAYEQUE, el comité de selección designado mediante Resolución N.º 232-2023-R- de fecha 04 de abril de 2023, debidamente representado por los miembros titulares; el señor Carlos German Paredes García, como presidente titular; señor Cesar Agustín Cubas Zavala, en calidad de miembro titular 1; y la señora María Yvet Chapoñan Vera, en calidad de miembro titular 2, encargados de la preparación, conducción y la realización del procedimiento de selección, para llevar a cabo la etapa de admisión, evaluación y calificación de las ofertas de Concurso Público N.º 001-2023-UNPRG-CS-1 denominado: SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA FACULTAD DE INGENIERÍA CIVIL, SISTEMAS Y ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO, DISTRITO DE LAMBAYEQUE, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE, en referencia al presente procedimiento de selección.

• Titular presidente	Carlos German Paredes García
• Titular miembro 1	Cesar Agustín Cubas Zavala
• Titular miembro 2	María Yvet Chapoñan Vera

I. VERIFICACIÓN DE LISTADO DE PARTICIPANTES

Se verifica en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado (SEACE) y reporta, que de acuerdo al calendario establecido en las bases el Procedimiento de Selección, se han registrado 98 participantes como se detalla a continuación:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Adver	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	10011600447	CHAVEZ BRAVO DAGOBERTO	2023-04-25 19:26:32.0	Válido		2023-04-25 19:26:32.0	10011600447
2	Proveedor con RUC	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	2023-04-26 00:42:57.0	Válido		2023-04-26 00:42:57.0	10020386997
3	Proveedor con RUC	10021511116	ROJAS MAMANI DIONISIO	2023-04-21 11:03:58.0	Válido		2023-04-21 11:03:58.0	10021511116
4	Proveedor con RUC	10072009563	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	2023-05-11 17:47:41.0	Válido		2023-05-11 17:47:41.0	10072009563
5	Proveedor con RUC	10072182320	AHUMADA VASQUEZ JORGE RAMIRO	2023-05-25 12:22:20.0	Válido		2023-05-25 12:22:20.0	10072182320
6	Proveedor con RUC	10084754001	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL	2023-05-21 18:44:43.0	Válido		2023-05-21 18:44:43.0	10084754001
7	Proveedor con RUC	10088392448	LEYVA CUEVA JOSE LUIS	2023-04-24 18:38:29.0	Válido		2023-04-24 18:38:29.0	10088392448
8	Proveedor con RUC	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	2023-04-22 22:11:11.0	Válido		2023-04-22 22:11:11.0	10096581420
9	Proveedor con RUC	10102883671	FERNANDEZ RUIZ ELMER MANUEL	2023-05-08 09:01:30.0	Válido		2023-05-08 09:01:30.0	10102883671
10	Proveedor con RUC	10106447425	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	2023-04-29 21:44:23.0	Válido		2023-04-29 21:44:23.0	10106447425
11	Proveedor con RUC	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	2023-04-23 10:31:47.0	Válido		2023-04-23 10:31:47.0	10164220350
12	Proveedor con RUC	10164456990	VIVES ARANA CARLOS ARTURO	2023-05-25 23:09:57.0	Válido		2023-05-25 23:09:57.0	10164456990
13	Proveedor con RUC	10164892366	GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	2023-04-21 15:13:05.0	Válido		2023-04-21 15:13:05.0	10164892366



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Adver	Fecha de registro	Usuario de Registro
14	Proveedor con RUC	10165301329	TORRES OBANDO ROLANDO	2023-04-23 13:19:21.0	Válido		2023-04-23 13:19:21.0	10165301329
15	Proveedor con RUC	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	2023-04-24 09:32:59.0	Válido		2023-04-24 09:32:59.0	10167636191
16	Proveedor con RUC	10167886707	LIZA MORI WALTER	2023-05-04 13:06:15.0	Válido		2023-05-04 13:06:15.0	10167886707
17	Proveedor con RUC	10167990661	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	2023-04-26 09:06:52.0	Válido		2023-04-26 09:06:52.0	10167990661
18	Proveedor con RUC	10168063747	GUZMAN CARRANZA CARLOS ANDRES	2023-06-04 19:16:05.0	Válido		2023-06-04 19:16:05.0	10168063747
19	Proveedor con RUC	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	2023-04-21 01:09:50.0	Válido		2023-04-21 01:09:50.0	10175354374
20	Proveedor con RUC	10175607604	SUCLUPE CHIAROT SEGUNDO RICARDO	2023-05-07 23:07:46.0	Válido		2023-05-07 23:07:46.0	10175607604
21	Proveedor con RUC	10180719399	ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO	2023-05-25 17:37:34.0	Válido		2023-05-25 17:37:34.0	10180719399
22	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	2023-04-21 05:50:02.0	Válido		2023-04-21 05:50:02.0	10180928672
23	Proveedor con RUC	10181157033	RUIZ JARA JULIO CESAR	2023-04-24 12:44:39.0	Válido		2023-04-24 12:44:39.0	10181157033
24	Proveedor con RUC	10181337341	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	2023-06-04 14:25:51.0	Válido		2023-06-04 14:25:51.0	10181337341
25	Proveedor con RUC	10181359248	HERNANI MORALES KATHYANNA DEL ROCIO	2023-04-24 12:40:08.0	Válido		2023-04-24 12:40:08.0	10181359248
26	Proveedor con RUC	10218227762	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	2023-04-21 07:29:41.0	Válido		2023-04-21 07:29:41.0	10218227762
27	Proveedor con RUC	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	2023-04-22 08:30:18.0	Válido		2023-04-22 08:30:18.0	10251808967
28	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2023-04-22 04:56:04.0	Válido		2023-04-22 04:56:04.0	10267222849
29	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	2023-05-28 06:26:31.0	Válido		2023-05-28 06:26:31.0	10282751921
30	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2023-04-21 21:47:59.0	Válido		2023-04-21 21:47:59.0	10294564662
31	Proveedor con RUC	10316657317	RINCON MELENDEZ ANTONIO	2023-05-11 17:47:21.0	Válido		2023-05-11 17:47:21.0	10316657317
32	Proveedor con RUC	10316735504	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	2023-05-11 17:47:30.0	Válido		2023-05-11 17:47:30.0	10316735504
33	Proveedor con RUC	10329047232	OTINIANO ROLDAN LUIS ALBERTO	2023-05-08 09:45:46.0	Válido		2023-05-08 09:45:46.0	10329047232
34	Proveedor con RUC	10335958719	DIAZ CUBAS MELANIO	2023-06-04 12:34:26.0	Válido		2023-06-04 12:34:26.0	10335958719
35	Proveedor con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	2023-04-24 15:57:31.0	Válido		2023-04-24 15:57:31.0	10404313598
36	Proveedor con RUC	10405098666	LARIOS AGUIRRE JUAN MANUEL	2023-04-23 11:16:42.0	Válido		2023-04-23 11:16:42.0	10405098666
37	Proveedor con RUC	10405680888	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	2023-05-23 09:16:30.0	Válido		2023-05-23 09:16:30.0	10405680888
38	Proveedor con RUC	10410791175	CASTILLO VEGA DANNY ALEX	2023-04-21 22:17:15.0	Válido		2023-04-21 22:17:15.0	10410791175
39	Proveedor con RUC	10410819975	COLONIA LLIUYA RAUL JULIO	2023-06-01 13:27:14.0	Válido		2023-06-01 13:27:14.0	10410819975
40	Proveedor con RUC	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	2023-04-21 23:30:21.0	Válido		2023-04-21 23:30:21.0	10410952217
41	Proveedor con RUC	10412188379	ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER	2023-04-25 17:51:32.0	Válido		2023-04-25 17:51:32.0	10412188379
42	Proveedor con RUC	10415646637	ALDANA CHERO ROGER DANIEL	2023-06-04 13:44:10.0	Válido		2023-06-04 13:44:10.0	10415646637
43	Proveedor con RUC	10416900553	GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN	2023-04-27 02:39:12.0	Válido		2023-04-27 02:39:12.0	10416900553
44	Proveedor con RUC	10417803951	VEGA RUIZ VICTOR RAUL FRANCO	2023-06-03 13:03:29.0	Válido		2023-06-03 13:03:29.0	10417803951
45	Proveedor con RUC	10431846671	SAAVEDRA ROJAS EDIZON	2023-05-02 00:30:41.0	Válido		2023-05-02 00:30:41.0	10431846671
46	Proveedor con RUC	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2023-04-22 12:56:54.0	Válido		2023-04-22 12:56:54.0	10441579450
47	Proveedor con RUC	10441999645	CUSQUISIBAN OCAS WILDER DANNY	2023-05-14 09:32:48.0	Válido		2023-05-14 09:32:48.0	10441999645
48	Proveedor con RUC	10448235039	RIVERA FERNANDEZ EDSON	2023-04-21 10:54:14.0	Válido		2023-04-21 10:54:14.0	10448235039
49	Proveedor con RUC	10450908598	DELGADO VALERA JUAN MIGUEL	2023-04-21 14:42:46.0	Válido		2023-04-21 14:42:46.0	10450908598
50	Proveedor con RUC	10451148775	BEJARANO TRUJILLO LUIS MIGUEL	2023-04-26 09:02:42.0	Válido		2023-04-26 09:02:42.0	10451148775



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Adver	Fecha de registro	Usuario de Registro
51	Proveedor con RUC	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	2023-05-08 16:37:08.0	Válido		2023-05-08 16:37:08.0	10464257808
52	Proveedor con RUC	10707469256	ZUÑIGA CHEPE OSCAR EDUARDO	2023-05-09 07:34:41.0	Válido		2023-05-09 07:34:41.0	10707469256
53	Proveedor con RUC	10770520156	OJEDA AREVALO MILTON FRANZ	2023-05-18 15:18:08.0	Válido		2023-05-18 15:18:08.0	10770520156
54	Proveedor con RUC	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	2023-04-24 15:54:59.0	Válido		2023-04-24 15:54:59.0	20392462105
55	Proveedor con RUC	20422304640	HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-06-02 23:53:18.0	Válido		2023-06-02 23:53:18.0	20422304640
56	Proveedor con RUC	20480061595	C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES E.I.R.L	2023-05-17 16:03:54.0	Válido		2023-05-17 16:03:54.0	20480061595
57	Proveedor con RUC	20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	2023-05-20 15:51:48.0	Válido		2023-05-20 15:51:48.0	20482530592
58	Proveedor con RUC	20487379604	LOYN INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-24 08:40:51.0	Válido		2023-04-24 08:40:51.0	20487379604
59	Proveedor con RUC	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2023-04-25 16:02:51.0	Válido		2023-04-25 16:02:51.0	20487493059
60	Proveedor con RUC	20487500527	LEDGGUI CORPORATION SAC	2023-06-04 16:58:54.0	Válido		2023-06-04 16:58:54.0	20487500527
61	Proveedor con RUC	20487566625	CONSORCIO PLEV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-05-03 21:18:29.0	Válido		2023-05-03 21:18:29.0	20487566625
62	Proveedor con RUC	20487577821	CONSULT PROYECT SAC	2023-05-03 21:15:36.0	Válido		2023-05-03 21:15:36.0	20487577821
63	Proveedor con RUC	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	2023-04-29 11:08:54.0	Válido		2023-04-29 11:08:54.0	20487625656
64	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2023-05-09 16:44:39.0	Válido		2023-05-09 16:44:39.0	20487876578
65	Proveedor con RUC	20491886413	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	2023-06-02 23:52:47.0	Válido		2023-06-02 23:52:47.0	20491886413
66	Proveedor con RUC	20512011919	PROYECTA INGENIEROS CIVILES S.A.C.	2023-05-11 16:32:53.0	Válido		2023-05-11 16:32:53.0	20512011919
67	Proveedor con RUC	20525418911	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SAC	2023-06-04 19:44:12.0	Válido		2023-06-04 19:44:12.0	20525418911
68	Proveedor con RUC	20526424001	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SAC	2023-05-09 17:51:55.0	Válido		2023-05-09 17:51:55.0	20526424001
69	Proveedor con RUC	20529354747	3.H.G. CONSULTORES - EJECUTORES E.I.R.L.	2023-05-21 13:21:42.0	Válido		2023-05-21 13:21:42.0	20529354747
70	Proveedor con RUC	20538912256	INGPER ASOCIADOS S.R.L.	2023-04-27 09:41:37.0	Válido		2023-04-27 09:41:37.0	20538912256
71	Proveedor con RUC	20539222288	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA EN GENERAL SAC	2023-04-24 12:42:06.0	Válido		2023-04-24 12:42:06.0	20539222288
72	Proveedor con RUC	20561415880	COAR NORTH S.A.C.	2023-05-08 11:46:26.0	Válido		2023-05-08 11:46:26.0	20561415880
73	Proveedor con RUC	20570601581	"DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L"	2023-05-04 09:21:27.0	Válido		2023-05-04 09:21:27.0	20570601581
74	Proveedor con RUC	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SAC	2023-04-27 02:05:45.0	Válido		2023-04-27 02:05:45.0	20600001273
75	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2023-04-24 16:00:36.0	Válido		2023-04-24 16:00:36.0	20600020430
76	Proveedor con RUC	20600211472	RIOMUTTI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-27 18:26:44.0	No válido		2023-04-27 18:26:44.0	20600211472
77	Proveedor con RUC	20600263278	SAN MARTIN CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SAC	2023-04-21 11:10:52.0	Válido		2023-04-21 11:10:52.0	20600263278
78	Proveedor con RUC	20600835638	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	2023-06-01 13:25:40.0	Válido		2023-06-01 13:25:40.0	20600835638
79	Proveedor con RUC	20600874757	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA HUAJUL ENGINEERS SAC	2023-04-25 08:54:11.0	Válido		2023-04-25 08:54:11.0	20600874757
80	Proveedor con RUC	20600881371	A & S INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	2023-04-21 09:24:43.0	Válido		2023-04-21 09:24:43.0	20600881371
81	Proveedor con RUC	20601028434	MS SERVICIOS S.A.C	2023-05-11 17:48:12.0	Válido		2023-05-11 17:48:12.0	20601028434
82	Proveedor con RUC	20601222788	CONVECAL S.R.L.	2023-04-24 12:15:15.0	Válido		2023-04-24 12:15:15.0	20601222788
83	Proveedor con RUC	20601369185	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	2023-05-01 22:29:19.0	Válido		2023-05-01 22:29:19.0	20601369185
84	Proveedor con RUC	20601905079	ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.	2023-04-21 12:53:11.0	Válido		2023-04-21 12:53:11.0	20601905079
85	Proveedor con RUC	20602273301	SERVICIOS GENERALES RIMKA S.R.L.	2023-05-08 12:04:00.0	Válido		2023-05-08 12:04:00.0	20602273301
86	Proveedor con RUC	20602522653	GRUPO MATOS INGENIEROS S.A.C.	2023-04-24 12:44:36.0	Válido		2023-04-24 12:44:36.0	20602522653



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Adver	Fecha de registro	Usuario de Registro
87	Proveedor con RUC	20603304561	GRUPO GASMY S.A.C.	2023-05-26 00:19:05.0	Válido		2023-05-26 00:19:05.0	20603304561
88	Proveedor con RUC	20603724730	ETZCORP S.A.	2023-05-26 19:22:53.0	Válido		2023-05-26 19:22:53.0	20603724730
89	Proveedor con RUC	20604371857	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNIA&C SAC	2023-05-05 19:35:34.0	Válido		2023-05-05 19:35:34.0	20604371857
90	Proveedor con RUC	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	2023-05-02 22:31:15.0	Válido		2023-05-02 22:31:15.0	20604942480
91	Proveedor con RUC	20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	2023-05-29 09:03:22.0	Válido		2023-05-29 09:03:22.0	20605087966
92	Proveedor con RUC	20605119302	INVERSIONES SCALA PERU S.R.L.	2023-05-03 23:44:20.0	Válido		2023-05-03 23:44:20.0	20605119302
93	Proveedor con RUC	20605419799	PLUS 55555 E.I.R.L.	2023-05-22 21:12:20.0	Válido		2023-05-22 21:12:20.0	20605419799
94	Proveedor con RUC	20605939962	GEO GEO S.A.C.	2023-04-26 16:21:37.0	Válido		2023-04-26 16:21:37.0	20605939962
95	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SAC	2023-04-21 16:05:20.0	Válido		2023-04-21 16:05:20.0	20607769541
96	Proveedor con RUC	20608406825	CM PERU INGENIEROS S.R.L.	2023-05-27 11:55:30.0	Válido		2023-05-27 11:55:30.0	20608406825
97	Proveedor con RUC	20608519611	GRUPO CONSULTOR & CONSTRUCTOR JOLUCE S.A.C.	2023-05-12 20:40:18.0	Válido		2023-05-12 20:40:18.0	20608519611
98	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2023-04-21 16:10:30.0	Válido		2023-04-21 16:10:30.0	20609221578

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

En el día y horario señalado en las Bases Integradas el comité de selección deja constancia que, de los participantes inscritos, presentaron sus ofertas como se detalla a continuación:

Ítem N.º 01: QUINCE (15) postores; 14 ofertas

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO

Nomenclatura : CP-SM-1-2023-UNPRG/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : SUPERVISION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION PROFESIONAL DE LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA FACULTAD DE INGENIERIA CIVIL DE SISTEMAS Y ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO

Nro. Rem	Descripción del Rem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	SUPERVISION DE OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE FORMACION PROFESIONAL DE LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE LA FACULTAD DE INGENIERIA CIVIL DE SISTEMAS Y ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO				
20601905079	CONSORCIO ALFA 360		05/06/2023	00:19:30	Electronico
10412188379	ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER		05/06/2023	19:00:57	Electronico
20601222788	CONSORCIO SUPERVISOR EL PALMO		05/06/2023	19:09:14	Electronico
20526424001	CONSORCIO SUPERVISOR SICAN		05/06/2023	20:20:11	Electronico
20392462105	CONSORCIO RENACER		05/06/2023	20:55:07	Electronico
10316735504	CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO		05/06/2023	21:34:40	Electronico
10405098666	CONSORCIO CHASKA		05/06/2023	21:42:53	Electronico
10088392448	CONSULTORES ASOCIADOS		05/06/2023	22:04:40	Electronico
10181337341	CONSORCIO SUPERVISOR SAN PEDRO		05/06/2023	22:15:43	Electronico
10410819975	CONSORCIO SAN MARCOS		05/06/2023	22:17:13	Electronico
10165301329	CONSORCIO OBRACONSUL II		05/06/2023	22:20:48	Electronico
10415646837	CONSORCIO PERU		05/06/2023	22:43:51	Electronico
10441579450	CONSORCIO G&G INGENIEROS		05/06/2023	23:48:16	Electronico
20487493059	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE		05/06/2023	23:57:26	Electronico



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

III. ADMISIÓN DE OFERTAS

En la apertura electrónica de las ofertas, este colegiado verifica la presentación de lo exigido en las sección específica de la bases, en conformidad con el artículo 48 del Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley N° 30225, modificado por Decreto Supremo N° 377-2019-ef, Decreto Supremo N° 168-2020-ef y Decreto Supremos N° 162-2021-EF; que determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del requerimiento, detalladas en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

POSTOR	DOCUMENTOS PARA ADMISION DE OFERTA								RESULTADO
	a) Declaración jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de entrega de bienes (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y: (Anexo N° 6)	h) Experiencia en la especialidad del postor ANEXO 08	
CONSORCIO ALFA 360	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA
ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	Falta consignar datos de la persona natural o corregir los predeterminados en el anexo N° 02, se solicita mediante NOTIFICACION DE SUBSANACION 003-2023(SI SUBSANARON)	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ		SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA
CONSORCIO SUPERVISOR EL PALMO	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	El postor presenta en el anexo 05 promesa de consorcio da a conocer las obligaciones 55% para CONSORCIO RBG INGENIEROS SAC Y PARA EL SEGUNDO CONSORCIO CONVECAL SRL 45%, de los cuales si visualizamos en las bases integradas se solicitó que los postores tengan como obligaciones cada integrante de consorcio mínimo del 50%, por lo cual no cumple con lo indicado, en tal sentido no se admite la oferta	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	NO ADMITIDA
CONSORCIO SUPERVISION SICAN	Falta de informacion domicilio legal de integrante Constructora e Inversiones Randall SAC, mediante NOTIFICACION DE SUBSANACION 004-2023, se solicita subsanar (SUBSANARON)	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA
CONSORCIO RENACER	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA
CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	Falta de legalización de firma notaria lde lanexo 05, mediante NOTIFICACION DE SUBSANACION 001-2023, se solicita subsanar (SUBSANARON)	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA
CONSORCIO CHASKA	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA
CONSULTORES ASOCIADOS	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA
CONSORCIO SUPERVISOR SAN PEDRO	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA
CONSORCIO SAN MARCOS	SI PRESENTÓ	No presenta documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, En el caso de consorcios, este documento debe ser representado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio (NO SUBSANO)	NO PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	Falta de legalización de firma notaria lde lanexo 05, mediante NOTIFICACION DE SUBSANACION 001-2023, se solicita subsanar (NO SUBSANO)	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	NO ADMITIDA
CONSORCIO OBRACONSUL II	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	Falta de legalización de firma notaria lde lanexo 05, se solicita mediante NOTIFICACION DE SUBSANACION 002-2023, se solicita subsanar (SUBSANARON)	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA
CONSORCIO PERU	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	NO APLICA	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA
CONSRICIO G&G INGENIEROS	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA
CONSORCIO SUPERVISOR NORTE	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	SI PRESENTÓ	ADMITIDA



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

MOTIVACIÓN DE LA NO ADMISIÓN

- 3.1. CONSORCIO SUPERVISOR EL PALMO. (integrado por Covecal S.R.L con RUC N.º 2060122788 y RBG INGENIEROS SAC con RUC N.º 20570706170) NO SE ADMITE SU PROPUESTA PORQUE EL EL postor presenta en el anexo 05 promesa de consorcio da a conocer las obligaciones 55% para CONSORCIADO RBG INGENIEROS SAC Y PARA EL SEGUNDO CONSORCIADO CONVECAL SRL 45%, de los cuales si visualizamos en las bases integradas se solicitó que los postores tengan como obligaciones cada integrante de consorcio mínimo del 50%, por lo cual no cumple con lo indicado, en tal sentido no se admite la oferta.

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	NO CUMPLE
RESULTADO: NO ADMITIDO						

En tal sentido, este comité de selección indica que la oferta presentada por el CONSORCIO SUPERVISOR EL PALMO queda como NO ADMITIDA.

- 3.2 CONSORCIO SUPERVISOR SAN MARCOS. (INTEGRADO por COLONIA LLIUYA RAUL JULIO con RUC 10410819975 y BIARKING PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.A.C. con RUC 20560035251

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	INCOMPLETO
NO ADMITIDO						

EL POSTOR en su contrato de consorcio del anexo 5 elabora su anexo en la cual presenta incompleta y bajo la directiva de consorcio y dentro del artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones y su modificatoria no es subsanable los anexos incompletos, por lo cual no se solicitó subsanar dicha oferta.

No presento documento que acredite la presentación de quien suscribe la oferta, en el caso de consorcio este documento debe ser representado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscribe la promesa de consorcio.

Falta la legalización de firma notarial del anexo 05, mediante notificación de subsanación 001-2023, se solicitó subsanar (no subsano en el tiempo otorgado).

En tal sentido, este comité de selección indica que la oferta presentada por el CONSORCIO SAN MARCOS queda como ADMITIDA POR NO SUBSANAR OFERTA TECNICA.



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

IV. CUADRO DE CALIFICACION DE OFERTAS

CONSORCIO ALFA 360

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO
ADMITIDO						

CALIFICACION				
FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EQUIPAMIENTO	EXPERIENCIA ESPECIALIDAD	POSTOR
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	S/ 1,986,640.55 CUMPLE	
CALIFICA				

EVALUACION NO CUMPLE – DESCALIFICADO	
EXPERIENCIA POSTOR: La creación y/o construcción y/o sustitución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o instalación y/o instalación de equipos y/o recuperación: combinación de estas Obras de primaria y/o secundaria y/o superior, institutos tecnológicos, y/ o institutos pedagógicos y/o universidades, y/o institucional (hospital)	METODOLOGIA
PUNTAJE EXPERIENCIA: 1,986,640.55 = 50 METODOLOGIA: 0	NO CUMPLE

Nota: La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación.

- presenta 20 contratos de los cuales:
 1. **ITEM N.º 01:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N.º 016-2021-GRP**, con **denominación servicio de consultoría de obra MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD AYABACA DISTRITO Y PROVINCIA DE AYABACA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA**. El cual **el comité al momento de evaluar la oferta verifica con los documentos de las absoluciones de consultas y observaciones así mismo con lo descrito en las bases integradas donde solicita acreditar la experiencia en Hospitales, y no en establecimientos de salud como sustenta el postor, para mayor referencia se adjunta imagen de donde estipula la experiencia similar en Hospitales**, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.
 2. **ITEM N.º 6:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N.º 001-2021-MDLL/ABAST**: Se ha verificado que el contrato proviene de un contrato en consorcio, siendo, el cual adjuntan un contrato de consorcio incompleta (sin legalización de las firmas), por lo tanto no se tomara en cuenta como experiencia valido, siendo que el postor no cumplió con la directiva de consorcio, el cual debe adjuntar contrato de consorcio con firma legalizada completo siendo que del contrato de la experiencia presentada por lo cual no es válido, y verificando en el reglamento



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

de contrataciones en el artículo 60, no enmarca en ninguna causal de ser subsanable en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.

3. **ITEM N° 10:** El Contrato de consorcio, folio 239 no cumple la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, numeral 7.4.2 el cual menciona que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. El contrato de consorcio indica que uno de ellos solo aportará experiencia y no en la ejecución contractual; por ello, no corresponde considerar dicha experiencia.
4. **ITEM N° 14:** No se valida la experiencia de este ITEM, por motivo que no es experiencia similar.

METODOLOGIA:

De la revisión se ha verificado que el postor cumple con lo indicado en el ítem 1,2 y 3, del ítem 4 no cumple con adjuntar los formatos como se solicita en las bases integradas.

La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - Presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación.

CONSORCIO RENACER

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO
ADMITIDO						

CALIFICACION				
FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EQUIPAMIENTO	EXPERIENCIA ESPECIALIDAD	POSTOR
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	S/ 1,822,988.92 CUMPLE	
CALIFICA				

EVALUACION NO CUMPLE - DESCALIFICADO	
EXPERIENCIA POSTOR: La creación y/o construcción y/o sustitución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o instalación y/o instalación de equipos y/o recuperación: combinación de estas Obras de Infraestructura y/o primaria y/o secundaria y/o superior, institutos tecnológicos, y/ o institutos pedagógicos y/o universidades, y/o institucional (hospital)	METODOLOGIA
PUNTAJE EXPERIENCIA: S/ 1,822,988.92 = 50 METODOLOGIA: 0	NO CUMPLE

Nota: La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - Presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación.



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

- presenta 06 contratos de los cuales:
 - **ITEM 02:** presenta contrato N ° 48 – 2015- MINEDU/VMGI-PRONIED COMO CONSORCIO KAZUKI de cual indica en su contrato de consorcio. Del análisis realizado por el comité el postor indica que es el 50% tiene de participación el cual se deriva en dos formas
 - a) 25 % supervisión integral obra
 - b) 25 % actividades administrativas (...)

Por lo cual en forma se ha decidido coger la experiencia del 25% del monto de la conformidad como válido.

- **ITEM 03:** presenta contrato N ° 56 – 2015- MINEDU/VMGI-PRONIED COMO CONSORCIO KAZUKI de cual indica en su contrato de consorcio lo siguiente:

Del análisis realizado, el postor indica que es el 50% tiene de participación el cual se deriva en dos formas

- a) 25 % supervisión integral obra
- b) 25 % actividades administrativas (...)

Por lo cual se ha decidido coger la experiencia del 25% del monto de la conformidad como válido.

- **ITEM 06:** presenta contrato N ° 130– 2021- ARCC/GG/OA COMO CONSORCIO MILKO, en el cual según su denominación de sus bases integradas dice PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 009-2021-ARCC PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE QS Y SSOMA BAJO EL SISTEMA DE TARIFAS PARA LOS ESTABLECIMIENTOS DE SALUD HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CARAZ II-1, CENTRO DE SALUD SAN NICOLAS, HOSPITAL PROVINCIAL DE CASCAS II-1, si bien se aprecia que es un servicio de CONSULTORÍA EN GENERAL y no una CONSULTORÍA DE OBRA por la cual no cumple con o solicitado como experiencia en la especialidad.

Por lo cual no valida esta experiencia.

Metodología: el postor en su metodología indica dos plazos el primero (página 414) de 360 días calendarios y segundo un plazo (hoja 428) para la supervisión de la obra y 15 días para la liquidación de la obra como se muestra a continuación:

En la matriz de responsabilidades el solo asignan al supervisor el cual en las bases integradas se da a conocer el plantel de los profesionales claves los cuales debían indicarse en la metodología.

Se descalifica, porque la metodología, no se encuentra de acuerdo con lo solicitado en las bases

La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - Presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación.



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

3 CONSORCIO SUPERVISOR SAN PEDRO

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO
ADMITIDO						

De la revisión de la información se puede verificar los documentos de admisión de la oferta técnica, observa que en el índice menciona la presentación del anexo N.º 06 precio, por lo cual se verifica y se ubica la oferta Económica dentro de la oferta técnica, siendo a ellos el postor trasgrede la ley de contratación y su reglamento del Artículo 82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes: (...) b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

Es descalificado por presentar oferta económica dentro de la oferta técnica.

CONSORCIO SUPERVISOR NORTE

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO
ADMITIDO						

CALIFICACION			
FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EQUIPAMIENTO	EXPERIENCIA POSTOR ESPECIALIDAD
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	S/ 1,830,205.88 CUMPLE

EVALUACION CALIFICA	
EXPERIENCIA POSTOR: La creación y/o construcción y/o sustitución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o instalación y/o instalación de equipos y/o recuperación: combinación de estas Obras de Infraestructura y/o primaria y/o secundaria y/o superior, institutos tecnológicos, y/ o institutos pedagógicos y/o universidades, y/o institucional (hospital)	METODOLOGIA
PUNTAJE EXPERIENCIA: 1,830,205.88= 50 METODOLOGIA: 30	CUMPLE

Nota: La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación.

- presenta 20 contratos de los cuales



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

5. **ITEM N.º 08:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 029-2022/MPS/OA**, que proviene de contrato de consorcio el cual acredita con COMPROBANTES DE PAGO GENERADOS A TRAVES DEL SIAF, lo cual según la definición del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA N° 007-99/SUNAT, no se encuentran dentro del listado taxativo de dicho artículo. Para consolidar nuestra decisión traemos a colación las Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones a través de la Resolución N.º 3788-2022-TCE-S4 y 1529-2022-TCE-S1, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.
6. **ITEM N.º 09:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 005-2022/MDM**, que proviene de contrato de consorcio el cual acredita con COMPROBANTES DE PAGO GENERADOS A TRAVES DEL SIAF, Y CONSTANCIA DE PAGO DE TRASFERENCIA A CUENTA DE TERCEROS (CCI), lo cual según la definición del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA N° 007-99/SUNAT, no se encuentran dentro del listado taxativo de dicho artículo. Para consolidar nuestra decisión traemos a colación las Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones a través de la Resolución N.º 3788-2022-TCE-S4 y 1529-2022-TCE-S1, Y CONSTANCIA DE PAGO DE TRASFERENCIA A CUENTA DE TERCEROS (CCI) no es un documento emitido por una entidad financieraen este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.
7. **ITEM N.º 10:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 070-2022/MPSI/GM**, que proviene de contrato de consorcio el cual acredita con COMPROBANTES DE PAGO GENERADOS A TRAVES DEL SIAF, lo cual según la definición del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA N° 007-99/SUNAT, no se encuentran dentro del listado taxativo de dicho artículo. Para consolidar nuestra decisión traemos a colación las Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones a través de la Resolución N.º 3788-2022-TCE-S4 y 1529-2022-TCE-S1, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.
8. **ITEM N.º 11:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 025-2020/MDVO**, que proviene de contrato de consorcio el cual acredita con COMPROBANTES DE PAGO GENERADOS A TRAVES DEL SIAF, lo cual según la definición del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA N° 007-99/SUNAT, no se encuentran dentro del listado taxativo de dicho artículo. Para consolidar nuestra decisión traemos a colación las Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones a través de la Resolución N.º 3788-2022-TCE-S4 y 1529-2022-TCE-S1, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.
9. **ITEM N.º 13:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 026-2022/MDVO**, que proviene de contrato de consorcio el cual
- 1) Valorización 01: factura – estado de cuenta = 6,217.38
 - 2) Valorización 02: factura – estado de cuenta = 9,376.70
 - 3) Valorización 03: factura – estado de cuenta = 1,589.80
 - 4) Valorización 04: factura – estado de cuenta = 4,877.29
 - 5) Valorización 05: factura – estado de cuenta = 24,389.00
 - 6) Valorización 06: factura – ningún documento entidad financiera =no valido



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

- 7) Valorización 07: factura – estado de cuenta = 12,113.30
- 8) Valorización 08: factura – estado de cuenta = 5,191.41
- 9) Valorización 09: factura – estado de cuenta = 25,957.05
- 10) Valorización 010: factura – estado de cuenta = 26,822.29
- 11) Valorización 011: factura – ningún documento entidad financiera =no valido
- 12) Valorización 012: factura – ningún documento entidad financiera =no valido
- 13) Valorización 013: factura – ningún documento entidad financiera =no valido
- 14) Valorización 014: factura – ningún documento entidad financiera =no valido

de las valorizaciones (6,10,11,12,13,14) visualiza que el postor acreditación con factura pero no acredita el depósito con algún documentos emitido por una entidad financiera como se solicita en las bases integradas, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.

solo de lo acreditado con factura y estado validara como experiencia de las valorizaciones (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10) haciendo el monto de = S/ 116,534.22

- 10. **ITEM N.º 14:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 030-08-2021/MPT**, que proviene de contrato de consorcio el cual acredita con COMPROBANTES DE PAGO GENERADOS A TRAVES DEL SIAF, lo cual según la definición del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA N° 007-99/SUNAT, no se encuentran dentro del listado taxativo de dicho artículo. Para consolidar nuestra decisión traemos a colación las Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones a través de la Resolución N.º 3788-2022-TCE-S4 y 1529-2022-TCE-S1, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.
- 11. **ITEM N.º 15:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 052-2021/MPS/OA**, que proviene de contrato de consorcio el cual acredita con COMPROBANTES DE PAGO GENERADOS A TRAVES DEL SIAF, lo cual según la definición del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA N° 007-99/SUNAT, no se encuentran dentro del listado taxativo de dicho artículo. Para consolidar nuestra decisión traemos a colación las Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones a través de la Resolución N.º 3788-2022-TCE-S4 y 1529-2022-TCE-S1, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.
- 12. **ITEM N.º 17:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 0320-2020-MDCH-MG**, que proviene de contrato de consorcio el cual acredita con COMPROBANTES DE PAGO GENERADOS A TRAVES DEL SIAF, lo cual según la definición del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA N° 007-99/SUNAT, no se encuentran dentro del listado taxativo de dicho artículo. Para consolidar nuestra decisión traemos a colación las Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones a través de la Resolución N.º 3788-2022-TCE-S4 y 1529-2022-TCE-S1, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.
- 13. **ITEM N.º 19:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 018-2021-GRP**, con denominación **servicio de consultoría de obra SALDO DE SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS CIVILES, EQUIPAMIENTO**



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

MEDICO, PLAN PARA VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL FRENTE A LA PROPAGACIÓN DEL COVID- 19 DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD HUARMACA DEL DISTRITO Y PROVINCIA DE HUARMACA DEPARTAMENTO DE PIURA. **la oferta verifica con los documentos de las absoluciones de consultas y observaciones así mismo con lo descrito en las bases integradas donde solicita acreditar la experiencia en Hospitales, y no en establecimientos de salud como sustenta el postor, para mayor referencia se adjunta imagen de donde estipula la experiencia similar en Hospitales, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.**

CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	SUBSANARON
ADMITIDO						

CALIFICACION			
FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EQUIPAMIENTO	EXPERIECIA POSTOR ESPECIALIDAD
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE

EVALUACION CALIFICA	
EXPERICIA POSTOR: La creación y/o construcción y/o sustitución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o instalación y/o instalación de equipos y/o recuperación: combinación de estas Obras de Infraestructura y/o primaria y/o secundaria y/o superior, institutos tecnológicos, y/ o institutos pedagógicos y/o universidades, y/o institucional (hospital)	METODOLOGIA
PUNTAJE EXPERIENCIA: 2170,150.54= 70 METODOLOGIA: 30	CUMPLE

Nota: La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - Presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación.

- PRESENTA 17 ITEM:

A) ITEM N.º 02: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 041-2018-INOE-OIP**, con **denominación** SERVICIO DE LA OBRA AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD DE ALBERGUES DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE CHIMBOTE. **El cual el comité al momento de evaluar la oferta verifica con los documentos de las absoluciones de consultas y observaciones así mismo con lo descrito en las bases integradas donde solicita acreditar la experiencia en colegios y Hospitales, y no en establecimientos penitenciarios como sustenta el postor, para mayor referencia se adjunta imagen de donde estipula la experiencia similar en colegios y hospital, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.**



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

- B) ITEM N.º 05: Los montos del depósito no suman el monto de factura.
- C) ITEM N.º 06: Contrato de consorcio, folio 0162, no es posible identificar el porcentaje de las obligaciones de cada consorciados referente a la ejecución de la supervisión.
- D) ITEM N.º 07: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 033-2019-INABIF**, con **denominación** SERVICIO PARA LA EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCION INTEGRAL A ADOLECENTES MUJERES DE 13 A 17 AÑOS EN EL CENTRO ATENCION RESIDENCIAL ERMELINDA CARRERA DISTRITO DE SAN MIGUEL. **El cual el comité al momento de evaluar la oferta verifica con los documentos de las absoluciones de consultas y observaciones así mismo con lo descrito en las bases integradas donde solicita acreditar la experiencia en colegios y Hospitales, y no en establecimientos penitenciarios como sustenta el postor, para mayor referencia se adjunta imagen de donde estipula la experiencia similar en colegios y hospital, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.**
- E) ITEM N.º 09: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 01-2022/GORE-ICA**, que proviene de contrato de consorcio el cual acredita con FACTURA el cual si se encuentra en el listado taxativo del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA No 007-99/SUNAT, pero la acreditación del depósito a cuenta como exige las bases integradas no cumple el postor, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.
- F) ITEM N.º 10: Los montos del depósito no suman el monto de factura.
- G) ITEM N.º 011: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 033-2019-INABIF**, con **denominación** SERVICIO PARA LA EJECUCION DE OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE PROTECCION INTEGRAL A ADOLECENTES MUJERES DE 13 A 17 AÑOS EN EL CENTRO ATENCION RESIDENCIAL ERMELINDA CARRERA DISTRITO DE SAN MIGUEL. **El cual el comité al momento de evaluar la oferta verifica con los documentos de las absoluciones de consultas y observaciones así mismo con lo descrito en las bases integradas donde solicita acreditar la experiencia en colegios y Hospitales, y no en establecimientos penitenciarios como sustenta el postor, para mayor referencia se adjunta imagen de donde estipula la experiencia similar en colegios y hospital, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.**
- H) ITEM N.º 014: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N.º 0003-2015/GRA**, PRESENTA contrato principal, contrato de consorcio del cual desprenden la participación y obligaciones de las cuales el consultor ANTONIO RINCON MELENDREZ menciona que el aportara en la ejecución de la supervisión con las labores administrativas, dinero en efectivo,



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

vehículos, maquinarias equipos necesarios para la ejecución hasta el valor del 50% del negocio, de lo antes mencionado el comité de selección verifica en la DIRECTIVA No 005-2019-OSCE/CD, de conforme a la Directiva, como parte de los requisitos mínimos, cada integrante de un consorcio tiene el deber de precisar las obligaciones que le corresponden, siendo que, para el caso de la consultoría de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones, por lo cual el postor no cumple dicha condición, en tal sentido el comité no tomara en cuenta dicha experiencia en este ITEM, para mayor conocimiento se muestra a continuación.

I) ITEM N.º 015: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N.º 0005-2015/GRA**, PRESENTA contrato principal, contrato de consorcio del cual desprenden la participación y obligaciones de las cuales el consultor ANTONIO RINCON MELENDREZ menciona que el aportara en la ejecución de la supervisión 80% (====), de lo antes mencionado el comité de selección verifica en la DIRECTIVA No 005-2019-OSCE/CD, de conforme a la Directiva, como parte de los requisitos mínimos, cada integrante de un consorcio tiene el deber de precisar las obligaciones que le corresponden, siendo que, para el caso de la consultoría de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones, por lo cual el postor no cumple dicha condición, en tal sentido el comité no tomara en cuenta dicha experiencia en este ITEM.

J) ITEM N.º 16: Los montos del depósito no suman el monto de factura.

K) ITEM N.º 17: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N.º 041-2018-INPE-OIP**, con denominación **SUPERVISION DE LA OBRA AMPLIACION DE LA CAPACIDAD DE ALBERGUES DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE CHIMBOTE** El cual el comité al momento de evaluar la oferta verifica con los documentos de las absoluciones de consultas y observaciones así mismo con lo descrito en las bases integradas donde solicita acreditar la experiencia en colegios y Hospitales, y no en establecimientos penitenciarios como sustenta el postor, para mayor referencia se adjunta imagen de donde estipula la experiencia similar en colegios y hospital, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM

CONSORCIO OBRA CONSULTOR II

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	CUMPLE
ADMITIDO						



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

CALIFICACION			
FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EQUIPAMIENTO	EXPERIENCIA ESPECIALIDAD POSTOR
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	SI CUMPLE
NO CALIFICA			

EVALUACION DESCALIFICADO – NO CUMPLE METODOLOGÍA	
EXPERIENCIA POSTOR: La creación y/o construcción y/o sustitución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o instalación y/o instalación de equipos y/o recuperación: combinación de estas Obras de Infraestructura educativa y/o primaria y/o secundaria y/o superior, institutos tecnológicos, y/ o institutos pedagógicos y/o universidades, y/o institucional (hospital)	METODOLOGIA
PUNTAJE EXPERIENCIA: S/ 2,488,684.96 = 70 METODOLOGIA: 0	CUMPLE

METODOLOGIA:

El comité de selección al momento de evaluar la metodología en el punto 1 del párrafo 4 donde se solicita presentar MATRIZ DE ASIGNACIONES DE RESPONSABILIDADES DE LAS ACTIVIDADES, el postor en su oferta presenta Un diagrama de Gantt (herramienta de gestión de proyectos que ilustra el trabajo realizado durante un período de tiempo en relación con el tiempo previsto para el trabajo) y no la matriz de responsabilidades de cada personal clave que va cumplir durante la actividad de la supervisión, así mismo presenta un cuadros los cuales no son elegibles para la evaluación, siendo a ello que no permiten al comité realizar una calificación objetiva, siendo responsabilidad del postor la ser diligente con la presentación y contenido de los documentos que contiene su oferta; a mayor abundamiento para sustentar el criterio adoptado por el comité traemos a colación sendos pronunciamientos del tribunal de contrataciones emitidas mediante la **RESOLUCIÓN N° 0312-2016-TCE-S4, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, 1693-2019-TCE-S2**, en las cuales señala que “no es función del comité interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, ni precisar contradicciones o imprecisiones” y la **RESOLUCIÓN N° 01038-2022-TCE-S2, RESOLUCIÓN N° 1876-2019-TCE-S1 Y RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4**, que señala que “la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva, que no requiera para su valoración que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases, en este sentido, no se valida la metodología.

La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - Presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación.

CONSORCIO CHASKA

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

ADMITIDO

CALIFICACION

FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EQUIPAMIENTO	EXPERIECIA POSTOR ESPECIALIDAD
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE

EVALUACION CALIFICA

EXPERICIA POSTOR: La creación y/o construcción y/o sustitución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o instalación y/o instalación de equipos y/o recuperación: combinación de estas Obras de Infraestructura y/o primaria y/o secundaria y/o superior, institutos tecnológicos, y/ o institutos pedagógicos y/o universidades, y/o institucional (hospital)	METODOLOGIA
PUNTAJE EXPERIENCIA: S/ 2,259,435.83 = 70 METODOLOGIA: 0	NO CUMPLE

- PRESENTA 19 ITEM:

ITEM N.º 04: No es una obra similar.

ITEM N.º 07: No es una obra similar.

ITEM N.º 16: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 008-2021-GR.LAMB/ORAD**, que proviene de contrato de consorcio el cual acredita con FACTURA el cual si se encuentra en el listado taxativo del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA No 007-99/SUNAT, pero la acreditación del depósito a cuenta como exige las bases integradas (voucher y otros o cualquier documentos que una entidad financiera emita) no cumple el postor, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.

ITEM N.º 17: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 044-2021-MDCH**, que proviene de contrato de consorcio el cual acredita con COMPROBANTES DE PAGO GENERADOS A TRAVES DEL SIAF, lo cual según la definición del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA N° 007-99/SUNAT, no se encuentran dentro del listado taxativo de dicho artículo. Para consolidar nuestra decisión traemos a colación las Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones a través de la Resolución N.º 3788-2022-TCE-S4 y 1529-2022-TCE-S1, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.

ITEM N.º 18: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO S/N**, con denominación CONTRATACION DE SALA DE PROCEDIMEINTOS AMBULATORIOS, ADQUISION DE MAQUINARIA DE ANESTESIA, ASPIRADOR DE SECRECIONES Y BALANZA DE PIE CON TALLIMETRO, ADEMAS DE OTROS ACTIVOS DE LA EESS CERROPOM DISTRITO DE CHICLAYO PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE El cual el comité al momento de evaluar la oferta verifica con los documentos de las absoluciones de consultas y observaciones así mismo con lo descrito en las bases integradas donde solicita acreditar la experiencia en colegios y Hospitales, y no en CENTROS



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

AMBULATORIOS como sustenta el postor, para mayor referencia se adjunta imagen de donde estipula la experiencia similar en colegios y hospital.

ITEM N.º 19: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N° 032-2021-MDT**, que proviene de contrato de consorcio el cual acredita con FACTURA el cual si se encuentra en el listado taxativo del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA No 007-99/SUNAT, pero la acreditación del depósito a cuenta como exige las bases integradas (voucher y otros o cualquier documentos que una entidad financiera emita) no cumple el postor, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.

Nota: el postor en su anexo 08 presenta su total de experiencia de 2'837,067.67 de lo cuales siendo verificado da 2'720,067.67 siendo a ellos se corrigido el monto y sucesivamente se retiró los montos que no han sido valido por el comité de selección finalizando como monto valido 2'198,825.49 soles.

METODOLOGIA:

El postor presenta en su metodología en la programación de actividades durante la supervisión de la obra presenta que 05 días previos a la ejecución, 406 durante la ejecución y 30 días posterior a la ejecución de los cuales sumado dan 441 días calendarios siendo esto diferente al plazo que informa en el anexo 4, por lo cual la metodología no se valida.

El postor en la metodología presenta información del proyecto MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE SERVICIOS EDUCATIVOS DE NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA IEP N° 20165 NUESTRA SEÑORA DE LOURDES, DISTRITO DE IMPERIAL, PROVINCIA DE CAÑETE REGIÓN LIMA, por lo tanto, el comité según su evaluación el criterio de la metodología es mejorar la calidad de servicio para el proyecto a través del conocimiento del proyecto en si. Por lo cual la metodología no la valida.

La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - Presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación

CONSORCIO G Y G INGENIEROS

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO
ADMITIDO						

CALIFICACION			
FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EQUIPAMIENTO	EXPERIECIA POSTOR ESPECIALIDAD
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	S/ 2,606,132.75
CALIFICA			CUMPLE



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

EVALUACION CALIFICA	
EXPERICIA POSTOR: La creación y/o construcción y/o sustitución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o instalación y/o instalación de equipos y/o recuperación: combinación de estas Obras de Infraestructura y/o primaria y/o secundaria y/o superior, institutos tecnológicos, y/ o institutos pedagógicos y/o universidades, y/o institucional (hospital)	METODOLOGIA
PUNTAJE EXPERIENCIA: $S/ 2,606,132.75 = 70$ METODOLOGIA: 30	CUMPLE

- EL POSTOR PRESENTA 14 ITEM

ITEM N.º 12: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO S/N**, con denominación SUPERVISION DE OBRA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD EN EL DISTRITO DE ANGUIA – CHOTA CAJAMARCA, El cual el comité al momento de evaluar la oferta verifica con los documentos de las absoluciones de consultas y observaciones así mismo con lo descrito en las bases integradas donde solicita acreditar la experiencia en colegios y Hospitales, y no en CENTROS DE SALUD como sustenta el postor, para mayor referencia se adjunta imagen de donde estipula la experiencia similar en colegios y hospital, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.

ITEM N.º 013: El postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N.º 006-2019-G.R.AMAZONAS/GSRU/G**, PRESENTA contrato principal, contrato de consorcio y CONSTANCIA DE CONFORMIDAD ILEGIBLE, la cual no se visualiza quien EMITE la conformidad, porque el comité de selección no validara la experiencia del documento en cuestión por ser totalmente ilegibles y borrosos, siendo a ello que no permiten al comité realizar una calificación objetiva, siendo responsabilidad del postor la ser diligente con la presentación y contenido de los documentos que contiene su oferta; a mayor abundamiento para sustentar el criterio adoptado por el comité traemos a colación sendos pronunciamientos del tribunal de contrataciones emitidas mediante la **RESOLUCIÓN N° 0312-2016-TCE-S4**, LA **RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2**, **1693-2019-TCE-S2**, en las cuales señala que “no es función del comité interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, ni precisar contradicciones o imprecisiones” y la **RESOLUCIÓN N° 01038-2022-TCE-S2**, **RESOLUCIÓN N° 1876-2019-TCE-S1** Y **RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4**, que señala que “la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de las bases. dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva, que no requiera para su valoración que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.

La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - Presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

CONSORCIO ASOCIADOS

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO
ADMITIDO						

CALIFICACION			
FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EQUIPAMIENTO	EXPERIENCIA POSTOR ESPECIALIDAD
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	S/ 1,143,137.69
CALIFICA			CUMPLE

EVALUACION CALIFICA	
EXPERIENCIA POSTOR: La creación y/o construcción y/o sustitución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o instalación y/o instalación de equipos y/o recuperación: combinación de estas Obras de Infraestructura y/o primaria y/o secundaria y/o superior, institutos tecnológicos, y/ o institutos pedagógicos y/o universidades, y/o institucional (hospital)	METODOLOGIA
PUNTAJE EXPERIENCIA: S/ 3,705,088.08 = 70 METODOLOGIA: 30	CUMPLE

La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - Presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación.

- EL POSTOR PRESENTA 6 ITEM
 - **ITEM N.º 1:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO 30-2019-DIGA/UNAM**, PRESENTA contrato principal CON FIRMA ELEGIBLE, la cual no se visualiza quien FIRMA EL CONTRATO, por lo que el comité de selección no validara la experiencia del documento en cuestión por ser totalmente ilegibles y borrosos, siendo a ello que no permiten al comité realizar una calificación objetiva, siendo responsabilidad del postor la ser diligente con la presentación y contenido de los documentos que contiene su oferta; a mayor abundamiento para sustentar el criterio adoptado por el comité traemos a colación sendos pronunciamientos del tribunal de contrataciones emitidas mediante la **RESOLUCIÓN N° 0312-2016-TCE-S4**, **LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2**, **1693-2019-TCE-S2**, en las cuales señala que “no es función del comité interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, ni precisar contradicciones o imprecisiones” y la **RESOLUCIÓN N° 01038-2022-TCE-S2**, **RESOLUCIÓN N° 1876-2019-TCE-S1** Y **RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4**, que señala que “la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

entidad convocante a través de las bases. dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva, que no requiera para su valoración que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.

ITEM N.º 2: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N.º 017-GM/MDM:** El comité de selección ha verificado que el contrato proviene de un contrato en consorcio, siendo, el cual adjuntan un contrato de consorcio incompleta (sin legalización de las firmas), por lo tanto no se tomara en cuenta como experiencia valido, siendo que el postor no cumplió con la directiva de consorcio, el cual debe adjuntar contrato de consorcio con firma legalizada completo siendo que del contrato de la experiencia presentada por lo cual no es válido, y verificando en el reglamento de contrataciones en el artículo 60, no enmarca en ninguna causal de ser subsanable en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM, así mismo presenta dentro del contrato de consorcio del cual desprenden la participación y obligaciones de las cuales el consultor JAVIER DIONICIO DEL CARPIO RIVERA Y JORGE ALBERTO ZORA CARBAJAL ALVAREZ, menciona que el aportara en la ejecución de la supervisión 50% (====) para cada uno, de lo antes mencionado el comité de selección verifica en la DIRECTIVA No 005-2019-OSCE/CD, de conforme a la Directiva, como parte de los requisitos mínimos, cada integrante de un consorcio tiene el deber de precisar las obligaciones que le corresponden, siendo que, para el caso de la consultoría de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones, por lo cual el postor no cumple dicha condición, en tal sentido el comité no tomara en cuenta dicha experiencia en este ITEM, para mayor conocimiento se muestra a continuación.

- **ITEM N.º 4:** el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N.º 0214-2015/VMCS – PRONIED,** El comité visualiza en el contrato de consorcio que el postor ha colocado 28% para supervisión de obra y 2% para gestión administrativa, por lo cual se validara 28% quedando el monto de 252,927.30

CONSORCIO PERU

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO
ADMITIDO						

CALIFICACION			
FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EQUIPAMIENTO	EXPERIECIA POSTOR ESPECIALIDAD
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	555,585.65 CUMPLE
CALIFICA			



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

EVALUACION DESCALIFICADO	
EXPERICIA POSTOR: La creación y/o construcción y/o sustitución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o instalación y/o instalación de equipos y/o recuperación: combinación de estas Obras de Infraestructura y/o primaria y/o secundaria y/o superior, institutos tecnológicos, y/ o institutos pedagógicos y/o universidades, y/o institucional (hospital)	METODOLOGIA
PUNTAJE EXPERIENCIA: 555,585.65 = 50 METODOLOGIA: 0	NO CUMPLE

- presenta 06 contratos en anexo 08 de los cuales, 2 no corresponden al objeto de la contratación, consultoría de obra similares

METODOLOGÍA:

El postor en la metodología da a conocer que el personal a supervisar va ser la siguiente organización de la imagen a continuación mostraremos de los cuales nos indica 5 profesionales siendo diferente a lo indicado en las bases integradas.

El postor da a conocer la matriz de asignación de responsabilidades solo da a conocer de 5 profesionales de los cuales no coinciden con los solicitados en las bases integradas.

Dentro de la metodología se verifica que el postor vuelve a proponer la matriz de asignaciones de los varia a los personales clave por no clave, como se muestra en la imagen.

El postor muestra una tabla de trabajo del personal hasta 15 meses incluyendo la liquidación por la cual si multiplicamos 15*30 días calendarios da un resultado de 450 días calendarios, de los cuales no son diferentes a las bases integradas.

El comité en unanimidad, al visualizar que el postor desconoce de la obra y no ha tomado encuentra el lineamiento que se solicitó en la metodología, en este sentido no toma en cuenta la metodología.

La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - Presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación.

ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER

ADMISION						
ANEXO 1	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO SUBSANO	PRESENTO	PRESENTO	NO CORRESPONDE
ADMITIDO						



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

CALIFICACION			
FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EQUIPAMIENTO	EXPERIENCIA POSTOR ESPECIALIDAD
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	S/ 2,427,362.00
CALIFICA			CUMPLE

EVALUACION NO CUMPLE - DESCALIFICADO	
EXPERIENCIA POSTOR: La creación y/o construcción y/o sustitución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o instalación y/o instalación de equipos y/o recuperación: combinación de estas Obras de Infraestructura primaria y/o secundaria y/o superior, institutos tecnológicos, y/ o institutos pedagógicos y/o universidades, y/o institucional (hospital)	METODOLOGIA
PUNTAJE EXPERIENCIA: NO PRESENTO= 0 METODOLOGIA: 0	NO CUMPLE

- presenta 11 contratos de los cuales:

ITEM N.º 03: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N.º 001-2021-MDG/SGACP** que proviene de contrato Individual, el cual acredita con COMPROBANTE DE PAGO (FACTURA), el cual si se encuentra en el listado del artículo 2 del reglamento superintendencia SUNAT, adicional a ello acredita con COMPROBANTES DE PAGO GENERADOS A TRAVES DEL SIAF, lo cual según la definición del artículo 2 del reglamento de comprobantes de pago, aprobados con la RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA N° 007-99/SUNAT, no se encuentran dentro del listado taxativo de dicho artículo. Para consolidar nuestra decisión traemos a colación las Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones a través de la Resolución N.º 3788-2022-TCE-S4 y 1529-2022-TCE-S1, así mismo para acreditar los depósitos a banco no presenta ningún documento emitido por alguna entidad financiera, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.

ITEM N.º 08: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO N.º 007-2018-GRLL-GRCO** que proviene de contrato CONSORCIO, CON SELLO Y FIRMA ELEGIBLE QUIEN EMITE EL SELLO QUE CERTIFICA LAS FIRMAS LEGALIZADAS, SIENDO ESTO UN DOCUMENTO INCOMPLETO E ILEGIBLE, por lo que el comité de selección no validara la experiencia del documento en cuestión por ser totalmente ilegible, sucesivamente incompleto, siendo a ello que no permiten al comité realizar una calificación objetiva, siendo responsabilidad del postor la ser diligente con la presentación y contenido de los documentos que contiene su oferta; a mayor abundamiento para sustentar el criterio adoptado por el comité traemos a colación sendos pronunciamientos del tribunal de contrataciones emitidas mediante la RESOLUCIÓN N° 0312-2016-TCE-S4, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, 1693-2019-TCE-S2, en las cuales señala que "no es función del comité interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, ni precisar contradicciones o imprecisiones" y la RESOLUCIÓN N° 01038-2022-TCE-S2, RESOLUCIÓN N° 1876-2019-TCE-S1 Y RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4, que señala que "la obligación que tienen los postores de elaborar sus ofertas con la diligencia que el procedimiento de contratación pública exige, en tanto aquellos deben adoptar las medidas pertinentes para que la documentación presentada atienda la exigencia de acreditación que formula la entidad convocante a través de



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

las bases. dicha diligencia exige que la documentación de la oferta contenga información clara y objetiva, que no requiera para su valoración que el comité de selección tenga que recurrir a interpretaciones sobre su alcance a fin de verificar que acredita una u otra exigencia de las bases, en este sentido, no se valida la experiencia de este ITEM.

NO PRESENTO FACTOR DE EVALUACION DE EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

METODOLOGÍA

El postor en la metodología se ha verificado que esta presentado un plazo de 15 días + 416 días+ 30 días los cuales sumados llegan a 465 días que va durar toda la ejecución de la obra el cual es diferente a su plazo que el emite su anexo 04.

El postor en la metodología se solicitó presentar la matriz de asignación de todos los profesionales claves que participaran en la obra el cual no cumple.

El postor en su metodología informa que la liquidación será un plazo de 15 días calendarios lo que diferente a lo propuesto en su anexo de plazo y adicional a ello solicitado en las bases integradas.

La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - Presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación.

CONSORCIO SUPERVISOR SICAN

ADMISION						
ANEXO 01	ACREDITACION	RNP	ANEXO 02	ANEXO 03	ANEXO 04	ANEXO 05 - 50% C/U
PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	NO CORRESPONDE
ADMITIDO						

CALIFICACION			
FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA PROFESIONAL	EQUIPAMIENTO	EXPERIENCIA POSTOR ESPECIALIDAD
NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	S/ 2,676,082.61
CALIFICA			CUMPLE

EVALUACION DESCALIFICADO	
EXPERIENCIA POSTOR: La creación y/o construcción y/o sustitución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o instalación y/o instalación de equipos y/o recuperación: combinación de estas Obras de Infraestructura y/o primaria y/o secundaria y/o superior, institutos tecnológicos, y/ o institutos pedagógicos y/o universidades, y/o institucional (hospital)	METODOLOGIA
PUNTAJE EXPERIENCIA: 2'676,082.61 = 70 METODOLOGIA: 0	NO CUMPLE



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

- presenta 13 ITEM de los cuales:

ITEM N.º 04: el postor presenta como experiencia **EL CONTRATO PROCESO DE SELECCIÓN N.º 002-2022-CP-DIGA-UNIQ.** El cual proviene de un contrato de consorcio del 70% para el postor CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SAC, el cual adjuntan un contrato de consorcio incompleta (sin legalización de las firmas), por lo tanto no se tomara en cuenta como experiencia valido, siendo que el postor no cumplió con la directiva de consorcio, el cual debe adjuntar contrato de consorcio con firma legalizada completo, siendo que del contrato de la experiencia presentada por lo cual no es válido, y verificando en el reglamento de contrataciones en el artículo 60, no enmarca en ninguna causal de ser subsanable en este sentido, en este sentido no se valida la experiencia de este ÍTEM .

METODOLOGÍA:

El postor en su metodología presenta la liquidación de 60 días calendarios, el cual es discordante con el anexo de plazo la liquidación se estipulo que son 30 días calendarios.

El postor en su metodología da a conocer el postor que presentara dentro de sus informes – en la ficha resumen de información mensual de otra entidad (que no corresponde a la UNIVERSIDAD PEDRO RUIZ GALLO – UNPRG), por lo cual el comité verifica que el postor desconoce a la entidad donde viene presentándose como postor, en este sentido no valida su metodología.

El postor en su metodología da a conocer el postor que presentara dentro de su **RESUMEN DE TRABAJO EFECTUADO INDICA QUE CONTRIBUYA A QUE LA MDH TENGA UN CONOCIMIENTO CABAL DEL ESTADO DE LA OBRA**, esto pertenece a otra entidad (que no corresponde a la UNIVERSIDAD PEDRO RUIZ GALLO – UNPRG), por lo cual el comité verifica que el postor desconoce a la entidad donde viene presentándose como postor, en este sentido no valida su metodología.

El postor en su metodología da a conocer el postor que presentará dentro de su **segundo volumen indica emitidas por la supervisión incluirá comunicación recibidas de la MDH**, esto pertenece a otra entidad (que no corresponde a la UNIVERSIDAD PEDRO RUIZ GALLO – UNPRG), por lo cual el comité verifica que el postor desconoce a la entidad donde viene presentándose como postor, en este sentido no valida su metodología.

El postor en su metodología da a conocer que **revisara y aprobara los sitios de apoyo a las obras (canteras, botaderos, etc)**, de lo leído en la metodología presente se da a conocer que el postor habla de proyectos de carretera o saneamientos u otro pero diferente al objeto de la convocatoria ni de las bases integradas que solicitan, por lo cual el comité verifica que el postor desconoce a la entidad donde viene presentándose como postor, en este sentido no valida su metodología.

La metodología lo evaluó el Arq. Carlos German Paredes García - Presidente y el Ing. Cesar Agustín Cubas Zavala – Primer miembro, que cuentan con conocimiento técnico del objeto de la contratación

V. **RESUMEN DE EVALUACIÓN TECNICA**

Detalle de la evaluación de las ofertas en concordancia con el Factor de Evaluación establecido en las bases del procedimiento de selección:



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

N°	RUC	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE EVALUACION TECNICA
			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA	
1	20601905079	CONSORCIO ALFA 360 ROGER JAIME IPANAQUE SERNAQUE ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.	50.00	0.00	50.00
2	10405098666	CONSORCIO CHASKA JUAN MANUEL LARIOS AGUIRRE MIRKO ANTONIO VARGAS DEL CASTILLO	70.00	0.00	70.00
3	10441579450	CONSORCIO G&G INGENIEROS GONZALES SANCHEZ GILMER CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SRL.	70.00	30.00	100.00
4	10165301329	CONSORCIO OBRACONSUL II PROYECTOS OBRAS E INMOBILIARIA CACERES S.A.C ROLANDO TORRES OBANDO	70.00	0.00	70.00
5	20392462105	CONSORCIO RENACER KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	50.00	0.00	50.00
6	20601222788	CONSORCIO SUPERVISOR EL PALMO RBG INGENIEROS S.A.C. CONVECAL S.R.L.	NO ADMITIDO		
7	10088392448	CONSULTORES ASOCIADOS JORGE ALBERTO ZORA CARVAJAL ALVAREZ JOSE LUIS LEYVA CUEVA	70.00	30.00	100.00
8	20487493059	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. CONSULT PROJECT S.A.C.	50.00	30.00	80.00
9	10412188379	JEYSON JAVIER ESCALANTE ARANDA	0.00	0.00	
10	20526424001	CONSORCIO SUPERVISIÓN SICÁN CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA CORPORACIÓN DARIKSON INGENIERÍA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA.	70.00	0.00	70.00
11	10316735504	CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL RINCÓN MELÉNDEZ ANTONIO	70.00	30.00	100.00
12	10410819975	CONSORCIO SAN MARCOS COLONIA LLIUYA RAUL JULIO BIARKING PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.A.C	NO ADMITIDO		
13	10415646637	CONSORCIO PERÚ JULCA CHACON JOHN FRANCIS ALDANA CHERO ROGER DANIEL	NO CALIFICA	0.00	
14	10181337341	CONSORCIO SUPERVISOR SAN PEDRO GUZMAN CARRANZA CARLOS ANDRES TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	NO CALIFICA	0.00	



Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

VI. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONOMICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Se procedió a calcular el puntaje de la evaluación económica, teniendo en cuenta la pagina 51 de las bases integradas, según detalle:

RESULTADO DE EVALUACION ECONOMICA		
POSTOR	EVALUACION ECONOMICA	
	MONTO OFERTADO	PUNTAJE ASIGNADO
CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL RINCÓN MELÉNDEZ ANTONIO	646,095.11	100
CONSULTORES ASOCIADOS JORGE ALBERTO ZORA CARVAJAL ALVAREZ JOSE LUIS LEYVA CUEVA	646,095.11	100
CONSORCIO G&G INGENIEROS GONZALES SANCHEZ GILMER CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SRL.	646,095.11	100
CONSORCIO SUPERVISOR NORTE ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. CONSULT PROYECT S.A.C.	646,095.11	100

VII. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo con los resultados de la admisión, calificación y evaluación se ha presentado un empate técnico, según detalle:

N°	POSTOR	PUNTAJE TOTAL DEL POSTOR		PUNTAJE TOTAL DE LA EVALUACION
		c1PTi	c2Pei	
1	CONSORCIO CONSULTOR RUIZ GALLO QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL RINCÓN MELÉNDEZ ANTONIO	80	20	100
2	CONSULTORES ASOCIADOS JORGE ALBERTO ZORA CARVAJAL ALVAREZ JOSE LUIS LEYVA CUEVA	80	20	100
3	CONSORCIO G&G INGENIEROS GONZALES SANCHEZ GILMER CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SRL.	80	20	100
4	CONSORCIO SUPERVISOR NORTE ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. CONSULT PROYECT S.A.C.	64	20	84




Año de la Unidad la Paz y el Desarrollo

Atentamente





CARLOS GERMAN PAREDES GARCIA
(Presidente Titular)




CESAR AGUSTIN CUBAS ZAVALA
(Miembro Titular 1)




MARIA YVET CHAPOÑAN VERA
(Miembro titular 2)