

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA, ADMISIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

CONCURSO PÚBLICO N° 010-2022-GRU-GR-CS

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE SERVICIOS EDUCATIVOS DE LAS ESPECIALIDADES DE CONSTRUCCIÓN CIVIL, MECÁNICA AUTOMOTRIZ, ELECTROTECNIA INDUSTRIAL, ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS FORESTALES Y PRODUCCIÓN AGROPECUARIA EN EL INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO SUIZA - UCAYALI", CON CODIGO SNIP N° 378918 Y CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2340106

En la ciudad de Pucallpa, el día 03 de abril de 2024, en la Oficina de la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Ucayali, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección del concurso público n.° 010-2022-GRU-GR-CS – Primera Convocatoria, designados mediante Resolución Gerencial General Regional n.° 544-2022-GRU-GGR de 28 de noviembre de 2022 y reconfirmado a través de la Resolución Gerencial General Regional n.ros 030 y 176-2023-GRU-GGR, de fechas 23 de enero y 15 de agosto de 2023, respectivamente, integrados por Dino Giorkos Pereira Saldarriaga (Presidente Titular), José Rafael Vásquez Lozano (Miembro Titular) y James Guerra Riveiro (Miembro Titular), contando para tal efecto con el quórum reglamentario, dando por iniciada la sesión.

La reunión tiene por finalidad desarrollar la apertura de las ofertas electrónicas, admisión y calificación.

El comité de selección procede a detallar, en virtud a la información recogida en la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), a los participantes registrados en el presente procedimiento de selección, denotando el registro siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10053721350	PEÑA CORAL FERNANDO	21/12/2023	Válido	21/12/2023	10053721350	  
2	Proveedor con RUC	10060344260	MENDOZA GARCIA WILDER GUIDO	02/12/2023	Válido	02/12/2023	10060344260	  
3	Proveedor con RUC	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	08/01/2024	Válido	08/01/2024	10164220350	  
4	Proveedor con RUC	10182053321	RAFAEL LEAH FERNANDO	26/12/2023	Válido	26/12/2023	10182053321	  
5	Proveedor con RUC	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA	05/12/2023	Válido	05/12/2023	10200262854	  
6	Proveedor con RUC	10238820745	VACCARO ALVAREZ ANSEL GUIDO	05/12/2023	Válido	05/12/2023	10238820745	  
7	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	28/11/2023	Válido	28/11/2023	10294564662	  
8	Proveedor con RUC	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA BENDY GRACE	15/12/2023	Válido	15/12/2023	10464257808	  
9	Proveedor con RUC	15552917992	SANCHEZ HORNEROS GOMEZ ANTONIO	18/12/2023	Válido	18/12/2023	15552917992	  
10	Proveedor con RUC	20100356270	CUMBRA INGENIERIA S.A.	06/12/2023	Válido	06/12/2023	20100356270	  
11	Proveedor con RUC	20104191232	CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	29/11/2023	Válido	29/11/2023	20104191232	  
12	Proveedor con RUC	20106987581	ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.	14/12/2023	Válido	14/12/2023	20106987581	  
13	Proveedor con RUC	20117264883	KUKOVA INGENIEROS S.A.C.	13/12/2023	Válido	13/12/2023	20117264883	  

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

14	Proveedor con RUC	20262241441	ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C.	21/12/2023	Válido	21/12/2023	20262241441		
15	Proveedor con RUC	20263373058	INSTITUTO DE CONSULTORIA S.A. CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y GENERAL PALES S.A.C.	13/12/2023	Válido	13/12/2023	20263373058		
16	Proveedor con RUC	20494886320	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/02/2024	Válido	28/02/2024	20494886320		
17	Proveedor con RUC	20509882950	MEGAPROYECT CONSULTORES S.A.C.	19/01/2024	Válido	19/01/2024	20509882950		
18	Proveedor con RUC	20510286864	MENDOZA & TAPIA S.A.C.	11/12/2023	Válido	11/12/2023	20510286864		
19	Proveedor con RUC	20510849770	CONSULTORES DE INGENIERIA UB21 SOCIEDAD LIMITADA	11/12/2023	Válido	11/12/2023	20510849770		
20	Proveedor con RUC	20538812111	CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.	01/12/2023	Válido	01/12/2023	20538812111		
21	Proveedor con RUC	20546593186	PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	10/01/2024	Válido	10/01/2024	20546593186		
22	Proveedor con RUC	20566350760	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	02/12/2023	Válido	02/12/2023	20566350760		
23	Proveedor con RUC	20573333081	BALESTRA S.A.C.	05/12/2023	Válido	05/12/2023	20573333081		
24	Proveedor con RUC	20574610045	GRUPO AYS S.A.C.	28/11/2023	Válido	28/11/2023	20574610045		
25	Proveedor con RUC	20600020430	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU	14/12/2023	Válido	14/12/2023	20600020430		
26	Proveedor con RUC	20601253241	ALABASTRO S.A.C.	05/12/2023	Válido	05/12/2023	20601253241		
27	Proveedor con RUC	20602894801	CONSULTORIA SELA S.A.C.	01/12/2023	Válido	01/12/2023	20602894801		
28	Proveedor con RUC	20605087966							

Acto seguido, se procede con la descarga y apertura de las ofertas de los postores a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia previstos en las Bases Integradas, teniendo la presentación siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20602894801	CONSORCIO SUPERVISOR ALPHA	19/03/2024	21:41:59	20602894801	19/03/2024	21:56:50	Enviado	Valido		
2	20510849770	CONSORCIO CONSULTOR TECNICA SUIZA	19/03/2024	21:17:58	20510849770	19/03/2024	21:53:44	Enviado	Valido		
3	20510286864	CONSORCIO EDUCA SUIZA	19/03/2024	19:12:00	20510286864	19/03/2024	19:12:39	Enviado	Valido		
4	20263373058	CONSORCIO SUPERVISOR TECNOLÓGICO SUIZA	19/03/2024	19:22:03	20263373058	19/03/2024	19:30:17	Enviado	Valido		
5	20106987581	CONSORCIO SIERRA SUR	19/03/2024	00:37:32	20106987581	19/03/2024	00:39:43	Enviado	Valido		
6	20262241441	ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C.	19/03/2024	12:44:49	20262241441	19/03/2024	12:54:52	Enviado	Valido		
7	10182053321	CONSORCIO SUPERVISOR SUIZA	19/03/2024	21:27:57	10182053321	19/03/2024	22:15:44	Enviado	Valido		
8	20509882950	CONSORCIO SUPERVISOR TIV - META	19/03/2024	18:40:21	20509882950	19/03/2024	18:41:02	Enviado	Valido		

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nota.- Para determinar el orden de prelación de presentación de ofertas, se procederá conforme a la fecha y hora de publicación registrado en el sistema, ordenado de manera ascendente.

[A] ADMISIÓN DE OFERTAS

El comité de selección procedió con la verificación de los documentos de presentación obligatoria mencionados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas definitivas del procedimiento de selección, determinándose el detalle adjunto:

N° Orden de Presentación	Nombre o Razón Social del Postor	ADMISIÓN						Resultado de la Admisibilidad
		a) Declaración jurada de datos del postor [Anexo N° 1]	b) Documento que acredita la representatividad de quien suscribe la oferta. [Formato Libre]	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. [Anexo N° 2]	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. [Anexo N° 3]	e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio consultoría de obra. [Anexo N° 4]	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. [Anexo N° 5]	
1	CONSORCIO SELVA INGENIERÍA (Integrado: Asesores Técnicos Asociados S.A. y KUKOVA Ingenieros S.A.C.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitida ^[1]
2	ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	No corresponde	Admitida
3	CONSORCIO SUPERVISOR CENTRO JLV – META (Integrado: JL Vitteri Ingenieros S.A.C. y Meta Engineering S.A. Sucursal de Perú)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitida ^[2]
4	CONSORCIO EDUCA SUIZA (Integrado: MEGAPROYECT Consultores S.A.C. y MOTLIMA Consultores S.A.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitida
5	CONSORCIO SUPERVISOR TECNOLÓGICO SUIZA (Integrado: Instituto de Consultoría S.A. y Garrido Consultores S.R.L.)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitida
6	CONSORCIO CONSULTOR TECSUIZA (Integrado: Mendoza & Tapia S.A.C. y César Fernando Tapia Julca)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitida
7	CONSORCIO SUPERVISOR ALPHA (Integrado: ALABASTRO S.A.C.; Estela Palomino Ruiz; y Juan Marx Velarde Sagastegui)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitida

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

8	CONSORCIO SUPERVISOR SUIZA (Integrado: Fernando Rafael Lean; Antonio Sánchez Hornero Gómez; y Marco Antonio Villar Bernuy)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Admitida
---	---	--------	--------	--------	--------	--------	--------	----------

Nota ^[1] De la revisión al detalle de la expresión de interés/ oferta registrada en el SEACE, se advierte que aquella fue presentada a nombre del Consorcio Sierra Sur, teniendo como integrantes a los proveedores Asesores Técnicos Asociados S.A. y KUKOVA Ingenieros S.A.C, con porcentaje de participación de 50% cada uno. Revisada la oferta digitalizada, se observa que la denominación del postor corresponde a Consorcio Selva Ingeniería según Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, teniendo como integrantes del consorcio a los mismos proveedores con sus porcentajes de participación con los que fueron registrados en el SEACE. En tanto, la oferta integral del Consorcio Selva Ingeniería es validada por el comité de selección en atención a la nota importante del numeral 1.7 del capítulo I de la sección general de las bases integradas definitivas, que señala: “[...] *En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincide con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados.*”

Nota ^[2] De la revisión al detalle de la expresión de interés/ oferta registrada en el SEACE, se advierte que aquella fue presentada a nombre del Consorcio Supervisor JLV – META, teniendo como integrantes a los proveedores JL Vitteri Ingenieros S.A.C. y Meta Engineering S.A. Sucursal de Perú, con porcentaje de participación de 50% cada uno. Revisada la oferta digitalizada, se observa que la denominación del postor corresponde a Consorcio Supervisor Centro JLV – META, según información proporcionada en el Anexo N° 7 – Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV [folio 1319] y del registro de la Ficha RUC n.° 20612066206 [folios 1320 a 1321], estando que el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio [folios 027 al 030], considera como integrantes del consorcio a los mismos proveedores con sus porcentajes de participación con los que fueron registrados en el SEACE. En tanto, la oferta integral del Consorcio Supervisor Centro JLV – META es validada por el comité de selección en atención a la nota importante del numeral 1.7 del capítulo I de la sección general de las bases integradas definitivas, que señala: “[...] *En caso la información contenida en los documentos escaneados que conforman la oferta no coincide con lo declarado a través del SEACE, prevalece la información declarada en los documentos escaneados.*”

[B] CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, con relación a las ofertas admitidas, el comité de selección procedió a la calificación de éstas en atención a lo prescrito por el literal C del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas definitivas, desarrollándose de la siguiente manera:

N° Orden Prest.	Postor	Requisitos de Calificación	
		Experiencia del Postor en la Especialidad [Igual a S/ 10,810,026.96]	Resultado
1	CONSORCIO SELVA INGENIERÍA	S/ 34,463,834.36	Califica
2	ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C.	S/ 31,858,401.41	Califica
3	CONSORCIO SUPERVISOR CENTRO JLV-META	S/ 22,890,573.21	Califica
4	CONSORCIO EDUCA SUIZA	S/ 17,520,077.04 ^[1]	Califica
5	CONSORCIO SUPERVISOR TECNOLÓGICO SUIZA	S/ 16,647,402.30 ^[2]	Califica
6	CONSORCIO CONSULTOR TECSUIZA	S/ 38,810,107.79	Califica
7	CONSORCIO SUPERVISOR ALPHA	S/ 16,284,435.61 ^[3]	Califica
8	CONSORCIO SUPERVISOR SUIZA	S/ 17,935,156.32 ^[4]	Califica

Nota Importante: La Capacidad Técnica y Profesional de los requisitos de calificación establecidos en los ítems B.1, B.2 y B.3 del literal B del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se acreditará para la suscripción del contrato, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento.



PERÚ

GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Nota ^[1] Observación de la oferta al CONSORCIO EDUCA SUIZA

1.1 El postor a efectos de acreditar el requisito de calificación relacionado con la Experiencia del Postor en la Especialidad, sustenta con cinco (5) experiencias en servicios que en su conjunto totalizan S/ 20,382,407.04. Revierte interés las Experiencias n.ros 2 y 3 declaradas en el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad [folios 058 al 059], a través de las cuales opta en acreditarlas a través de copia simple de sus contratos y comprobantes de pago que acrediten la cancelación de los mismos, cuyas experiencias se encuentran relacionadas a los servicios de consultoría siguientes:

1.1.1 Experiencia n.º 2: Contrato Gerencial Regional n.º 2061-2012-GR-APURIMAC/GG de 13 de diciembre de 2012, relacionada con la consultoría de obra para la supervisión de la obra "Fortalecimiento de la atención de los servicios de salud en el segundo nivel de atención, categoría II-2, 6º nivel de complejidad, Nuevo Hospital de Andahuaylas – Apurímac" [folios 109 al 114], sustentando una facturación de S/ 3,203,868.20.

Sobre el particular, no se validará los importes de las facturas n.ros 001-003; 001-004; 001-005; 001-006; 001-007; 001-009; 001-010; 001-011; 001-012; 001-013; 001-015; 001-016; 001-018; y 001-019, por la suma de S/ 1,028,242.28; S/ 134,072.91; S/ 125,947.28; S/ 123,304.18; S/ 127,414.32; S/ 125,245.57; S/ 132,595.13; S/ 129,397.11; S/ 125,356.11; S/ 129,580.50; S/ 125,134.27; S/ 129,511.71; S/ 130,253.23; y S/ 118,009.68, respectivamente, toda vez que estas se encuentran emitidas con fecha anterior al 19 de marzo de 2014, entendiéndose que este último es la fecha límite para ser admitida los comprobantes de pago, ello en atención a lo prescrito por el literal A del capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, que señala que la acreditación de la experiencia en la especialidad será "[...] durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda". En tanto, deduciendo los importes antes señalados que totalizan S/ 2,684,064.28 respecto del total S/ 3,203,868.20, corresponde validar la suma de S/ 519,803.92 (S/ 3,203,868.20 – S/ 2,684,064.28). Ahora bien, teniendo en cuenta que la empresa MOTLIMA Consultores S.A. participó en consorcio para la ejecución de la referida prestación de servicio con un 50% de participación conforme al alcance del Contrato de Consorcio de 7 de diciembre de 2012 [folios 115 al 119], corresponde reconocer para la Experiencia n.º 2 el importe de S/ 259,901.96 (resultado de S/ 519,803.92 x 50%).

1.1.2 Experiencia n.º 03: Contrato n.º 193-2013-MINSA de 11 de julio de 2013, relacionada con la consultoría de obra para la supervisión de la obra "Fortalecimiento de la atención de los servicios de emergencia y servicios especializados – Nuevo Hospital Lima Este Vitarte SNIP 57894" [folios 180 al 184], sustentando una facturación de S/ 14,191,703.22.

Sobre el particular, no se validará los importes de las facturas n.ros 001-002; 001-016; 001-007; 001-008; 001-010; 001-017; 001-018; y 001-021 por la suma de S/ 2,392,500.00; S/ 166,442.66; S/ 166,619.56; S/ 166,678.53; S/ 166,324.71; S/ 166,324.71; S/ 167,386.17; y S/ 168,123.30; respectivamente, toda vez que estas se encuentran emitidas con fecha anterior al 19 de marzo de 2014, entendiéndose que este último es la fecha límite para ser admitida los comprobantes de pago, ello en atención a lo prescrito por el literal A del capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, que señala que la acreditación de la experiencia en la especialidad será "[...] durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda". En tanto, deduciendo los importes antes señalados que totalizan S/ 3,560,399.64 respecto del total S/ 14,191,703.22, corresponde validar la suma de S/ 10,631,303.58 (S/ 14,191,703.22 - S/ 3,560,399.64). Ahora bien, teniendo en cuenta que la empresa MOTLIMA Consultores S.A. participó en consorcio para la ejecución de la referida prestación de servicio con un 50% de participación conforme al alcance del Contrato de Consorcio de 9 de julio de 2013 [folios 185 al 191], corresponde reconocer para la Experiencia n.º 3 el importe de S/ 5,315,651.79 (resultado de S/ 10,631,303.58 x 50%).

En tanto, el importe total debidamente acreditado para sustentar la experiencia del postor en la especialidad tomando en cuenta la reestructuración de costos de las Experiencias n.ros 2 y 3, corresponde reconocer la suma de S/ 17,520,077.04 como facturación que sustenta el citado Anexo N° 8.

Nota ^[2] Observación de la oferta al CONSORCIO SUPERVISOR TECNOLÓGICO SUIZA

2.1 El postor a efectos de acreditar el requisito de calificación relacionado con la experiencia del postor en la especialidad, sustenta con nueve (9) experiencias en servicios que en su conjunto totalizan S/ 24,997,333.97. Revierte interés la Experiencia n.º 4 declarada en el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad [folios 036 al 037], la misma que se encuentra relacionada con el Contrato de consultoría de obra n.º 02-2021-GR-CAJ-GSRJ de 17 de junio de 2021, cuyo



PERÚ

GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

objeto contractual versa sobre la consultoría de obra para la "Supervisión de la construcción del saldo de obra del Hospital II-1 de San Ignacio, departamento de Cajamarca" [folios 448 al 455], sustentando una facturación de S/ 8,349,931.67.

Sin embargo, esta experiencia acreditada no será tomada en cuenta en virtud que no guarda relación con la exigencia requerida por los términos de referencia establecida en las bases integradas definitivas, toda vez que en atención a la consulta y/u observación n.º 40 del presente proceso de selección, la Entidad estableció que en relación a la terminología de saldo de obra "[...] No se acepta la definición de saldo de obra, ya que por sí sola no indica cual es la naturaleza de la obra lo que no genera certeza a la entidad de la clase de experiencia a acreditar, y los componentes que lo contienen".

En tanto, el importe total debidamente acreditado para sustentar la experiencia del postor en la especialidad tomando en cuenta la no consideración de la cuantía de la citada Experiencia n.º 4, corresponde reconocer la suma de S/ 16,647,402.30 (S/ 24,997,333.97 – S/ 8,349,931.67) como facturación que sustenta el citado Anexo N° 8.

Nota ^[3] Observación de la oferta al CONSORCIO SUPERVISOR ALPHA

3.1 El postor a efectos de acreditar el requisito de calificación relacionado con la experiencia del postor en la especialidad, sustenta con veinte (20) experiencias en servicios que en su conjunto totalizan S/ 16,714,881.63. Revierte interés las Experiencias n.ºs 10 y 14 declaradas en el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad [folios 045 al 047], las cuales se encuentran relacionadas con el Contrato n.º 021-2017-MINEDU/VMGI-PRONIED de 22 de febrero de 2017, respecto del servicio de consultoría de obra de "Supervisión de obra: Saldo de obra: Adecuación, mejoramiento y sustitución de la infraestructura educativa de la I.E. Nuestra Señora de la Asunción, Cutervo – Cutervo – Cajamarca" [folios 694 al 702], y el Contrato n.º 058-2017-MINEDU/VMGI-PRONIED de 11 de abril de 2017, relacionado con el servicio de consultoría de obra de "Supervisión de obra: Saldo de obra: Adecuación, mejoramiento y sustitución de la infraestructura educativa de la I.E. Abraham Cárdenas Ruiz, Bellavista – Bellavista – San Martín" [folios 767 al 775], sustentando una facturación de S/ 223,139.00 y S/ 207,307.02, respectivamente.

Sin embargo, estas experiencias acreditadas no serán tomadas en cuenta en virtud que no guardan relación con la exigencia requerida por los términos de referencia establecida en las bases integradas definitivas, toda vez que en atención a la consulta y/u observación n.º 40 del presente proceso de selección, la Entidad estableció que en relación a la terminología de saldo de obra "[...] No se acepta la definición de saldo de obra, ya que por sí sola no indica cual es la naturaleza de la obra lo que no genera certeza a la entidad de la clase de experiencia a acreditar, y los componentes que lo contienen".

En tanto, el importe total debidamente acreditado para sustentar la experiencia del postor en la especialidad tomando en cuenta la no consideración de las cuantías de las citadas Experiencias n.ºs 10 y 14, corresponde reconocer la suma de S/ 16,284,435.61 (S/ 16,714,881.63 – S/ 223,139.00 – S/ 207,307.02) como facturación que sustenta el citado Anexo N° 8.

Nota ^[4] Observación de la oferta al CONSORCIO SUPERVISOR SUIZA

4.1 El postor a efectos de acreditar el requisito de calificación relacionado con la experiencia del postor en la especialidad, sustenta con ocho (8) experiencias en servicios que en su conjunto totalizan S/ 18,721,082.40. Revierte interés la Experiencia n.º 5 declarada en el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad [folios 036 al 037], la misma que se encuentra relacionada con el Contrato n.º 020-2020-GRL-GGR-GRI de 21 de julio de 2020, cuyo objeto contractual versa sobre la consultoría de obra para la "Supervisión del saldo de ejecución de la obra: Construcción y equipamiento del nuevo Hospital Iquitos César Garayar García/ Provincia de Maynas" [folios 153 al 158], sustentando una facturación de S/ 785,926.08.

Sin embargo, esta experiencia acreditada no será tomada en cuenta en virtud que no guarda relación con la exigencia requerida por los términos de referencia establecida en las bases integradas definitivas, toda vez que en atención a la consulta y/u observación n.º 40 del presente proceso de selección, la Entidad estableció que en relación a la terminología de saldo de obra "[...] No se acepta la definición de saldo de obra, ya que por sí sola no indica cual es la naturaleza de la obra lo que no genera certeza a la entidad de la clase de experiencia a acreditar, y los componentes que lo contienen".

En tanto, el importe total debidamente acreditado para sustentar la experiencia del postor en la especialidad tomando en cuenta la no consideración de la cuantía de la citada Experiencia n.º 5, corresponde reconocer la suma de S/ 17,935,156.32 (S/ 18,721,082.40 – S/ 785,926.08) como facturación que sustenta el citado Anexo N° 8.



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

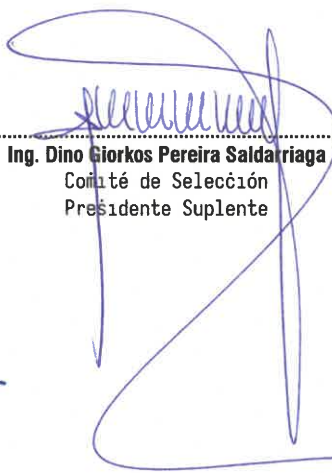
COMITÉ DE SELECCIÓN




"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

En atención a la información voluminosa contenida en las ofertas presentadas, el comité de selección acuerda por unanimidad prorrogar el calendario de la etapa de evaluación de ofertas para ser reiniciado el día 04 de abril de 2024, a fin de proceder con la revisión y análisis de los documentos presentados por los postores que fueron admitidas sus ofertas.

En acto de fe y en señal absoluta y plena conformidad, los miembros del comité de selección firman por unanimidad el presente documento, siendo las 18:00 horas del día 03 de marzo de 2024, se dio por finalizado el presente acto y no encontrándose observaciones a la presente acta, se firma el presente en señal de conformidad.


Ing. Dino Giorkos Pereira Saldañariaga
Comité de Selección
Presidente Suplente


Ing. José Rafael Vázquez Lozano
Comité de Selección
Miembro Titular


Lic. Adm. James Guerra Riveiro
Comité de Selección
Miembro Titular



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS

CONCURSO PÚBLICO N° 010-2022-GRU-GR-CS

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE SERVICIOS EDUCATIVOS DE LAS ESPECIALIDADES DE CONSTRUCCIÓN CIVIL, MECÁNICA AUTOMOTRIZ, ELECTROTECNIA INDUSTRIAL, ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS FORESTALES Y PRODUCCIÓN AGROPECUARIA EN EL INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO SUIZA - UCAYALI", CON CODIGO SNIP N° 378918 Y CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2340106

En la ciudad de Pucallpa, el día 04 de abril de 2024, en la Oficina de la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Ucayali, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección del concurso público n.º 010-2022-GRU-GR-CS – Primera Convocatoria, designados mediante Resolución Gerencial General Regional n.º 544-2022-GRU-GGR de 28 de noviembre de 2022 y reconfirmado a través de la Resolución Gerencial General Regional n.ºs 030 y 176-2023-GRU-GGR, de fechas 23 de enero y 15 de agosto de 2023, respectivamente, integrados por Dino Giorkos Pereira Saldarriaga (Presidente Titular), José Rafael Vásquez Lozano (Miembro Titular) y James Guerra Riveiro (Miembro Titular), contando para tal efecto con el quórum reglamentario, dando por iniciada la sesión.

La reunión tiene por finalidad realizar la evaluación técnica de ofertas.

[C] EVALUACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS

Determinada la calificación de las propuestas presentadas, el comité de selección procedió a la evaluación técnica de las ofertas en atención a lo prescrito por el capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, desarrollándose de la siguiente manera:

Postor N° 1	CONSORCIO SELVA INGENIERÍA		
	Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial [S/ 16,215,040.44], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.	S/ 34,463,834.36	70.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
	El postor desarrollará una metodología para la ejecución de la consultoría de la obra, abarcando un total de nueve (9) tópicos que permitan implementar estrategias para la ejecución y selección de acciones para la prestación requerida.	No Acredita ^[1]	00.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO [Puntos]			70.00

Nota ^[1] Observación de la oferta al CONSORCIO SELVA INGENIERÍA

1.1 En relación con la exigencia establecida en la Metodología Propuesta respecto al desarrollo del tópico 4. Plan para la prestación del servicio, se requiere, entre otros, la presentación de los siguientes esquemas:

- 1.1.1 Organigrama del Personal.- A través del cual esboza la identificación del personal clave y personal no clave (personal profesional, técnico, administrativo y soporte) que participará en el servicio de consultoría según etapas definidas, siendo éstos: i) Etapa de supervisión de la ejecución de la obra (720 días calendario) [en adelante Etapa I] y ii) Etapa de liquidación de contrato de obra (72 días calendario) [en adelante Etapa II].

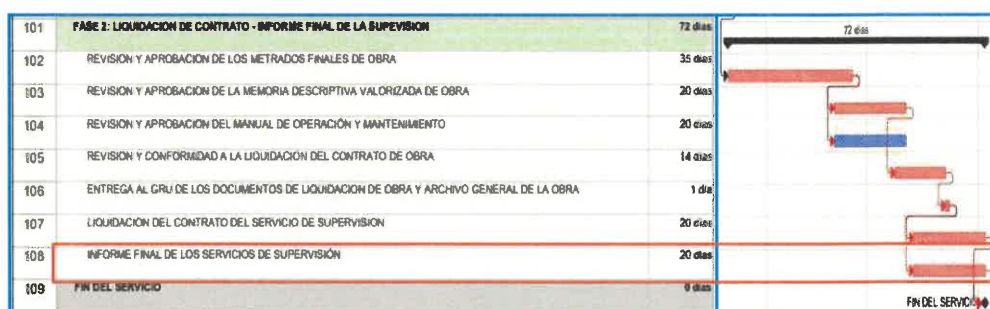
Sobre el particular, el postor al desarrollar como parte de su metodología de "Plan de Trabajo", se refiere en los términos siguientes: "De acuerdo a lo establecido en la estructura de costos de los Términos de Referencia del proceso de selección, el esfuerzo técnico esta principalmente comprendido en los recursos humanos brindados por 32 personas, dentro de los cuales se considera el Supervisor de obra, especialistas, asistentes y técnicos [...]", estando que la cantidad de profesionales referenciado son los solicitados por la Entidad para prestar el presente servicio de consultoría. Sin embargo, muy por el contrario al cumplimiento de esta prestación de exigencia obligatoria, en su "Organigrama del Personal", obvia incluir al personal no clave siguiente: Dibujante CAD, Asistente Administrativo, Asesor Legal (Abogado) y Contador, aspecto que no aborda todos y cada uno del

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

personal no clave requerido para la prestación del servicio según exigencia de las bases integradas definitivas; razón por la cual, se da por no presentado el citado Organigrama.

- 1.1.2 Esquema Matriz RACI de responsabilidades.- Considera, entre otra información, la participación asociativa y conjunta del personal no clave del Asistente Administrativo y Contador durante la Etapa II, otorgándoles a ambos profesionales responsabilidades para el desarrollo de actividades técnicas y administrativas para la conclusión del servicio de consultoría. Sin embargo, de la revisión al "Plan de Trabajo", el postor sostiene *"Según los alcances del servicio convocado y considerando que el Supervisor de obra, especialistas, asistentes y técnicos estarán en su totalidad en la etapa final de la ejecución de obra, su permanencia se extenderá hasta la recepción final de la obra [...]"* (subrayado es agregado), en donde esta propuesta es recogida al desarrollar su "Programación de asignación de personal y recursos", denotando que el Asistente Administrativo tiene una participación únicamente en la Etapa I, cuyo alcance también es reconocido por la estructura de costos del servicio de consultoría incorporada en los términos de referencia. En ese sentido, se advierte contradicciones técnicas sobre la extensión de participación del Asistente Administrativo hasta la citada Etapa II, cuando su participación efectiva se extiende solamente en la Etapa I, situación que no permite validar la propuesta presentada por imprecisiones en su contenido, estando que las ofertas presentadas por los postores deben ser claras y contener información congruente, atributos sin los cuales resulta imposible efectuar una correcta y unívoca evaluación del alcance de ésta, no siendo función del comité de selección recurrir a interpretaciones que irán más allá de su propio texto, pretendiendo esclarecer ambigüedades, contradicciones o imprecisiones para determinar lo ofertado.

- 1.1.3 Programación Gantt y PERT-CPM.- De conformidad al alcance de las actividades programadas para la Etapa II según "Plan de Trabajo", considera entre otros, la presentación del Informe Final de Supervisión, la misma que esquematiza en la citada Programación Gantt para ser elaborada y presentada en un plazo de veinte (20) días calendario, contados a partir del día cincuenta y dos (52) posterior a la fecha de recepción de obra, tal cual se visualiza en la siguiente imagen:



Fuente: Extracto de la Programación Gantt

Elaborado por: Comité de Selección

Sin embargo, esta propuesta colisiona abiertamente con la exigencia requerida por los términos de referencia establecidos en las bases integradas definitivas, toda vez que en atención a la consulta y/u observación n.ros 80 y 81 del presente proceso de selección, la Entidad estableció que el Informe Final de Supervisión "[...] será presentado dentro del plazo de treinta (30) días calendario siguiente a la recepción de obra (culminada la prestación principal)"; es decir, la propuesta planteada por el postor respecto a la presentación del aludido Informe Final es posterior a la fecha última exigida por las citadas Bases, evidenciando con ello desconocer los alcances técnicos a que se comprometió según suscripción del Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia.

Del análisis detallado en los numerales 1.1.1; 1.1.2; y 1.1.3 precedentes, bajo tales consideraciones, se tiene que el postor no cumplió con acreditar el requisito de calificación de metodología propuesta conforme a las bases integradas definitivas.

En ese sentido, el postor **CONSORCIO SELVA INGENIERÍA** (integrado por: Asesores Técnicos Asociados S.A., con RUC n.º 20106987581 y KUKOVA Ingenieros S.A.C., con RUC n.º 20117264883), alcanza un puntaje técnico de setenta [70] puntos, el cual resulta ser inferior al mínimo de ochenta [80] puntos de acuerdo a lo establecido por el referido capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Postor N° 2	ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C.		
	Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial [S/ 16,215,040.44], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.		S/ 31,858,401.41	70.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
El postor desarrollará una metodología para la ejecución de la consultoría de la obra, abarcando un total de nueve (9) tópicos que permitan implementar estrategias para la ejecución y selección de acciones para la prestación requerida.		No Acredita ^[2]	00.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO [Puntos]			70.00

Nota ^[2] Observación de la oferta a ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C.

2.1 En relación con la exigencia establecida en la Metodología Propuesta respecto al desarrollo del tópico 4. Plan para la prestación del servicio, se requiere, entre otros, la presentación de los siguientes esquemas:

2.1.1 Organigrama del Personal.- A través de la propuesta presentada [folio 463], se advierte que no se incorporó ni se identificó la totalidad de participación del personal no clave (personal profesional, técnico, administrativo y soporte) que intervendrá en el servicio de consultoría según etapas definidas, siendo éstos: i) Etapa de supervisión de la ejecución de la obra (720 días calendario) [en adelante Etapa I] y ii) Etapa de liquidación de contrato de obra (72 días calendario) [en adelante Etapa II], no permitiendo conocer la representación gráfica de la estructura organizativa de la presente consultoría en atención al desarrollo de las etapas antes citadas, no obstante que éstas se encuentran definidas en la estructura de costos de la supervisión que forma parte de los términos de referencia de las bases integradas definitivas, evidenciando con ello desconocer los alcances técnicos a que se comprometió según suscripción del Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia [folio 019]; razón por la cual, se da por no presentado el citado Organigrama.

2.1.2 Esquema Matriz RACI de responsabilidades.- Considera, entre otra información, la participación del personal no clave del Asesor Legal (Abogado) durante la Etapa II, toda vez será consultado para la atención de tratamientos legales que se generen durante la citada etapa. Sin embargo, deja constancia como Nota el término siguiente: "El período de participación del personal clave, personal profesional y técnico, área administrativa y soporte será según lo establecido en el cronograma de asignación de recursos humanos" [folio 467]. A fin de validar esta precisión, nos remitimos a su "Programación de asignación de personal y recursos" [folio 464], en donde establece que el Asesor Legal (Abogado) tiene una participación únicamente en la Etapa I, cuyo alcance también es reconocido por la estructura de costos del servicio de consultoría incorporada en los términos de referencia. En ese sentido, se advierte contradicciones técnicas sobre la extensión de participación del Asesor Legal (Abogado) hasta la citada Etapa II, cuando su participación efectiva se extiende solamente en la Etapa I, situación que no permite validar la propuesta presentada por imprecisiones en su contenido, estando que las ofertas presentadas por los postores deben ser claras y contener información congruente, atributos sin los cuales resulta imposible efectuar una correcta y unívoca evaluación del alcance de ésta, no siendo función del comité de selección recurrir a interpretaciones que irán más allá de su propio texto, pretendiendo esclarecer ambigüedades, contradicciones o imprecisiones para determinar lo ofertado.

2.1.3 Programación Gantt y PERT-CPM.- De conformidad al alcance de las actividades programadas para desarrollar la Etapa I, se registra la actividad denominada "Fase 4: Recepción de obra", donde se estableció un plazo de ejecución de quince (15) días calendario, estando el mismo inmerso dentro del período de la Etapa I; es decir, que el inicio y término de la citada Fase se programó con anterioridad a la fecha límite de la culminación física de la obra que, no obstante de encontrarse la obra en plena ejecución física, el citado postor procederá con los actuados técnicos y administrativos para la recepción definitiva de la obra [folio 468], cuyo esquema se visualiza en la siguiente imagen:




PERÚ

GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN




"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"




1.34	Presentación de informes	720 días
1.01	Valorizaciones mensuales	Mensual
1.02	Informes mensuales	Mensual
1.03	Informes especiales	Especial
1.35	Mantenimiento del archivo general, estadística de la obra.	720 días
1.36	Asesoramiento técnico, administrativo y legal permanente a la Entidad	720 días
1.3	Fase 3: Actividades finales	16 días
1.37	Informe de situación de la obra ejecutada	10 días
1.38	Aprobación de planos conforme a obra, memoria descriptiva y especificaciones técnicas	5 días
1.39	Prueba de sistemas y de funcionamiento de equipos	13 días
1.4	Fase 4: Recepción de obra	16 días
1.40	Elaboración del certificado de recepción (recepción provisional)	5 días
1.41	Asesoramiento a la entidad para la recepción final de obra y suscripción del acta.	15 días

Fuente: Extracto de la Programación Gantt [folio 468]

Elaborado por: Comité de Selección



Esta propuesta de Fase 4 también lo desarrolla en su "Plan de Trabajo" a través de la 'Actividad: Asesoramiento a la Entidad para la recepción final de obra y suscripción del acta', en donde expone el tratamiento a seguir para dar cumplimiento a esta actividad en los términos siguientes: *"Culminada la verificación del estado de las obras, se procederá a levantar un acta, la misma que será suscrita por los miembros del Comité de Recepción, de no existir ninguna observación se procederá a realizar la Recepción Final de la obra, cuya fecha de culminación será anotada por el contratista en el cuaderno de obra digital"* [folio 422]. Como es de verse, la propuesta planteada de la citada Fase 4 en la Programación Gantt, por sí sola desconoce los procedimientos y tiempos que se requiere para desarrollar la actividad de la recepción de obra, los cuales se contraponen abiertamente con lo desarrollado en su "Plan de Trabajo" como lo previsto tanto con el literal N del numeral 10 de los términos de referencia de las bases integradas definitivas como del artículo 208 del Reglamento, que establecen, entre otros, que este procedimiento corresponde cuando la obra se haya culminado en su totalidad y, una vez corroborado el cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad, el supervisor de obra emite el certificado de conformidad técnica, siendo este documento técnico el inicio del procedimiento para que la Entidad designe al comité de recepción de obra, quién finalmente es el encargado de cumplir con tal procedimiento de recepcionar la obra.



En ese orden de ideas, el postor evidencia el desconocimiento de los alcances de las actividades requeridas para desarrollar la Etapa I, colisionando su propuesta tanto con los términos de referencia establecidos en las bases integradas definitivas como con el artículo 208 del marco normativo antes glosado.

Por otra parte, revisado el acotado Programa Gantt, no se advierte propuesta ni plazo alguno respecto de la presentación del Informe Final de la Supervisión, no obstante que esta exigencia fue requerida por los términos de referencia establecida en las bases integradas definitivas, toda vez que en atención a la consulta y/u observación n.ros 80 y 81 del presente proceso de selección, la Entidad estableció que el Informe Final de Supervisión "[...] será presentado dentro del plazo de treinta (30) días calendario siguiente a la recepción de obra (culminada la prestación principal)"; inobservando con ello los alcances técnicos a que se comprometió según suscripción del Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia [folio 017].

Del análisis detallado en los numerales 2.1.1; 2.1.2; y 2.1.3 precedentes, bajo tales consideraciones, se tiene que el postor no cumplió con acreditar el requisito de calificación de metodología propuesta conforme a las bases integradas definitivas.

En ese sentido, el postor **ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C.**, con RUC n.° 20262241441, alcanza un puntaje técnico de setenta [70] puntos, el cual resulta ser inferior al mínimo de ochenta [80] puntos de acuerdo a lo establecido por el referido capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Postor N° 3	CONSORCIO SUPERVISOR CENTRO JLV - META		
	Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial [S/ 16,215,040.44], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.	S/ 22,890,573.21	70.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
	El postor desarrollará una metodología para la ejecución de la consultoría de la obra, abarcando un total de nueve (9) tópicos que permitan implementar estrategias para la ejecución y selección de acciones para la prestación requerida.	No Acredita ^[3]	00.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO [Puntos]			70.00

Nota [3] Observación de la oferta al CONSORCIO SUPERVISOR CENTRO JLV - META

3.1 En relación con la exigencia establecida en la Metodología Propuesta respecto al desarrollo del tópico 4. Plan para la prestación del servicio, se requiere, entre otros, la presentación de los siguientes esquemas:

3.1.1 Programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación.- A través de la propuesta presentada [folios 1192 al 1195], se advierte que dentro del alcance del concepto de "recursos" consideró la participación de equipamiento y materiales administrativos, de oficina y de servicios básicos en las diferentes etapas requeridas por el presente servicio de consultoría, ello en atención a la propuesta establecida en la estructura de costos de la supervisión contenida en los términos de referencia de las bases integradas definitivas. Sin embargo, de conformidad al ítem b) del literal B y tercer párrafo del literal J del numeral 10 de los términos de referencia, se estableció como parte de las funciones de la consultoría respecto al control de calidad de los materiales a emplearse en el proceso constructivo de la obra, que *"El Supervisor deberá prever la utilización oportuna de los equipos de topografía y de laboratorio mínimos que posibiliten un eficiente control de campo"* y *"Supervisar la ejecución de las pruebas que sean necesarias realizar durante el desarrollo de la obra, tales como: la resistencia del suelo, la calidad de los materiales, compactación de suelos, resistencia de concreto, pruebas hidráulicas, pruebas eléctricas, entre otros, así como la toma de muestras para los ensayos de laboratorio, interpretando los resultados y dando su conformidad o rechazo de las mismas, para lo cual emitirá un informe técnico al respecto"*, respectivamente; alcance técnico de control que reconoce su aplicación en la comentada estructura de costos de supervisión recogido en los términos de "2.00 Gastos de Control de Calidad", tal cual se desprende del siguiente extracto:

GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI		GERENCIA GENERAL REGIONAL		GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA		SUBGERENCIA DE OBRAS	
2.00 GASTOS DE CONTROL DE CALIDAD		ITEM	DESCRIPCION	CANT.	TEMPO	COSTO	TOTAL
2.01	Ensayos de Proctor Modificado	48.00	1.00	390.00		18,720.00	
2.02	Estudio de Cantera	1.00	1.00	1,950.00		1,950.00	
2.03	Prueba de Abrasion del Agregado	1.00	1.00	200.00		200.00	
2.04	Análisis Físico Químico de Agregado	1.00	1.00	1,600.00		1,600.00	
2.05	Contenido de Humedad del Agregado	1.00	1.00	500.00		500.00	
2.06	Diseño de mezcla para concreto	4.00	1.00	800.00		3,200.00	
2.07	Diseño de mezcla para pavimento flexible	1.00	1.00	1,100.00		1,100.00	
2.08	Prueba Resistencia a la compresión ladrillos y muros	25.00	1.00	75.00		1,875.00	
2.09	Pruebas a la carpintera de madera	25.00	1.00	400.00		10,000.00	
2.10	Pruebas de soldadura y pintura	50.00	1.00	480.00		24,000.00	
2.11	Ensayo de Densidad de Campo	80.00	1.00	150.00		12,000.00	
2.12	Ensayos de Índice de Plasticidad	80.00	1.00	80.00		6,400.00	
2.13	Ensayo C.B.R. Metodos ASTM D-833	50.00	1.00	620.00		31,000.00	
2.14	Prueba de Carga con Camion Volquete lleno de hormigon	48.00	1.00	530.00		25,440.00	
2.15	Rotura de Probetas de concreto	96.00	1.00	60.00		5,760.00	
TOTAL						143,745.00	

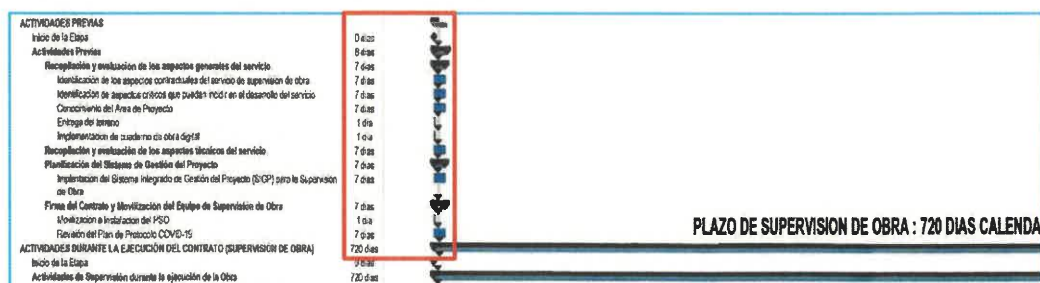
Fuente: Extracto de la Estructura de Costos de la Supervisión de Obra según Términos de Referencia
Elaborado por: Comité de Selección



9



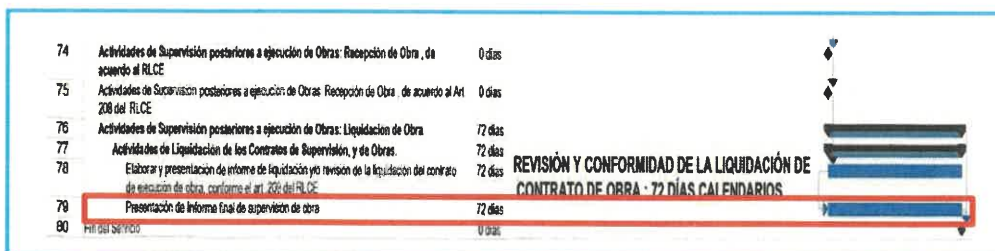
A este propósito, con la finalidad de verificar la trazabilidad de la presente línea de tiempo y su vinculación con la participación del personal clave y no clave, nos remitimos a su Programación Gantt y PERT-CPM [folio 1198], en donde se advierte contrariamente a la presente propuesta del Esquema Matriz RACI, que el tiempo para ejecutar la Etapa II subsume al tiempo de la Etapa I; es decir, la línea de tiempo de esta última se encuentra comprendida dentro del tiempo de la primera, tal cual se muestra en el extracto de imagen siguiente:



Elaborado por: Comité de Selección

Pág. 6/14

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



Fuente: Extracto de la Programación Gantt [folio 1198]

Elaborado por: Comité de Selección

Sin embargo, esta propuesta colisiona abiertamente con la exigencia requerida por los términos de referencia establecida en las bases integradas definitivas, toda vez que en atención a la consulta y/u observación n.ºs 80 y 81 del presente proceso de selección, la Entidad estableció que el Informe Final de Supervisión "[...] será presentado dentro del plazo de treinta (30) días calendario siguiente a la recepción de obra (culminada la prestación principal)"; es decir, la propuesta planteada por el postor respecto a la presentación del aludido Informe Final es posterior a la fecha última exigida por las citadas Bases, evidenciando con ello desconocer los alcances técnicos a que se comprometió según suscripción del Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia [folio 023].

Del análisis detallado en los numerales 3.1.1; 3.1.2; y 3.1.3 precedentes, bajo tales consideraciones, se tiene que el postor no cumplió con acreditar el requisito de calificación de metodología propuesta conforme a las bases integradas definitivas.

En ese sentido, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR CENTRO JLV – META** (integrado por: JL Vitteri Ingenieros S.A.C., con RUC n.º 20509882950 y Meta Engineering S.A Sucursal de Perú, con RUC n.º 20601253241), alcanza un puntaje técnico de setenta [70] puntos, el cual resulta ser inferior al mínimo de ochenta [80] puntos de acuerdo a lo establecido por el referido capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.

Postor N° 4	CONSORCIO EDUCA SUIZA		
	Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial [S/ 16,215,040.44], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.	S/ 17,520,077.04	70.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
	El postor desarrollará una metodología para la ejecución de la consultoría de la obra, abarcando un total de nueve (9) tópicos que permitan implementar estrategias para la ejecución y selección de acciones para la prestación requerida.	No Acredita ^[4]	00.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO [Puntos]			70.00

Nota ^[4] Observación de la oferta al CONSORCIO EDUCA SUIZA

4.1 En relación con la exigencia establecida en la Metodología Propuesta respecto al desarrollo del tópico 2. Plan de Trabajo, propone, entre otros, para la ejecución de algunas actividades, la aplicación de normativas no vigentes dentro de la propuesta del presente servicio de consultoría, situación que generará incertidumbre a la Entidad respecto de las actuaciones a seguir para el tratamiento administrativo de la documentación a tramitarse, siendo estos los siguientes:

4.1.1 Durante la etapa de supervisión de ejecución de obra, propone a través de la "Sub Actividad 317 – Elaboración y presentación de valorizaciones mensuales de obra", que el trámite de las valorizaciones se realizará en concordancia con los procedimientos indicados en la Directiva n.º 001-2022-OSCE/CD – Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), aprobada mediante Resolución n.º 042-2022-OSCE/PRE [folios 1983 y 1984]. Sin embargo, la aludida Directiva no es de aplicación obligatoria para el Gobierno Regional de Ucayali; es decir, no está sujeta a ningún alcance técnico y/o administrativo a que hace referencia la misma para vincular con su validez de tramitación y posterior cancelación al contratista responsable de su ejecución.

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

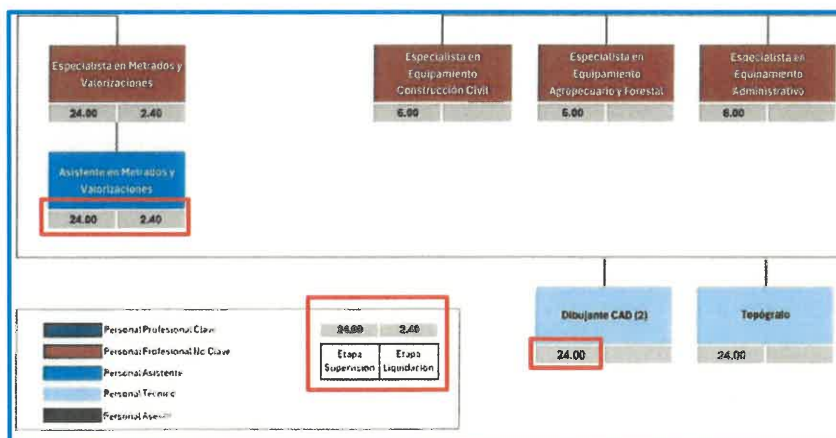
Cabe precisar que el alcance normativo está vinculado a la presentación del supervisor de obra de las valorizaciones de obra a través de un módulo informático del SEACE según documentación exigida, así como el tratamiento en línea a cargo de la Entidad. A mayor abundamiento para sostener su pretensión para este trámite administrativo, señala que *"Se deberá presentar la valorización a través del SEACE, en cumplimiento de lo establecido en la DIRECTIVA 001-2022-OSCE/CD [...]"*

- 4.1.2 Durante la etapa de recepción de obra, el postor propone mediante la "Sub Actividad 612 – Conformación del comité de recepción de obra", que dentro de los dos (2) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción de obra. Al respecto, el planteamiento propuesto colisiona con el numeral 208.2 del artículo 208 del Reglamento, el cual dispone *"Dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción del certificado de conformidad técnica, la Entidad designa un comité de recepción [...]"*. En esa línea, el procedimiento detallado por el postor generaría confusión a la Entidad respecto del plazo con que cuenta para la designación del comité de recepción una vez recabado el certificado de conformidad técnica, por cuanto tal propuesta no se ajusta al marco normativo antes glosado.

- 4.2 En relación con la exigencia establecida en la Metodología Propuesta respecto al desarrollo del tópico 4. Plan para la prestación del servicio, se requiere, entre otros, la presentación de los siguientes esquemas:

- 4.2.1 Organigrama del Personal.- A través de la propuesta presentada [folio 2070], el postor identifica la totalidad de participación del personal clave y personal no clave (personal profesional, técnico, administrativo y soporte) sin hacer posible diferenciar en que etapa de la prestación del presente servicio de consultoría, los profesionales se encuentran facultados a participar o intervenir de acuerdo a las exigencias previstas en los términos de referencia de las bases integradas definitivas; esto es, participar ya sea en la Etapa de supervisión de la ejecución de la obra (720 días calendario) o en la Etapa de liquidación de contrato de obra (72 días calendario), no permitiendo conocer la representación gráfica de la estructura organizativa de la presente consultoría en atención al desarrollo de las etapas antes citadas, toda vez que debajo del cuadro que identifica a cada profesional, se incorpora uno (1) o dos (2) números sin precisar su alcance y, que de considerar alguna línea de tiempo de participación, tampoco es posible validar si corresponde a días calendario, semanas, quincenas, meses, bimestres, trimestres, semestres o años, máxime si en la leyenda descriptiva del presente organigrama no se identifica la línea de tiempo que estaría empleando, situación que no permite validar la propuesta presentada por imprecisiones en su contenido, estando que las ofertas presentadas por los postores deben ser claras y contener información congruente, atributos sin los cuales resulta imposible efectuar una correcta y unívoca evaluación del alcance de ésta, no siendo función del comité de selección recurrir a interpretaciones que irán más allá de su propio texto, pretendiendo esclarecer ambigüedades, contradicciones o imprecisiones para determinar lo ofertado.

Para mejor visualización del acotado Organigrama, se muestra un extracto de la propuesta:



Fuente: Extracto del Organigrama del Personal [folio 2070]

Elaborado por: Comité de Selección

- 4.2.2 Programación Gantt y PERT-CPM.- De conformidad al alcance de las actividades programadas para la ejecución de la etapa de supervisión de la ejecución de la obra (720 días calendario), se evidencia, entre otros, una secuencia técnica denominada "Etapa 4: Recepción de obra", con una programación de ejecución de treinta (30) días calendario

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

antes de la finalización de la presente etapa de supervisión; es decir, propone que las actividades técnicas y administrativas de recepción de obra se produzcan antes de la culminación física de la obra [folio 2081], cuyo esquema se visualiza en la siguiente imagen:



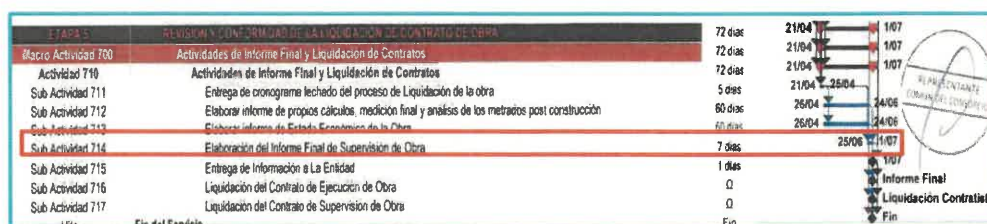
Fuente: Extracto de la Programación Gantt [folio 2081]

Elaborado por: Comité de Selección

Esta propuesta de Etapa 4 también lo desarrolla en su "Plan de Trabajo" a través de la 'Macro Actividad 600: Actividades de recepción de obra', en donde expone el tratamiento a seguir para dar cumplimiento a esta actividad en los términos siguientes: "El CESUI procederá con las actividades de Recepción y Cierre de Obra, siguiendo los lineamientos en los TDR y de conformidad a lo señalado en el Art. 208 "Recepción de la Obra y Plazos" del RLCE [...]" [folio 2017]. Como es de verse, la propuesta planteada de la citada Etapa 4 en la Programación Gantt, por sí sola desconoce los procedimientos y tiempos que se requiere para desarrollar la actividad de la recepción de obra, los cuales se contraponen abiertamente con lo previsto tanto con el literal N del numeral 10 de los términos de referencia de las bases integradas definitivas como del artículo 208 del Reglamento, que establecen, entre otros, que este procedimiento corresponde cuando la obra se haya culminado en su totalidad y, una vez corroborado el cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad, el supervisor de obra emite el certificado de conformidad técnica, siendo este documento técnico el inicio del procedimiento para que la Entidad designe al comité de recepción de obra, quién finalmente es el encargado de cumplir con tal procedimiento de recepcionar la obra.

En ese orden de ideas, el postor evidencia el desconocimiento de los alcances de las actividades requeridas para desarrollar la etapa de supervisión de ejecución de la obra, colisionando su propuesta tanto con los términos de referencia establecidos en las bases integradas definitivas como con el artículo 208 del marco normativo antes glosado.

De otra parte, en relación con la Programación Gantt y PERT-CPM, el postor propone para la ejecución de la etapa de liquidación de contrato de obra (72 días calendario), entre otros, una secuencia técnica denominada "Etapa 5: Revisión y conformidad de la liquidación de contrato de obra", que, según "Plan de Trabajo", considera para este alcance, la presentación del Informe Final de Supervisión de Obra [folio 2023], la misma que esquematiza en la citada Programación Gantt para ser elaborada y presentada en un plazo de siete (7) días calendario antes del vencimiento de la fecha límite de culminación de la acota etapa de liquidación de contrato [folio 2081], tal cual se visualiza en la siguiente imagen:



Fuente: Extracto de la Programación Gantt [folio 2081]

Elaborado por: Comité de Selección

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Sin embargo, esta propuesta se contraponen abiertamente con la exigencia requerida por los términos de referencia establecida en las bases integradas definitivas, toda vez que en atención a la consulta y/u observación n.ros 80 y 81 del presente proceso de selección, la Entidad estableció que el Informe Final de Supervisión "[...] será presentado dentro del plazo de treinta (30) días calendario siguiente a la recepción de obra (culminada la prestación principal)"; es decir, la propuesta planteada por el postor respecto a la presentación del aludido Informe Final es posterior a la fecha última exigida por las citadas Bases, evidenciando con ello desconocer los alcances técnicos a que se comprometió según suscripción del Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia [folio 044].

Del análisis detallado en los numerales 4.1.1; 4.1.2; 4.2.1; y 4.2.2 precedentes, bajo tales consideraciones, se tiene que el postor no cumplió con acreditar el requisito de calificación de metodología propuesta conforme a las bases integradas definitivas.

En ese sentido, el postor **CONSORCIO EDUCA SUIZA** (integrado por: Megaproject Consultores S.A.C., con RUC n.º 20510286864 y Mollima Consultores S.A., con RUC n.º 20108576431), alcanza un puntaje técnico de setenta [70] puntos, el cual resulta ser inferior al mínimo de ochenta [80] puntos de acuerdo a lo establecido por el referido capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.

Postor N° 5	CONSORCIO SUPERVISOR TECNOLÓGICO SUIZA		
	Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial [S/ 16,215,040.44], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.	S/ 16,647,402.30	70.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
	El postor desarrollará una metodología para la ejecución de la consultoría de la obra, abarcando un total de nueve (9) tópicos que permitan implementar estrategias para la ejecución y selección de acciones para la prestación requerida.	No Acredita ^[5]	00.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO [Puntos]			70.00

Nota ^[5] Observación de la oferta al CONSORCIO SUPERVISOR TECNOLÓGICO SUIZA

5.1 En relación con la exigencia establecida en la Metodología Propuesta respecto al desarrollo del tópico 2. Plan de Trabajo, propone, entre otros, que las fases de la presente consultoría serán ejecutadas de acuerdo a los términos de referencia establecidas en las bases integradas definitivas [folio 1703], adjuntando para tal efecto un cuadro resume que se detalla a continuación:

DESCRIPCIÓN	PLAZOS
Actividades Preliminares	
Actividades propias de la supervisión durante la ejecución de la obra (control de obra, presentación de informes mensuales como valorizaciones y del servicio de supervisión)	600 días calendarios
Actividades Finales	
Recepción de Obra	
Revisión y conformidad de la Liquidación de contrato de Obra	30 días calendarios

Fuente: Extracto de la propuesta de Plan de Trabajo [folio 1703]

Elaborado por: Comité de Selección

Sin embargo, de la revisión al citado cuadro, se advierte dos (2) etapas bien definidas, siendo éstos, la etapa de supervisión de la ejecución de la obra y etapa de liquidación de contrato, estableciendo los plazos de ejecución de tales etapas en novecientos (900) y treinta (30) días calendario, respectivamente. Esta propuesta se contraponen abiertamente con las exigencias mínimas establecidas en las bases integradas definitivas, toda vez que, para el desarrollo de la etapa de supervisión de la ejecución de obra y etapa de liquidación de contrato de obra, los plazos fueron establecidos en setecientos veinte (720) y setenta y dos (72) días calendario, respectivamente. En ese sentido, el postor demuestra el desconocimiento



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

de las reglas definitivas a través del cual se desarrollará el presente servicio de consultoría y, consecuentemente, la propuesta de desarrollo de sus actividades para cada etapa no se condice con los plazos exigidos, colisionando con ello con su propia propuesta presentada a través del Anexo N° 3 - Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia [folio 020] y el Anexo N.º 4 - Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra [folio 022].

5.2 Respecto al requerimiento solicitado en la Metodología Propuesta para el desarrollo del tópico 4. Plan para la prestación del servicio, se requiere, entre otros, la presentación de los siguientes esquemas, tales como "Organigrama de Personal", "Programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación", "Esquema Matriz RACI de responsabilidades" y "Programación Gantt y PERT-CPM". Al respecto, es de comentar que no se da por presentado el Organigrama de Personal [folio 1745], la Programación de asignación del personal y recursos [folios 1747 al 1748] como del Esquema Matriz RACI [folio 1750], en la medida que no se incorporó la participación obligatoria exigida por los términos de referencia de las bases integradas definitivas, respecto del personal no clave del Contador, cuya intervención es requerido para la etapa de liquidación de contrato de obra.

Por otra parte, en relación a la Programación Gantt y PERT-CPM, el desarrollo de esta propuesta debería tener una relación directa con las actividades descritas en el "Plan de Trabajo". Sin embargo, de la revisión al citado Plan [folios 1703 al 1713], no desarrolla ninguna actividad secuencial por cada una de las etapas requeridas para el desarrollo del presente servicio de consultoría, solo versa sobre generalidades de la prestación a ofertar que, no obstante ello, al desarrollar su Programación Gantt y PERT-CPM [folios del 1752 al 1759], incorpora una programación con actividades secuenciales para cada etapa del servicio cuyo alcance no fue abordado en ningún extremo de su oferta; razón por la cual, se da por no presentada la citada Programación.

Del análisis detallado en los numerales 5.1 y 5.2 precedentes, bajo tales consideraciones, se tiene que el postor no cumplió con acreditar el requisito de calificación de metodología propuesta conforme a las bases integradas definitivas.

En ese sentido, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR TECNOLÓGICO SUIZA** (integrado por: Instituto de Consultoría S.A., con RUC n.º 20263373058 y Garrido Consultores S.R.L., con RUC n.º 20409331409), alcanza un puntaje técnico de setenta [70] puntos, el cual resulta ser inferior al mínimo de ochenta [80] puntos de acuerdo a lo establecido por el referido capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.


Postor N° 6	CONSORCIO CONSULTOR TECSUIZA		
	Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial [S/ 16,215,040.44], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.	S/ 38,810,107.79	70.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
	El postor desarrollará una metodología para la ejecución de la consultoría de la obra, abarcando un total de nueve (9) tópicos que permitan implementar estrategias para la ejecución y selección de acciones para la prestación requerida.	No Acredita ^[6]	00.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO [Puntos]			70.00

Nota ^[6] Observación de la oferta al CONSORCIO CONSULTOR TECSUIZA

6.1 En relación con la exigencia establecida en la Metodología Propuesta respecto al desarrollo del tópico 4. Plan para la prestación del servicio, se requiere, entre otros, la presentación de los siguientes esquemas:

6.1.1 Programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación.- A través de la propuesta presentada [folio 1252], se advierte a través del "Ítem 2.11 Control de calidad.- Ensayo de Proctor modificado, estudio de cantera, ensayo de CBR, rotura de probetas, ensayo de densidad de campo, entre otros", la programación de ejecutar los diferentes ensayos para el control de calidad de los materiales a ser empleados durante el proceso constructivo de la obra, ello en atención a las exigencias establecidas en la estructura de costos de la supervisión contenida en los términos de referencia de las bases integradas definitivas.

A este propósito, de la revisión a su "Plan de Trabajo" en lo concerniente a la ejecución de los controles de calidad, propone, entre otros, que durante las actividades propias de la supervisión durante la ejecución de la obra, es decir, dentro del período de los setecientos veinte (720) días calendario, procederá *"El Supervisor inspeccionará y"*

Three handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. The top signature is a stylized 'P' with a crossbar. The middle signature is a stylized 'L' with a crossbar. The bottom signature is a stylized 'Z' with a crossbar.

PROGRAMACIÓN DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL Y RECURSOS DE ACUERDO AL COEFICIENTE DE PARTICIPACIÓN

Elaborado por: Comité de Selección

En ese sentido, el postor **CONSORCIO CONSULTOR TECSUIZA** (integrado por: Mendoza & Tapia S.A.C., con RUC n.º 20510849770 y César Fernando Tapia Julca, con RUC n.º 10086838228), alcanza un puntaje técnico de setenta [70] puntos, el cual resulta ser inferior al mínimo de ochenta [80] puntos de acuerdo a lo establecido por el referido capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.



GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI

COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

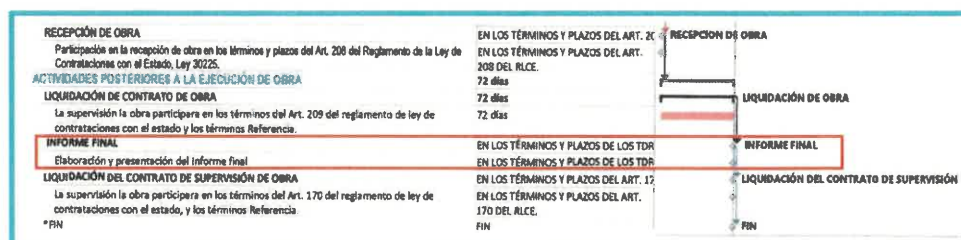
Postor N° 7	CONSORCIO SUPERVISOR ALPHA		
Concepto		Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial [S/ 16,215,040.44], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.		S/ 16,284,435.61	70.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
El postor desarrollará una metodología para la ejecución de la consultoría de la obra, abarcando un total de nueve (9) tópicos que permitan implementar estrategias para la ejecución y selección de acciones para la prestación requerida.		No Acredita ^[7]	00.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO [Puntos]			70.00

Nota ^[7] Observación de la oferta al CONSORCIO SUPERVISOR ALPHA

7.1 Respecto al requerimiento solicitado en la Metodología Propuesta para el desarrollo del tópico 4. Plan para la prestación del servicio, se requiere, entre otros, la presentación de los siguientes esquemas, tales como "Organigrama de Personal", "Programación de asignación del personal y recursos de acuerdo al coeficiente de participación", "Esquema Matriz RACI de responsabilidades" y "Programación Gantt y PERT-CPM". Al respecto, es de comentar que no se da por presentado el Organigrama de Personal [folio 1061], la Programación de asignación del personal y recursos [folios 1063 al 1064] como del Esquema Matriz RACI [folios 1066 al 1068], en la medida que no se incorporó la participación obligatoria exigida por los términos de referencia de las bases integradas definitivas, respecto del personal no clave del Contador, cuya intervención es requerida para la etapa de liquidación de contrato de obra. Sin perjuicio de lo señalado, el postor en el Esquema Matriz RACI, propone la no participación del personal no clave siguiente: Especialista en Comunicaciones, Especialista en Metrados y Valorizaciones, Asistente de Comunicaciones, Asistente de Metrados y Valorizaciones, Dibujante CAD, Asistente Administrativo y Asesor Legal (Abogado), con lo cual desnaturaliza su propia propuesta al colisionar con los alcances obligatorios de permanencia del citado profesional no clave exigido por las bases administrativas definitivas, evidenciando con ello desconocer los alcances técnicos a que se comprometió según suscripción del Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia [folio 016].

Por otra parte, respecto a la Programación Gantt y PERT-CPM, propone según secuencia ejecutoria para la "Etapa: Actividades posteriores a la ejecución de obra" [folio 1071], que la elaboración y presentación del Informe Final de Supervisión se tomará en cuenta "en los términos y plazos de los TDR". Sin embargo, esta propuesta no se ajusta a la exigencia ni a los plazos requerida por los términos de referencia establecida en las bases integradas definitivas, toda vez que propone su presentación el último día del término de la etapa de liquidación de contrato de obra, cuando en atención a la consulta y/u observación n.ros 80 y 81 del presente proceso de selección, la Entidad estableció que el Informe Final de Supervisión "[...] será presentado dentro del plazo de treinta (30) días calendario siguiente a la recepción de obra (culminada la prestación principal)" (subrayado es agregado); evidenciando con ello desconocer los alcances técnicos a que se comprometió según suscripción del Anexo N° 3 – Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia [folio 016].

La programación propuesta que no se condice con el plazo de presentación del Informe Final de Supervisión según alcances de los presentes términos de referencia, se visualiza en el siguiente extracto de imagen:



Fuente: Extracto de la Programación Gantt [folio 1071]

Elaborado por: Comité de Selección

Del análisis detallado en el numeral precedente, bajo tales consideraciones, se tiene que el postor no cumplió con acreditar el requisito de calificación de metodología propuesta conforme a las bases integradas definitivas.

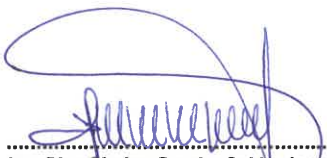
"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

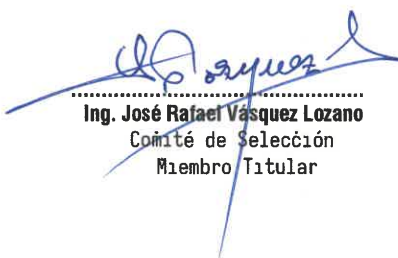
En ese sentido, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR ALPHA** (integrado por: ALABASTRO S.A.C., con RUC n.º 20602894801; Estela Palomino Ruiz, con RUC n.º 10200262854; y Juan Marx Velarde Sagastegui, con RUC n.º 10180928672), alcanza un puntaje técnico de setenta [70] puntos, el cual resulta ser inferior al mínimo de ochenta [80] puntos de acuerdo a lo establecido por el referido capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas, por lo que la oferta **NO CALIFICA**.

Postor N° 8	CONSORCIO SUPERVISOR SUIZA		
	Concepto	Importe/Estado	Puntaje
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial [S/ 16,215,040.44], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.	S/ 17,935,156.32	70.00
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
	El postor desarrollará una metodología para la ejecución de la consultoría de la obra, abarcando un total de nueve (9) tópicos que permitan implementar estrategias para la ejecución y selección de acciones para la prestación requerida.	Acredita	30.00
PUNTAJE TÉCNICO OBTENIDO [Puntos]			100.00

En atención a la evaluación efectuada, el postor **CONSORCIO SUPERVISOR SUIZA** (Integrado por: Fernando Rafael Lean, con RUC n.º 10182053321; Antonio Sánchez Hornero Gómez, con RUC n.º 15552917992; y Marco Antonio Villar Bernuy, con RUC n.º 10329220805), CALIFICA y pasa a la etapa de evaluación económica en vista de alcanzar un puntaje técnico de cien [100] puntos, el cual supera el puntaje mínimo de ochenta [80] puntos de acuerdo a lo establecido por el referido capítulo IV de la sección específica de las bases integradas definitivas.

En acto de fe y en señal absoluta y plena conformidad, los miembros del comité de selección firman por unanimidad el presente documento, siendo las 18:00 horas del 04 de abril de 2024, se dio por finalizado el presente acto y no encontrándose observaciones a la presente acta, se firma el presente en señal de conformidad.


Ing. Dino Giorgos Pereira Saldarriaga
Comité de Selección
Presidente Titular


Ing. José Rafael Vázquez Lozano
Comité de Selección
Miembro Titular


Lic. Adm. James Guerra Riveiro
Comité de Selección
Miembro Titular