

PRONUNCIAMIENTO N° 496-2023/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Huallaga

Referencia: Licitación Pública N° 1-2023-MDH/CS-1, convocada para la Contratación de la Ejecución de la Obra: “Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Drenaje Pluvial de la Zona Urbana de la Localidad de Ledoy del Distrito de Huallaga-Provincia de Bellavista-Departamento de San Martín”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 13 de octubre de 2023¹, y subsanado el 23 de octubre de 2023², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **AILA E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 31 de octubre de 2023³, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida al “**Plazo de ejecución de la obra**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida al “**Cronograma PERT CPM**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida a la “**Ficha técnica ambiental**”.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-25481893-SAN MARTIN.

² Mediante Trámite Documentario N° 2023-25502715-SAN MARTIN.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2023-25524766-SAN MARTIN.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 38, referida al “**Precio del insumo: acero corrugado**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 39, referida al “**Cálculo de flete**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 46, N° 47, N° 48, N° 49, N° 50, N° 51, N° 52, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 61, N° 62, N° 63, N° 64, N° 65, N° 66, N° 67, N° 68, N° 69, N° 70, N° 71, N° 72, N° 73, N° 74, N° 75, N° 76, N° 77, N° 78, N° 79, N° 80, N° 81, N° 82, N° 83, N° 84, N° 85, N° 86, N° 87, N° 88, N° 89, N° 90, N° 91, N° 92, N° 93, N° 94, N° 95, N° 96, N° 97, N° 98, N° 99, N° 100, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 105, N° 106, N° 107, N° 108, N° 109, N° 110, N° 111, N° 112, N° 113, N° 114, N° 115, N° 116, N° 117, N° 118, N° 119, N° 120, N° 121, N° 122, N° 123, N° 124, N° 125 y N° 126, referidas a los “**Análisis de precios unitarios**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 128.

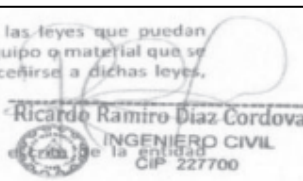
2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Referido al plazo de ejecución de la obra.

El participante AILA E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 6, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…): EN LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS

| | | |
|----|--|--|
| e) | Observación de las leyes El Contratista es responsable de estar plenamente informado de todas las leyes que puedan afectar de alguna manera a las personas empleadas en el trabajo, en el equipo o material que se utilice en la obra y en la forma de llevar a cabo la obra, y se obliga a ceñirse a dichas leyes, ordenanzas y reglamentos. |  Ricardo Ramiro Díaz Cordova INGENIERO CIVIL CIP 227700 |
| f) | Cesión del Contrato y Subcontratos No se permitirá la cesión del contrato o en parte, sin la autorización escrita de la entidad licitante. | |
| g) | Plazo El plazo de ejecución de los trabajos es de 365 días calendario contados a partir de la entrega del terreno y/o entrega del adelanto en efectivo. | |
| h) | Regulación de precios La regulación del monto del presente contrato por variación de precios se hará según lo dispuesto en el TEXTO UNICO ORDENADO DE LA LEY DE CONTRATACIONES Y ADQUISICIONES DEL ESTADO y su reglamento aprobado mediante D.S. N° 013-2001-PCM, y demás disposiciones legales y reglamentarias, así como de la fórmula polinómica para la presente Obra. | |

EN LAS BASES INTEGRADAS

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de 240 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

(...)”.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta y/u observación N° 6 del participante AILA E.I.R.L., se observó que las especificaciones técnicas del expediente técnico de obra indican -en la página 3, letra g) Plazo- que los trabajos se realizarán en 365 días calendarios, lo cual sería incongruente con el cronograma; por lo que, solicitó que se corrija la observación realizada.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que “*el plazo de Ejecución de la Obra es de 240 días calendarios, como lo establecen los cronogramas de obra (de avance de obra GANTT, valorizado y de adquisición de materiales), memoria descriptiva, y bases del proceso de selección*”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS de fecha 12 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)”

*El plazo de ejecución de obra es de **240 días calendarios**, como puede apreciarse en los siguientes documentos del expediente técnico publicado en la plataforma del seace:*

(…)”

En conclusión, se puede indicar que el plazo estipulado de 365 días en las especificaciones técnicas de trata de un error de tipeo, por tanto, será corregido indicándose que el plazo de ejecución de obra es de 240 días calendarios. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) Mediante la consulta u observación N° 6, se observó a la Entidad que habría una incongruencia en el plazo de ejecución de obra consignado en las “especificaciones técnicas” del expediente técnico de obra, ya que se indicaba que el plazo es de 365 días calendario. Siendo que, a través de la respectiva absolución del pliego, la Entidad aclaró que el plazo de ejecución es de 240 días calendario; sin embargo, no se realizó la corrección en las “especificaciones técnicas”.
- b) Es así que, el recurrente formuló cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la incongruencia aún se mantiene en las especificaciones técnicas.
- c) En relación a ello, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS, la Entidad habría indicado que “el plazo estipulado de 365 días en las especificaciones técnicas de trata de un error de tipeo, por tanto, será corregido indicándose que el plazo de ejecución de obra es de 240 días calendarios”; por lo que, adjunto el folio 1352 de las “especificaciones técnicas” en donde se modifica el plazo de la obra.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, recién, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS habría corregido el error advertido en el pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el folio 1352 de las “especificaciones técnicas”, remitido mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Referido al cronograma PERT CPM.

El participante AILA E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 7, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…) YA QUE INDEPENDIENTEMENTE DE LA APROBACION DEL EXPEDIENTE POR PARTE DEL PNSU, **DEBERIA SER INTEGRADO EL CRONOGRAMA PERT CPM YA QUE PERMITIRIA QUE SE programe y se coordine de forma eficiente las tareas del proyecto, gestionando el tiempo y asi dentro de su ejecucion no conlleve a demoras por ende a solicitar ampliaciones de plazo.** (…)”*. El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta y/u observación N° 7 del participante AILA E.I.R.L., se observó que no se había consignado el cronograma PERT CPM en el expediente técnico de obra publicado en SEACE; por lo que, solicitó que se adjunte dicho documento con la integración de Bases.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que *“El expediente técnico de obra ha sido revisado y aprobado para su financiamiento por el Programa Nacional de Saneamiento Urbano - PNSU - MVCS, y contiene la información mínima que dicha entidad solicita para su aprobación. El Cronograma PERT CPM no es un requisito exigido por el PNSU.”*.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS de fecha 12 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El PERT y el CPM son técnicas o metodologías que sirven de herramientas que nos facilitan el estudio del tiempo del proyecto y su impacto en el resultado. Los cronogramas referenciales para la ejecución de la obra, y que forma parte del expediente técnico, han sido elaborados considerando los métodos PERT y CPM, cuyas siglas en inglés son “Program Evaluation and Review Technique” y “Crytical Path Méthod” traducido al castellano significa “Programa de Evaluación y Revisión Técnica” y “Método de la Ruta Crítica”, considerando todas las actividades constructivas que se realizan en un determinado plazo de ejecución, la cual comprende todas las partidas del presupuesto del expediente técnico así como las vinculaciones que puedan presentarse.

Según el Anexo N°1 - Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, define el Expediente Técnico de Obra, conforme el siguiente detalle:

Expediente Técnico de Obra: El conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios.

Asimismo, define el calendario de avance de obra valorizado, como:

Calendario de avance de obra valorizado: El documento en el que consta la valorización de las partidas de la obra, por períodos determinados en las bases o en el contrato y que se formula a partir del Programa de Ejecución de Obra.

Finalmente, el Programa de ejecución de Obra, lo define como:

Programa de ejecución de obra: Es la secuencia lógica de actividades constructivas que se realizan en un determinado plazo de ejecución; la cual comprende solo las partidas del presupuesto del expediente técnico, así como las vinculaciones que pudieran presentarse. El programa de ejecución de obra se elabora aplicando el método CPM y es la base para la elaboración del calendario de avance de obra valorizado.

De conformidad con lo expuesto, el expediente técnico de obra materia de la convocatoria, cuenta con el calendario de avance de obra valorizado (folios desde el 1346 al 1348), el mismo que se ha formulado a partir del Programa de Ejecución de Obra (Ver folio 1340) elaborado aplicando el método CPM (método de la ruta crítica), los mismos que están publicados en la sección de “Calendario de Avance” del expediente técnico de obra registrado en el SEACE, de acuerdo a las siguientes capturas de pantalla

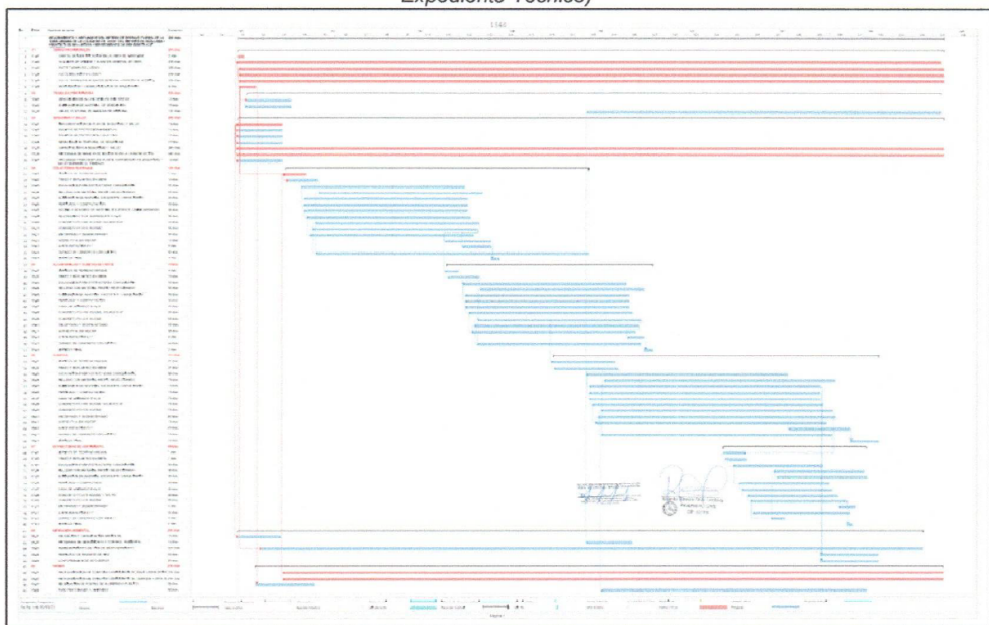
Imagen 12: Archivo publicado en el sistema del SEACE referido a los calendarios de avance (sección 3)

| Calendario de avance | | |
|----------------------|--------------------|---------------------|
| Nro | Nombre del Archivo | Fecha de Registro |
| 1 | 12_Cronogramas.pdf | 12/09/2023 16:48:32 |

Imagen 13: Cronograma de Avance de Obra Valorizado (folio 1346 del Expediente Técnico)

| CALENDARIO DE AVANCE DE OBRA VALORIZADO | | | | | | | | | | |
|---|---|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| OBRAS : MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE LA ZONA URBANA DE LA LOCALIDAD DE LEDOY - DISTRITO DE HUALLAGA - PROVINCIA DE BELLAVISTA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTÍN | | | | | | | | | | |
| LUGAR : SAN MARTÍN - BELLAVISTA - HUALLAGA - LEDOY | | | | | | | | | | |
| ENTIDAD : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALLAGA | | | | | | | | | | |
| FECHA : AGOSTO - 2023 | | | | | | | | | | |
| PLAZO DE EJECUCIÓN : 240 DIAS CALENDARIOS | | | | | | | | | | |
| ITEM | DESCRIPCION | PARCIAL | MES 1 | MES 2 | MES 3 | MES 4 | MES 5 | MES 6 | MES 7 | MES 8 |
| 01 | OBRAS PROVISIONALES | | | | | | | | | |
| 01-01 | CARTEL DE IDENTIFICACION | 9,000.00 | 1,250.00 | 1,250.00 | 1,250.00 | 1,250.00 | 1,250.00 | 1,250.00 | 1,250.00 | 1,250.00 |
| 01-02 | ALQUILER DE OFICINA Y ALMACEN GENERAL DE OBRA | 160,400.00 | 1,111.53 | 1,666.66 | 1,666.66 | 1,666.66 | 1,666.66 | 1,666.66 | 1,666.66 | 1,666.66 |
| 01-03 | PUENTE TABIQUADO - LEDOY | 17,500.00 | 17,500.00 | | | | | | | |
| 01-04 | PUENTE TABIQUADO - LEDOY | 17,500.00 | 17,500.00 | | | | | | | |
| 01-05 | PUENTE TERRESTRE ALMACEN GENERAL - PUNTO DE ACOPPIO | 158,477.84 | 9,301.06 | 24,714.25 | 23,770.47 | 25,315.81 | 18,917.21 | 10,324.43 | 4,044.52 | |
| 01-06 | REPOSICION Y REPARACION DE EQUIPOS | 50,420.00 | 50,420.00 | | | | | | | |
| 02 | TRABAJOS PRELIMINARES | | | | | | | | | |
| 02-01 | DEMOLICION DE ALICANTILLAS EXISTENTES | 156,369.04 | 156,369.04 | | | | | | | |
| 02-02 | ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICION | 27,900.00 | 27,900.00 | | | | | | | |
| 02-03 | CRUCE TEMPORAL DE MADERA PROVISIONAL | 81,547.00 | | | | 16,300.00 | 47,517.20 | 17,730.00 | | |
| 03 | SEGURIDAD Y SALUD | | | | | | | | | |
| 03-01 | MANEJO DE EMERGENCIAS PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD | 1,000.00 | 4,500.00 | | | | | | | |
| 03-02 | EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL | 121,500.00 | 121,500.00 | | | | | | | |
| 03-03 | EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA | 1,400.00 | 1,400.00 | | | | | | | |
| 03-04 | SEÑALACION TEMPORAL DE SEGURIDAD | 10,000.00 | 10,000.00 | | | | | | | |
| 03-05 | CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD | 10,000.00 | 2,000.00 | 2,000.00 | 2,000.00 | 2,000.00 | 2,000.00 | 2,000.00 | 2,000.00 | 2,000.00 |
| 03-06 | PROGRAMA DE MANEJO DE RESIDUOS EN LA CONSTRUCCION | 17,750.00 | 1,575.00 | 3,937.50 | 3,937.50 | 3,937.50 | 3,937.50 | 3,937.50 | 3,937.50 | 3,937.50 |
| 03-07 | RECURSOS PARA EMERGENCIAS ANTES EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO | 8,800.00 | 8,800.00 | | | | | | | |
| 04 | COLECTORES PLUVIALES | | | | | | | | | |
| 04-01 | LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL | 400.00 | 400.00 | | | | | | | |
| 04-02 | TRAZO Y REPLANTEO EN OBRA | 2,010.24 | 2,010.24 | | | | | | | |
| 04-03 | EXCAVACION PARA ESTRUCTURA TONQUINARIA | 10,500.00 | 1,750.00 | 3,500.00 | 3,500.00 | 3,500.00 | 3,500.00 | 3,500.00 | 3,500.00 | 3,500.00 |
| 04-04 | RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO | 23,858.91 | 758.91 | 11,273.06 | 11,273.06 | 11,273.06 | 11,273.06 | 11,273.06 | 11,273.06 | 11,273.06 |
| 04-05 | ELIMINACION DE MATERIAL EXISTENTE CON CARGA CONTROLADA | 23,000.00 | 1,500.00 | 15,000.00 | 15,000.00 | 15,000.00 | 15,000.00 | 15,000.00 | 15,000.00 | 15,000.00 |
| 04-06 | REPOSICION Y REPARACION DE EQUIPOS | 8,000.00 | 8,000.00 | | | | | | | |

Imagen 14: Programación de Ejecución realizado tomando en cuenta la metodología CPM (folio 1340 del Expediente Técnico)



Por otro lado, es preciso señalar que de conformidad con lo establecido en el literal b), artículo 175 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, para la suscripción del contrato de ejecución de obra, adicionalmente a lo previsto en el artículo 139 "... El postor ganador debe cumplir con Entregar el Programa de Ejecución de Obra (CPM), el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado...".

Asimismo, la Guía de los Fundamentos para la Dirección de Proyectos (Guía del PMBOK 7ma. edición), señala que: "...El método de la ruta crítica (CPM) se utiliza para estimar la mínima duración del proyecto y determinar el nivel de flexibilidad en la programación de los caminos de red lógicos dentro del cronograma..."; definiendo a la ruta crítica como: "... secuencia de actividades que representa el camino más largo a través de un proyecto, lo cual determina la menor duración posible...".

Con relación al Cronograma del Proyecto, la Guía del PMBOK lo define como: "...una salida de un modelo de programación que representa actividades vinculadas con flechas planificadas, duraciones, hitos y recursos. El cronograma del proyecto se puede representar en forma de resumen, denominado a veces cronograma maestro o cronograma de hitos, o bien en forma detallada. Aunque el modelo de programación del proyecto puede presentarse en forma de tabla, es más frecuente representarlo en forma gráfica, mediante la utilización de uno o más de los siguientes formatos: "Diagramas de barras", "Diagramas de hitos", y "Diagramas de red del cronograma del proyecto"

Aunado a ello, señala que el "...Diagrama de barras" o también conocido "Diagramas de Gantt", presentan la información del cronograma donde las actividades se enumeran en forma vertical, las fechas se muestran en el eje horizontal y las duraciones de las actividades se muestran como barras horizontales colocadas según las fechas de inicio y finalización.

De lo expuesto, se precisa que, si bien la Entidad consignó la programación de obra a través de un diagrama gantt en el expediente técnico de obra, este documento cumpliría con representar la secuencia lógica de actividades constructivas en un determinado plazo de ejecución, ser la base para la elaboración del calendario de obra valorizado y permite determinar la ruta crítica, por lo cual se estaría aplicando el método CPM (Critical Path Method).

En conclusión. el Expediente Técnico de Obra se encuentra completo, ya que cuenta con toda la documentación técnica requerida por la normativa vigente, entre ellos el Calendario de Avance de Obra Valorizado y el Programa de Ejecución de Obra elaborado considerando los métodos PERT y CPM mediante una presentación de Diagrama Gantt (también se cuenta con el Cronograma de Adquisición de Materiales en el mismo archive señalado en la imagen 12). (...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) Mediante la consulta u observación N° 7, se observó que la Entidad no habría publicado el cronograma PERT CPM; por lo que, se solicitó declarar nulo el procedimiento. Siendo que, a través de la respectiva absolución del pliego, la Entidad indicó que el cronograma PERT CPM no es un requisito exigido por el PNSU.
- b) Es así que, el recurrente formuló cuestionamiento a la referida absolución, indicando que se debe publicar el cronograma PERT CPM, ya que permitiría que se programe y se coordine de forma eficiente las tareas del proyecto, gestionando el tiempo y así, dentro de la ejecución de obra, no se conlleve a demoras que podrían implicar ampliaciones de plazo
- c) En relación a ello, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS, la Entidad habría indicado que “el Expediente Técnico de Obra se encuentra completo, ya que cuenta con toda la documentación técnica requerida por la normativa vigente, entre ellos el Calendario de Avance de Obra Valorizado y el Programa de Ejecución de Obra elaborado considerando los métodos PERT y CPM mediante una presentación de Diagrama Gantt”.
- d) Ahora bien, de la revisión del apartado “Calendario de avance” de la sección 3 del expediente técnico de obra publicado en el formulario electrónico de SEACE, se aprecia que la Entidad publicó el archivo “12. Cronogramas.pdf”, en donde se encuentra el “Programa de Ejecución de Obra” indicado por la Entidad en su Informe.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS estaría rectificando la absolución brindada en el pliego, señalando que el Programa de Ejecución de Obra, se encuentra publicado desde la convocatoria en el SEACE; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER**. Sin perjuicio a lo expuesto, debido a que la Entidad no brindó dichos alcances en la absolución del pliego, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁵ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS:

“En conclusión, el Expediente Técnico de Obra se encuentra completo, ya que cuenta con toda la documentación técnica requerida por la normativa vigente, entre ellos el Calendario de Avance de Obra Valorizado y el Programa de Ejecución de Obra elaborado considerando los métodos PERT y CPM mediante una presentación de Diagrama Gantt (también se cuenta con el Cronograma de Adquisición de Materiales en el mismo archive señalado en la imagen 12)”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Referido a la ficha técnica ambiental.

El participante AILA E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 9, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(...) DE LA OBSERVACIÓN EL COMITÉ INDICA QUE LOS PROYECTOS DE DRENAJE PLUVIAL NO ESTÁN INCLUIDOS DENTRO DE SEIA, ASIMISMO EN EL ART. 2 DE LA MISMA RESOLUCIÓN MINISTERIAL N 383- 2016 MINAN SE INDICA, “PRECISAR QUE EL MINISTERIO DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO, EN SU CALIDAD DE AUTORIDAD COMPETENTE, PUEDE ESTABLECER INSTRUMENTOS DE GESTIÓN COMPLEMENTARIOS PARA AQUELLOS PROYECTOS DE SANEAMIENTO NO COMPRENDIDOS EN EL SISTEMA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL, **COMO LA FICHA TÉCNICA AMBIENTAL, PREVIA OPINIÓN DE MIINISTERIO DEL AMBIENTE**”. NO SE VISUALIZA EL DOCUMENTO CON LA **OPINIÓN DEL MINISTERIO DEL AMBIENTE, DE ACUERDO A LO MENCIONADO EN EL ART. 2. POR OTRA PARTE DEL DECRETO SUPREMO N 019-2019 MINAN** REGLAMENTO DE LA LEY DEL SISTEMA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL SE DEBERÍA TENER EN CONSIDERACIÓN EL ARTÍCULO 23°. PROYECTOS, ACTIVIDADES, OBRAS Y OTROS NO COMPRENDIDOS EN EL SEIA, SIN PERJUICIO DE LO SEÑALADO EN EL ARTÍCULO PRECEDENTE Y DE LAS NORMAS ESPECIALES QUE SE EMITAN, LOS PROYECTOS, ACTIVIDADES, OBRAS Y DEMÁS QUE NO ESTÁN COMPRENDIDOS EN EL SEIA DEBEN SER DESARROLLADOS DE CONFORMIDAD CON EL MARCO LEGAL VIGENTE, DEBIENDO EL TITULAR DE LOS MISMOS CUMPLIR TODAS LAS NORMAS GENERALES EMITIDAS PARA EL MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS, AGUAS, EFLUENTES, EMISIONES, RUIDOS, SUELOS. CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL Y CULTURAL, ZONIFICACIÓN, CONSTRUCCIÓN Y OTROS QUE PUDIERAN CORRESPONDER.*

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO VIII DEL TITULO PRELIMINAR DE LA LEY N° 27444, LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, LA AUTORIDAD COMPETENTE NO PUEDE DEJAR DE RESOLVER LAS CUESTIONES QUE SE LE SOLICITE COMO PARTE DEL SEIA, POR DEFICIENCIA DE SUS NORMAS LEGALES; EN TALES CASOS, DEBE RESOLVER LO SOLICITADO EN BASE A LOS PRINCIPIOS DE LA LEY N° 28611 LEY GENERAL DEL AMBIENTE, DEL PRESENTE REGLAMENTO Y DE LA LEY N° 27444. DE SER NECESARIO, SIN

PERJUICIO DE RESOLVER CONFORME A LO ANTES INDICADO, LA AUTORIDAD COMPETENTE PODRÁ REMITIR AL MINAM UNA PROPUESTA NORMATIVA QUE SUPERE LA DEFICIENCIA LEGAL RESPECTIVA. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta y/u observación N° 9 del participante AILA E.I.R.L., se solicitó que se declare la nulidad del procedimiento de selección, bajo el argumento de que no se cuenta con la certificación ambiental.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que “(*...*). *En la etapa de elaboración y revisión del Expediente Técnico y en coordinación con el ARA-SM, se tomó en cuenta la Resolución Ministerial N°383-2016-MINAN que resuelve: “...Modificar la Primera Actualización del Listado de Inclusión de los Proyectos de Inversión sujetos al Sistema Nacional de Evaluación del Impacto Ambiental - SEIA, considerados en el Anexo II del Reglamento de la Ley N° 27446, aprobada por Resolución Ministerial N° 157-2011- MINAM Y normas modificatorias, en lo relativo al Subsector Saneamiento del Sector Construcción y Saneamiento...*”, en la que puede observarse que no están incluidos los proyectos de Drenaje Pluvial. Así mismo en el Art 2. de la misma Resolución Ministerial N°383-2016-MINAN se indica: “*...Precisar que el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, en su calidad de autoridad competente, puede establecer instrumentos de gestión complementarios para aquellos proyectos de saneamiento no comprendidos en el Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, como la Ficha Técnica Ambiental, previa opinión del Ministerio del Ambiente...*”.”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS de fecha 12 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(*...*)

Efectivamente el Decreto Supremo N°019-2009-MINAN de fecha publicada el 25 de siembre del 2009 (el poster erróneamente indica que se trata del Decreto Supremo N°019-2019-MINAN), en su Art. 23 indica: “...Sin perjuicio de lo señalado en el artículo precedente y de las normas especiales que se emitan, los proyectos, actividades, obras y demás que no están comprendidos en el SEIA deben ser desarrollado de conformidad con el marco legal vigente, debiendo el titular de los mismos cumplir todas las normas generales emitidas para el manejo de residuos sólidos, aguas, efluentes, emisiones, ruidos, suelos, conservación del patrimonio natural y cultural, zonificación, construcción y otros que pudieran corresponder...”.

Efectivamente la Certificación Ambiental es un documento de presentación obligatoria. Es por ello, que el mismo Decreto Supremo N°019-2009-MINAM “Reglamento de la Ley del Sistema Nacional de Evaluación del Impacto Ambiental” indica en el Art. 20 - Proyectos de inversión que están sujetos al SEIA están sujetos al SEIA: “...los proyectos que comprende el SEIA se encuentran señalados en el Listado de inclusión de los Proyectos de Inversión sujetos al SEIA previsto en el Anexo II. El MINAM revisa y actualiza periódicamente este Listado en coordinación con las entidades que conforman el SEIA...”.

En la etapa de elaboración y revisión del Expediente Técnico y en coordinación con el ARA-SM (Autoridad Regional del Ambiente - San Martín), se tomó en cuenta la siguiente documentación:

a. Resolución Ministerial N°383-2016-MINAM que resuelve: “...Modificar la Primera Actualización del Listado de Inclusión de los Proyectos de Inversión sujetos al Sistema Nacional de Evaluación del Impacto Ambiental - SEIA, considerados en el Anexo II del Reglamento de la Ley N° 27446, aprobada por Resolución Ministerial N° 157-2011-MINAM y normas modificatorias, en lo relativo al Subsector Saneamiento del Sector Construcción y Saneamiento ...”, en la que puede observarse que no están incluidos los proyectos de Drenaje Pluvial. Así mismo en el Art 2. de la misma Resolución Ministerial N°383-2016-MINAM se indica: “...Precisar que el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, en su calidad de autoridad competente, puede establecer instrumentos de gestión complementarias para aquellos proyectos de saneamiento no comprendidos en el Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, como la Ficha Técnica Ambiental, previa opinión del Ministerio del Ambiente...”.

Imagen 15: Resolución Ministerial N° 383-2016-MINAM (Fuente: <https://www.minam.gob.pe/disposiciones/resolucion-ministerial-n-383-2016-minam/>)



Imagen 16: Art. 1 de la Resolución Ministerial N°383-2016-MINAM (puede notarse que no se incluyen proyectos de Drenaje Pluvial)

| SE RESUELVE: | | | |
|---|--|---|---|
| <p>Artículo 1.- Modificar la Primera Actualización del Listado de Inclusión de los Proyectos de Inversión sujetos al Sistema Nacional de Evaluación del Impacto Ambiental - SEIA, considerados en el Anexo II del Reglamento de la Ley N° 27446, aprobada por Resolución Ministerial N° 157-2011-MINAM y normas modificatorias, en lo relativo al Subsector Saneamiento del Sector Construcción y Saneamiento, el cual quedará redactado de la siguiente manera:</p> | | | |
| SECTOR | GOBIERNO NACIONAL - SECTORIAL | GOBIERNO REGIONAL | GOBIERNO LOCAL |
| Construcción y Saneamiento | Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento | | |
| | <p>(...)</p> <p>Saneamiento</p> <p>7. Represamiento de agua para potabilización.</p> <p>8. Proyectos Integrales de Agua y Saneamiento para poblaciones mayores a 15,000 habitantes.</p> <p>9. Proyectos Integrales de Agua y Saneamiento o la ejecución parcial de cualquiera de sus componentes que se ubiquen en Áreas Naturales Protegidas (ANP) o Zonas de Amortiguamiento, así como zonas donde se haya comprobado la presencia de restos arqueológicos.</p> <p>10. Sistemas de Tratamiento y Disposición Final de aguas residuales domésticas o municipales para poblaciones mayores a 15,000 habitantes.</p> | No ha recibido la función de certificación ambiental en el marco del proceso de descentralización | No ha recibido la función de certificación ambiental en el marco del proceso de descentralización |
| Nota: (...) | | | |

Imagen 17: Art. 2 de la Resolución Ministerial N°383-2016-MINAM

Artículo 2.- Precisar que el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, en su calidad de autoridad competente, puede establecer instrumentos de gestión complementarios para aquellos proyectos de saneamiento no comprendidos en el Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, como la Ficha Técnica Ambiental, previa opinión del Ministerio del Ambiente, en concordancia con el artículo 53° del Reglamento de Protección Ambiental para proyectos vinculados a las actividades de Vivienda, Urbanismo, Construcción y Saneamiento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 015-2012-VIVIENDA.

b. Teniendo como base el Art. 2 de la Resolución Ministerial N°383-2016-MINAN, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento emite la Resolución Ministerial N°036-2017- VIVIENDA aprobando la Ficha Técnica Ambiental FTA para los proyectos de inversión del sub sector saneamiento. no comprendidos en el Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental.

En la lista presentada en el Anexo 2 “Proyecto de Inversión del Sub Sector Saneamiento que no se cuentan comprendidas en la Resolución Ministerial N°383-2016—MINAN” puede verse: Drenaje Pluvial el mismo que comprende: la recolección, transporte y evacuación a un cuerpo receptor de las aguas pluviales que se precipitan sobre un área urbana.

Imagen 18: Resolución Ministerial N°036-2017-VIVIENDA del 30 de enero del 2017



Imagen 19: Parte del considerando de la Resolución Ministerial N°036-2017-VIVIENDA hacienda referencia a la Resolución Ministerial N° 383-2016-MINAN

Que, mediante Resolución Ministerial N° 383-2016-MINAM, se modificó la Primera Actualización del Listado de Inclusión de los Proyectos de Inversión sujetos al SEIA, considerados en el Anexo II del Reglamento de la Ley N° 27446, aprobada por Resolución Ministerial N° 157-2011-MINAM y normas modificatorias, en lo relativo al Subsector Saneamiento del Sector Construcción y Saneamiento;

Que, el Artículo 2 de la citada Resolución Ministerial, precisa que el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, en su calidad de autoridad competente, puede establecer instrumentos de gestión complementarios para aquellos proyectos de saneamiento no comprendidos en el Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, como la FTA, previa opinión del Ministerio del Ambiente, en concordancia con el artículo 53° del Reglamento de Protección Ambiental para proyectos vinculados a las actividades de Vivienda, Urbanismo, Construcción y Saneamiento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 015-2012-VIVIENDA;

Imagen 20: Art. 1 y 2 de la Resolución Ministerial N°036-2017-VIVIENDA aprobando el FTA y la lista de proyecto no comprendidos en el SEIA

| | |
|---|--|
| SE RESUELVE: | |
| Artículo 1.- Aprobar la Ficha Técnica Ambiental (FTA) para los proyectos de inversión del Subsector Saneamiento, no comprendidos en el Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, que en Anexo 1 forma parte integrante de la presente Resolución Ministerial, de conformidad a la Resolución Ministerial N° 383-2016-MINAM. | |
| Artículo 2.- Establecer que los proyectos de inversión del Subsector Saneamiento, <u>no comprendidos</u> en el Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, se encuentran detallados en el Anexo 2 de la presente Resolución Ministerial. | |

Imagen 21: Anexo 2 de la Resolución Ministerial N°036-2017-VIVIENDA con la lista de proyectos no comprendido en el SEIA y que corresponde una Ficha Técnica Ambiental.

| ANEXO 2 | |
|---|---|
| Proyectos de inversión del Subsector Saneamiento que no se encuentran comprendidos en la Resolución Ministerial N° 383-2016-MINAM | |
| Tipos | Descripción |
| Proyectos Integrales de Agua y Saneamiento para poblaciones menores a 15,000 habitantes | Definidos como un conjunto de componentes que son parte de un sistema integrado, que permiten brindar un servicio de saneamiento. Dicho sistema debe de contener los siguientes componentes: <ul style="list-style-type: none"> - Captación y conducción de agua - Planta de tratamiento de agua para consumo humano - Almacenamiento de agua potable, redes de distribución de agua potable. - Redes de alcantarillado - Sistemas de tratamiento y disposición final de aguas residuales domésticas o municipales debidamente tratadas. - De requerirse incluir bombas de agua potable y reservorios, drenaje pluvial, estaciones de bombeo de aguas residuales, y para el caso de zonas rurales con Unidades Básicas de Saneamiento. La población beneficiaria del proyecto debe ser menor a 15,000 habitantes. Para el caso de proyectos denominados conglomerados esta población beneficiaria corresponderá a la de cada uno de los proyectos que conforman dicho conglomerado. |
| Sistemas de Tratamiento y Disposición Final de aguas residuales domésticas o municipales para poblaciones menores a 15,000 habitantes | Comprende los procesos de mejora de la calidad del agua residual proveniente del servicio de alcantarillado mediante procesos físicos, químicos, biológicos u otros, y los componentes necesarios para la disposición final o reúso. La población beneficiaria del proyecto es menor a 15,000 habitantes. <p>La población beneficiaria del proyecto debe ser menor a 15,000 habitantes. Para el caso de proyectos denominados conglomerados esta población beneficiaria corresponderá a la de cada uno de los proyectos que conforman dicho conglomerado.</p> |
| Construcción de un componente o componentes de manera aislada | Comprende el desarrollo de proyectos de saneamiento sin llegar a ser integrales, los cuales pueden ser la construcción de los siguientes componentes: captación y conducción de agua, planta de tratamiento de agua para consumo humano, almacenamiento de agua potable, redes de distribución de agua potable, redes de alcantarillado, sistemas de tratamiento y disposición final de aguas residuales domésticas o municipales debidamente tratadas, asimismo de requerirse incluir bombas de agua potable y reservorios, u otros que se desarrollen como componentes aislados. |
| Drenaje pluvial | Comprende la recolección, transporte y evacuación a un cuerpo receptor de las aguas pluviales que se precipitan sobre un área urbana |

Es por todo lo mencionado, que el expediente técnico de la obra cuenta con el Instrumento Ambiental FTA-09470 del 13.09.2021 (folio 1735), cuya aprobación es automática y su vigencia puede ser constatada a través del ARA-SM (Autoridad Regional Ambiental - San Martín).

Imagen 22: Ficha Técnica Ambiental FTA-09470 que forma parte del expediente técnico

13/9/21 18:39

ATA FTA Técnico Ambiental

DIRECCIÓN GENERAL DE VIVIENDA, CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO

| |
|----------------|
| CÓDIGO INTERNO |
| FTA-09470 |
| 13/09/2021 |



Aplicativo Virtual: Ficha Técnica Ambiental

IMPORTANTE:

La presente Ficha se encuentra sujeta a fiscalización posterior de la veracidad de lo declarado, mecanismo establecido en el artículo 3° de la Resolución Ministerial N° 036-2017-VIVIENDA. Por tal motivo, es importante destacar la coherencia y la concordancia con la que debe contar la información ingresada por el Titular con relación a su proyecto.

La FTA es aplicable para proyectos paralizados y en ejecución o que no hayan iniciado operación o funcionamiento, hasta antes de la entrada en vigencia de la Resolución Ministerial N° 036-2017-VIVIENDA, es decir, antes del 01 de Febrero del 2017. En caso se detecte registros incompatibles a lo mencionado, se derivará el hallazgo a la Dirección de Gestión Ambiental del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento encargada de la supervisión y fiscalización ambiental.

Este aplicativo permite que guardes la información por secciones y en momentos distintos, en caso no registres toda tu información en un solo día. Solo debes anotar el número interno que te arroje el aplicativo al guardar la sección I.





En conclusión, el Expediente Técnico de Obra se encuentra completo, ya que cuenta con toda la documentación técnica requerida por la normativa vigente, entre ellos el instrumento Ambiental certificada por la autoridad competente de acuerdo a lo establecido en la Resolución Ministerial N°036-2017-VIVIENDA. (...)"'. El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) Mediante la consulta u observación N° 9, se observó a la Entidad no habría publicado la certificación ambiental, por lo que se solicitó declarar nulo el procedimiento. Siendo que, a través de la respectiva absolución del pliego, la Entidad indicó que la certificación ambiental no sería aplicable a la presente obra; sin embargo, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, en su calidad de autoridad competente, puede establecer instrumentos de gestión complementarios para aquellos proyectos de saneamiento no comprendidos en el

Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, como la Ficha Técnica Ambiental, previa opinión del Ministerio del Ambiente.

- b) Es así que, el recurrente formuló cuestionamiento a la referida absolución, solicitando la opinión del Ministerio del Ambiente, en donde se indique el instrumento de gestión ambiental aplicable a la presente obra
- c) En relación a ello, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS, la Entidad habría indicado que “el expediente técnico de la obra cuenta con el Instrumento Ambiental FTA-09470 del 13.09.2021 (folio 1735), cuya aprobación es automática y su vigencia puede ser constatada a través del ARA-SM (Autoridad Regional Ambiental - San Martín).”. Asimismo, habría adjuntado la referida Ficha Técnica Ambiental.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS estaría remitiendo la Ficha Técnica Ambiental; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** la Ficha Técnica Ambiental FTA-09470, remitida mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

**Referido al precio del insumo:
acero corrugado.**

El participante AILA E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 38, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…): DE LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES N° 38; SE PRECISA QUE **EL COSTO DE LA COTIZACIÓN QUE SE ENCUENTRA EN EL EXPEDIENTE ES DE S/ 5.49.**

SIN EMBARGO PARA LA FORMULACIÓN SE USÓ EL COSTO DE S/ 5.50, LA ABSOLUCIÓN ABARCA EL TEMA DE ESTIMACIÓN DE METRADOS LO CUAL NO REFLEJA UNA RESPUESTA A LA OBSERVACIÓN, LA MODIFICACIÓN DEL COSTO CONLLEVA LA MODIFICACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL, LO QUE REFLEJA UNA FORMULACIÓN DEFICIENTE, INDISTINTO DEL PNSU-MVCS, SE ENCARGÓ DE LA EVALUACIÓN Y FINANCIAMIENTO, CORRESPONDE AL COMITÉ Y LA ENTIDAD VERIFICAR Y EVALUAR DE MANERA INTEGRAL EL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO A EFECTOS DE CAUTELAR EL CUMPLIMIENTO DE LA FINALIDAD PÚBLICA.

| SR (ES): MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALLAGA TARAPOTO. - | | | |
|---|--------------------------------|--------|---------|
| De mi consideración, Es para nosotros un placer presentarles nuestra empresa "PAREDES GROUP" y a su vez presentarles nuestros productos y en referencia a la cotización de su solicitud: | | | |
| ITEM | DESCRIPCION | UNIDAD | P.U |
| 1 | ACERO CORRUGADO 1/2 " Grado 60 | kg | 5.49 |
| 2 | ACERO CORRUGADO 3/8 " Grado 60 | kg | 5.77.50 |
| 3 | ALAMBRE NEGRO N° 16 | kg | 5.77.50 |
| 4 | ALAMBRE NEGRO N° 8 | kg | 5.77.50 |

| MININTER | | | | | |
|--|--|---|--------------|-----------|--------------|
| Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo | | | | | |
| Cbrs | 0194026 | MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE LA ZONA URBANA DE LA LOCALIDAD DE LEDOY DEL DISTRITO DE HUALLAGA - PROVINCIA DE BELLAVISTA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN (CU N°248295) ACTUALIZADO | | | |
| Subpresupuesto | 001 | MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE LA ZONA URBANA DE LA LOCALIDAD DE LEDOY DEL DISTRITO DE H | | | |
| Fecha | 15/08/2023 | | | | |
| Lugar | 220204 | SAN MARTIN - BELLAVISTA - HUALLAGA | | | |
| Código | Recurso | Unidad | Cantidad | Precio S/ | Parcial S/ |
| MANO DE OBRA | | | | | |
| 010101004 | OFICIAL | h | 41,391.1662 | 20.64 | 855,559.71 |
| 010101005 | OPERARIO | h | 54,385.7672 | 26.24 | 1,427,156.77 |
| 010101006 | PEON | h | 92,874.7845 | 18.68 | 1,736,769.60 |
| | | | | | 4,019,476.08 |
| MATERIALES | | | | | |
| 020403001 | ACERO CORRUGADO fy = 4200 kg/cm2 GRADO 60 | kg | 229,674.7145 | 5.35 | 1,228,221.93 |
| 020701002 | AGUA | m³ | 2,644.9228 | 2.11 | 5,598.61 |
| 0204010020001 | ALAMBRE NEGRO N° 16 | kg | 12,960.2694 | 7.50 | 97,202.02 |
| 0204010020002 | ALAMBRE NEGRO N° 8 | kg | 3,290.0887 | 7.50 | 24,712.57 |
| 020302011 | ALQUILER DE AMBIENTES PARA OFICINA Y ALMACEN DE OBRA | mms | 9.0000 | 1,200.00 | 9,600.00 |
| 020701003 | ALQUILER DE BAÑO SANITARIO PORTATIL | mms | 12.0000 | 1,400.00 | 16,800.00 |
| 020702010001 | ARENA FINA | m³ | 406.5668 | 80.00 | 32,524.96 |
| 020702010002 | ARENA GRUESA | m³ | 2,367.0819 | 80.00 | 189,366.55 |

LA CANTIDAD REQUERIDA DEL INSUMO ES DE 229,674.7145 KG COMO SE APRECIA EN LA LISTA DE INSUMOS PUBLICADA EN LA PLATAFORMA DEL SEACE, LA CORRECCIÓN DEL COSTO DE INSUMO REPERCUTÍA REPRESENTA S/ 2296.74 SOLES EN EL COSTO DIRECTO. (...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta y/u observación N° 38 del participante AILA E.I.R.L., se solicitó que se declare la nulidad del procedimiento de selección, bajo el argumento de que al momento de determinar el valor referencial, se utilizó el precio de 5.50 soles para el acero corrugado $F_y=42000\text{kg/cm}^2$; siendo que, la cotización de PAREDES GROUP con fecha 15 de agosto de 2023 indica que el costo de dicho insumo es de 5.49 soles; por lo que habría un menor costo a utilizar para determinar el presupuesto de obra, lo cual implicaría un menor valor referencial.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que "El postor debe tomar en cuenta que el sistema de contratación de la obra es a "Precios Unitarios". Según el Artículo 14 del RLCE "...En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios

unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas, y las cantidades referenciales, y que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución...”. Por este motivo, el postor debe tomar en cuenta los metrados referenciales señalados en el desagregado presupuestal del expediente técnico para elaborar su propuesta económica, sin perjuicio alguno, ya que, en la ejecución se valorizará lo realmente ejecutado. Este tipo de incompatibilidades, que pueda presentar el expediente técnico, no perjudica el postor, ya que “...se trata de un sistema flexible en el precio y en la obra, por cuanto ambos solo van a quedar definitivamente determinados al momento de la conclusión de las obras...” (OPINIÓN OSCE N° 178-2019/DTN)”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS de fecha 12 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Para la determinación del precio de los insumos, el proyectista ha realizado 3 cotizaciones mínimamente, siendo esto una exigencia por parte de los evaluadores del Programa Nacional de Saneamiento Urbano - PNSU. En el caso del insumo "Acero Corrugado 1/2" FY=4,200kg/cm2 Grado 60" (no es Acero Corrugado 1/2" FY=4,200kg/cm2 Grado 80, coma indica el participante), se han obtenido 6 cotizaciones, cuyos proveedores y precio, se indican a continuación:

Cuadro 1: Tiendas comerciales Vs. Precio cotizado del Acero corrugado FY=4,200kg/cm2 Grado 60

| N o | EMPRESA | RUC | PRECIO DEL ACERO CORRUGADO FY=4200KG/CM2 GRADO 60 (KG) |
|----------------|---------------------------|-----------------|---|
| 1 | PAREDES GROUP | 10701846 171 | 5.49 |
| 2 | CORPORACION D'CATPRO | 20609594 242 | 5.57 |
| 3 | INVERSIONES PATRICIA | 20450356 540 | 5.77 |
| 4 | GRAN PAJATEN | 20531315 571 | 5.81 |
| 5 | IMAN | 20572120 555 | 5.75 |
| 6 | SERVICIOS GENERALES AX | 10458610 172 | 5.51 |

Las cotizaciones de las empresas Paredes Group, corporación D'Catpro, Inversiones Patricia, Gran Pajatén e Imán, forman parte de la información publicada en el portal del SEACE.

Ahora bien, existen varios criterios que los proyectistas utilizan para establecer el precio del insumo que consideraran en el presupuesto elaborado, como son:

1. El precio cotizado más barato

2. El precio del producto que ha cotizado con marca de calidad
3. El precio cotizado de la tienda comercial que tiene capacidad de stock de atención en la zona.
4. El promedio de los precios totales cotizados
5. El promedio de los precios más bajos cotizados, etc.

Para la formulación del presupuesto del expediente técnico de la obra, se ha optado principalmente para establecer el precio de los insumos en base al criterio del "precio cotizado más bajo", pero en el caso de la determinación del precio para el insumo: "Acero Corrugado 1/2" FY=4,200kg/cm² Grado 60", se ha optado por el promedio de los precios más bajos, debido a que se trata de un producto con mucha incidencia en el presupuesto de la obra y además su precio varía constantemente.

Por este motivo, se han promediado los precios de las empresas Paredes Group (RUC N°10701846171) y de Servicios Generales AX (RUC N°10458610172), para obtener el precio del insumo (S/. 5.50 - Cinco con 50/100 Soles) que será considerado en el presupuesto:

Imagen 22: Cuadro comparativos de precios y la determinación del precio para el insumo Acero Corrugado FY=4,200kg/cm² Grado 60

| PAREDES GROUP 10701846171 | CORPORACION D'CATPRO 20609594242 | INVERSIONES PATRICIA 20450356540 | GRAN PAJATEN 20531315571 | IMAN 20572120555 | SERVICIOS GENERALES AX 10458610172 |
|------------------------------|--|--|-----------------------------|---------------------|--|
| S/ 5.49 | S/ 5.57 | S/ 5.77 | S/ 5.81 | S/ 5.75 | S/ 5.51 |

| PAREDES GROUP 10701846171 | SERVICIOS GENERALES AX 10458610172 | PRECIO PROMEDIO |
|------------------------------|--|-----------------|
| S/ 5.49 | S/ 5.51 | S/ 5.50 |

Imagen 23: Cotización de la empresa Servicios Generales AX del 15.08.2023

SERVICIOS GENERALES AX CELULAR: 999 428 880 R.U.C. 10458610172
 De: Reyman Rither Salazar Pérez
 DOM. FISCAL: Jr. 20 de Agosto N° C-21 / Urb. Lomas de San Pedro Tarapoto - San Martín
 DEPOSITO: Jr. Libertad N° 429 - Urb. Brisas de Tarapotillo - Tarapoto
 SUC: Jr. Atalaya Mz. "J" - Lote 9 - Manantay - Coronel Portillo - Ucayali
 Vendedor: Reyman Rither Salazar Pérez
 Señores: Municipalidad Provincial de Huánuco - Alencastre 101 - Tercer Piso
 Dirección: Calle Yapanqui S/N Distrito de Huánuco - Provincia de Huánuco
 Telef: RUC: 20482900758
 PEDIDO ☐
 PROFORMA ☒
 CREDITO ☐
 0004-000049
 FECHA: 15/08/2023

| CANT | DESCRIPCION | P. UNIT. | IMPORTE |
|-----------|--|----------|---------|
| 1 kg | Clave p/madera c/c 3" | 8.40 | 8.40 |
| 1 kg | Clave p/madera c/c 4" | 8.40 | 8.40 |
| 1 kg | Alambre negro #16 | 8.50 | 8.50 |
| 1 kg | Alambre negro #18 | 8.50 | 8.50 |
| 1 kg | Acero Corrugado FY=4200kg/cm ² Grado 60 | 5.51 | 5.51 |
| 1 Ud | Arandela de 1/2" | 17.50 | 17.50 |
| 1 Ud | Arandela 20250 | 17.50 | 17.50 |
| 1 Ud | Cemento Portland tipo I (43.50 kg) | 24.50 | 24.50 |
| 1 Ud | Membrasil | 18.50 | 18.50 |
| 1 Ud | Resa en bolsa de 25kg | 26.00 | 26.00 |
| 1 Ud | Cinta de señalización x 200m | 70.50 | 70.50 |
| 1 Ud | Red de seguridad color naranja x 50m | 70.50 | 70.50 |
| TOTAL S/: | | | 294.81 |

Conforme Cliente p. Servicios Generales AX

Imagen 24: Precio considerado en el presupuesto de obra

| Precios y cantidades de recursos requeridos por tipo | | | | | | |
|--|---|---|--------------|-------------|--------------|--|
| Otra | 0104026 | MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE LA ZONA URBANA DE LA LOCALIDAD DE LEDOY DEL DISTRITO DE HUALLAGA - PROVINCIA DE BELLAVISTA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN (CUI N°2482052) ACTUALIZADO | | | | |
| Subpresupuesto | 001 | MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE LA ZONA URBANA DE LA LOCALIDAD DE LEDOY DEL DISTRITO DE HUALLAGA - PROVINCIA DE BELLAVISTA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN (CUI N°2482052) ACTUALIZADO | | | | |
| Fecha | 15/08/2023 | | | | | |
| Lugar | 220204 | SAN MARTIN - BELLAVISTA - HUALLAGA | | | | |
| Código | Recurso | Unidad | Cantidad | Precio \$/. | Parcial \$/. | |
| MANO DE OBRA | | | | | | |
| 0101010004 | OFICIAL | hh | 43.391.1682 | 20.64 | 895.593.71 | |
| 0101010003 | OPERARIO | hh | 54.386.7672 | 26.24 | 1.427.108.77 | |
| 0101010005 | PEON | hh | 92.974.7645 | 18.68 | 1.736.768.60 | |
| | | | | | 4,059,471.08 | |
| MATERIALES | | | | | | |
| 0204030001 | ACERO CORRUGADO fy = 4200 kg/cm2 GRADO 60 | kg | 229.674.7145 | 5.50 | 1,263,213.93 | |
| 0207070002 | AGUA | m³ | 2.644.5028 | 2.00 | 5.289.01 | |
| 02040100020001 | ALAMBRE NEGRO N° 16 | kg | 12.660.2684 | 7.50 | 94.952.02 | |
| 02040100020002 | ALAMBRE NEGRO N° 8 | kg | 3.295.0087 | 7.50 | 24.712.57 | |
| 0270050101 | ALQUILER DE AMBIENTES PARA OFICINA Y ALMACEN DE | mes | 8.0000 | 1.200.00 | 9.600.00 | |

Además se precisa, que el presupuesto, come su mismo nombre lo indica, corresponde al participio pasado irregular del verbo presuponer, que etimológicamente precede del latín, como palabra compuesta de “prae” que significa antes y “suponere” que significa suponer; y que los documentos del expediente técnico publicados permiten a las potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, con los precios de los diferentes insumos que ellos supongan o crean conveniente que corresponde al precio de mercado, precio que influenciara en la composición de su costo unitario ofertado para cada partida que compone el presupuesto de obra de dicha oferta económica, teniendo como referencia los límites inferior y superior del monto de la oferta económica, establecidos en el numeral 1.3 “Del Valor Referencial” del CAPITULO I Generalidades las bases

En conclusión, se ha brindado el alcance y sustento de la consideración del precio del insumo “Acero Corrugado FY=4,200kg/cm2 Grado 60”, el mismo que no afecta que los postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas, con los precios de insumos que consideren pertinentes, tomando en cuenta los parámetros establecidos en el numeral 1.3 del capítulo I Generalidades, de las bases del proceso de selección. (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) El recurrente formuló cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 38, señalando que se habría utilizado el costo de S/ 5.50 para el insumo acero corrugado $F_y=42000\text{kg/cm}^2$, mientras que se tendría una cotización donde el costo es S/ 5.49, por lo que, se debería modificar el costo de dicho insumo lo cual varía el valor referencial en S/ 2,296.74 soles.
- b) Mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS, la Entidad habría indicado que *“en el caso de la determinación del precio para el insumo: “Acero Corrugado 1/2" $F_y=4,200\text{kg/cm}^2$ Grado 60", se ha optado por el promedio de los precios más bajos, debido a que se trata de un producto con mucha incidencia en el presupuesto de la obra y además su precio varía constantemente”*; por lo que, *“se han promediado los precios de las empresas Paredes Group (RUC N°10701846171) y de Servicios Generales AX (RUC N°10458610172), para obtener el precio del insumo (S/. 5.50 - Cinco con 50/100 Soles) que será considerado en el presupuesto”*. Asimismo, se habría remitido la cotización del proveedor “Servicios Generales AX”.
- c) Ahora bien, se aprecia que, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, bajo su exclusiva responsabilidad y en uso de las facultades brindadas por la normativa, habría brindado mayores detalles respecto a la forma en la que habría determinado el precio del insumo acero corrugado $F_y=42000\text{kg/cm}^2$; señalando que, dicho precio no afecta que los postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas, con los precios de insumos que consideren pertinentes.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, señaló a través de su Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS los motivos por los cuales habría mantenido el costo del insumo acero corrugado $F_y=42000\text{kg/cm}^2$; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio a lo expuesto, debido a que la Entidad no brindó dichos alcances en la absolución del pliego, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁶ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS.
- **Se publicará** la cotización remitida mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Referido al cálculo de flete.

El participante AILA E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 39, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…) DE LA PRESENTE ABSOLUCIÓN, EL COMITÉ DIO UNA RESPUESTA SOBRE LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, NO DANDO RESPUESTA A LA OBSERVACIÓN QUE EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE NO ESTÁ INCLUIDO EL ÍTEM DE CÁLCULO DE FLETE LO CUAL LIMITA A LOS POSTORES REALIZAR CONSULTAS Y/O OBSERVACIONES A DICHO ÍTEM, TRANSGREDIENDO LOS PRINCIPIOS QUE RIGEN LA LEY DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO. (…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta y/u observación N° 39 del participante AILA E.I.R.L., se solicitó que se declare la nulidad del procedimiento de selección, bajo el argumento de que no se habría publicado el cálculo del flete.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que *“El postor debe tomar en cuenta que el sistema de contratación de la obra es a “Precios Unitarios”. Según el Artículo 14 del RLCE “...En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas, y las cantidades referenciales, y que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución...”. Por este motivo, el postor debe tomar en cuenta los metrados referenciales señalados en el desagregado presupuestal del expediente técnico para elaborar su propuesta económica, sin perjuicio alguno, ya que, en la ejecución se valorizará lo realmente ejecutado. Este tipo de incompatibilidades, que pueda presentar el expediente técnico, no perjudica al postor, ya que “...se trata de un sistema flexible en el precio y en la obra, por cuanto ambos solo van a quedar definitivamente determinados al momento de la conclusión de las obras...” (OPINIÓN OSCE N° 178-2019/DTN)”.*

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS de fecha 12 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En el desagregado, presupuestal del expediente técnico de la obra, se puede observar que existen 3 partidas de fletes como son:

01.03. Flete Tarapoto- Ledoy (para los insumos adquiridos y cotizados en la localidad de Tarapoto)

01.04. Flete Bellavista - Ledoy (para los insumos adquiridos y cotizados en la localidad de bellavista)

01.05. Flete terrestre Almacén Central - Puntos de Acopio (para la distribución de los materiales e insumos en el área de ejecución de la obra).

Imagen 25: Partidas de flete consideradas en el presupuesto de la obra

| Presupuesto | 0104026 | MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE LA ZONA URBANA DE LA LOCALIDAD DE LEDOY DEL DISTRITO DE HUALLAGA - PROVINCIA DE BELLAVISTA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN (CUI N°2482052) ACTUALIZADO | | | |
|----------------|--|---|-----------|------------|-------------|
| Subpresupuesto | 001 | MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE LA ZONA URBANA DE LA LOCALIDAD DE LEDOY DEL DISTRITO DE HUALLAGA - PROVINCIA DE BELLAVISTA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN (CUI N°2482052) | | | |
| Cliente | | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALLAGA | | Costo al | 15/08/2023 |
| Lugar | | SAN MARTIN - BELLAVISTA - HUALLAGA | | | |
| Item | Descripción | Und. | Metrado | Precio S/. | Parcial S/. |
| 01 | OBRAS PROVISIONALES | | | | 396.997.84 |
| 01.01 | CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 4.80x3.60m | und | 1.00 | 1.500.00 | 1.500.00 |
| 01.02 | ALQUILER DE OFICINA Y ALMACEN GENERAL DE OBRA | mes | 8.00 | 1.200.00 | 9.600.00 |
| 01.03 | FLETE TARAPOTO - LEDOY | glo | 1.00 | 166.400.00 | 166.400.00 |
| 01.04 | FLETE BELLAVISTA - LEDOY | glo | 1.00 | 17.600.00 | 17.600.00 |
| 01.05 | FLETE TERRESTRE ALMACEN GENERAL - PUNTOS DE ACOPIO | glo | 47.878.00 | 2.28 | 108.477.84 |
| 01.06 | MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIA | glo | 1.00 | 93.420.00 | 93.420.00 |

El sustento del flete Tarapoto - Ledoy (Partida 01.03) se cuenta en el folio 1258 del expediente técnico y a continuación de muestra:

Imagen 26: Cálculo del Flete Tarapoto - Ledoy (Partida 01.03) - Folio 1258

"Un buen gobierno local, lo hacemos todos."

CÁLCULO DE FLETE TERRESTRE

PROYECTO : "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE LA ZONA URBANA DE LA LOCALIDAD DE LEDOY - DISTRITO DE HUALLAGA - PROVINCIA DE BELLAVISTA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN"

UBICACIÓN : LOCALIDAD DE LEDOY - HUALLAGA - BELLAVISTA - SAN MARTIN

PUNTO DE PARTIDA: TARAPOTO

PUNTO DE DESTINO: LEDOY

FECHA : Ago-23

1. PESO

| Item | Unidad | Materiales | Cantidad | Peso Unt. | Peso Parcial |
|------|--------|----------------------------------|------------|-------------------|---------------------|
| 1.00 | Bolsa | Cemento | 50,552.00 | 42.50 | 2,148,460.00 |
| 2.00 | Kg. | Acero de refuerzo fy=4200 kg/cm2 | 229,675.00 | 1.00 | 229,675.00 |
| 3.00 | Galón | Asfalto | 709.00 | 4.00 | 2,836.00 |
| 4.00 | Kg. | CLAVOS PARA MADERA C/C 3" | 4,006.00 | 1.00 | 4,006.00 |
| 5.00 | Kg. | CLAVOS PARA MADERA C/C 4" | 3,006.00 | 1.00 | 3,006.00 |
| 6.00 | Kg. | ALAMBRE NEGRO N°16 | 12,660.27 | 1.00 | 12,660.27 |
| 7.00 | Kg. | ALAMBRE NEGRO N°8 | 3,295.01 | 1.00 | 3,295.01 |
| 8.00 | Kg. | Otros | 185,230.60 | 1.00 | 185,230.60 |
| | | | | Peso Total | 2,589,248.88 |
| | | | | Viajes | 103.57 |

2. FLETE TERRESTRE

El flete de los equipos se considera un viaje con camión de 25,000 kg. Equivalente a un costo de 1500.00 Nuevos Soles

La compra de materiales se realizará en la ciudad de Tarapoto.

| UNIDAD DE TRANSPORTE | Camión de tarapoto a la obra |
|----------------------------|------------------------------|
| CAPACIDAD DE TRANSPORTE | 25,000.00 kg. |
| N° DE VIAJES DE MATERIALES | 104 Viajes |
| COSTO POR VIAJE | 1,500.00 |
| TRANSPORTE DE MATERIALES | S/. 166,400.00 |
| FLETE TERRESTRE S/. | S/. 166,400.00 |

El sustento del flete Bellavista - Ledoy (Partida 01.04) se cuenta en el folio 1257 del expediente técnico y a continuación de muestra:

Imagen 27: Cálculo del Flete Bellavista - Ledoy (Partida 01.04) - Folio 1257

CALCULO DE FLETE TERRESTRE

PROYECTO : "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL DE LA ZONA URBANA DE LA LOCALIDAD DE LEDOY - DISTRITO DE HUALLAGA - PROVINCIA DE BELLAVISTA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN"

UBICACION : LOCALIDAD DE LEDOY - HUALLAGA - BELLAVISTA - SAN MARTIN
PUNTO DE PARTIDA: BELLAVISTA
PUNTO DE DESTINO: LEDOY
FECHA : Ago-23

1. PESO

| Item | Unidad | Materiales | Cantidad | Peso Unit. | Peso Parcial |
|------|--------|-----------------------|------------|-------------------|-------------------|
| 1.08 | P2 | MADERA PARA ENCOFRADO | 150,504.00 | 1.86 | 279,937.44 |
| | | | | Peso Total | 279,937.44 |
| | | | | Viajes | 15.55 |

2. FLETE TERRESTRE
El flete de los equipos se considera un viaje con camión de 10,000 kg. Equivalente a un costo de 1500.00 Nuevos Soles
La compra de materiales se realizara en la ciudad de Tarapoto.

| UNIDAD DE TRANSPORTE | Camión de tarapoto a la obra |
|----------------------------|------------------------------|
| CAPACIDAD DE TRANSPORTE | 10,000.00 kg. |
| N° DE VIAJES DE MATERIALES | 16 Viajes |
| COSTO POR VIAJE | 1,100.00 |
| TRANSPORTE DE MATERIALES | S/. 17,600.00 |
| FLETE TERRESTRE S/. | S/. 17,600.00 |

El sustento del Flete Terrestre Almacén Central - Puntos de Acopio (partida 01.05) esta descrita en el análisis de costos unitario de la referida partida, salvo un error en la unidad medida, ya que se estableció como Global (Glb.) cuando tuvo que ser considerado como Viaje (Vje). Los metrados, cálculos de fletes y costos unitarios son compatibles entre sí.

Imagen 28: Costos Unitarios de las partidas de Fletes del proyecto

| | | | | | | | | | |
|----------------|--|--|----------------|----------|------------|--|--|----------------------------|----------------|
| Partida | 01.03 | FLETE TARAPOTO - LEDOY | | | | | | | |
| Rendimiento | glb/DIA | MO. 1.0000 | EQ. 1.0000 | | | | | Costo unitario directo por | glb 166,400.00 |
| Código | Descripción Recurso | Unidad | Cuadrilla | Cantidad | Precio S/. | | | | |
| 010010004 | FLETE TERRESTRE DE MATERIALES (TARAPOTO - LEDOY) | glb | | 104.0000 | 1,600.00 | | | | |
| Partida | 01.04 | FLETE BELLAVISTA - LEDOY | | | | | | | |
| Rendimiento | glb/DIA | MO. 2.0000 | EQ. 2.0000 | | | | | Costo unitario directo por | glb 17,600.00 |
| Código | Descripción Recurso | Unidad | Cuadrilla | Cantidad | Precio S/. | | | | |
| 02490100010055 | FLETE TERRESTRE DE MATERIALES (BELLAVISTA - LEDOY) | glb | | 16.0000 | 1,100.00 | | | Parcial S/. | 17,600.00 |
| Partida | 01.05 | FLETE TERRESTRE ALMACEN GENERAL - PUNTOS DE ACOPIO | | | | | | | |
| Rendimiento | glb/DIA | MO. 1.000.0000 | EQ. 1.000.0000 | | | | | Costo unitario directo por | glb 2.28 |
| Código | Descripción Recurso | Unidad | Cuadrilla | Cantidad | Precio S/. | | | | |
| 0101010003 | Mano de Obra | hm | 1.0000 | 0.0080 | 26.24 | | | | 0.21 |
| 0101010005 | PEON | hm | 3.0000 | 0.0240 | 18.65 | | | | 0.45 |
| | | | | | | | | | 0.66 |
| 0301010006 | Equipos | %mo | | 3.0000 | 0.66 | | | | 0.02 |
| 03011700010007 | HERRAMIENTAS MANUALES | hm | 1.0000 | 0.0080 | 200.00 | | | | 1.60 |
| | RETROEXCAVADOR SILLANTAS 56HP 1 YD3. | | | | | | | | 1.62 |

Además, se precisa que **el postor debe tomar en cuenta que el sistema de contratación de la obra es a "Precios Unitarios"**. Según el Artículo 14 del RLCE "...En el caso de obras, el pastor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los

documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los pianos y especificaciones técnicas, y las cantidades referenciales, y que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución..."

Por este motivo, el postor debe tomar en cuenta los metrados referenciales señalados en el desagregado presupuestal del expediente técnico para elaborar su propuesta económica, sin perjuicio alguno, ya que, en la ejecución se valorizará lo realmente ejecutado. Este tipo de incompatibilidades, que pueda presentar el expediente técnico, no perjudica al pastor; ya que "...se trata de un sistema flexible en el precio y en la obra, por cuanto ambos solo van a quedar definitivamente determinados al momento de la conclusión de las obras..."

(OPINIÓN OSCE N° 178-2019/DTN).

En conclusión, Se anexan los cálculos de fletes de las partidas 01.03, 01.04 y 01.05 del expediente técnico, precisándose además que el pastor debe tomar en cuenta los metrados referenciales señalados en el desagregado presupuestal del expediente técnico para elaborar su propuesta económica, sin perjuicio alguno, ya que, en la ejecución se valorizara lo realmente ejecutado. Este tipo de incompatibilidades, que pueda presentar el expediente técnico no perjudica al postor. (...). El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) El recurrente formuló cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 39, indicando que no se respondió la observación sobre la inclusión del cálculo de los fletes en el expediente técnico publicado en SEACE.
- b) Mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS, la Entidad habría indicado que “*el sustento del flete Tarapoto - Ledoy (Partida 01.03) se cuenta en el folio 1258 del expediente técnico*”; “*el sustento del flete Bellavista - Ledoy (Partida 01.04) se cuenta en el folio 1257 del expediente técnico*” y “*el sustento del Flete Terrestre Almacén Central - Puntos de Acopio (partida 01.05) esta descrita en el análisis de costos unitario de la referida partida, salvo un error en la unidad medida, ya que se estableció como Global (Glb.) cuando tuvo que ser considerado como Viaje (Vje)*”. Asimismo, la Entidad remitió el cálculo de los fletes Tarapoto - Ledoy (Partida 01.03) y Bellavista - Ledoy (Partida 01.04) precisando que “*el pastor debe tomar en cuenta los metrados referenciales señalados en el desagregado presupuestal del expediente técnico para elaborar su propuesta económica, sin perjuicio alguno, ya que, en la ejecución se valorizara lo realmente ejecutado*”.

Además, se remitió la página del “presupuesto de obra” en donde se corrige la unidad de medida de la partida 01.05 “Flete Terrestre Almacén Central - Puntos de Acopio”.

- c) Ahora bien, se aprecia que, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, bajo su exclusiva responsabilidad y en uso de las facultades brindadas por la normativa, habría remitido la memoria de cálculo de los fletes Tarapoto - Ledoy (Partida 01.03) y Bellavista - Ledoy (Partida 01.04).

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, recién, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS habría remitido la memoria de cálculo de fletes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS.
- **Se publicará** la cotización y la página del presupuesto de obra remitidas mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Referido a los análisis de precios unitarios.

El participante AILA E.I.R.L. cuestionó las absoluciones de las consulta u observaciones N° 46, N° 47, N° 48, N° 49, N° 50, N° 51, N° 52, N° 53, N° 54, N° 55, N° 56, N° 57, N° 58, N° 59, N° 60, N° 61, N° 62, N° 63, N° 64, N° 65, N° 66, N° 67,

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Nº 68, Nº 69, Nº 70, Nº 71, Nº 72, Nº 73, Nº 74, Nº 75, Nº 76, Nº 77, Nº 78, Nº 79, Nº 80, Nº 81, Nº 82, Nº 83, Nº 84, Nº 85, Nº 86, Nº 87, Nº 88, Nº 89, Nº 90, Nº 91, Nº 92, Nº 93, Nº 94, Nº 95, Nº 96, Nº 97, Nº 98, Nº 99, Nº 100, Nº 101, Nº 102, Nº 103, Nº 104, Nº 105, Nº 106, Nº 107, Nº 108, Nº 109, Nº 110, Nº 111, Nº 112, Nº 113, Nº 114, Nº 115, Nº 116, Nº 117, Nº 118, Nº 119, Nº 120, Nº 121, Nº 122, Nº 123, Nº 124, Nº 125 y Nº 126, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*“(…) DE LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES Nº 46 HASTA LA 126; **SI BIEN LA ABSOLUCIÓN MANIFIESTA QUE EL TIEMPO (DIAS) DE EJECUCIÓN DE UNA PARTIDA, NO SOLO DEPENDE DEL METRADO Y EL RENDIMIENTO INDICADO EN LOS COSTOS UNITARIOS, SINO TAMBIÉN DE LA CANTIDAD DE CUADRILLAS, HAY QUE RESALTAR QUE EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS DEBE GUARDAR ESA RELACIÓN PARA SU ESTIMACIÓN DE COSTOS DESDE LA FORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO,** LA VARIACIÓN CONLLEVARÍA A VARIACIÓN EN EL COSTO DE PARTIDAS, DICHO PROCESO TUVO QUE REALIZARSE EN LA FORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO INDISTINTO A LA ESTRATEGIA DE EJECUCIÓN QUE TENDRIA EL EJECUTOR DE LA OBRA, CORRESPONDE AL COMITÉ Y LA ENTIDAD VERIFICAR Y EVALUAR DE MANERA INTEGRAL EL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE TECNICO A EFECTOS DE CAUTELAR EL CUMPLIMIENTO DE LA FINALIDAD PÚBLICA. DE LO EXPRESADO SE DEMUESTRA DE FORMA FEHACIENTE QUE EL **EXPEDIENTE TÉCNICO ESTA ELABORADO DE FORMA DEFICIENTE SE SOLICITA SE REALICE LA REFORMULACIÓN YA QUE EN EL ESTADO ACTUAL CONLLEVARÍA A UNA MALA EJECUCIÓN DE LA OBRA REPERCUTIENDO EN FORMA NEGATIVA A LA FINALIDAD PUBLICA.** POR LO QUE **SE DEBER/A RETROTRAER A LA ETAPA DE CONVOCA TORIA PARA QUE LOS POSTORES PUEDAN ANALIZAR EL EXPEDIENTE REFORMULADO.** (…)”*. El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que el participante AILA E.I.R.L. observó lo siguiente:

| Nº | Consulta u Observación: |
|----|--|
| 46 | DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 01.01 CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 4.80X3.60M EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1.00 CON UNA UNIDAD DE und , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 und/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 2 DIAS , (...). |
| 47 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 01.02 ALQUILER DE OFICINA Y ALMACEN GENERAL DE OBRA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 8 CON UNA UNIDAD DE mes , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 mes/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 8 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 239 DIAS , (...). |
| 48 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 01.03 FLETE TERRESTRE TARAPOTO - LEDOY. EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1.00 CON UNA UNIDAD DE glb , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 glb/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1 DIAS , SIN |

| | |
|----|--|
| | EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 239 DIAS, (...). |
| 49 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 01.04 FLETE TERRESTRE BELLAVISTA - LE DOY EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1 CON UNA UNIDAD DE glb , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 2 glb/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 0.5 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 239 DIAS, (...). |
| 50 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 01.05 FLETE TERRESTRE ALMACEN GENERAL - PUNTOS DE ACOPIO. EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 47578 CON UNA UNIDAD DE glb , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1000 glb/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 47.578000000000003 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 239 DIAS, (...). |
| 51 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 01.06 MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1.00 CON UNA UNIDAD DE glb , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 glb/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 5 DIAS, (...). |
| 52 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 02.01 DEMOLICION DE ALCANTARILLAS EXISTENTES EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,438.67 CON UNA UNIDAD DE m3 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 6 m3/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 239.77833333333334 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 15 DIAS, (...). |
| 53 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 02.02 ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICION EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,798.34 CON UNA UNIDAD DE m3 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 350 m3/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 5.1381142857142859 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 15 DIAS, (...). |
| 54 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 02.03 CRUCE PEATONAL DE MADERA PROVISIONAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 300.00 CON UNA UNIDAD DE und , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 6 und/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 50 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 120 DIAS, (...). |
| 55 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 03.01 IMPLEMENTACION DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1.00 CON UNA UNIDAD DE und , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 und/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 15 DIAS, (...). |
| 56 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 03.02 EQUIPOS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 75.00 CON UNA UNIDAD DE und , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 und/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 75 |

| | |
|----|---|
| | <i>DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 15 DIAS, (...).</i> |
| 57 | <i>DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 03.03 EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1.00 CON UNA UNIDAD DE glb , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 glb/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 15 DIAS, (...).</i> |
| 58 | <i>DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 03.04 SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1.00 CON UNA UNIDAD DE glb , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 glb/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 15 DIAS, (...).</i> |
| 59 | <i>DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 03.05 CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD Y SALUD EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1.00 CON UNA UNIDAD DE glb , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 glb/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 240 DIAS, (...).</i> |
| 60 | <i>DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 03.06 PROGRAMA DE MANEJO DE RESIDUOS EN LA CONSTRUCCIÓN EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1.00 CON UNA UNIDAD DE glb , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 glb/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 240 DIAS, (...).</i> |
| 61 | <i>DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 03.07 RECURSOS PARA RESPUESTA ANTE EMERGENCIA EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1.00 CON UNA UNIDAD DE glb , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 glb/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 15 DIAS, (...).</i> |
| 62 | <i>DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.01 LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 791.45 CON UNA UNIDAD DE m2 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m2/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 3.1658000000000004 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 7 DIAS, (...).</i> |
| 63 | <i>DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.02 TRAZO Y REPLANTEO EN OBRA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 791.45 CON UNA UNIDAD DE m2 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 750 m2/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1.0552666666666668 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 10 DIAS, (...).</i> |
| 64 | <i>DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.03 EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS C/MAQUINARIA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,187.18 CON UNA UNIDAD DE m3 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 150 m3/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE</i> |

| | |
|----|---|
| | 7.914533333333339 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 65 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.04 RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 374.14 CON UNA UNIDAD DE m3 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 12 m3/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 31.178333333333331 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 66 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.05 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,016.29 CON UNA UNIDAD DE m3 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 300 m3/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 3.3876333333333331 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 67 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.06 PERFILADO Y COMPACTACION EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 575.60 CON UNA UNIDAD DE m2 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 120 m2/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 4.7966666666666669 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 68 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.07 ACOPIO Y ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE C/MINI CARGADOR EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,016.29 CON UNA UNIDAD DE m3 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 96 m3/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 10.586354166666666 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 69 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.08 MEJORAMIENTO DE SUB RASANTE E=0.20 EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 575.60 CON UNA UNIDAD DE m2 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 80 m2/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 7.1950000000000003 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 70 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.09 CONCRETO F'C=100 KG/CM2, SOLADO E=4" EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 575.60 CON UNA UNIDAD DE m2 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 120 m2/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 4.7966666666666669 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 71 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.10 CONCRETO F'C=210 KG/CM2 EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 259.02 CON UNA UNIDAD DE m3 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 14 m3/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 18.501428571428569 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |

| | |
|----|---|
| 72 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.11 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 2,080.10 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 14 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 148.57857142857142 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 73 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.12 ACERO FY=4,200 KG/CM ² EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 15,276.88 CON UNA UNIDAD DE Kg , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 Kg/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 61.107519999999994 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 15 DIAS, (...). |
| 74 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.13 JUNTA ASFALTICA E=1" EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 196.67 CON UNA UNIDAD DE m , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 120 m/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1.6389166666666666 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 9 DIAS, (...). |
| 75 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.14 CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 2,080.10 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 8.3203999999999994 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 92 DIAS, (...). |
| 76 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 04.15 LIMPIEZA FINAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 791.45 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 3.1658000000000004 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 3 DIAS, (...). |
| 77 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.01 LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,704.15 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 6.8166000000000002 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 4 DIAS, (...). |
| 78 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.02 TRAZO Y REPLANTEO EN OBRA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,704.15 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 750 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 2.2722000000000002 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 10 DIAS, (...). |
| 79 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.03 EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS C/MAQUINARIA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 2,658.56 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 150 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 17.723733333333332 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |

| | |
|----|--|
| 80 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.04 RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 846.40 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 12 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 70.53333333333331 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 81 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.05 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 2,265.21 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 300 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 7.5507 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 82 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.06 PERFILADO Y COMPACTACION EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,704.15 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 120 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 14.20125 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 83 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.07 CAMA DE AFIRMADO E=0.10 EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,704.15 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 700 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 2.4345000000000003 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 84 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.08 CONCRETO F'C=100 KG/CM ² , SOLADO E=4" EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,704.15 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 120 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 14.20125 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 85 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.09 CONCRETO F'C=210 KG/CM ² EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 844.68 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 14 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 60.334285714285713 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 86 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.10 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 6,752.63 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 14 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 482.33071428571429 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 87 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.11 ACERO FY=4,200 KG/CM ² EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 65,457.76 CON UNA UNIDAD DE Kg , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 Kg/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 261.83104000000003 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |

| | |
|----|---|
| 88 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.12 JUNTA ASFALTICA E=1" EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,642.60 CON UNA UNIDAD DE m , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 120 m/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 13.688333333333333 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 6 DIAS, (...). |
| 89 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.13 CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 6,752.63 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 27.01052 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 55 DIAS, (...). |
| 90 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 05.14 LIMPIEZA FINAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1,704.15 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 6.8166000000000002 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 3 DIAS, (...). |
| 91 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.01 LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 17,564.81 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 70.2592400000000005 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 21 DIAS, (...). |
| 92 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.02 TRAZO Y REPLANTEO EN OBRA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 17,564.81 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 750 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 23.419746666666668 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 21 DIAS, (...). |
| 93 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.03 EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS C/MAQUINARIA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 14,761.15 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 150 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 98.407666666666671 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 68 DIAS, (...). |
| 94 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.04 RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 5,157.48 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 12 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 429.78999999999996 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 78 DIAS, (...). |
| 95 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.05 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 12,004.59 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 300 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 40.0153000000000003 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 78 DIAS, (...). |

| | |
|-----|---|
| 96 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.06 PERFILADO Y COMPACTACION EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 17,564.81 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 120 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 146.37341666666669 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 78 DIAS, (...). |
| 97 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.07 CAMA DE AFIRMADO E=0.10 EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 17,564.81 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 700 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 25.092585714285715 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 78 DIAS, (...). |
| 98 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.08 CONCRETO F'C=100 KG/CM ² , SOLADO E=4" EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 17,564.81 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 120 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 146.37341666666669 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 78 DIAS, (...). |
| 99 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.09 CONCRETO F'C=175 KG/CM ² EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 3,951.41 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 14 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 282.24357142857144 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 78 DIAS, (...). |
| 100 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.10 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 35,000.18 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 14 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 2500.0128571428572 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 80 DIAS, (...). |
| 101 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.11 ACERO FY=4,200 KG/CM ² EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 130,269.85 CON UNA UNIDAD DE Kg , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 Kg/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 521.07940000000008 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 78 DIAS, (...). |
| 102 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.12 JUNTA ASFALTICA E=1" EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 3,427.30 CON UNA UNIDAD DE m , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 120 m/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 28.560833333333335 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 20 DIAS, (...). |
| 103 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.13 CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 35,000.18 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 140.00072 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 78 DIAS, (...). |

| | |
|-----|---|
| 104 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 06.14 LIMPIEZA FINAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 17,564.81 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 70.259240000000005 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 10 DIAS, (...). |
| 105 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.01 LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 68.95 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 0.2757999999999999 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 7 DIAS, (...). |
| 106 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.02 TRAZO Y REPLANTEO EN OBRA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 68.95 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 750 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 9.193333333333339E-2 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 7 DIAS, (...). |
| 107 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.03 EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS C/MAQUINARIA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 27.15 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 150 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 0.1809999999999999 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 30 DIAS, (...). |
| 108 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.04 RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 29.09 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 12 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 2.4241666666666668 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 30 DIAS, (...). |
| 109 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.05 ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/MAQUINARIA EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 0.38 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 300 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1.266666666666666E-3 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 30 DIAS, (...). |
| 110 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.06 PERFILADO Y COMPACTACION EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 68.95 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 120 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 0.5745833333333333 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 30 DIAS, (...). |
| 111 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.07 CAMA DE AFIRMADO E=0.10 EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 55.35 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 700 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 0.07907142857142857 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 30 DIAS, (...). |

| | |
|-----|--|
| 112 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.08 CONCRETO F'C=175 KG/CM2 + 70% PG. EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 22.36 CON UNA UNIDAD DE m3 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 16 m3/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1.3975 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 30 DIAS, (...). |
| 113 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.09 CONCRETO F'C=175 KG/CM2 EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 5.71 CON UNA UNIDAD DE m3 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 14 m3/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 0.40785714285714286 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 32 DIAS, (...). |
| 114 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.10 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 100.54 CON UNA UNIDAD DE m2 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 14 m2/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 7.1814285714285715 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 5 DIAS, (...). |
| 115 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.11 JUNTA ASFALTICA E=1" EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 57.20 CON UNA UNIDAD DE m , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 120 m/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 0.47666666666666668 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 32 DIAS, (...). |
| 116 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.12 CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 100.54 CON UNA UNIDAD DE m2 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m2/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 0.40216000000000002 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 4 DIAS, (...). |
| 117 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 07.13 LIMPIEZA FINAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 68.95 CON UNA UNIDAD DE m2 , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 250 m2/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 0.27579999999999999 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 2 DIAS, (...). |
| 118 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 08.01 EDUCACION Y CAPACITACION AMBIENTAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1.00 CON UNA UNIDAD DE glb , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 glb/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 15 DIA, (...). |
| 119 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 08.02 PROGRAMA DE SEGUIMIENTO Y CONTROL AMBIENTAL EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 1.00 CON UNA UNIDAD DE glb , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 glb/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 1 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 15 DIAS, (...). |

| | |
|-----|---|
| 120 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 08.03 HUMEDECIMIENTO DE VIAS DE DESPLAZAMIENTO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 64,195.31 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1000 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 64.19530999999992 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 225 DIAS, (...). |
| 121 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 08.04 PERFILADO DE RASANTE DE VIAS EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 64,195.31 CON UNA UNIDAD DE m ² , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 2000 m ² /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 32.097654999999996 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 20 DIAS, (...). |
| 122 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 08.05 CONFORMACION DE BOTADEROS EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 20,294.19 CON UNA UNIDAD DE m ³ , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1200 m ³ /DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 16.911825 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 20 DIAS, (...). |
| 123 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 09.01 PROFUNDIZARON DE CONEXION DOMICILIARIA DE AGUA - ZONA DE INTERFERENCIAS. EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 203.00 CON UNA UNIDAD DE und , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 8 und/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 25.375 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 224 DIAS, (...). |
| 124 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 09.02 PROFUNDIZARON DE CONEXION DOMICILIARIA DE DESAGÜE - ZONA DE INTERFERENCIAS EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 203.00 CON UNA UNIDAD DE und , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 4 und/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 50.75 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 224 DIAS, (...). |
| 125 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 09.03 REUBICACIÓN DE POSTES DE ALUMBRADO PUBLICO EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 51.00 CON UNA UNIDAD DE und , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 2 und/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 25.5 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 20 DIAS, (...). |
| 126 | DEL EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO EN LA PLATAFORMA DEL SEACE LA PARTIDA 9.04 PASE PEATONAL A VIVIENDAS EN EL PRESUPUESTO TIENE UN METRADO DE 406.00 CON UNA UNIDAD DE und , EN EL ANALISIS DE COSTOS UNITARIOS TIENE UN RENDIMIENTO DE 1 und/DIA DE LO CUAL SE CALCULA QUE TENDRIA UNA DURACION DE 406 DIAS , SIN EMBARGO EN EL CRONOGRAMA DE EJECUCION TIENE UN PLAZO DE EJECUCION DE 90 DIAS, (...). |

De lo anterior, el participante indicó que sus observaciones evidencian la inconsistencia en la formulación del expediente técnico de obra, lo cual afectaría una correcta ejecución de la obra; por lo que solicitó la nulidad del procedimiento de

selección con la finalidad de que se verifique y evalúe el contenido del expediente técnico, a fin de que se corrijan las inconsistencias advertidas.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que “(...) *el tiempo (días) de ejecución de una partida, no solo depende del metrado y el rendimiento indicado en los costos unitarios, sino también de la cantidad de cuadrillas que dispondrá el contratista en la obra para la ejecución de dichas partidas*”.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS de fecha 12 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

Lo mencionado por el participante es erróneo. Según la Guía de los Fundamentos para la Dirección de Proyectos (Guía del PMBOK 7ma. edición), existen principalmente 3 herramientas y/o técnicas para la planificación de la gestión del tiempo, como son:

- a. Juicio de Experto: Sobre la base de la información histórica, el juicio de expertos aporta una perspectiva valiosa sobre el entorno, así como información de proyectos similares realizados con anterioridad.*
- b. Técnicas Analíticas: tales como: metodología de planificación, herramientas y técnicas de planificación, enfoques de estimación, formatos y software de gestión de proyectos.*
- c. Reuniones: Los equipos pueden realizar reuniones de planificación para desarrollar el plan de gestión del cronograma.*

En la determinación de los tiempos de programación (días calendarios) de cada partida se ha tenido en cuenta principalmente: el juicio de experto. Debemos indicar que en la Municipalidad Distrital de Huallaga acaba de terminar la ejecución de una obra de similar envergadura a la del presente proceso de selección. Se trata de la obra: “Mejoramiento del Servicios de Agua Potable e Instalación del Servicio de Alcantarillado en la localidad de Ledoy, distrito de Huallaga, provincia de Bellavista - San Martín” (CUI N°2236070), con un presupuesto aprobado de S/.17'112,461.13.

La experiencia de la entidad al haber participado como Unidad Ejecutora de la obra referida, ha permitido adquirir información de primera fuente para establecer tiempo de programación adecuados, que no perjudiquen ni generan ampliaciones de plazo posteriores. Esta experiencia ha permitido establecer que los siguientes factores influyen en los tiempos de programación:

- a. Factores ambientales (ej.: la carretera vecinal de acceso a Ledoy a veces se ve perjudicada por deslizamiento de tierra que no permiten el acceso a la localidad)*
- b. Cultura Socioeconómica de la población local (La población local, posible mano de obra no calificada, no está acostumbrada al trabajo en obra, por tanto, sus rendimientos son bajos)*
- c. Disponibilidad de Recursos (dependiendo de la época del año, pueden escasear algunos recursos utilizados en la obra: agregados, materiales de relleno, madera, etc.)*
- d. Disponibilidad de Stock de materiales en casas comerciales (las casas comerciales a veces no pueden cumplir con los plazos de atención de sus productos principales como son: cemento y acero corrugado).*

Por ese motivo, consideramos erróneo el punto de vista del participante. Se indica además que el tiempo de programación (días) de ejecución de una partida, no solo depende del metrado y el rendimiento indicado en los costos unitarios, sino también de la cantidad de cuadrillas que dispondrá el contratista en la obra para la ejecución de dichas partidas y está definido por la siguiente fórmula:

$$D = \frac{\text{Metrado}}{(\text{Ru})(f)}$$

Donde:

D : Duración o Tiempo de Programación (Días Calendarios)
 Metrado : Metrado de la partida establecida en el presupuesto
 Ru : Rendimiento de la partida definida en su Análisis de Costos Unitarios (Unid de medida/Días)
 f : **Factor de Multiplicidad o Cuadrilla a emplear.**

Aquí algunas inconsistencias, desde el punto de vista del participante:

a. Indica: "...la partida 01.02 Alquiler de Oficina y Almacén General de Obra en el presupuesto tiene un metrado de 8 con una unidad de mes, en el análisis de costos unitarios tiene un rendimiento de 1 mes/día de lo cual se calcula que tendría una duración de 8 días ...".

Es incorrecto pensar que la duración (tiempo de programación) de dicha partida, solo será de 8 días. Aquí tenemos que tomar en cuenta que el almacén y la oficina de la contratista debe estar en funcionamiento durante toda la etapa de ejecución de la obra, y que incluso pudiera incurrir en penalidad ante la falta o inexistencia de algunos de estos.

b. Indica: "...La partida 01.03 Flete Terrestre Tarapoto - Ledoy en el presupuesto tiene un metrado de 1.00 con una unidad de glb, en el análisis de costos unitarios tiene un rendimiento de 1 glb/día de lo cual se calcula que tendría una duración de 1 días...". También indica: "...la partida 01.04 Flete Terrestre Bellavista - Ledoy en el presupuesto tiene un metrado de 1 con una unidad de glb, en el análisis de costos unitarios tiene un rendimiento de 2 glb/día de lo cual se calcula que tendría una duración de 0.5 días ..."

Es incorrecto pensar que la duración (tiempo de programación) de dichas partidas, solo serían de 1 o 1/2 día. De ninguna manera es factible realizar 104 viajes de flete Tarapoto - Ledoy (Ver Costo Unitario - Imagen 28) en un día, peor aún no hubiera capacidad de almacenaje de los insumos en obra. Del mismo modo, hacer 16 viajes de flete Bellavista - Ledoy (imagen 28) en 1/2 días no es factible. Los materiales e insumos de la obra llegan a través de fletes a los almacenes de acuerdo al uso y consumo en obra, siendo estas partidas ejecutadas a lo largo del plazo de ejecución de la obra. De ninguna manera se puede limitar al contratista, pudiéndole hacerle incurrir en penalidades al no cumplir con dichos plazos.

c. Indica...la partida 02.01 Demolición de Alcantarillas Existentes en el presupuesto tiene un metrado de 1,438.67 con una unidad de m3, en el análisis de costos unitarios tiene un rendimiento de 6m3/día. de lo cual se calcula que tendría una duración de 239.7783333333334 días..."

Según el criterio del participante, la partida 02.01 debería durar prácticamente 240 días calendarios, que no es posible, tomando en cuenta que el plazo total de la obra es de 240 días calendarios, situación que prologarla el plazo de ejecución de la misma. **En esta partida de debe considerar el aumento de cuadrillas, ya que, por las características de la obra, es factible tener varios frentes de trabajo.**

d. Indica "...La partida 03.01 implementación de Plan de Seguridad y Salud en el presupuesto tiene un metrado de 1.00 con una unidad de und, en el análisis de costos unitarios tiene un rendimiento de 1 und/día de lo cual se calcula que tendría una duración de 1 día..."

Es incorrecto pensar que la duración (tiempo de programación) de dicha partida, solo será de 1 día. Aquí tenemos que tomar en cuenta que, por exigencia de la SUNAFIL y la normativa vigente, la implementación de los planes de seguridad y de salud por parte del

contratista debe estar en funcionamiento durante toda la etapa de ejecución de la obra, y que incluso pudiera incurrir en penalidad ante la falta o inexistencia de algunos de estos.

e. Indica “...la partida 03.04 Señalización Temporal de Seguridad en el presupuesto tiene un metrado de 1.00 con una unidad de glb, en el análisis de costos unitarios tiene un rendimiento de 1glb/día de lo cual se calcula que tendría una duración de 1 día...”

Es incorrecto pensar que la duración (tiempo de programación) de dicha partida, solo será de 1 día. Aquí tenemos que tomar en cuenta que, por exigencia de la SUNAFIL y la normativa vigente, la implementación de Señalización Temporal de Seguridad por parte del contratista debe estar acorde los frentes de trabajo, y que incluso pudiera incurrir en penalidad ante la falta o inexistencia de algunos de estos.

Por los motivos expuestos, es que se ha realizado la determinación de los tiempos de programación (duración) de las partidas de manera razonable, prevaleciendo el juicio de experto, según lo recomendado por el Guía de los Fundamentos para la Dirección de Proyectos del PMI, con la finalidad de generar holgura en el planteamiento del contratista para un correcto control en obra y evitar que caiga en penalidad de manera irrazonable.

A continuación de detalla la lista de los tiempos de programación (duración) de las partidas observadas por el participante, las mismas que han sido consideradas en los cronogramas de obra publicados en el portal del SEACE (cronograma de avance de obra-Gantt, cronograma de avance de obra valorizado, cronograma de adquisición de materiales):

Cuadro 2: Tiempos de programación (duración) de las partidas del proyecto.

| Item | Descripción Partida | Und. | Metrado | Rendimiento (Ru) | Tiempo Unitario (Tu=Metrado/Ru) | Factor Multiplicidad (f) | Duración (D=Tu/f) |
|-----------|---|------|-----------|------------------|---------------------------------|--------------------------|-------------------|
| 01 | OBRAS PROVISIONALES | | | | | | |
| 01.01 | CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 4.80x3.60m | und | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.500 | 2.00 |
| 01.02 | ALQUILER DE OFICINA Y ALMACEN GENERAL DE OBRA | mes | 8.00 | 1.00 | 8.00 | 0.033 | 239.00 |
| 01.03 | FLETE TARAPOTO - LEDOY | glb | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.004 | 239.00 |
| 01.04 | FLETE BELLAVISTA - LEDOY | glb | 1.00 | 2.00 | 0.50 | 0.002 | 239.00 |
| 01.05 | FLETE TERRESTRE ALMACEN GENERAL - PUNTOS DE ACOPIO | glb | 47,578.00 | 1,000.00 | 47.58 | 0.199 | 239.00 |
| 01.06 | MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIA | glb | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.200 | 5.00 |
| 02 | TRABAJOS PRELIMINARES | | | | | | |
| 02.01 | DEMOLICION DE ALCANTARILLAS EXISTENTES | m² | 1,438.67 | 6.00 | 239.78 | 15.985 | 15.00 |
| 02.02 | ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICION | m³ | 1,796.34 | 350.00 | 5.14 | 0.343 | 15.00 |
| 02.03 | CRUCE PEATONAL DE MADERA PROVISIONAL | und | 300.00 | 6.00 | 50.00 | 0.417 | 120.00 |
| 03 | SEGURIDAD Y SALUD | | | | | | |
| 03.01 | IMPLEMENTACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD | und | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.067 | 15.00 |
| 03.02 | EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL | und | 75.00 | 1.00 | 75.00 | 5.000 | 15.00 |
| 03.03 | EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA | glb | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.067 | 15.00 |
| 03.04 | SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD | glb | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.067 | 15.00 |
| 03.05 | CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD | glb | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.004 | 240.00 |
| 03.06 | PROGRAMA DE MANEJO DE RESIDUOS EN LA CONSTRUCCION | glb | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.004 | 240.00 |
| 03.07 | RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO | glb | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.067 | 15.00 |

| | | | | | | | |
|-------|---|----|------------|--------|----------|--------|-------|
| 04 | COLECTORES PLUVIALES | | | | | | |
| 04.01 | LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL | m² | 791.45 | 250.00 | 3.17 | 0.452 | 7.00 |
| 04.02 | TRAZO Y REPLANTEO EN OBRA | m² | 791.45 | 750.00 | 1.06 | 0.106 | 10.00 |
| 04.03 | EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS C/MAQUINARIA | m³ | 1,187.18 | 150.00 | 7.91 | 0.144 | 55.00 |
| 04.04 | RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO | m³ | 374.14 | 12.00 | 31.18 | 0.567 | 55.00 |
| 04.05 | ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON C/MAQUINARIA | m³ | 1,016.29 | 300.00 | 3.39 | 0.062 | 55.00 |
| 04.06 | PERFILADO Y COMPACTACION | m² | 575.60 | 120.00 | 4.80 | 0.087 | 55.00 |
| 04.07 | ACOPIO Y ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE C/MINICARGADOR | m³ | 1,016.29 | 96.00 | 10.59 | 0.192 | 55.00 |
| 04.08 | MEJORAMIENTO DE SUB RASANTE E=0.20m. | m² | 575.60 | 80.00 | 7.20 | 0.131 | 55.00 |
| 04.09 | CONCRETO F'C=100KG/CM2, SOLADO E=4" | m² | 575.60 | 120.00 | 4.80 | 0.087 | 55.00 |
| 04.10 | CONCRETO F'C=210KG/CM2 | m³ | 259.02 | 14.00 | 18.50 | 0.336 | 55.00 |
| 04.11 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO | m² | 2,080.10 | 14.00 | 148.58 | 2.701 | 55.00 |
| 04.12 | ACERO FY=4,200 KG/CM2 | kg | 15,276.88 | 250.00 | 61.11 | 4.074 | 15.00 |
| 04.13 | JUNTA ASFALTICA E=1" | m | 196.67 | 120.00 | 1.64 | 0.182 | 9.00 |
| 04.14 | CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO | m² | 2,080.10 | 250.00 | 8.32 | 0.090 | 92.00 |
| 04.15 | LIMPIEZA FINAL | m² | 791.45 | 250.00 | 3.17 | 1.065 | 3.00 |
| 05 | ALCANTARILLAS Y CUNETAS DE CRUCE | | | | | | |
| 05.01 | LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL | m² | 1,704.15 | 250.00 | 6.82 | 1.704 | 4.00 |
| 05.02 | TRAZO Y REPLANTEO EN OBRA | m² | 1,704.15 | 750.00 | 2.27 | 0.227 | 10.00 |
| 05.03 | EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS C/MAQUINARIA | m³ | 2,658.56 | 150.00 | 17.72 | 0.322 | 55.00 |
| 05.04 | RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO | m³ | 846.40 | 12.00 | 70.53 | 1.282 | 55.00 |
| 05.05 | ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON C/MAQUINARIA | m³ | 2,265.21 | 300.00 | 7.55 | 0.137 | 55.00 |
| 05.06 | PERFILADO Y COMPACTACION | m² | 1,704.15 | 120.00 | 14.20 | 0.258 | 55.00 |
| 05.07 | CAMA DE AFIRMADO E=0.10 | m² | 1,704.15 | 700.00 | 2.43 | 0.044 | 55.00 |
| 05.08 | CONCRETO F'C=100KG/CM2, SOLADO E=4" | m² | 1,704.15 | 120.00 | 14.20 | 0.258 | 55.00 |
| 05.09 | CONCRETO F'C=210KG/CM2 | m³ | 844.68 | 14.00 | 60.33 | 1.097 | 55.00 |
| 05.10 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO | m² | 6,752.63 | 14.00 | 482.33 | 8.770 | 55.00 |
| 05.11 | ACERO FY=4,200 KG/CM2 | kg | 65,457.76 | 250.00 | 261.83 | 4.761 | 55.00 |
| 05.12 | JUNTA ASFALTICA E=1" | m | 1,642.60 | 120.00 | 13.69 | 2.738 | 5.00 |
| 05.13 | CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO | m² | 6,752.63 | 250.00 | 27.01 | 0.491 | 55.00 |
| 05.14 | LIMPIEZA FINAL | m² | 1,704.15 | 250.00 | 6.82 | 2.272 | 3.00 |
| 06 | CUNETAS | | | | | | |
| 06.01 | LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL | m² | 17,564.81 | 250.00 | 70.26 | 3.346 | 21.00 |
| 06.02 | TRAZO Y REPLANTEO EN OBRA | m² | 17,564.81 | 750.00 | 23.42 | 1.115 | 21.00 |
| 06.03 | EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS C/MAQUINARIA | m³ | 14,761.15 | 150.00 | 98.41 | 1.447 | 68.00 |
| 06.04 | RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO | m³ | 5,157.48 | 12.00 | 429.79 | 5.510 | 78.00 |
| 06.05 | ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON C/MAQUINARIA | m³ | 12,004.59 | 300.00 | 40.02 | 0.513 | 78.00 |
| 06.06 | PERFILADO Y COMPACTACION | m² | 17,564.81 | 120.00 | 146.37 | 1.877 | 78.00 |
| 06.07 | CAMA DE AFIRMADO E=0.10 | m² | 17,564.81 | 700.00 | 25.09 | 0.322 | 78.00 |
| 06.08 | CONCRETO F'C=100KG/CM2, SOLADO E=4" | m² | 17,564.81 | 120.00 | 146.37 | 1.877 | 78.00 |
| 06.09 | CONCRETO F'C=175KG/CM2 | m³ | 3,951.41 | 14.00 | 282.24 | 3.619 | 78.00 |
| 06.10 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO | m² | 35,000.18 | 14.00 | 2,500.01 | 31.250 | 80.00 |
| 06.11 | ACERO FY=4,200 KG/CM2 | kg | 130,269.85 | 250.00 | 521.08 | 6.681 | 78.00 |
| 06.12 | JUNTA ASFALTICA E=1" | m | 3,427.30 | 120.00 | 28.56 | 1.428 | 20.00 |
| 06.13 | CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO | m² | 35,000.18 | 250.00 | 140.00 | 1.795 | 78.00 |
| 06.14 | LIMPIEZA FINAL | m² | 17,564.81 | 250.00 | 70.26 | 7.026 | 10.00 |

| | | | | | | | |
|-----------|---|-----|-----------|----------|--------|-------|--------|
| 07 | ESTRUCTURAS DE VERTIMIENTO | | | | | | |
| 07.01 | LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL | m² | 68.95 | 250.00 | 0.28 | 0.039 | 7.00 |
| 07.02 | TRAZO Y REPLANTEO EN OBRA | m² | 68.95 | 750.00 | 0.09 | 0.013 | 7.00 |
| 07.03 | EXCAVACION PARA ESTRUCTURAS C/MAQUINARIA | m³ | 27.15 | 150.00 | 0.18 | 0.006 | 30.00 |
| 07.04 | RELLENO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO | m³ | 29.09 | 12.00 | 2.42 | 0.081 | 30.00 |
| 07.05 | ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON C/MAQUINARIA | m³ | 0.38 | 300.00 | 0.00 | 0.000 | 30.00 |
| 07.06 | PERFILADO Y COMPACTACION | m² | 68.95 | 120.00 | 0.57 | 0.019 | 30.00 |
| 07.07 | CAMA DE AFIRMADO E=0.10 | m² | 55.35 | 700.00 | 0.08 | 0.003 | 30.00 |
| 07.08 | CONCRETO F'C=175KG/CM2 + 70% P.G. | m³ | 22.36 | 16.00 | 1.40 | 0.047 | 30.00 |
| 07.09 | CONCRETO F'C=175KG/CM2 | m³ | 5.71 | 14.00 | 0.41 | 0.013 | 32.00 |
| 07.10 | ENCOFRADO Y DESENCOFRADO | m² | 100.54 | 14.00 | 7.18 | 1.436 | 5.00 |
| 07.11 | JUNTA ASFALTICA E=1" | m | 57.20 | 120.00 | 0.48 | 0.015 | 32.00 |
| 07.12 | CURADO DE CONCRETO CON ADITIVO | m² | 100.54 | 250.00 | 0.40 | 0.101 | 4.00 |
| 07.13 | LIMPIEZA FINAL | m² | 68.95 | 250.00 | 0.28 | 0.138 | 2.00 |
| 08 | MITIGACIÓN AMBIENTAL | | | | | | |
| 08.01 | EDUCACION Y CAPACITACION AMBIENTAL | glb | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.067 | 15.00 |
| 08.02 | PROGRAMA DE SEGUIMIENTO Y CONTROL AMBIENTAL | glb | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.067 | 15.00 |
| 08.03 | HUMEDECIMIENTO DE VIAS DE DESPLAZAMIENTO | m² | 64,195.31 | 1,000.00 | 64.20 | 0.285 | 225.00 |
| 08.04 | PERFILADO DE RASANTE DE VIAS | m² | 64,195.31 | 2,000.00 | 32.10 | 1.605 | 20.00 |
| 08.05 | CONFORMACION DE BOTADEROS | m² | 20,294.19 | 1,200.00 | 16.91 | 0.846 | 20.00 |
| 09 | VARIOS | | | | | | |
| 09.01 | PROFUNDIZACION DE CONEXIÓN DOMICILIARIA DE AGUA - ZONA DE INTERFERENCIAS | und | 203.00 | 8.00 | 25.38 | 0.113 | 224.00 |
| 09.02 | PROFUNDIZACION DE CONEXIÓN DOMICILIARIA DE DESAGUE - ZONA DE INTERFERENCIAS | und | 203.00 | 4.00 | 50.75 | 0.227 | 224.00 |
| 09.03 | REUBICACION DE POSTES DE ALUMBRADO PUBLICO | und | 51.00 | 2.00 | 25.50 | 1.275 | 20.00 |
| 09.04 | PASE PEATONAL A VIVIENDAS | und | 406.00 | 1.00 | 406.00 | 4.511 | 90.00 |

Por otro lado, es preciso señalar que de conformidad con lo establecido en el literal b), artículo 175 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, para la suscripción del contrato de ejecución de obra, adicionalmente a lo previsto en el artículo 139 "... El pastor ganador debe cumplir con Entregar el Programa de Ejecución de Obra (CPM), el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado...", es decir el participante puede optar, sin perjuicio alguno, por un nuevo esquema en su programación de obra, con las tiempos de programación (duración) de partidas que considere pertinente, previa evaluación de la supervisión y entidad.

En conclusión, se ha realizado la determinación de los tiempos de programación (duración) de las partidas de manera razonable, prevaleciendo el juicio de experto, según lo recomendado por el Guía de los Fundamentos para la Dirección da Proyectos del PMI, con la finalidad de generar holgura en el planteamiento del contratista para un correcto control en obra y evitar que caiga en penalidad de manera irrazonable. (...)". El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Cabe señalar también, que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

En consecuencia, es pertinente señalar lo siguiente:

- a) De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que el participante cuestionó el plazo consignado para las partidas del presupuesto de obra, debido a que los plazos que determinó la Entidad -según su cálculo- no coinciden con los plazos del cronograma de obra; ante ello, la Entidad indicó que el tiempo de ejecución de la partida no solo depende del metrado y el rendimiento indicado en los costos unitarios, sino también la cantidad de cuadrillas que dispondrá el contratista en la obra, mientras se ejecuten las partidas.
- b) Es así que, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando se declare la nulidad del procedimiento de selección, argumentando que el expediente técnico se realizó de manera deficiente, ya que no existe relación entre el plazo que se determinó para cada partida en el cronograma de obra y los análisis de presión unitarios.
- c) En relación a ello, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS, la Entidad habría indicado que *“además que el tiempo de programación (días) de ejecución de una partida, no solo depende del metrado y el rendimiento indicado en los costos unitarios, sino también de la cantidad de cuadrillas que dispondrá el contratista en la obra para la ejecución de dichas partidas y está definido por la siguiente formula: $D = \text{Metrado} / (Ru)(f)$; en donde f es el factor de multiplicidad o cuadrillas a emplear”*. Asimismo, habría remitido un cuadro que muestra la manera en la que determinó los plazos de ejecución de cada partida en donde se aprecia que consignó diferentes cuadrillas para cada partida.
- d) Ahora bien, se aprecia que, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, bajo su exclusiva responsabilidad y en uso de las facultades brindadas por la normativa, habría brindado mayores detalles respecto a la manera en la que determinó los plazos de cada partida, precisando que *“se ha realizado la determinación de los tiempos de programación (duración) de las partidas de manera razonable, prevaleciendo el juicio de experto, según lo recomendado por el Guía de los Fundamentos para la Dirección da Proyectos del PMI, con la finalidad de generar holgura en el planteamiento del contratista para un correcto control en obra y evitar que caiga en penalidad de manera irrazonable”*.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad, mediante Informe Técnico N° 001-2023-MDH/CS habría brindado un mayor sustento a la absolución brindada en el pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Referido a la absolución de la consulta y/u observación N° 128.

El participante AILA E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 128 del participante CHÁVEZ & SÁNCHEZ INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C., señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

RESPECTO A LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, CONFIRMAR QUE, PARA LA DENOMINACIÓN DE OBRAS SIMILARES, LAS DENOMINACIONES OBRAS DE ARTE Y DRENAJE, COMPRENDE UNA PARTIDA GENERAL QUE ENGLOBA LAS DISTINTAS OBRAS DE ARTE Y DRENAJE A EJECUTAR DENTRO DE UN CONTRATO INTEGRAL DE OBRAS DE VÍAS URBANAS.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente se ha limitado a transcribir la consulta y/u observación N° 128, sin identificar ni sustentar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

| | |
|-------------------|---|
| <i>Pagar en</i> | <i>: <u>CAJA DE LA ENTIDAD</u></i> |
| <i>Recoger en</i> | <i>: <u>LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO</u></i> |

(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría indicado la dirección del ‘lugar donde se debe efectuar el pago’, tampoco se habría indicado la dirección del ‘lugar donde se recogerán las Bases y/o el expediente técnico de obra’.

En relación a ello, a través de su Informe N° 406-2023-MDH/SG-IDUR de fecha 20 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Se indica que lo correcto es:

“...Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

| | |
|-----------------|--|
| <i>Pagar en</i> | <i>: <u>CAJA DE LA ENTIDAD - Jr. Yupac Yupanqui S/N - Ledoy</u></i> <i><u>- Dist. De Huallaga - Sede de la Municipalidad Distrital de</u></i> <i><u>Huallaga</u></i> |
|-----------------|--|

Recoger en : LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO - Jr. Yupac Yupanqui S/N- Ledoy – Dist. De Huallaga - Sede de la Municipalidad Distrital de Huallaga

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** en el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)”

Pagar en : CAJA DE LA ENTIDAD - Jr. Yupac Yupanqui S/N - Ledoy - Dist. De Huallaga - Sede de la Municipalidad Distrital de Huallaga

Recoger en : LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO - Jr. Yupac Yupanqui S/N- Ledoy – Dist. De Huallaga - Sede de la Municipalidad Distrital de Huallaga

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Documentación de presentación facultativa

De la revisión del numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

Importante para la Entidad

▪ **En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, incluir el siguiente literal:**

a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, con ocasión de la absolución del pliego, la Entidad optó por suprimir los otros factores de evaluación además del precio; por lo que, no tendría sentido que se siga solicitando el referido literal a).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el literal a) del numeral 2.2.2. “Documentación de presentación facultativa” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

“(…)

- j) *Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.*
- k) *Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*

Importante para la Entidad

En el caso de obras bajo la modalidad de ejecución llave en mano, cuando se haya previsto otorgar adelanto para equipamiento y mobiliario, con respecto al literal anterior, considerar el siguiente texto:

- l) *Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

- l) *Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.*
 - m) *Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **k) l) y m).***
- “(…)”. El subrayado y resaltado son agregados.

De lo anterior, se advierte que en el presente procedimiento de selección, no se está considerando la modalidad de ejecución llave en mano; por lo que, la nota “Importante para la Entidad” deberá ser suprimida. Asimismo, se observa que lo consignado en el literal “m”, no se condice con las Bases Estándar aplicables, ya que se debe hacer referencia a los literales j), k) y l).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)”

j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.

k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.

Importante para la Entidad

~~En el caso de obras bajo la modalidad de ejecución llave en mano, cuando se haya previsto otorgar adelanto para equipamiento y mobiliario, con respecto al literal anterior, considerar el siguiente texto:~~

~~l) — Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.~~

Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.

l) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.

m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales ~~k) l) y m)~~ j), k) y l).

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Otras penalidades

De la revisión del numeral 3.12. “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se aprecia lo siguiente:

| Penalidades | | | |
|-------------|---|---|--------------------------------------|
| Nº | Supuestos de aplicación de penalidad | Fórmula de cálculo | Procedimiento |
| | (...) | | |
| 2 | <u>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</u> | 50% de 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra. | Según informe del Supervisor de obra |
| | (...) | | |
| 8 | RESIDENTE DE OBRA Y PERSONAL PROPUESTO <u>Cuando el Ingeniero Residente y el personal ofertado en forma permanente o con coeficiente de participación, no se encuentre en forma permanente en la Obra.</u> | 20% de 1 UIT por cada día de ausencia no justificada | Según informe del Supervisor de obra |
| | (...) | | |
| 10 | EQUIPOS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TECNICA Cuando el contratista no mantenga los equipos <u>declarados en la propuesta técnica</u> | 20% de 1 UIT por cada día de incumplimiento | Según informe del Supervisor de obra |

| Penalizaciones | | | |
|-----------------------|--|------------------------------|--------------------------------------|
| Nº | Supuestos de aplicación de penalidad | Fórmula de cálculo | Procedimiento |
| | al inicio y ejecución de la obra. En este caso, bastará que falte uno o más de los equipos para que se haga acreedor de la multa respectiva. | | |
| | (...) | | |
| 12 | Cuando el contratista de manera injustificada <u>no asista con sus especialistas a las reuniones convocadas por la entidad.</u> Previamente a las reuniones deberá indicarse que profesionales del plantel asistirán a las reuniones. | 50% de 1 UIT por cada evento | Según informe del Supervisor de obra |

El resaltado y subrayado son agregados.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

| Otras penalidades | | | |
|--------------------------|--|---|---|
| Nº | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo | Procedimiento |
| 1 | Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento. | [INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto. | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| 2 | En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. | [INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra. | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| 3 | (...) | | |

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad

| | | | |
|--|---|--|---|
| (...) | Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias. | Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento. | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico. | | | |

El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a las penalidades N° 2 y N° 8:

De la revisión de la penalidad N° 8, se advierte que la Entidad estaría cuando el Ingeniero Residente y el personal ofertado en forma permanente o con coeficiente de participación, no se encuentre en forma permanente en la Obra. Al respecto, se advierte que dicha penalidad podría estar relacionada a la penalidad N° 2, la cual es

obligatoria por las Bases Estándar, puesto que también penaliza ante la ausencia del personal por cada día de ausencia.

En relación a ello, a través de su Informe N° 412-2023-MDH/SG-IDUR de fecha 31 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 30 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

3.1. Ésta Sub Gerencia concluye tomando en cuenta las Bases Estándar Aplicables al presente procedimiento de selección, se concuerda mantener la penalidad N°2 que indica “En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”. por ser de carácter obligatorio, según las Bases Estándar Aplicables al presente procedimiento de selección. Por lo cual deberá mantenerse en el ítem 3.12. “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad.

3.2. Se opta por suprimir la Penalidad N°8 “RESIDENTE DE OBRA Y PERSONAL PROPUESTO Cuando el Ingeniero Residente y el personal ofertado en forma permanente o con coeficiente de participación, no se encuentre en forma permanente en la Obra”. debido a que dicha penalidad podría estar relacionada a la penalidad N° 2, puesto que también penaliza ante la ausencia del personal por cada día de ausencia. Por lo cual no deberá considerarse en el ítem 3.12. “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 8 en atención al Informe N° 412-2023-MDH/SG-IDUR.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 10:

De la revisión de la penalidad N° 10, se indica se penalizará cuando el contratista no mantenga los equipos declarados en la **propuesta técnica** al inicio y ejecución de la obra. Al respecto, se advierte que los equipos se declaran en la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 10 de la siguiente manera:

| | | | |
|--------|--|-------|-------|
| 1 0 | EQUIPOS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TECNICA Cuando el contratista no mantenga los equipos declarados en la propuesta técnica suscripción del contrato al inicio y ejecución de la obra. En este | (...) | (...) |
|--------|--|-------|-------|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | caso, bastará que falte uno o más de los equipos para que se haga acreedor de la multa respectiva. | | |
|--|--|--|--|

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Respecto a la penalidad N° 12:

De la revisión de la penalidad N° 12, se indica que **previamente** a las reuniones deberá indicarse que profesionales del plantel asistirán a las reuniones. Al respecto, se observa que no se especifica a cuánto sería el plazo al que se refiere la Entidad con el término “previamente”.

En relación a ello, a través de su Informe N° 406-2023-MDH/SG-IDUR de fecha 20 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la penalidad N°12 se indica que deberá ser modificada por: “...Cuando él. contratista de manera injustificada no asista con sus especialistas a las reuniones convocadas por la entidad, **con una anticipación de 24 horas**. La entidad también indicara que profesionales del plantel asistirán a las reuniones...”. (...). El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 12 en atención al Informe N° 406-2023-MDH/SG-IDUR, de la siguiente manera:

| | | | |
|---|--|-------|-------|
| 1 | Cuando el contratista de manera injustificada no asista con sus especialistas a las reuniones convocadas por la entidad. | | |
| 2 | Previamente a las reuniones, con una anticipación de 24 horas , deberá indicarse que profesionales del plantel asistirán a las reuniones. | (...) | (...) |

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Otros documentos del expediente técnico de obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado los siguientes documentos:

- Cálculo del costo hora-hombre vigente.
- Memoria de cálculo.

En relación a ello, a través de su Informe N° 406-2023-MDH/SG-IDUR de fecha 20 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 18 de octubre de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

- **Se adjunta el Cálculo del Costo de la Mano de Obra** el mismo que ha sido realizado en base a la Tabla Salarial de Construcción Civil del 2022 al 2023. Aquí se indica, que los cálculos realizados se ven reflejados en el costo de la mano de obra del expediente técnico (ver relación de insumos; costos unitarios y presupuesto en general). Per error en la actualización del expediente técnico, **este cambio no ha sido realizado en los folios 58 y 59 de la memoria descriptiva.**

(…)

- **Se adjunta la memoria de cálculo del proyecto,** conformada por: Parámetro de Diseño, Diseño de Cálculo Hidráulico y Diseño y Calculo Estructural.”. (…”. El subrayado y resaltado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el cálculo del costo de la mano de obra y la memoria de cálculo del proyecto, remitidos mediante Informe N° 406-2023-MDH/SG-IDUR.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de noviembre de 2023

Códigos: 14.5, 14.1, 14.6, 22.1, 12.6, 6.13.