

## **PRONUNCIAMIENTO N° 043-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud – CENARES.

Referencia : Concurso Público N° 4-2024-CENARES/MINSA-1, convocado para la “Contratación del servicio de transporte de vacunas y productos farmacéuticos, otros bienes relacionados que requieren cadena de frío, retorno Data Logger, paquetes fríos y cajas térmicas a nivel nacional”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 16<sup>1</sup> y 17<sup>2</sup> de diciembre de 2024 y subsanado el 2<sup>3</sup> de enero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **DISSDROLAB E.I.R.L.** y **ALFIL COURIER SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

En relación con ello, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad<sup>4</sup>, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento único** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 85, referida a la “**Denominación de servicios similares**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0173431

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0174191

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2025-0000999

<sup>4</sup> Mediante Expedientes N° 2025-0001638 y Expediente N° 2025-0002242.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>6</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento único

### Respecto a la “Denominación de servicios similares”.

Los participantes **DISSDROLAB E.I.R.L.**<sup>7</sup> y **ALFIL COURIER SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA** indicaron que mediante la consulta y/u observación N° 85 se solicitó modificar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” y se considere como servicio similar al “*traslado de vacunas y productos farmacéuticos que requieren cadena de frío*”; ante lo cual la Entidad decidió aceptar dicha solicitud. En relación a ello, los recurrentes cuestionan dicha absolución señalando que; i) la respuesta y las Bases no evidencian un documento de autorización del área usuaria que determine la absolución, aludiendo que el comité de selección se ha tomado atribuciones que no le corresponden, ii) si bien diversos pronunciamientos y resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado señalaron que la acreditación de la experiencia del postor no solo está referida a prestaciones iguales al objeto convocado, sino también a prestaciones de naturaleza similar al convocado, en el presente caso se modificó los servicios similares determinados inicialmente por el Área Usuaria y validada por el mercado a un servicio igual al objeto de la convocatoria lo cual produce un direccionamiento del procedimiento, iii) el objeto de la convocatoria no sólo se refiere al transporte de productos que requieren cadena de frío, sino a otro productos que no requiere dicha condición, por lo que la Entidad no debió aceptar el pedido de modificar los “servicios similares”, respectivamente. Por lo que, las pretensiones de los recurrentes consisten en que: i) **se precise el documento que aprobó la modificación al requerimiento con ocasión de la absolución a la consulta y/u observación N° 85,** y ii) **se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 85 manteniéndose en la definición de servicios similares a servicios de “traslado de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios”.**

### Pronunciamiento

De la revisión del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>6</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<sup>7</sup> Cabe señalar que el recurrente en su cuestionamiento citó las consultas y/u observaciones N° 38 y N° 42; sin embargo, de la lectura del mismo se aprecia que el cuestionamiento esta referido a la absolución de la consulta y/u observación N° 85.

**“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

(...)

Se consideran servicios similares a los siguientes: **Traslado de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios.**

**Acreditación:**

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 85, se solicitó modificar los servicios similares a los siguientes “*traslado de vacunas y productos farmacéuticos que requieren cadena de frío*”; argumentando, entre otros, que: i) la experiencia debe estar conforme a las recomendaciones del ente rector DIGEMID, a fin de que la Entidad no se vea sorprendida por empresas sin ningún tipo experiencia en el manejo de la cadena de frío que pongan en grave riesgo la seguridad y calidad de los productos, ii) no existe una congruencia razonable entre la experiencia solicitada y el objeto de la convocatoria y iii) la Entidad al considerar como servicios similares al “*traslado de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios*”, sin ninguna especificación sobre alguna condición de temperatura, hace clara alusión al transporte de carga en seco.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, precisando que se consignará como experiencia en servicios similares a: “*traslado de vacunas y productos farmacéuticos que requieren cadena de frío*”.

Así, en atención a la absolución de la consulta y/u observación N° 85, la Entidad decidió modificar la denominación de servicios similares del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, según el siguiente detalle:

**“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

(...)

Se consideran servicios similares a los siguientes: ~~Traslado de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios~~<sup>8</sup>. **Traslado de vacunas y productos farmacéuticos que requieren cadena de frío.**

**Acreditación:**

(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por los recurrentes, se procederá a analizar bajos los siguientes extremos

**A. Respecto a la autorización del área usuaria que aprueba la modificación a los términos de referencia.**

<sup>8</sup> En concordancia a la absolución de las consultas y observaciones Oficio N° 000007-2024-CENARES-DAD-MINSA

Al respecto, cabe señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedidos de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; u, “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Por su parte, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

Ahora bien, de la revisión de los documentos remitidos por la Entidad como parte del expediente de contratación del presente procedimiento de selección se aprecia la remisión del Oficio N° D00007-2024-CENARES-DAD-MINSA y el Oficio N° D00008-2024-CENARES-DAD-MINSA<sup>9</sup>, mediante los cuales la Dirección de Almacén y Distribución en su calidad de área usuaria alcanzó al Comité de Selección los términos de referencia actualizados otorgando la autorización para los ajustes y/o precisiones a dichos términos de referencia.

De lo expuesto, se puede colegir que la modificación a la denominación de “servicios similares” para acreditar la experiencia del postor en la especialidad cuenta con la autorización respectiva del área usuaria, por lo que, conforme a lo mencionado<sup>10</sup>, el comité de selección se pronunció a través del pliego absolutorio, además, si bien en dicho documento no se hizo referencia a los citados oficios, ello no invalida la modificación realizada a los términos de referencia.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise el documento que aprobó la modificación al requerimiento con ocasión de la absolución a la consulta y/u observación N° 85 y en la medida que la Entidad remitió los documentos que autorizaron los ajustes y/o precisiones a los términos de referencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tomar en cuenta**<sup>11</sup> que la Dirección de Almacén y Distribución mediante el Oficio N° D00007-2024-CENARES-DAD-MINSA y el Oficio N° D00008-2024-CENARES-DAD-MINSA autorizó los ajustes y/o precisiones a dichos términos de referencia.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el**

---

<sup>9</sup> Remitidos Mediante Expediente N° 2025-0000999 de fecha 2 de enero de 2025.

<sup>10</sup> La OPINIÓN N° 027-2019/DTN señala que: “(...) **cualquier modificación que el Comité Especial tuviera por bien adoptar, debía contar previamente con la conformidad del área usuaria.** (...) **el Comité Especial tenía la obligación de dar respuesta a cada una de las consultas y observaciones —indicando en este caso, si las acogía, las acogía parcialmente o no las acogía— formuladas respecto de las Bases de manera fundamentada y sustentada a través del pliego absolutorio correspondiente, el cual debía ser notificado a través del SEACE (...).**”

<sup>11</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

**Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

**B. Respecto a los servicios similares para acreditar la Experiencia del postor en la especialidad.**

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por los recurrentes respecto a la absolución señalada precedentemente, la Entidad mediante Oficio N° D000011-2024-CENARES-DAD-MINSA<sup>12</sup>, señaló lo siguiente:

*“En referencia a la elevación del participante, es necesario precisar que, como área usuaria consideró que en marco de la observación N° 85, se acogió dicha observación, teniendo en cuenta las características y condiciones de temperatura de los productos termosensible, siendo estos productos trasladarse en condiciones de temperaturas especializadas que garanticen que lleguen al destino final en óptimas condiciones para su uso, toda vez que se tratan de vacunas, sueros, productos oncológicos que es imperativo que llegue en las temperatura indicadas al destino, toda vez que de ello depende el salvar la vida a los pacientes.*

*En ese sentido precisar que el Manual de Buenas Prácticas de Distribución y Transporte (BPDT), el cual es de estricto cumplimiento por el CENARES y de los servicios de transportes que contrata, se enmarca en los siguientes numerales:*

*6.9.5 DISTRIBUCIÓN Y TRANSPORTE*

*(...)*

*6.2.5.12 Para el caso de transporte de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y productos sanitarios sensibles a la temperatura, se debe mantener la cadena de frío en dicho transporte.*

*(...)*

*6.2.9 CONTRATOS PARA EL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN Y TRANSPORTE*

*6.2.9.3 El contratante es responsable de evaluar si el contratista es suficientemente competente para efectuar debidamente las actividades requeridas y de asegurar por medio del contrato, que se cumplan las Buenas Prácticas de Distribución y Transporte descritas en el presente Manual.*

*En ese sentido como área usuaria, evaluó la observación hecha por la empresa ATOP EXPRESS S.A.C. y el sustento que indico en dicha observación, considerando que es válida acoger la observación.*

*Esto a razón tal y como lo indica en su numeral 2.2.9.3 el Manual BPDT, que la ENTIDAD (CENARES) que para este caso es el contratante, es responsable de evaluar si el contratista es suficientemente competente para efectuar debidamente las actividades requeridas y de asegurar por medio del contrato, que se cumplan las Buenas Prácticas de Distribución y Transporte.*

*Por lo que es necesario que el postor tenga la experiencia necesaria en la distribución de productos farmacéuticos termosensibles (...) y garantizar que no pongan en grave riesgo la seguridad y calidad de los productos termosensibles, siendo esta una manera de*

<sup>12</sup> Remitido mediante el Expediente N° 2025-0000999 de fecha 2 de enero de 2025.

asegurar que el contratista sea competente para realizar las actividades requeridas al servicio objeto de la convocatoria.

Como área usuaria, luego del análisis a la observación N° 85 y en consideración a los indicado por la DIGEMID en su Carta N° 8688-2024-DIGEMID-DICER-EAD/MINSA; contemplo que la experiencia de postor en el transporte de productos farmacéuticos termosensibles se debe dar tanto en el objeto de la convocatoria y en sus servicios similares, como una forma de asegurar que no pongan en grave riesgo la seguridad y calidad de los productos termosensibles durante su traslado a las dependencias de salud a nivel Nacional.

Así mismo es necesario precisar, como parte de los requerimientos en los Términos de Referencia la presentación del certificado en BPDT. En las siguientes condiciones:

- Copia del Certificado en Buenas Prácticas de Distribución y Transporte vigente a temperatura controlada (15 - 25 °C) y temperatura refrigerada (2 - 8 °C) vigente, emitido por la Autoridad Competente DIGEMID (...).

Por lo que las empresas postoras, al acreditar el cumplimiento de estos requisitos, garantizan tener la experiencia necesaria en el transporte de productos farmacéuticos termosensibles o que requieren cadena de frío y no se estaría restringiendo su participación y muchos menos vulnerando el principio de libre concurrencia y competencia, descartando algún tipo de direccionamiento indicados por las empresas ALFIL COURIER S.A.C. y DISSDROLAB E.I.R.L”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es importante indicar que, este Organismo Técnico Especializado en diversos documentos ha señalado que la “experiencia” -que se acredita según las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado- es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual ejecución de una prestación.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, el cual se acreditará mediante el monto facturado acumulado durante los ocho (8) años anteriores a la presentación de ofertas, siendo que, la Entidad deberá para ello precisar cuáles son los servicios calificados como “similares” para su acreditación”.

Además, la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, precisó que “similar” comprende todo aquello que guarde semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

En tal sentido, corresponde señalar que, el área usuaria de la Entidad tiene la potestad de determinar el requisito de calificación de “experiencia del postor en la especialidad”, para lo cual, deberá precisar los servicios que tengan naturaleza semejante a la que se desea contratar, en calidad de similares, a fin que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente el monto facturado acumulado; y se garantice la predictibilidad en la calificación de la ofertas por parte del comité de selección.

De otro lado, es preciso indicar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedidos de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; u, “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Por su parte, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

En ese orden, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Sobre el particular, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su requerimiento mediante el citado oficio, ratificó la absolución de la consulta y/u observación N° 85, en lo referido a que los postores acrediten su experiencia en “servicios similares” como el “transporte de productos farmacéuticos termosensibles o que requieren cadena de frío”, argumentando que con ello se asegura que el contratista sea competente para realizar las actividades requeridas en el servicio a ejecutarse, garantizado no poner en grave riesgo la seguridad y calidad de los productos termosensibles toda vez que se tratan de vacunas, sueros, productos oncológicos que es imperativo que lleguen en las temperatura indicadas al destino, ya que de ello depende salvar la vida a los pacientes.

Aunado a ello, cabe indicar que la Entidad mediante Oficio N° D00001-2025-CENARES-DAD-MINSA<sup>13</sup> remitió los actuados de la revalidación de mercado de dos (2) de las empresas que cotizaron en la indagación de mercado, con el que garantizan la existencia de pluralidad de postores en la capacidad de cumplir con el requerimiento modificado; lo cual resulta congruente con lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

De lo expuesto, se puede colegir que, la Entidad con ocasión de su oficio brindó mayores argumentos que sustentan la modificación de los “servicios similares” para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, siendo que dicha decisión se estriba en la potestad que tiene la Entidad en determinar qué servicios serán contemplados como similares para que los potenciales postores puedan acreditar la experiencia del postor en la especialidad considerando además que dicha modificación fue validada por el mercado en su oportunidad.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se deje sin efecto la absolución

---

<sup>13</sup> Remitido mediante expediente N° 2025-0001638 de fecha 3 de enero de 2025 y expediente N° 2025-0002242 de fecha 6 de enero de 2025.

de la consulta y/u observación N° 85 manteniéndose en la definición de servicios similares a servicios de “*traslado de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios*”; y en la medida que, la Entidad mediante su oficio brindó el sustento que respalda la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis la cual además cuenta con pluralidad de postores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

*(...)*

*Se consideran servicios similares a los siguientes: ~~Traslado de productos farmacéuticos, dispositivos médicos y/o productos sanitarios~~<sup>14</sup>. Traslado o transporte de ~~vacunas~~ y productos farmacéuticos **termosensibles** o que requieren cadena de frío.*

*Acreditación:*

*(...)”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que de la revisión del literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

*(...)*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 3'000,000.00 Soles**, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*(...)”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

<sup>14</sup> En concordancia a la absolución de las consultas y observaciones Oficio N° 000007-2024-CENARES-DAD-MINSA



Del párrafo precedente, se advierte que en el monto facturado requerido no se condice con lo previsto en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, toda vez que, no se consignó dicho monto en letras.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD*

*(...)*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3'000,000.00 Soles (tres millones con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*(...)”.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Documentos para suscribir contrato

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II y del acápite “XVII” del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*“Copia de certificados o constancia emitida por la autoridad competente donde se evidencia que los vehículos deben encontrarse libres de papeletas de infracciones de tránsito, órdenes de captura, deudas, etc.*  
*(...)”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado)*

Del párrafo precedente, se advierte que la Entidad está requiriendo para la suscripción del contrato la presentación de determinados documentos, entre los cuales consignó el término “etc.”; el cual resulta ser subjetivo al no precisar a que documento se refiere, motivo por el cual deberá suprimirse.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II y acápite “XVII” del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

*“Copia de certificados o constancia emitida por la autoridad competente donde se evidencia que los vehículos deben encontrarse libres de papeletas de infracciones de tránsito, órdenes de captura, deudas, ~~ete~~. (...).”*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de enero de 2025

Código: 14.1, 6.1