

## **PRONUNCIAMIENTO N° 153-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Hospital Santa Rosa

Referencia : Licitación Pública N° 10-2024-HSR-1, convocada para la “Adquisición de dos (02) mesas de operaciones para el Hospital Santa Rosa-IOARR CUI 2542935”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento recibido el 13<sup>1</sup> de mayo de 2025, subsanado con fecha 20<sup>2</sup> de mayo de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 6<sup>3</sup> de junio de 2025 mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida al “**Sistema de frenado**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4, referida al “**Movimiento longitudinal**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a la “**Capacidad de operar en posición normal e inversa**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida al “**Espesor del colchón**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida al “**Sistema de acople**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2025-0034567.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0038541.

<sup>3</sup> Expediente N°2025-0020458.

- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12, referida a la **“Longitud y ancho de respaldo”**.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referida a la **“Altura mínima”**.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida al **“Levantamiento del respaldo”**.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida al **“Movimiento flex y flex inverso”**.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 24, referida a las **“Baterías de respaldo y su autonomía”**.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

---

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

## Cuestionamiento N° 1

## Respecto al “Sistema de frenado”

El participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** cuestionó la absolución a la consulta y/u observación N° 3, argumentando que el comité de selección brinda una absolución carente de fundamentación técnica considerando que existen diversos fabricantes de mesas de operaciones, los cuales emplean tecnología y diseños diversos, sobre todo en lo que se refiere al sistema de frenado, mientras que el frenado de la mesa mediante pedal solicitado podría generar un tropiezo involuntario por parte de los asistenciales y usuarios.

En ese sentido, el participante solicita que la Entidad considere que el sistema de frenado corresponda al diseño propio de cada fabricante con el afán de promover vigencia tecnológica y pluralidad de proveedores.

### Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

*A05 SISTEMA DE TRABA Y FRENO, PARA QUE NO EXISTA RIESGO DE MOVIMIENTO DURANTE LOS PROCEDIMIENTOS QUIRURGICOS, ACCIONADOS A TRAVÉS DE PEDAL DE TRABAMIENTO O MEDIANTE PANEL DE CONTROL*

Es así que, el participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 3, respecto de la especificación A05, solicitó considerar como especificación técnica “*mesa con ruedas y con sistema de frenado a través de cilindros que frenan y nivelan la mesa, activado / desactivado desde mando de control*”; debido a que, las mesas de operaciones actualmente cuentan con sistema de frenado o bloqueado a través de cilindros que frenan y nivelan la mesa, lo cual es accionado desde el control remoto, evitando así el uso de pedales que interrumpen el transitar de los usuarios en el campo quirúrgico y pueden generar accidentes en plena cirugía.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado y aclaró que el panel de control corresponde al control remoto.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 002-2025-DANESTESIOLOGÍA-HSR-MINSA<sup>5</sup>, señalando lo siguiente:

“(…)

*El Hospital Santa Rosa solicitó un sistema de frenado mediante pedal porque tiene ciertas ventajas sobre el sistema de cilindros, tales como:*

<sup>5</sup> Expediente N°2025-0020458.

- *Son simples y mecánicamente robustos*
- *No dependen de energía eléctrica ni hidráulica.*
- *Tienen bajo costo de mantenimiento.*
- *La mayoría de fabricantes tienen este sistema.*
- *Por el contrario, los frenos de cilindro (hidráulicos o electromecánicos) requieren energía eléctrica o fluido hidráulico, son más costosos y su mantenimiento es más complejo.*

*No es la intención del usuario ni del Comité impedir que los fabricantes compitan con sus sistemas propios de frenado, las razones se han sustentado en el acápite anterior. Por otro lado, el postor MASTERLOG E.I.R.L. durante la etapa de absolución de consultas solicitó en su Consulta No 3, que solamente se tome en cuenta el sistema de cilindros del fabricante que ellos representan, y se excluya el de pedales. Esta solicitud nos pareció inconveniente porque ahí sí se estaba restringiendo la pluralidad de postores.*

*A la fecha no se han documentado públicamente incidentes específicos relacionados con riesgos en el sistema de pedales. Por el contrario, a nuestro criterio, el sistema de frenado con cilindros representa riesgos mayores, porque se pueden presentar fugas del fluido hidráulico, fallas eléctricas o electrónicas y otros relacionados a su dependencia de la energía.”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el informe técnico, La Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe ha indicado que no se han documentado públicamente incidentes específicos relacionados con riesgos en el sistema de pedales, siendo que este tiene ventajas sobre el sistema de frenado con cilindros, el cual representa riesgos mayores ya que se pueden presentar fugas del fluido hidráulico, fallas eléctricas o electrónicas y otros relacionados a su dependencia de la energía.

Asimismo, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la característica A05 del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que el sistema de frenado corresponda al diseño propio de cada fabricante, y en la medida que, la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con un sistema de frenado mediante pedal, máxime si existe pluralidad de proveedores que han validado las mencionadas condiciones del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto al “Movimiento longitudinal”**

El participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** cuestionó la absolución a la consulta y/u observación N° 4, argumentando que el comité de selección brinda una absolución carente de fundamentación técnica considerando que el movimiento longitudinal es

para mejorar el uso de la mesa de operaciones con el arco en C, por lo que, requerir 310 mm de desplazamiento es insuficiente para liberar la totalidad del tablero. Asimismo, precisó que se acogió un rango de 420 mm el cual no habría sido solicitado por ningún participante mediante consultas.

En ese sentido, el participante solicitó considerar un movimiento longitudinal mayor de 500 mm.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

*A06 CON MOVIMIENTO LONGITUDINAL DE 310 mm COMO MÍNIMO*

Por su parte, de la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

*A06 CON MOVIMIENTO LONGITUDINAL MAYOR DE 420 MM.*

Es así que, el participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 4, respecto del movimiento de las mesas de operación, señaló que las mejores mesas de operaciones requieren un desplazamiento longitudinal mayor o igual a 53 cm para asegurar un correcto uso del arco en C y otros equipos de imágenes, siendo que, medidas inferiores como 310mm no son efectivas para el uso equipos de imágenes y sería perjudicial para los fines del hospital ya que tendrán que comprar más accesorios para el posicionamiento del paciente. Por lo que, solicitó establecer como característica “*A06 con movimiento longitudinal de 530 mm como mínimo*”

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado, indicando que en base al principio de vigencia tecnológica considerará un movimiento longitudinal mayor de 420 mm para mejorar el uso de la mesa de operaciones con el arco en C.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 002-2025-DANESTESIOLOGÍA-HSR-MINSA<sup>6</sup>, señalando lo siguiente:

“(…)

*La longitud de desplazamiento ideal recomendada, que se ajusta a la necesidad del Hospital Santa Rosa, es desde 310 mm como mínimo, incluso cuando se realizan conjuntamente con un equipo de rayos X con Arco en C, dado que las cirugías que se realizan en nuestro Centro Asistencial son de procedimientos localizados en una región del cuerpo (por ejemplo: extremidades, columna lumbar o cervical, pelvis, etc) y medianamente complejos. Además, estas medidas son suficientes para garantizar que el área anatómica de interés pueda ser accedida sin necesidad de mover al paciente.*

<sup>6</sup> Expediente N°2025-0020458.

*Las mesas con desplazamientos mayores o iguales a 500 mm son necesarias en cirugías muy complejas, tales como: Angiografías periféricas, procedimientos vasculares, ortopedia (columna completa), neurocirugía, etc, que no es el caso del Hospital Santa Rosa que es Tercer Nivel de Atención.*

*Se aclara que el rango de 420 mm. que se estableció en las Bases Integradas fue una modificación de oficio, motivada por la consulta del postor MASTERLOG E.I.R.L., quien solicitó un movimiento longitudinal de 530 mm. como mínimo y que nos pareció excesivo para nuestra necesidad. Por tal motivo el comité creyó conveniente establecer un valor intermedio, sin afectar la pluralidad de postores, pues hay varios fabricantes que poseen desplazamientos a partir de 420 mm.”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el informe técnico, la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe ha indicado que la longitud de desplazamiento ideal recomendada, que se ajusta a su necesidad, es desde 310 mm como mínimo, incluso cuando se realizan con un equipo de rayos X con arco en C, dado que las cirugías que se realizan en su centro asistencial son de procedimientos localizados en una región del cuerpo y medianamente complejos, siendo dichas medidas suficientes para garantizar que el área anatómica de interés pueda ser accedida sin necesidad de mover al paciente. Adicionalmente, aclaró que el rango de 420 mm fue una modificación motivada por la consulta del postor S.G. MASTERLOG E.I.R.L., quien solicitó un movimiento longitudinal de 530 mm como mínimo, lo cual consideraron excesivo para su necesidad, por lo que establecieron un valor intermedio.

Ahora bien, cabe precisar que, si bien la Entidad, mediante su informe técnico, precisó que la modificación de la característica A06 con ocasión del pliego estableció un valor intermedio, sin afectar la pluralidad de postores, ya que habrían varios fabricantes que poseen desplazamientos a partir de 420 mm; se advierte que esta característica no cuenta con la revalidación del mercado, según lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN, por lo que no corresponde mantener dicha modificación resultando pertinente dejar sin efecto la misma.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a considerar un movimiento longitudinal mayor de 500 mm, y en la medida que, la Entidad ha precisado que la longitud de desplazamiento ideal recomendada, que se ajusta a su necesidad, es desde 310 mm como mínimo, máxime si existe pluralidad de proveedores que han validado las mencionadas condiciones del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; sin perjuicio de ello, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

**A06 CON MOVIMIENTO LONGITUDINAL DE 310 mm COMO MÍNIMO**  
~~**A06 CON MOVIMIENTO LONGITUDINAL MAYOR DE 420 MM.**~~

- **Se deja sin efecto**<sup>7</sup> la absolución de la consulta y/u observación N° 4.
- La Entidad **deberá** evaluar, si las condiciones establecidas para adquisición de bolsas colectoras de sangre con equipo en cesión en uso consignadas en el requerimiento cumplen con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la “Capacidad de operar en posición normal e inversa”**

El participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** cuestionó la absolución a la consulta y/u observación N° 6, argumentando que el comité de selección brinda una absolución carente de fundamentación técnica, toda vez que, en la actualidad las mesas de operaciones mediante una sola orientación brindan todas las posiciones requeridas. En ese sentido, el participante solicitó considerar como opcional la capacidad de operar en posición normal e inversa.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

|  |
|--|
| <i>A08 CAPACIDAD DE OPERAR EN POSICIÓN NORMAL E INVERSA.</i> |
|--|

Es así que, el participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 6, señalando que la característica técnica A08 corresponde a mesas de operaciones antiguas las cuales necesitaban de posición normal o inversa para lograr articulaciones necesarias para las distintas disciplinas quirúrgicas, actualmente, los mejores fabricantes no requieren de este tipo de función pues en su posición normal logran todos los movimientos; por lo que solicita se suprima o considere opcional dicha característica.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el procedimiento de contratación.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 01-2025-CS-LP N°10-2024-HSR-1<sup>8</sup>, señalando lo siguiente:

<sup>7</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

<sup>8</sup> Expediente N°2025-0015019.

“(…)

*Al respecto el Comité de Selección, junto con el área usuaria (Departamento de Anestesiología) después de una evaluación profunda y con el fin de permitir la pluralidad de propuestas se puede considerar el requisito A08 como opcional. Por lo tanto, se acoge.”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el informe técnico, la Entidad indicó que, después de una evaluación profunda y con el fin de permitir la pluralidad de propuestas acepta considerar el requisito A08 como opcional.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a considerar como opcional la capacidad de operar en posición normal e inversa, y en la medida que, la Entidad mediante informe técnico posterior ha aceptado que dicha característica sea opcional; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **adecuará** el acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme lo siguiente:

*A08 CAPACIDAD DE OPERAR EN POSICIÓN NORMAL E INVERSA.  
(OPCIONAL).*

- **Se deja sin efecto**<sup>9</sup> la absolución de la consulta y/u observación N° 12.
- Se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto al “Espesor del colchón”**

El participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** cuestionó la absolución a la consulta y/u observación N° 8, argumentando que el comité de selección brinda una absolución carente de fundamentación técnica, debido a que, la amplia gama de colchones que se ofrecen varía según cada fabricante, en donde cumplen características esenciales como: viscoelásticas, radiolúcidos, entre otros. En ese sentido, el participante solicita ampliar la presentación de colchón según diseño de cada fabricante, permitiendo de ese modo la mayor participación y pluralidad de proveedores.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

---

<sup>9</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.



*A12 COLCHÓN SFC DE 75 mm DE ESPESOR O MAYOR, CON PROTECCIÓN IPX4 O MAYOR*

Por su parte, de la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

*A12. COLCHON DE 70mm DE ESPSOR O MAYOR, CON PROTECCIÓN IPX4 O MAYOR*

Es así como, el participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 8, respecto del espesor del colchón, señaló que los colchones de las mesas de operaciones varían según cada fabricante, por lo que, no se debería de restringir esta característica, siempre y cuando se asegura la radiolucidez y fácil desinfección de este. Por lo que, solicitó que se considere lo siguiente: “*A12 Colchón radiolúcido y de fácil desinfección según cada fabricante.*”

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que dicha característica quedaría de la siguiente manera: “*A12 Colchón de 70 mm de espesor o mayor, con protección IPX4 o mayor.*”

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 002-2025-DANESTESIOLOGÍA-HSR-MINSA<sup>10</sup>, señalando lo siguiente:

“(…)

*Las características técnicas del colchón solicitado en las Bases integradas obedecen a las necesidades del Hospital Santa Rosa, por ejemplo, el espesor de 70 mm es el adecuado para la duración promedio de nuestras cirugías: cirugías medianas (de 1-3 hr), cirugías largas (> 3 hr) y cirugías con Arco en C. En cambio, espesores menores de 70 cm solo sirven para cirugías < 1 hr. Por ello no es posible aceptar que el postor o su fabricante decida qué espesor nos van a entregar. Un colchón muy delgado o de baja calidad puede provocar zonas de presión en sacro, talones, hombros, etc. Y por el contrario, si el colchón es demasiado grueso o con materiales metálicos, puede interferir con la calidad de la imagen radiográfica o causar artefactos”*

Al respecto, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el informe técnico, la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe ha indicado que, el espesor de 70 mm es el adecuado para la duración promedio de sus cirugías, mientras que espesores menores solo sirven para cirugías de menor duración; por lo que no es posible aceptar que el postor o fabricante determinen el espesor. Así, un colchón muy delgado o de baja calidad puede provocar zonas de presión en sacro, talones, hombros, etc., mientras que, si el colchón es demasiado grueso o con materiales metálicos, puede interferir con la calidad de la imagen radiográfica o causar artefactos.

<sup>10</sup> Expediente N°2025-0020458.

Ahora bien, cabe precisar que, si bien la Entidad mediante su informe técnico ratificó su absolución, así como la modificación de la característica A12, se advierte que esta no cuenta con la revalidación del mercado, según lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN, por lo que no corresponde mantener dicha modificación resultando pertinente dejar sin efecto la misma.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a ampliar la presentación de colchón según diseño de cada fabricante; y en la medida que, la Entidad ha señalado que no es posible aceptar que el postor o fabricante decidan el espesor del colchón, máxime si existe pluralidad de proveedores que han validado la mencionada condición del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; sin perjuicio de ello, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

|   |
|---|
| <p><del>A12 COLCHÓN SFC DE 75 mm DE ESPESOR O MAYOR, CON PROTECCIÓN IPX4 O MAYOR</del><br/>A12. COLCHON DE 70mm DE ESPESOR O MAYOR, CON PROTECCIÓN IPX4 O MAYOR</p> |
|---|

- **Se deja sin efecto**<sup>11</sup> la absolución de la consulta y/u observación N° 8.
- La Entidad **deberá** evaluar, si las condiciones establecidas para adquisición de bolsas colectoras de sangre con equipo en cesión en uso consignadas en el requerimiento cumplen con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### **Cuestionamiento N° 5**

#### **Respecto al “Sistema de acople”**

El participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** cuestionó la absolución a la consulta y/u observación N° 9, argumentando que el comité de selección brinda una absolución carece de fundamentación técnica considerando que cada fabricante tiene sus propios criterios, consideración o patente registrada al momento de diseñar su equipo, las cuales no determinan la funcionalidad o propósito de la mesa de operaciones. Por lo que, solicitó que se considere que el diseño de las secciones sea según cada fabricante.

#### **Pronunciamiento**

---

<sup>11</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

De la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

*A15 TODAS LAS SECCIONES DEBEN SER CON SISTEMA DE ACOPLA RÁPIDO A PRESIÓN*

Es así como, el participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 9, respecto del diseño y materiales del colchón, señaló que los colchones de las mesas de operaciones varían según cada fabricante, por lo que no se debería de restringir esta característica, siempre y cuando se asegure la radiolucidez y fácil desinfección de este; por lo que solicitó que se considere lo siguiente: “*A12 Colchón radiolúcido y de fácil desinfección según cada fabricante.*”

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el procedimiento de contratación.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 002-2025-DANESTESIOLOGÍA-HSR-MINSA<sup>12</sup>, señalando lo siguiente:

“(…)

*El Hospital Santa Rosa establece sus necesidades en las características técnicas de la mesa a adquirir; y todos los fabricantes no se ajustan a nuestra realidad, al menos en el diseño de la fijación de las secciones del Tablero, porque hay fabricantes cuyas colchonetas no solo afectan la comodidad del paciente, sino también la higiene, seguridad y operatividad de la mesa. Por ejemplo, estas deficiencias se evidencian al usar fijaciones con Velcro, porque se deterioran con el tiempo de uso, con los lavados continuos, y también se ensucian fácilmente (fluidos corporales y pelusas).*

*El sistema de acople con Velcro es ampliamente conocido, pero no es el único ni el mejor, por ello el Comité no acogió la solicitud del postor Masterlog E.I.R.L., pues estaríamos limitando la participación de otros postores con mejores ofertas en el mercado.”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el informe técnico, la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe ha indicado que todos los fabricantes no se ajustan a su realidad, al menos en el diseño de la fijación de las secciones del tablero, pues hay fabricantes cuyas colchonetas no solo afectan la comodidad del paciente, sino también la higiene, seguridad y operatividad de la mesa. Así, dichas deficiencias se evidencian al usar fijaciones con velcro, porque se deterioran con el tiempo de uso, con los lavados continuos, y también se ensucian fácilmente.

Asimismo, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de

<sup>12</sup> Expediente N°2025-0020458.

pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la infraestructura necesaria en las condiciones señaladas en el requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a considerar que el diseño de las secciones sea según cada fabricante, y en la medida que, la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con un sistema de acople rápido a presión, máxime si existe pluralidad de proveedores que han validado las mencionadas condiciones del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 5**

#### **Respecto a la “Longitud y ancho de respaldo”**

El participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** cuestionó la absolución a la consulta y/u observación N° 12, argumentando que los principales fabricantes de mesa de operaciones desarrollan mesas angostas para que los cirujanos se encuentren más cerca de los pacientes en las intervenciones quirúrgicas y esto les brinde mayor ergonomía; por lo que, solicitó establecer un mayor rango de las dimensiones de la mesa considerando que estas deberían ser según diseño propio de cada fabricante.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

|  |
|--|
| <i>A18 LONGITUD: 2030 mm O MAYOR, ANCHO DE RESPALDO 590 mm DE RIEL A RIEL Y ANCHO SIN RIEL 520 mm COMO MÍNIMO.</i> |
|--|

Es así como, el participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 12, señaló que las mesas de operaciones varían en su diseño y dimensiones según cada fabricante, y deben de tener un largo no menor de 1900 mm y un ancho no mayor de 500 mm para asegurar un abordaje preciso de los cirujanos y mayor ergonomía; por lo que solicitó considerar lo siguiente: “*A18 Largo de 1900 mm o mayor y ancho máximo de 500 mm.*”

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el procedimiento de contratación.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 01-2025-CS-LP N°10-2024-HSR-1<sup>13</sup>, señalando lo siguiente:

---

<sup>13</sup> Expediente N°2025-0015019.

*“Al respecto el Comité de Selección, junto con el área usuaria (Departamento de Anestesiología), después de una evaluación más profunda y con el fin de permitir la pluralidad de propuestas se puede ampliar el requisito A18 a LONGITUD: 1900 mm o Mayor, ancho de respaldo 500 mm. Por lo tanto, se acoge.”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el informe técnico, la Entidad indicó que, después de una evaluación más profunda y con el fin de permitir la pluralidad de propuestas acepta ampliar el requisito A18 a “Longitud: 1900 mm o mayor, ancho de respaldo 500 mm.”

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a establecer un mayor rango de las dimensiones de la mesa, y en la medida que, la Entidad mediante informe técnico posterior ha ampliado las dimensiones de las mesas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **adecuará** el acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme lo siguiente:

*A18 LONGITUD: ~~2030~~ 1900 mm O MAYOR, ANCHO DE RESPALDO ~~590~~ 500 mm DE RIEL A RIEL Y ANCHO SIN RIEL 520 mm COMO MÍNIMO.*

- **Se deja sin efecto**<sup>14</sup> la absolución de la consulta y/u observación N° 12.
- Se **deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### **Cuestionamiento N° 7**

#### **Respecto a la “Altura mínima”**

El participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** cuestionó la absolución a la consulta y/u observación N° 13, argumentando que el comité de selección brinda una absolución que carece de fundamentación técnica considerando que la cama debe contar con una altura mínima de 520 mm o menos para mejorar el posicionamiento de los cirujanos en cirugías de mucho tiempo quirúrgico, debiendo el personal médico (cirujanos y anestesiólogos) estar sentado para una mayor ergonomía y confort durante procedimiento obteniendo una cirugía más segura. Por lo que, solicitó que se considere una altura mínima de 520 mm o menos.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

---

<sup>14</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

**A19 ALTURA MÍNIMA: 600 mm O MENOS**

Es así como, el participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 13, señaló que las mesas de operaciones deben de asegurar un descenso mínimo de 520 mm o menos, para su uso en todo tipo de cirugías generales y complejas como neurocirugía y cardiovascular por ejemplo; por lo que solicitó que se considere lo siguiente: “*A19 Altura mínima: 520 mm o menos*”

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el procedimiento de contratación.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 002-2025-DANESTESIOLOGÍA-HSR-MINSA<sup>15</sup>, señalando lo siguiente:

*“En el Hospital Santa Rosa existen algunos inconvenientes en mesas de operaciones de muy baja altura mínima, por ejemplo:*

- *Riesgo de interferencia con otros dispositivos o estructuras. Si hay equipos rodantes grandes debajo de la mesa (carros, bombas, electrobisturís), pueden chocar con la base cuando la mesa está muy baja.*
- *Mayor complejidad mecánica. Tener una altura tan baja requiere sistemas hidráulicos o eléctricos más sofisticados, lo que puede aumentar el costo o requerir más mantenimiento.*
- *Limitaciones para pacientes obesos. La altura tendría que ajustarse rápidamente al nivel más alto pues resultaría incómodo para los cirujanos que trabajan de pie.*
- *La vigencia tecnológica si es tomada en cuenta y depende del contexto clínico. Se aplica según las características del equipo solicitado. Por ejemplo, hay equipos biomédicos que requieren constantes actualizaciones en software, redes o calibración digital, lo cual no es nuestro caso. Una mesa de operaciones no cuenta con electrónica avanzada como sí lo tienen otros equipos. Los requisitos más importantes se centran en seguridad y ergonomía.”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el informe técnico, la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe ha indicado que existen algunos inconvenientes en mesas de operaciones de muy baja altura mínima, tales como riesgo de interferencia con otros dispositivos o estructuras, mayor complejidad mecánica y limitaciones para pacientes obesos.

Asimismo, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la característica A19 del requerimiento.

<sup>15</sup> Expediente N°2025-0020458.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a considerar que solicitó que se establezca una altura mínima de 520 mm o menos, y en la medida que, la Entidad ha ratificado la necesidad de contar con una altura mínima de 600 mm o menos, máxime si existe pluralidad de proveedores que han validado las mencionadas condiciones del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 8**

#### **Respecto al “Levantamiento del respaldo”**

El participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** cuestionó la absolución a la consulta y/u observación N° 16, argumentando que carece de fundamento técnico pues las mesas de operaciones deben de tener una regulación de la espalda hacia arriba hasta los 90° como mínimo para cirugías de artroplastia de hombro; por lo que solicita establecer un mayor rango de las dimensiones de la mesa considerando que estas deberían ser según diseño propio de cada fabricante.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

*A23 LEVANTAMIENTO DEL RESPALDO, VARIACIÓN: 75° ARRIBA Y 40° ABAJO*

De la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

*A23 LEVANTAMIENTO DEL RESPALDO, VARIACIÓN: 75° ARRIBA COMO MÍNIMO Y 40° ABAJO COMO MÍNIMO*

Es así como, el participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 16, señaló que las mesas de operaciones vigentes cuentan con una sección espalda hacia arriba de 90° para su uso como silla de playa y para cirugías de hombro; por lo que solicitó considerar lo siguiente: “*A23 Sección espalda hacia arriba 90° o más y hacia abajo 40° o menos*”.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado, precisando que, la redacción final sería la siguiente: “*A23 Levantamiento del respaldo, variación: 75° arriba como mínimo y 40° abajo como mínimo.*”

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 01-2025-CS-LP N°10-2024-HSR-1<sup>16</sup>, señalando lo siguiente:

---

<sup>16</sup> Expediente N°2025-0015019.

*“Al respecto el Comité de Selección, junto con el área usuaria (Departamento de Anestesiología), después de una evaluación más profunda. Se concluye que es correcta la observación del participante al ser necesario una angulación de 90°. Por lo tanto, se acoge las características A23 quedando de la siguiente manera A23 LEVANTAMIENTO DEL RESPALDO, VARIACIÓN: 90° ARRIBA COMO MÍNIMO Y 40° ABAJO COMO MÍNIMO. Por lo tanto, se acoge.”*

Al respecto, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el informe técnico, la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe ha indicado que, el espesor de 70 mm es el adecuado para la duración promedio de sus cirugías, siendo que espesores menores solo sirven para cirugías de menor duración; por lo que no es posible aceptar que el postor o fabricante decidan el espesor. Así, un colchón muy delgado o de baja calidad puede provocar zonas de presión en sacro, talones, hombros, etc., mientras que, si el colchón es demasiado grueso o con materiales metálicos, puede interferir con la calidad de la imagen radiográfica o causar artefactos.

Ahora bien, cabe precisar que, si bien la Entidad mediante su informe técnico ratificó su absolución, así como la modificación de la característica A12, se advierte que esta no cuenta con la revalidación del mercado, según lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN, por lo que no corresponde mantener la modificación contenida en el INFORME N° 01-2025-CS-LP N°10-2024-HSR-1 resultando pertinente dejar sin efecto la misma.

Por su parte, corresponde señalar que, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación, siendo que, de la Entidad no ha remitido el documento del área usuario que apruebe la modificación de la característica A23, mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 16, resulta pertinente dejar sin efecto la misma.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a establecer un mayor rango de las dimensiones de la mesa, y en la medida que, pese a que la Entidad ha señalado que sería necesaria una angulación de 90°, esta no ha cumplido con asegurar las condiciones del mercado para la modificación de dicho requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; sin perjuicio de ello, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*A23 LEVANTAMIENTO DEL RESPALDO, VARIACIÓN: 75° ARRIBA Y 40° ABAJO*  
~~*A23 LEVANTAMIENTO DEL RESPALDO, VARIACIÓN: 75° ARRIBA COMO MÍNIMO Y 40° ABAJO COMO MÍNIMO*~~



- **Se deja sin efecto**<sup>17</sup> la absolución de la consulta y/u observación N° 8.
- La Entidad **deberá** evaluar, si las condiciones establecidas para adquisición de bolsas colectoras de sangre con equipo en cesión en uso consignadas en el requerimiento cumplen con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### Cuestionamiento N° 9

### Respecto al “Movimiento flex y flex inverso”

El participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** cuestionó la absolución a la consulta y/u observación N° 17, argumentando que el comité de selección brinda una absolución ambigua e imprecisa pues, por la práctica común de las operaciones quirúrgicas y vigencia tecnológica, se demuestra que una angulación de flex de 220° y réflex de 90°, es suficiente para posicionar al paciente para cualquier procedimiento quirúrgico. Por lo que solicitó que el movimiento flex y réflex sea según cada fabricante, permitiendo la participación ofertas con sus propios rangos.

### Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

*A25 MOVIMIENTO FLEX DE 220° O MAYOR (angulación inversa de la mesa, extremos de la mesa así abajo) Y FLEX INVERSO DE 110° O MAYOR” (angulación de mesa, extremos de la mesa así arriba).*

Es así como, el participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 17, señaló que las mesas de operaciones varían la angulación de los movimientos flex y reflex según cada fabricante, por lo que solicitó considerar esta característica según cada fabricante

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el procedimiento de contratación; asimismo aclaró que la redacción sería la siguiente: “*A25 movimiento flex de 220° como mínimo (angulación inversa de la mesa, extremos de la mesa así abajo) y flex inverso de 110° como mínimo (angulación de mesa, extremos de la mesa así arriba).*”

<sup>17</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 01-2025-CS-LP N°10-2024-HSR-1<sup>18</sup>, señalando lo siguiente:

*“Al respecto el Comité de Selección, junto con el área usuaria (Departamento de Anestesiología), ratificamos nuestra respuesta.*

*Asimismo, indicamos que vuestra empresa si cumple con lo solicitado. Un réflex de 90° grados mínimo cumple con lo solicitado en las Especificaciones Técnicas.”*

Adicionalmente, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 002-2025-DANESTESIOLOGÍA-HSR-MINSA<sup>19</sup>, señalando lo siguiente:

*“Para el caso de los movimientos Flex y Reflex en una mesa de operaciones, hay consideraciones tanto técnicas como clínicas que influyen en los rangos de angulación permitidos.*

*El fabricante es quien define los límites máximos seguros de angulación que puede ofrecer el equipo, y lo hace según estos criterios:*

- *Diseño mecánico*
- *Capacidad estructural*
- *Seguridad del paciente*
- *Normativas internacionales (IEC 60601-2-46, por ejemplo)*

*Sin embargo, es el cirujano o la Entidad (Hospital Santa Rosa) quienes establecen el requerimiento mínimo o deseable, en función del tipo de procedimientos quirúrgicos que se realizan.*

*En conclusión: Es el fabricante quien asegura que el diseño sea seguro y funcional, pero no conoce las necesidades específicas de cada institución o especialidad quirúrgica. Por eso, corresponde al cirujano o a la Entidad especificar los rangos deseados.”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el informe técnico, la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe ha indicado que, si bien es el fabricante quien asegura que el diseño sea seguro y funcional, no conoce las necesidades específicas de cada institución o especialidad quirúrgica; por lo que, corresponde al cirujano o a la Entidad especificar los rangos deseados, siendo que, de acuerdo con su necesidad, no acoge lo solicitado.

Asimismo, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la característica A25 del requerimiento.

---

<sup>18</sup> Expediente N°2025-0015019.

<sup>19</sup> Expediente N°2025-0020458.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a considerar que solicitó que el movimiento flex y réflex sea según cada fabricante, y en la medida que, la Entidad ha ratificado la necesidad de especificar los rangos de movimiento de acuerdo con su necesidad, máxime si existe pluralidad de proveedores que han validado las mencionadas condiciones del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 10**

#### **Respecto a las “Baterías de respaldo y su autonomía”**

El participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** cuestionó la absolución a la consulta y/u observación N° 24, argumentando que el comité de selección brinda una absolución ambigua e imprecisa pues, cada fabricante tiene un diseño de baterías particulares para su autonomía, en su lugar, se debería requerir que se asegure el uso de la mesa de operaciones. Por lo que, solicitó que el diseño de baterías de respaldo y su autonomía sea según cada fabricante.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se aprecia lo siguiente:

*C02 DOS BATERÍAS DE RESPALDO CON CAPACIDAD DE USO EN OPERACIONES Y CON UNA DURACIÓN DE UNA SEMANA (5 DÍAS).*

Es así como, el participante **SG MASTERLOG E.I.R.L.** mediante la consulta y/u observación N° 24, señaló que las mesas de operaciones varían en su diseño y fabricación de las baterías de respaldo y su autonomía según cada fabricante, por lo que solicitó considerar esta característica según cada fabricante

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado, precisando que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el procedimiento de contratación; asimismo aclaró que la redacción sería la siguiente: “C02 Dos baterías de respaldo con capacidad de uso de 100 operaciones como mínimo.”

Así, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 002-2025-DANESTESIOLOGÍA-HSR-MINSA<sup>20</sup>, señalando lo siguiente:

*“En el caso de las baterías de respaldo en mesas de operaciones, tanto el usuario como el fabricante tienen roles distintos pero complementarios.*

<sup>20</sup> Expediente N°2025-0020458.

- Como análisis previo podemos señalar que la batería de respaldo asegura que la mesa:
- Mantenga su posición actual
- Permita ciertos movimientos básicos (por ejemplo, regresar a posición horizontal)
- Siga operativa durante un corte de energía
- No interrumpa una cirugía en curso

*Ahora pasemos a señalar qué define el fabricante y qué define el usuario:*

*a) El fabricante define:*

- Tipo de batería (por ejemplo, Li-ion o plomo-ácido)
- Tiempo de autonomía, típicamente entre 30 y 90 minutos
- Cantidad de ciclos de uso o maniobras permitidas con la batería
- Tiempos de recarga y vida útil
- Normas que cumple (IEC, ISO)

*b) El usuario o la Entidad define:*

*El cirujano no define aspectos técnicos, pero puede (y debe) influir en la especificación funcional clínica, por ejemplo:*

- Requerir autonomía mínima de X minutos o días si el hospital tiene cortes frecuentes de energía.
- Exigir capacidad de realizar ciertos movimientos durante el respaldo.
- Solicitar alarmas claras de batería baja.

*Esto no significa que el cirujano elija el diseño, pero sí puede exigir que la autonomía y funcionalidad en respaldo se alineen con la seguridad del paciente y la continuidad quirúrgica.*

*Si la autonomía que ofrece el fabricante no satisface las necesidades clínicas entonces se elige a otro fabricante.”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el informe técnico, la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe ha indicado que, si bien el cirujano no elige el diseño del fabricante, sí puede exigir que la autonomía y funcionalidad en respaldo se alineen con la seguridad del paciente y la continuidad quirúrgica, siendo que, de acuerdo con su necesidad, es importante que las baterías o bien tengan una duración de 5 días o 100 operaciones como mínimo.

Asimismo, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la característica C02 del requerimiento.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a considerar que el diseño de baterías de respaldo y su autonomía sea según cada fabricante, y en la medida que, la Entidad ha ratificado la necesidad de especificar la duración de las baterías de respaldos, máxime si existe pluralidad de proveedores que han validado las mencionadas condiciones del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 01-2025-CS-LP N°10-2024-HSR-1<sup>21</sup>, señalando lo siguiente:

*“Respecto al punto 10 cuestionado: Absolución de la Consulta N° 24, empresa S.G MASTERLOG EIRL.  
Al respecto el Comité de Selección, junto con el área usuaria (Departamento de Anestesiología), ratificamos nuestra respuesta.  
Al respecto se aclara que nuestra entidad en calidad de Hospital, solicitamos unos requerimientos mínimos en salvaguarda de los pacientes. Por lo tanto, es importante que las baterías o bien tengan una duración de 5 días o 100 operaciones como mínimo. Además, la empresa no indica cuales son las características de su batería.”*

En tal sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*C02 DOS BATERÍAS DE RESPALDO CON CAPACIDAD DE USO DE 5 DÍAS O 100 OPERACIONES COMO MÍNIMO.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Acreditación de especificaciones técnicas

Al respecto, cabe precisar que, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.

---

<sup>21</sup> Expediente N°2025-0015019.

Asimismo, las mismas Bases estándar disponen que, la Entidad no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Aunado a ello, cabe señalar que, en la Resolución No 2034-2018-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido lo siguiente: **“(...) no es posible acreditar la totalidad de especificaciones** técnicas del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad”.

Ahora bien, en el presente caso, de la revisión del literal h), contenido en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el Anexo N° 12 del Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*Hoja de Presentación de Producto (Anexo N° 12) Ficha Técnica, catálogo, manuales, folleto, brochure o documento similar del fabricante de los productos ofertado que acrediten las características técnicas adjuntas en el Capítulo III, numeral 6. Especificaciones Técnicas Mínimas, en caso el documento no se encuentre en idioma español deben ser traducidos de conformidad con el numeral 59.1 del artículo 59° del RCLE.*

(...)

ANEXO N° 12

| HOJA DE PRESENTACIÓN DEL BIEN     |                                 |    |         |                    |
|-----------------------------------|---------------------------------|----|---------|--------------------|
| “ADQUISICIÓN DE EQUIPO BIOMEDICO” |                                 |    |         |                    |
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR  |                                 |    | N° ÍTEM |                    |
| DENOMINACIÓN DEL EQUIPO BIOMEDICO |                                 |    |         |                    |
| MARCA                             |                                 |    |         |                    |
| AÑO DE FABRICACIÓN                | MODELO                          |    |         |                    |
| VIGENCIA DE LA GARANTÍA           | PAIS DE ORIGEN                  |    |         |                    |
| CANTIDAD DE EQUIPO BIOMEDICO      | PLAZO DE EJECUCIÓN              |    |         |                    |
| ESPECIFICACIONES TÉCNICAS         |                                 |    |         |                    |
|                                   | REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS | SI | NO      | SUSTENTO EN FOLIOS |
| A01                               |                                 |    |         |                    |
| A02                               |                                 |    |         |                    |
| .....                             |                                 |    |         |                    |
|                                   |                                 |    |         |                    |
|                                   |                                 |    |         |                    |
|                                   |                                 |    |         |                    |
|                                   |                                 |    |         |                    |
|                                   |                                 |    |         |                    |
|                                   |                                 |    |         |                    |

De ser necesario adjuntar hojas adicionales

Firma y sello del Representante Legal

En atención a ello, cabe señalar que, en las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria se ha establecido que, las especificaciones técnicas se acreditan con la “Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas” (Anexo N° 3), siendo que, se podría afianzar la acreditación de **algunas especificaciones técnicas** del requerimiento a través de la presentación adicional folletos, instructivos, catálogos o similares, para lo cual la Entidad debe especificar con claridad qué aspectos de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida.

Asimismo, cabe señalar que la Resolución N° 2034-2018-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido lo siguiente: “(...) **no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante**, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad”. (El subrayado y resaltado es agregado).

Así, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME N° 003-2025-DANESTESIOLOGIA-HSR-MINSA<sup>22</sup>, señalando lo siguiente:

*“Con relación, a las especificaciones técnicas que serían consideradas en la Hoja de presentación del producto Anexo N° 12) acreditadas, se debe presentar necesariamente de A02 hasta C02.”*

En tal sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal h), contenido en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y el Anexo N° 12 del Capítulo III de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*NOTA: Con relación, a las especificaciones técnicas que serían consideradas en la Hoja de presentación del producto Anexo N° 12) acreditadas, se debe presentar necesariamente de A02 hasta C02.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.2. Plazo de entrega

De la revisión conjunta del numeral 1.9 del Capítulo I y del acápite 5.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

|                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| “1.9 PLAZO DE ENTREGA | “5. 3. PLAZO DE ENTREGA |
|-----------------------|-------------------------|

<sup>22</sup> Expediente N°2025-0020458.

|  |  |
|--|--|
| <p><i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 30 (treinta) días calendarios, contabilizados desde el día siguiente de suscrito el contrato y notificada la orden de compra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación, de acuerdo al siguiente detalle:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Entrego del bien: 20 días calendarios</i></li> <li>- <i>Instalación: 05 días calendarios</i></li> <li>- <i>Puesta en funcionamiento: 05 días calendario.</i></li> <li>- <i>Total: 30 días calendarios."</i></li> </ul> | <p><i>El suministro se realizará en treinta (30) días calendarios, contados del día siguiente de la notificación de la orden."</i></p> |
|--|--|

Al respecto, la Entidad emitió el INFORME N° 01-2025-CS-LP N°10-2024-HSR-1<sup>23</sup>, señalando lo siguiente:

|   |
|---|
| <p><b>PLAZO DE ENTREGA</b><br/> <i>Dice: en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica</i><br/> <i>El suministro se realizará en treinta (30) días calendarios, contados del día siguiente de la notificación de la orden.</i><br/> <i>Debe decir:</i><br/> <i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 30 (treinta) días calendarios, contabilizados desde el día siguiente de suscrito el contrato y notificada la orden de compra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación, de acuerdo al siguiente detalle:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Entrego del bien: 20 días calendarios</i></li> <li>- <i>Instalación: 05 días calendarios</i></li> <li>- <i>Puesta en funcionamiento: 05 días calendario.</i></li> <li>- <i>Total: 30 días calendarios."</i></li> </ul> |
|---|

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** acápite 5.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, acuerdo con lo señalado por la Entidad mediante INFORME N° 01-2025-CS-LP N°10-2024-HSR-1

~~*El suministro se realizará en treinta (30) días calendarios, contados del día siguiente de la notificación de la orden.*~~

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 30 (treinta) días calendarios, contabilizados desde el día siguiente de suscrito el contrato y notificada la orden de compra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación, de acuerdo al siguiente detalle:*

- *Entrego del bien: 20 días calendarios*
- *Instalación: 05 días calendarios*
- *Puesta en funcionamiento: 05 días calendario.*
- *Total: 30 días calendarios.*

<sup>23</sup> Expediente N°2025-0015019.



- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.3. Requisitos de calificación

De la revisión conjunta del acápite 5.9 "Requisitos del proveedor" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### *"REQUISITOS DE CALIFICACIÓN"*

- *Persona natural o jurídica no impedida de realizar contratos con el estado*
- *Contar con RNP vigente.*
- *El proveedor deberá tener certificado de buenas prácticas de manufactura (BPM) vigente*
- *Copia simple del registro o certificado de registro sanitario vigente*
- *Registro sanitario o certificado de registro sanitario para los equipos y sus componentes según la normativa de la DIGEMID, copia simple de autorización emitida DIGEMID vigente."*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad solicita como requisito de calificación la presentación del certificado de buenas prácticas de manufactura (BPM) vigente, copia simple del registro sanitario o certificado de registro sanitario vigente y registro sanitario o certificado de registro sanitario para los equipos y sus componentes según la normativa de la DIGEMID; no obstante, se aprecia que dichos documentos no son requisitos relacionado con la habilitación de los proveedores para la comercialización de los bienes objeto de la presente convocatoria en el mercado. Asimismo, se aprecia que los referidos documentos se solicitan como documentos de admisión de la oferta.

Al respecto, la Entidad emitió el INFORME N° 01-2025-CS-LP N°10-2024-HSR-1<sup>24</sup>, señalando lo siguiente:

*En efecto, de acuerdo a lo establecido en el acápite 5.9 "Requisitos del proveedor" se debe indicar lo siguiente.*

*Dice:*

- Persona natural o jurídica no impedida de realizar contratos con el estado.*
- Contar con RNP vigente.*
- El proveedor deberá tener certificado de buenas prácticas de manufactura (BPM) vigente.*
- Copia simple del registro o certificado de registro sanitario vigente.*
- Registro sanitario o certificado de registro para los equipos y sus componentes según la normativa de la DIGEMID, copia simple de autorización.*

*Debe decir:*

- Persona natural o jurídica no impedida de realizar contratos con el estado.*
- Contar con RNP vigente."*

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

<sup>24</sup> Expediente N°2025-0015019.

- Se **adecuará** el acápite 5.9 "Requisitos del proveedor" del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según lo siguiente:

*"REQUISITOS DE CALIFICACIÓN*

- *Persona natural o jurídica no impedida de realizar contratos con el estado*
- *Contar con RNP vigente.*
- ~~*El proveedor deberá tener certificado de buenas prácticas de manufactura (BPM) vigente*~~
- ~~*Copia simple del registro o certificado de registro sanitario vigente*~~
- ~~*Registro sanitario o certificado de registro sanitario para los equipos y sus componentes según la normativa de la DIGEMID, copia simple de autorización emitida DIGEMID vigente."*~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.4. Revalidación de mercado

De lo anterior, se aprecia que a través de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N°4 , N°5, N° 8, N°11, N° 12, N° 14, N°16, N° 17, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 26, N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 33, N° 34, N° 36, N° 37, N° 38, N° 40, N° 41, N° 43, N° 44, N° 45, N° 46, N° 56, N° 58, N° 60, N° 64, N° 66, N° 70, N° 75, N° 78, N° 80, N° 81, N° 82, N° 84, N° 85, N° 86 y N° 89; la Entidad decidió modificar el requerimiento contenido en el Capítulo III de las Bases, incluyendo condiciones que no fueron contempladas en las Bases de la convocatoria.

Al respecto, corresponde señalar que en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular "consultas", es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases; y, "observaciones" las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones normativas. Por su parte, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

En ese orden, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

En relación con ello, esta Dirección solicitó a la Entidad, remitir el documento mediante el cual el área usuaria aprobó la absolución de las consultas y/u

observaciones del pliego absolutorio, así como un informe a través del cual se precise si las modificaciones al requerimiento cuentan con la respectiva pluralidad de proveedores y marcas; ante lo cual la Entidad remitió el Informe N° 01-2025-CS-LP N°10-2024-HSR-1<sup>25</sup>, señaló lo siguiente:

*“Mediante Nota Informativa N° 000716-2025-LOGÍSTICA/HSR de fecha 04 de marzo de 2025, se solicitó de manera urgente una sesión en calidad de integrantes del Comité de Selección con la finalidad de absolver las consultas y observaciones.*

*En la que dicha reunión se realizaron la absolución de consultas y observaciones por parte del Comité de Selección, las mismas que están integradas por personal de Logística y área usuaria.*

*Asimismo, indicamos que de acuerdo a la revisión no obra algún documento del área usuaria que aprueba las modificaciones del pliego absolutorio. Tan solo obra el Acta de Aprobación del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones. Dicha documentación se encuentra en el Anexo N° 1.*

*(...)*

*Cabe precisar, que no se realizó la revalidación de la indagación de mercado en este proceso de selección. Asimismo, el Órgano encargado de las Contrataciones, el cual se detalla que las respuestas brindadas por lo proveedores durante la indagación de mercado no generan nuevas obligaciones ni imponen condiciones no previstas en el pliego de la convocatoria. Por lo que, se precisa que dichas respuestas no limitan la pluralidad de proveedores ni afectan la competitividad del proceso, en la que, se considera que las modificaciones propuestas son viables y se alinean con los principios de transparencia y libre concurrencia en la normativa” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención a las observaciones realizadas por esta Dirección respecto a las modificaciones de las especificaciones técnicas de las camas de operaciones requeridas, la Entidad a través de su informe técnico, ratificó su posición referida a mantener las modificaciones del requerimiento las cuales no contarían con el documento del área usuaria que las autorice.

Asimismo, cabe indicar que dichas precisiones modificaron su requerimiento, dado que agregó nuevas condiciones y/o especificaciones técnicas requeridas para las mesas de operaciones que no fueron contempladas inicialmente en el requerimiento de la Entidad, condiciones que vulnerarían la pluralidad de postores, debido a que, si bien la Entidad mediante el Informe N° 01-2025-CS-LP N°10-2024-HSR-1<sup>26</sup>, indicó que la absolución de consultas y observaciones priorizaría en todo momento la libre participación de postores, también afirmó que las modificaciones al requerimiento no fueron sujetas a revalidación.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, si bien la Entidad mediante su informe técnico ratificó su absolución, así como las modificaciones de las especificaciones técnicas, se advierte que estas no cuentan con la revalidación del mercado, según lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN, por lo que no

<sup>25</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0020458.

<sup>26</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0020458.

corresponde mantener dichas modificaciones resultando pertinente dejar sin efecto las mismas.

Ahora bien, cabe precisar que las consultas y/u observaciones N° 4, N° 8, N° 12, N° 16, N° 17 y N° 24 fueron objeto de cuestionamiento y, en tal sentido, ya han sido debidamente analizadas y evaluadas en el presente pronunciamiento, habiéndose emitido disposiciones al respecto en los Cuestionamientos N° 2, N° 4, N° 6, N° 8, N° 9 y N° 10, respectivamente; por lo que, no corresponde pronunciarse nuevamente al respecto.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

- **Se deberá dejar sin efecto** la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 5, N° 11, N° 14, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 26, N° 27, N° 28, N° 29, N° 30, N° 31, N° 33, N° 34, N° 36, N° 37, N° 38, N° 40, N° 41, N° 43, N° 44, N° 45, N° 46, N° 56, N° 58, N° 60, N° 64, N° 66, N° 70, N° 75, N° 78, N° 80, N° 81, N° 82, N° 84, N° 85, N° 86 y N° 89.
- La Entidad deberá **evaluar**, si las condiciones establecidas para adquisición de dos (02) mesas de operaciones consignadas en el requerimiento, cumplen con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las disposiciones siguientes:

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 3.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de junio de 2025

Códigos: 6.1.