

PRONUNCIAMIENTO N° 594-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de El Algarrobal

Referencia : Licitación Pública N° 2-2024-MDEA-CS-1, convocada para la contratación de bienes “Contratación de camión volquete según especificaciones técnicas, para el proyecto (0077): Mejoramiento y ampliación de los servicios operativos o misionales institucionales en la adquisición de maquinaria pesada de la Municipalidad Distrital El Algarrobal – provincia de Ilo – Departamento de Moquegua”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 02¹ de octubre de 2024, y subsanado 15² de octubre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida a la “**Cilindrada**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida al “**Equipamiento interno y externo (Espejos de punto ciego)**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 31, referida al “**Documento para acreditar las especificaciones técnicas**”.

¹ Mediante el Expediente N° 2024-0133716.

² Mediante el Expediente N° 2024-0140094.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Por otro lado, es conveniente señalar que en la solicitud de elevación del participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** se cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 8, N° 16 y N° 17, conforme el siguiente detalle:

- Cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 8, indicando que; “(...) *es fundamental reconocer las diferencias inherentes entre los vehículos de distinto año modelo. Un vehículo modelo 2023, que puede haber sido fabricado en 2022, presenta características tecnológica y de marcado que lo colocan en desventaja frente a un vehículo modelo 2024, fabricando en 2024, que cuenta con actualizaciones más recientes y un valor comercial superior. Esta desventaja no solo afecta la competitividad del postor ofrezca un vehículo más antiguo, sino que también distorsiona el resultado de la licitación, al no garantizar que la entidad obtenga el mejor producto disponible en el mercado. Para nivelar esta disparidad y asegurar que todos los postores compiten en igualdad de condiciones, se propone la asignación de un puntaje técnico adicional para los vehículos más nuevos, como los de modelo 2024. Este puntaje adicional reconocería las ventajas tecnológicas y de valor de mercado que estos vehículos ofrecen, compensando así la desventaja de aquellos postores que solo pueden ofertar vehículos modelo 2023 (...) (sic)”.*

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 8, no versa sobre asignar un puntaje a los vehículos nuevos con modelos del año 2024, si no que la Entidad acepte modificar que el año del modelo requerido sea 2024.

- Asimismo, cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 16, indicando que; “En vía de elevación de observaciones solicitamos se deje sin efecto el puntaje técnico otorgado por una tolva mayor a 15m3 dado que al momento que las bases indican mínimo 15 m³ dado que al momento que las bases indican mínimo 15 m³ cualquier superior valor superior ya está incluido dentro de eso y no se puede dar puntaje a el cumplimiento de las especificaciones técnicas”(sic).

Con relación a ello, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 16, no versa sobre suprimir el puntaje otorgado a la mejora de la “Capacidad de tolva” de los factores de evaluación, si no que la Entidad verifique el cumplimiento de las ofertas de las tolvas con capacidad de 19m3 para camiones de 6X4 y que se garantice la seguridad del vehículo.

- Además, cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 17, indicando que; “Al resolver esta observación se están omitiendo incluir a los concesionarios de las marcas. Al momento que o su representante autorizado otorgan una distribución o una agencia o un concesionario depende del país y depende de los usos y costumbres y depende también de lenguaje que usa cada fábrica dentro de su política interna utiliza diferentes nombres. Entre esos nombres que utilizan está el de concesionario y con la finalidad de evitar subjetividad al momento de calificar las propuestas técnicas solicitamos que se agregue la palabra

concesionario autorizados dentro de las empresas que están autorizadas para emitir estos documentos y también de ser el caso para participar en el proceso de selección o presentar cualquier otro tipo de documentos al proceso de selección. De este modo se permite eliminar cualquier restricción a la participación de postores y también eliminar subjetividad de realizar las calificaciones técnicas”(sic).

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 17, no versa sobre incluir documentos emitido por el “concesionario autorizado de la marca” para acreditar aspectos contenidos en las especificaciones técnicas, si no que la Entidad acepte documentos emitidos por el “distribuidor de la marca” para acreditar los aspectos contenidos en las especificaciones técnicas.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la consulta y/u observación N° 5.

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, indicando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 5:** *“Al ser el proceso de selección a suma alzada no se debe de considerar los precios unitarios. La respuesta a nuestra observación no permite corregir las bases y las hace incurrir en ilegalidad”.*

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a solicitar de manera general la elevación de la consulta y/u observación N° 5, dado que, remitió su solicitud de elevación reiterativo el mismo pedido formulado en la citada consulta y/u observación, sin sustentar ni identificar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

Además, en referencia al aspecto cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, respecto a la no absolución de la consulta y/u observación N° 5, dicho cuestionamiento resulta ambiguo y/o poco claro, pues no brinda mayor información a fin de atender el mismo, además de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que se atendió las consultas y/u observaciones formuladas en dicha etapa.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Cilindrada”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, indicando que mediante la citada consulta y/u observación si bien se solicitó establecer un valor mínimo para la característica “cilindrada” del motor, la Entidad no aceptó dicha solicitud, en relación a ello el recurrente sostuvo que, el no establecer un valor mínimo para la característica “cilindrada” del motor permitiría que se oferten motores de cilindrada inferior de hasta 10,000 cm³ afectando la competencia y perjudicando la adquisición de un vehículo con la capacidad requerida por la Entidad. Por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se **establezca un parámetro mínimo para la característica “cilindrada” del motor.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

3. OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (...)
--

Nº	DESCRIPCIÓN	UNID. MED.	CANTIDAD
01	CAMIÓN VOLQUETE	UNIDAD	03
DATOS GENERALES			
(...)			
MOTOR			
(...)			
CILINDRADA		<u>12900CC MÁXIMO</u>	
(...)			

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 9, se solicitó precisar el valor mínimo de la cilindrada sea de 12,700cm³, toda vez que según refiere no resulta razonable no precisar el requerimiento mínimo pues los potenciales postores pueden ofertar valores por debajo del requerimiento de la Entidad; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, indicando que la cilindrada no es el único parámetro del motor solicitado, siendo que el requerimiento es funcional en forma conjunta y no por componente, la cilindrada de todo motor, así como la forma del cilindro está estrechamente relacionada con el tipo de vehículo a mover, por ende depende del torque, potencia, revoluciones que requiere el sistema motriz del vehículo.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME N° 003-2024-EI-MWCB/MDEA⁵, indicó lo siguiente:

“(…)
 No se acogió la observación, el participante INVERSIONES ASTON PERU S.A.C. cuestiona que el requerimiento cilindrada 12900CC MÁXIMO pretendiendo considerar cilindrada mínima de 12700CC, sin embargo el requerimiento no limita a que el participante pueda ofertar cilindrada de 12700cc, ya que el presente requerimiento considero un límite máximo, esto en función que una menor cilindrada tendrá un menor consumo de combustible lo cual disminuye gastos operativos para la entidad.
 Debemos indicar que la cilindrada no es el único parámetro considerando en el motor, se ha considerado factores importantes como el troque, además de potencia de limitar al requerimiento para una mayor participación de postores por lo que se absolvió NO ACOGER LA OBSERVACIÓN (…)”.

(El resaltado y subrayado es nuestro).

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el

⁵ Remitido mediante el Expediente N°2024-0140094 de fecha 15 de octubre de 2024.

comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ratificó su posición de no establecer un parámetro mínimo para la especificación técnica “cilindrada” del motor, toda vez que, según refiere ello permite que los participantes puedan ofertar vehículos con cilindrada menor al máximo requerido.

Asimismo, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)”, se advierte que, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se establezca un parámetro mínimo para la especificación técnica de la cilindrada, y en la medida que la Entidad ratificó su requerimiento y precisó que no se establecerá un parámetro mínimo pues con ello se permite que los potenciales postores oferten una cilindrada menor a la requerida; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Equipamiento interno y externo (Espejos de punto ciego)”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, indicando que, si bien mediante la citada consulta y/u observación se solicitó brindar un plan industrial y un diagrama del vehículo a fin de conocer la ubicación de los espejos de punto ciego, la respuesta brindada por la Entidad no es clara. Por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se brinde un plano del vehículo con la ubicación de los espejos requeridos.**

Pronunciamiento

De la revisión acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

4. OBJETO DE LA CONTRATACIÓN			
(...)			
Nº	DESCRIPCIÓN	UNID. MED.	CANTIDAD
01	CAMIÓN VOLQUETE	UNIDAD	03
DATOS GENERALES			
(...)			
CABINA			
(...)			
EQUIPAMIENTO INTERNO Y EXTERNO		<div>- (...)</div> <div>- <u>Espejo de punto ciego inferior al lado del copiloto</u></div> <div>- (...)</div> <div>- <u>2 espejos de punto ciego a ambos lados de la cabina</u></div> <div>- <u>Espejo de punto ciego frontal como mínimo como opcional</u></div> <div>- (...)</div>	
(...)			

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 14, se solicitó brindar un plan industrial del bien requerido así como del diagrama del vehículo con la ubicación de cada uno de los espejos del bien a adquirir, toda vez que según refiere la descripción en la especificación técnica no es entendible.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que, i) los puntos ciegos son las áreas alrededor del camión o maquinaria que no pueden ver como conductor, los más peligrosos son los puntos ciegos que se encuentran detrás de los hombros izquierdo y derecho, ya que se debe girar un poco el cuello, siendo que a más grande sea el vehículo, mayor será el ángulo en el que el conductor no tendrá visión, ii) los espejos de puntos ciegos en un camión volquete, son espejos adicionales a los retrovisores que permiten observar el poste del marco del parabrisas izquierdo, parte baja delantera de la cabina y costados superiores traseros, todos colocados en parte exterior del vehículo y iii) Los espejos de los puntos ciegos en los camiones son estandarizados por un tema de seguridad, por lo que no se requiere un plan industrial o diagrama del vehículo ya que los tamaños y la forma de las cabinas son según diseño de cada fabricante.

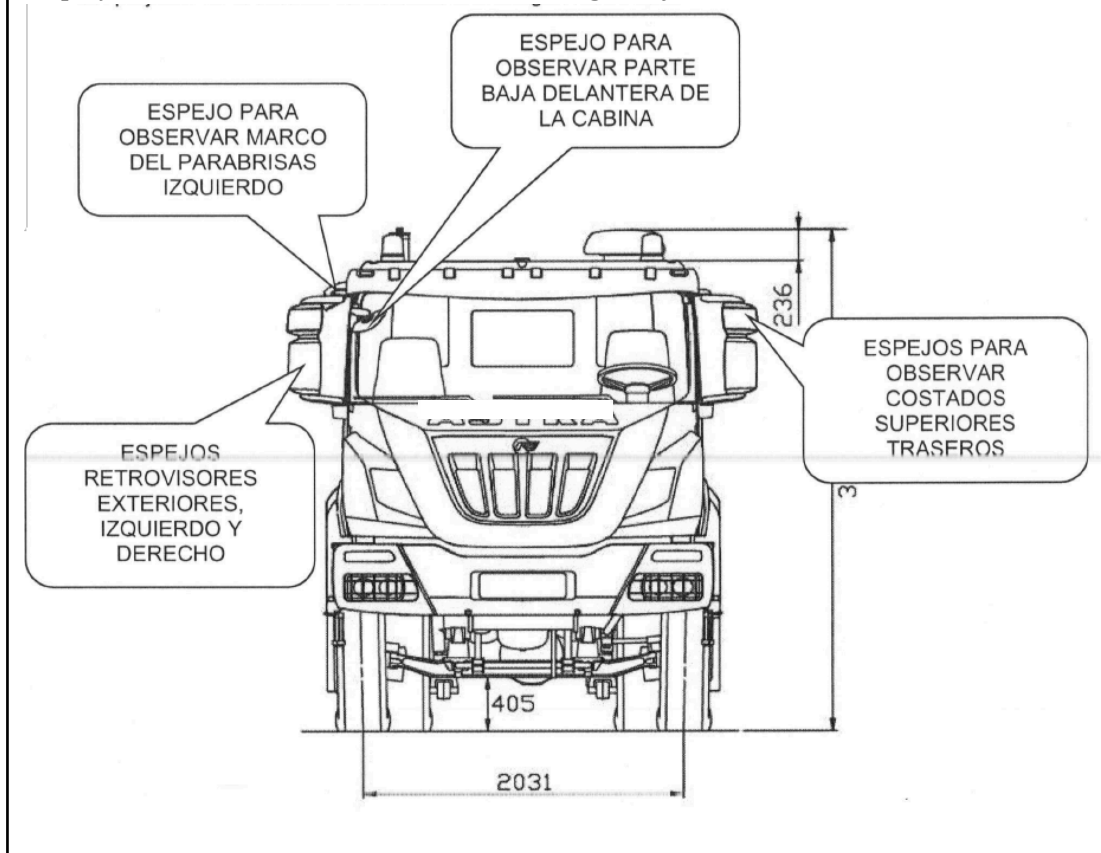
En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME N° 003-2024-EI-MWCB/MDEA⁶, indicó lo siguiente:

“(…)
No se acogió la observación, el participante INVERSIONES ASTÓN PERÚ cuestiona no entender espejos de puntos ciegos, en la absolución se explica claramente que los espejos de puntos ciegos en un camión volquete, son espejos adicionales a los retrovisores que permiten observar el poste del marco del parabrisas izquierdo o derecho según sea nuestra ubicación, parte baja delantera de la cabina y costados superiores traseros, todos colocados en parte exterior del vehículo. Los espejos de puntos ciegos en los camiones son ya estándar por un tema de seguridad incluido en la marca que representa la casa matriz

⁶ Remitido mediante el Expediente N°2024-0140094 de fecha 15 de octubre de 2024.

del participante. Al ser una precisión al requerimiento se absolvió **NO ACOGER LA OBSERVACIÓN**.

Sin perjuicio de lo anterior se adiciona una imagen referencial.



(El resaltado y subrayado es nuestro).

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, ratificó la absolución brindada a la consulta y/u observación materia de análisis, indicando que, los espejos de puntos ciegos en un camión volquete, son adicionales a los retrovisores que permiten observar el poste del marco del parabrisas izquierdo o derecho según la ubicación del conductor, asimismo señaló que los espejos de punto ciego en camiones por un tema de seguridad ya tiene una ubicación estandarizada, además para un mejor entendimiento brindó una imagen referencial.

Asimismo, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)”, se advierte que, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se brinde un plano del vehículo con los espejos requeridos, y en la medida que la Entidad mediante su informe técnico ratificó que la ubicación de los espejos de punto ciego por temas de seguridad ya cuenta con una ubicación estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, no obstante, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tomar en cuenta**⁷ lo precisado por la Entidad en su INFORME N° 003-2024-EI-MWCB/MDEA, respecto a la imagen consigna en su informe en la cual se visualiza la disposición del Equipamiento interno y externo (Espejos de punto ciego) a fin de que la misma sirva como referencia para determinar la ubicación de dicho equipamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “Documento para acreditar las especificaciones técnicas”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18 y N° 31, indicando que mediante las citadas consultas y/u observaciones se solicitó suprimir la presentación del “*documento que acredite que sea concesionario o presentar una carta de autorización del representante de marca donde mencione que es vendedor autorizado o autoriza el uso de los talleres por la venta de chasis a nivel nacional*” ante lo cual la Entidad decidió suprimir dicho requisito. En relación a ello el recurrente indica que no requerir que se acredite que el postor ganador de la buena pro sea concesionario o representante de la marca que autorice que es vendedor autorizado o autoriza el uso de sus talleres por la venta del chasis a nivel nacional ocasiona problemas en la garantía y en el servicio postventa. Por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se deje sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 31.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

⁷ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

“2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato

(...)

j) El postor ADJUDICATARIO debe adjuntar documento que acredite que sea concesionario o presentar una carta de autorización del representante de marca donde mencione que es vendedor autorizado o autoriza el uso de los talleres por la venta de chasis a nivel nacional.

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 31, se solicitó suprimir la exigencia de presentar un “documento que acredite que sea concesionario o presentar una carta de autorización del representante de marca donde mencione que es vendedor autorizado o autoriza el uso de los talleres por la venta de chasis a nivel nacional”, toda vez que según refiere es un requerimiento exagerado, limitando la participación de potenciales postores y direccionando el proceso de selección; ante lo cual, el comité de selección decidió acoger lo solicitado, en atención a los lineamientos establecidos en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME N° 003-2024-EI-MWCB/MDEA⁸, indicó lo siguiente:

“(…)

RESPECTO A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN DE CONSULTA N° 18:

Se acogió la observación, el participante GRUPPO AMBIENTALE S.A.C. cuestiona de ser exagerado y limitante adjuntar documento que acredite que sea concesionario o presentar una carta de autorización de marca.

El área usaría no ha recomendado o contemplado en su requerimiento adjuntar dicha documentación, esto debido a que existe diversos pronunciamientos de OSCE que lo consideran no razonable, sumado a ello el área usuaria considera que el único responsable de la oferta y acto contractual es el postor y contratista sin tener relevancia su calidad de concesionario, distribuidor, representante de la marca u otra denominación análogo comercial.

Revisando el pliego de consultas y observaciones existen 5 observaciones sobre el tema (observación 18, 31, 38, 39 y 45), lo cual conlleva que el literal j) limitaría la participación de potenciales postores, o cual solo favorecería a casa matriz y marca que presenta el participante INVERSIONES ASTON PERU SAC que cuestiona dicha ampliación a la participación de postores. Al ser una ampliación a la participación de potenciales postores se absolvió ACOGER LA OBSERVACIÓN.

(...).

RESPECTO A LA SOLICITUD DE ELEVACIÓN DE CONSULTA N° 31:

Se acogió la observación, el participante AUTOMOTORES Y MAQUINARIAS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA. Cuestiona dicho requisito ya que se estaría vulnerando el principio de libre participación; el cual limitaría a potenciales postores al requerir adjuntar documento que acredite que sea concesionario o presentar una carta de autorización del representante de marca.

El participante INVERSIONES ASTON PERÚ SAC cuestiona haber suprimido el literal j) El postor ADJUDICATARIO debe adjuntar documento que acredite que sea concesionario o presentar una carta de autorización del representante de marca donde mencione que es vendedor autorizado o autoriza el uso de sus talleres por la venta de chasis a nivel

⁸ Remitido mediante el Expediente N°2024-0140094 de fecha 15 de octubre de 2024.

nacional, argumentando que permite la participación de alguna persona que no tiene autorización de venta de los productos, como bien indica el participantes INVERSIONES ASTON PERÚ SAC suprimir el literal j) permite la participación de más postores que no cuentan con la calidad de concesionario o similar y es lo que busca la entidad mayor participación sin sacrificar calidad (...)”.

(El resaltado y subrayado es nuestro).

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, a través del citado informe, ratificó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, argumentando que el documento en cuestión no fue considerado en el requerimiento, y requerir su acreditación limita la participación de los potenciales postores, asimismo, precisó que el responsable del producto ofertado es el contratista sin tener relevancia su calidad de concesionario, distribuidor representante de la marca u otra denominación análogo comercial.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada que se deje sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 31, y en la medida que la Entidad a través de su informe ratificó su absolución, brindado las razones por las cuales no se requerirá la presentación del documento que acredite que sea concesionario o presentar una carta de autorización del representante de marca; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Forma de pago

De la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II y del numeral 8 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

CAPÍTULO II	CAPÍTULO III
<p>2.5 Forma de pago</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del Jefe de Almacén Central de la Municipalidad Distrital de El Algarrobal y Supervisor del proyecto. - Informe del funcionario responsable del Residente o Responsable del Proyecto de inversión, y con el V.B del Supervisor o Inspector del proyecto de inversión; “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES EN LA ADQUISICION DE MAQUINARIA PESADA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL EL ALGARROBAL – DEL DISTRITO EL ALGARROBAL – PROVINCIA DE ILO – DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA”, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Comprobante de pago. - PARA EL PAGO SE REALIZARÁ LAS SIGUIETES ACTIVIDADES DE RECEPCIÓN. <ul style="list-style-type: none"> ● Verificación de la integridad física y adecuado estado de conservación de la maquinaria entregado. ● Verificación de lo requerido vs lo ofrecido 'por el postor ganador de la buena pro. ● Entrega del certificado de garantía de la maquinaria pesada. <p>Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes de la Municipalidad Distrital de El Algarrobal, sito en Av. Principal Km. 15 El Algarrobal – Ilo – Moquegua o La dirección de Mesa de partes virtual de la Municipalidad distrital de, el algarrobal es mesadepartes@munialgarrobal.gob.pe.</p>	<p>8. Pago</p> <p>LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en SOLES, en PAGO ÚNICO, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad de dicho funcionario.</p> <p>LA ENTIDAD debe efectuar el pago dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente. En caso de retraso en el pago por parte de LA ENTIDAD, salvo que se deba caso fortuito o fuerza mayor, EL CONTRATISTA tendrá derecho al pago de intereses legales conforme a lo establecido en el artículo 39 de la Ley de Contrataciones del Estado y en el artículo 171 de su Reglamento, los que computan desde la oportunidad en el pago debió efectuarse.</p>

De lo expuesto, se advierte que, la información consignada no sería congruente entre los literales correspondiente a la forma de pago; por lo que, a través del INFORME

N° 003-2024-EI-MWCB/MDEA⁹, la Entidad procedió a uniformizar la forma de pago para el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe de la Entidad y considerando lo señalado en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **uniformizará** el numeral 2.6 del Capítulo II y del numeral 8 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, quedando de la siguiente manera:

CAPÍTULO II	CAPÍTULO III
<p>2.5 Forma de pago</p> <p><i>La Entidad se obliga a realizar el pagar o de la contraprestación pactada a favor del a el contratista en soles, en PAGO ÚNICO PAGO, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</i></p> <p><i>Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad de dicho funcionario.</i></p> <p><i>LA ENTIDAD debe efectuar el pago dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.</i></p> <p><i>En caso de retraso en el pago por parte de LA ENTIDAD, salvo que se deba caso fortuito o fuerza mayor, EL CONTRATISTA tendrá derecho al pago de intereses legales conforme a lo establecido en el artículo 39 de la Ley de Contrataciones del Estado y en el artículo 171 de su Reglamento, los que computan desde la oportunidad en el pago debió efectuarse.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el</i></p>	<p>8. Pago</p> <p><i>LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en SOLES, en PAGO ÚNICO, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</i></p> <p><i>Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad de dicho funcionario.</i></p> <p><i>LA ENTIDAD debe efectuar el pago dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.</i></p> <p><i>En caso de retraso en el pago por parte de LA ENTIDAD, salvo que se deba caso fortuito o fuerza mayor, EL CONTRATISTA tendrá derecho al pago de intereses legales conforme a lo establecido en el artículo 39 de la Ley de Contrataciones del Estado y en el artículo 171 de su Reglamento, los que computan desde la oportunidad en el pago debió efectuarse.</i></p>

⁹ Remitido mediante el Expediente N°2024-0140094 de fecha 15 de octubre de 2024.

<p>contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acta de recepción debidamente firmada por el comité de recepción designada por la entidad donde parte de los miembros deberá ser el Recepción del Jefe de Almacén Central de la Municipalidad Distrital de El Algarrobal y Supervisor del proyecto o <i>especialista Técnico</i>. - Informe del funcionario responsable del Residente o Responsable del Proyecto de inversión, y con el V.B. del Supervisor o Inspector del proyecto de inversión; “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES EN LA ADQUISICION DE MAQUINARIA PESADA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL EL ALGARROBAL – DEL DISTRITO EL ALGARROBAL – PROVINCIA DE ILO – DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA”, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Comprobante de pago (<i>Factura</i>). PARA EL PAGO SE REALIZARÁ LAS SIGUIETES ACTIVIDADES DE RECEPCIÓN: <ul style="list-style-type: none"> • Verificación de la integridad física y adecuado estado de conservación de la maquinaria entregado. • Verificación de lo requerido vs lo ofrecido por el postor ganador de la buena pro. • Entrega del certificado de garantía de la maquinaria pesada. <p>Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes de la Municipalidad Distrital de El Algarrobal, sito en Av. Principal Km. 15 El Algarrobal – Ilo – Moquegua o La dirección de Mesa de partes virtual de la Municipalidad distrital de, el algarrobal es mesadepartes@munialgarrobal.gob.pe.</p>	<p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acta de recepción debidamente firmada por el comité de recepción designada por la entidad donde parte de los miembros deberá ser el jefe de Almacén Central de la Municipalidad Distrital de El Algarrobal y Supervisor del proyecto o <i>especialista Técnico</i>. - Informe del funcionario responsable del área usuaria o Residente Responsable del Proyecto de Inversión, y con el V.B. del Supervisor o Inspector del proyecto de inversión; “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS OPERATIVOS O MISIONALES INSTITUCIONALES DE LOS SERVICIOS OPERARIOS O MISIONALES INSTITUCIONALES EN LA ADQUISICIÓN DE MAQUINARIA PESADA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL EL ALGARROBAL – DEL DISTRITO DE ALGARROBAL – PROVINCIA DE ILO – DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA”, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Comprobante de pago (<i>Factura</i>). <p>Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes de la Municipalidad Distrital de El Algarrobal, sito en Av. Principal Km. 15 El Algarrobal – Ilo – Moquegua o La dirección de Mesa de partes virtual de la Municipalidad distrital de, el algarrobal es mesadepartes@munialgarrobal.gob.pe.</p>
---	--

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo** del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Acreditación de las especificaciones técnicas

De la revisión del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

e) El postor debe presentar hoja descriptiva acompañado de catálogos o similares emitidos por el fabricante o representante de la marca o distribuidores oficiales autorizados por el representante de la marca; para acreditar los siguientes aspectos contenidos en las especificaciones técnicas:

CHASIS: motor, sistema de transmisión, sistema dirección, sistema frenos, sistema embrague, Ejes, capacidad de cargas.

TOLVA: Estructura, cobertura, cerrojos, protector de cabina, cilindro, estabilizador, contenedor hidráulico, pintura.

(…)”

En relación a ello, se aprecia que las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, **debe consignar la documentación adicional que el postor debe presentar**, para acreditar las características y/o requisitos funcionales que ha determinado acreditar con la documentación requerida, **debiendo detallar qué características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas deben ser acreditadas por el postor.**

Ahora bien, de la revisión del cuadro de las especificaciones técnicas consignado en el requerimiento y las especificaciones técnicas a ser acreditadas en la presentación de oferta, se aprecia lo siguiente:

- Respecto al “chasis” las especificaciones técnicas referidas al **sistema dirección, sistema embrague, capacidad de cargas**, no guardan congruencia con la descripción de las especificaciones técnicas consignadas en el requerimiento.
- Respecto a la “Tolva”, las especificaciones técnicas **“Estructura”, “cobertura”, “cerrojos”, “protector de cabina” y “estabilizador”** no forman parte de las especificaciones consignadas en el requerimiento; asimismo la “Pintura”, no tendría magnitud ni valor para ser acreditada.

De lo expuesto, se advierte que la descripción de las especificaciones técnicas a ser acreditadas como parte de la presentación de ofertas no guarda congruencia con las especificaciones técnicas consignadas en el requerimiento, debiendo contar con un valor y/o magnitud a ser acreditada, no obstante, a través del INFORME N° 003-2024-EI-MWCB/MDEA¹⁰, Entidad procede con adecuar las especificaciones técnicas a ser acreditadas. En ese sentido, considerando lo señalado en el informe de la Entidad, se implementarán las siguientes disposiciones:

¹⁰ Remitido mediante el Expediente N°2024-0140094 de fecha 15 de octubre de 2024.

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II y el numeral 3.1 del Capítulo III ambos de la Sección específica de las Bases Integradas Definitivas, quedando de la siguiente manera:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) El postor debe presentar hoja descriptiva acompañado de catálogos o similares emitidos por el fabricante o representante de la marca o distribuidores oficiales autorizados por el representante de la marca; para acreditar los siguientes aspectos contenidos en las especificaciones técnicas:

CHASIS: motor, sistema de transmisión, ~~sistema~~ dirección, sistema frenos, ~~sistema~~ embrague, Ejes, capacidad de cargas ~~útil~~.

TOLVA: Estructura (~~Paradores, Transversales, Pasamanos, Marco de compuerta y Marco posterior~~), cobertura, (~~Piso, laterales, frontal, compuerta~~), ~~cerrojos, protector de cabina~~, cilindro, ~~estabilizador~~, contenedor hidráulico, pintura”.

(...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo** del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Respetto al Factor de evaluación - Mejora a las Especificaciones técnicas

De la revisión del literal G. del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO IV – FACTORES DE EVALUACIÓN

(...)

G. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Evaluación:

Mejora 1: Torque de motor.

(Máximo 08 puntos)

Mejora 1: Torque

Mayor a 2200 Nm.

02 puntos

Mejora 2: Capacidad de carga del chasis.

Igual a 2200 Nm.

00 puntos

Mejora 3: Capacidad de tolva.

Acreditación:

Se acreditará únicamente mediante la presentación de catálogos y/o fichas técnicas y/o folletos del fabricante, en los que se verifique que cumplen con la mejora ofertada.

Mejora 2: Capacidad de carga del chasis.

Mayor a 33000kg

04 puntos

Mayor a 31000kg a 33000kg

01 puntos

Mejora 3: Capacidad de tolva.

Mayor a 19m3

02 puntos

Mayor a 15m3 a 19m3

01 puntos

(...)”

Previamente, es preciso señalar que las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que, la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “mejoras a los términos de referencia”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

Al respecto, cabe señalar que, de conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al **parámetro mínimo establecido** en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, **mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación**, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Por su parte, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 2335-2008-TC-S1 ha señalado que: “(...) *para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes o términos de referencia de los servicios que se desea adquirir o contratar, respectivamente. **Además, cabe precisar que la innovación o mejora propuesta debe implicar realmente un aspecto adicional que enriquece el bien o servicio ofertado con relación al estándar mínimo referido en las especificaciones técnicas de las bases.*** Además, las mejoras no deben generar costo adicional para la Entidad. Así pues, este colegiado ha indicado que se conoce como mejora a “todo aquello que ofrezca el postor para mejorar la calidad y/o oportunidad del servicio o de sus entregables, en adición a los requisitos mínimos expuestos en las Bases Administrativas del servicio. Las mejoras técnicas deben agregar valor al servicio y estar relacionadas con el objeto del mismo”

Ahora bien, de la revisión al factor de evaluación mejora, no presenta un parámetro mínimo como parte de las especificaciones técnicas consignadas por el área usuaria en su requerimiento, no obstante, la Entidad a través del INFORME N° 003-2024-EI-MWCB/MDEA¹¹, ratificó que las características técnicas solicitadas en el Factor de evaluación - Mejora a las Especificaciones técnicas.

Sobre el particular, la Entidad indicó como parámetro mínimo en el requerimiento de la Mejora 1: la característica “Torque 220 NM mínimo”; de la Mejora 2: la característica “Capacidad de carga útil 26,800 KG mínimo” y de la Mejora 3: la característica “Volumen 15m3 como mínimo”, no obstante, de acuerdo a lo advertido previamente, las mejoras N° 1, N° 2 y N° 3 están asignando puntaje al cumplimiento de las especificaciones técnicas del requerimiento, dado que, en el requerimiento se requiere contar con Torque de motor “220 NM mínimo”, Capacidad de carga útil “26,800 KG mínimo” y Volumen de la tolva de “15m3 como mínimo”, con lo cual, se encontraría inmerso la cantidad de Nm (newton/metro), Kg (Kilogramos) y M3 (metros cúbicos) solicitados como mejora. Así, considerando lo señalado precedentemente, se puede desprender que requerir que el postor oferte condiciones como las establecidas en las Mejoras 1, 2 y 3, no genera un valor adicional a un parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas.

¹¹ Remitido mediante el Expediente N°2024-0140094 de fecha 15 de octubre de 2024.

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe de la Entidad, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el literal G del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, lo referido a las mejoras N° 1, N° 2 y N° 3.
- **Se redistribuirá** el puntaje de las mejoras N° 1, N° 2 y N° 3, al factor de evaluación “Precio”.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.4. Duplicidad de Requisitos de Calificación

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases integradas, se advierte que se ha consignado, el título “REQUISITOS DE CALIFICACIÓN: CAMIÓN VOLQUETE 15M3, MÍNIMO” el cual contiene los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo capítulo. Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contiene la información según los lineamientos de las bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del numeral 3.1 “términos de referencia” del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el contenido de los “REQUISITOS DE CALIFICACIÓN”.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.5. Respecto al Anexo N° 10

De la revisión de la Sección Anexos, la Entidad consignó el Anexo N° 10 “Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa”

No obstante, se aprecia que la presente contratación está conformada por un ítem, cuyo valor estimado corresponde a Licitación pública; por lo tanto, no corresponde la solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°10).

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el Anexo N° 10 “Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa” de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 30 de octubre de 2024

Código: 12.5, 12.6, 13.1, 15.3 y 22.1