



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA  
CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

### ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

**EL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADO DE LLEVAR ADELANTE EL PROCEDIMIENTO DE AS-SM-1-2024-CSO/MPLN-CS-1, PARA EJECUCIÓN DE OBRA " MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CIRCULACIÓN VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES UNIÓN Y CAJAMARCA DE LA JUNTA VECINAL UNIÓN DE LA CIUDAD DE NAUTA DEL DISTRITO DE NAUTA, PROVINCIA DE LORETO, DEPARTAMENTO DE LORETO" - CUI N° 2596316"**

En la ciudad de Nauta, siendo las 14:30 horas del día veintidós (22) del mes de enero del 2024, en las instalaciones de la Unidad de Logística y Bienes Estatales de la Municipalidad Provincial de Loreto Nauta, se reunieron los siguientes miembros:

- Sr. DANIEL ALFREDO OREN ALVAN ENCISO. Presidente Titular del Comité.
- Sr. EDGAR GARCÍA VILLACORTA. 1er Miembro Titular del Comité.
- Sr. BRUNO ANDERSON LOZANO BAZAN. 2do Miembro Titular del Comité

Designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 013-2024-MDS/GM, de fecha 11 de enero del 2024 encargado de llevar a cabo el **Procedimiento de Selección de AS-SM-1-2024-CSO-MPLN-1**, para LA EJECUCIÓN DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CIRCULACIÓN VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES UNIÓN Y CAJAMARCA DE LA JUNTA VECINAL UNIÓN DE LA CIUDAD DE NAUTA DEL DISTRITO DE NAUTA, PROVINCIA DE LORETO, DEPARTAMENTO DE LORETO" - CUI N° 2596316", con el objeto de tratar el siguiente Punto de la AGENDA:

Admisión, Evaluación y Calificación de las ofertas, y Otorgamiento de la Buena Pro del proceso de selección para la **AS-SM-1-2024-CSO-MPLN-1**, para la ejecución de obra "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CIRCULACIÓN VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES UNIÓN Y CAJAMARCA DE LA JUNTA VECINAL UNIÓN DE LA CIUDAD DE NAUTA DEL DISTRITO DE NAUTA, PROVINCIA DE LORETO, DEPARTAMENTO DE LORETO" - CUI N° 2596316".

En primer lugar, el Sr. Presidente luego de verificar el registro de las ofertas, declaró instalada la reunión, previa verificación del Quórum correspondiente, y luego informa que dentro del calendario establecido en las bases administrativas que rigen el presente proceso de selección hubo inscripción de los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	2024-01-16 15:07:39.0
2	20437554804	R-CIS INGENIEROS SAC	2024-01-10 11:23:32.0
3	20450252418	GARCAM EIRL	2024-01-16 23:18:03.0
4	20493411994	COSMOS COMPANY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-01-16 08:52:17.0
5	20493511433	ASUNCION SERVICIOS Y EDIFICACIONES SCRL	2024-01-10 18:48:59.0
6	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-01-10 23:08:53.0
7	20531337035	HP CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.R.L.	2024-01-14 07:57:05.0
8	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-01-09 09:07:27.0
9	20541243250	INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA E.I.R.L.	2024-01-12 11:59:39.0



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

10	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-01-09 09:06:30.0
11	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-01-15 18:55:59.0
12	20557574884	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	2024-01-09 06:27:09.0
13	20563896796	AMERINKA SAC	2024-01-12 10:06:19.0
14	20565865987	EJECUTORES Y CONSULTORES WVC S.A.C.	2024-01-15 13:32:59.0
15	20600270355	MIAT CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-01-16 06:05:26.0
16	20604395241	LINA INGENIEROS CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-01-16 20:03:26.0
17	20607034550	LA PERFECCION SINALOA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-01-10 18:47:33.0
18	20611269286	INNOVA INGENIEROS & ABOGADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-01-16 18:07:13.0
19	20611269286	INNOVA INGENIEROS & ABOGADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-01-16 18:07:22.0
20	20611773651	GROUP A&L CONSULTORIA Y EJECUCION EIRL	2024-01-10 10:45:50.0

Acto seguido, se procedió con la verificación de las ofertas presentadas de manera electrónica a través del SEACE de acuerdo con la normatividad vigente:

### Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante:	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LORETO - NAUTA
Nomenclatura:	AS-SM-1-2024-CSO-MPL-N-1
Nro. de convocatoria:	1
Objeto de contratación:	Obra
Descripción del objeto:	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CIRCULACION VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES UNION Y CAJAMARCA DE LA JUNTA VECINAL UNION DE LA CIUDAD DE NAUTA DEL DISTRITO DE NAUTA, PROVINCIA DE LORETO, DEPARTAMENTO DE LORETO DISTRITO DE NAUTA DE LA PROVINCIA DE LORETO DEL DEPARTAMENTO DE LORETO

RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CIRCULACION VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES UNION Y CAJAMARCA DE LA JUNTA VECINAL UNION DE LA CIUDAD DE NAUTA DEL DISTRITO DE NAUTA, PROVINCIA DE LORETO, DEPARTAMENTO DE LORETO DISTRITO DE NAUTA DE LA PROVINCIA DE LORETO DEL DEPARTAMENTO DE LORETO			
20565865987	EJECUTORES Y CONSULTORES WVC S.A.C.	17/01/2024	14:44:15	Electronico
20437554804	R-CIS INGENIEROS SAC	17/01/2024	17:39:45	Electronico
20541243260	INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA E.I.R.L.	17/01/2024	17:52:35	Electronico
20493411994	CONSORCIO UNION Y CAJAMARCA	17/01/2024	19:05:19	Electronico
20600270355	MIAT CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	17/01/2024	20:57:05	Electronico
20531337035	CONSORCIO VIAL LORETO	17/01/2024	21:22:08	Electronico
20493511433	CONSORCIO LA PERFECCION SINALOA	17/01/2024	23:08:09	Electronico
20450252418	GARCAM EIRL	17/01/2024	23:30:40	Electronico
20563896796	CONSORCIO ATIPAMUY	17/01/2024	23:41:48	Electronico

Seguidamente el Presidente del Comité de Selección dispuso LA APERTURA de las ofertas presentadas, y se procedió a verificar la documentación obligatoria, quedando resumido en el cuadro siguiente:



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

POSTORES	EJECUTORES Y CONSULTORES WVS SAC	R-CIS INGENIEROS SAC	INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA EIRL	CONSORCIO UNION Y CAJAMARCA	MIAT CONTRATISTAS GENERALES EIRL
DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA					
a.) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b.) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c.) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d.) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia con el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e.) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f.) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	CUMPLE	NO APLICA
g.) El precio de la Oferta en SOLES (Anexo N° 6).	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad					
Bonificación REMYPE (5%). Anexo N° 11					
CONDICION DE LA OFERTA	ADMITIDA	NO ADMITIDA (4)	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

POSTORES	CONSORCIO VIAL LORETO	CONSORCIO LA PERFECCION SINALOA	GARCAM EIRL	CONSORCIO ATIPAMUY
<b>DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA</b>				
a.) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b.) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c.) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia con el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5)	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
g) El precio de la Oferta en SOLES (Anexo N° 6).	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE
Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad				
Bonificación REMYPE (5%). Anexo N° 11				
<b>CONDICION DE LA OFERTA</b>	<b>NO ADMITIDA (1)</b>	<b>NO ADMITIDA (2)</b>	<b>NO ADMITIDA (3)</b>	<b>NO ADMITIDA (5)</b>



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

### 1) CONSORCIO VIAL LORETO

El comité de selección advirtió varias incongruencias en la oferta económica:

Dia	90.00	231.02	20.781.88
Gib	1.00	5.700.00	5.700.00
			117.341.33
m2	7.195.45	3.08	22.147.80
m2	7.195.45	2.38	17.089.18
m2	7.195.45	6.13	44.090.12
m2	1.007.54	24.50	24.895.23
Dia	90.00	24.49	2.204.19
Und	3.00	2.375.00	7.125.00

m3	3.473.13	9.46	32.682.76
m2	3.119.72	5.45	17.011.83
m3	843.91	87.93	64.115.09
m3	1.192.72	67.93	81.015.51
			836.974.48
m2	3.010.43	38.20	114.688.92
m3	881.18	582.19	308.575.18
m2	539.10	47.12	25.402.39
			81.247.07
Und	4.282.00	7.35	31.398.49
kg	361.84	7.09	2.564.36
kg	892.80	7.26	5.479.94
kg	2.329.60	7.84	18.258.24
Und	720.00	3.62	2.608.04
			23.479.85
m2	3.010.43	7.80	23.479.85



# COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

m	520.00	3.30	1,714.18
m	260.50	15.84	4,132.18
m	520.00	11.73	6,100.90
m	564.50	12.68	4,892.91
m	728.80	13.43	9,787.28
			66,104.46
m3	4,187.75	1.62	4,296.58
m3	4,178.75	14.57	69,867.82
			5,212.96
m2	94.20	19.18	1,808.90
m2	150.33	19.99	3,004.89
m2	19.18	20.05	491.35
			189,821.42
			24,104.94
m3	260.97	20.38	5,317.92
m2	1,038.70	4.59	4,788.07
m3	100.85	86.58	8,731.95
m3	339.27	1.02	344.87
m3	339.27	14.57	4,944.18
			139,716.49
p2	501.41	34.64	17,387.94
m3	175.18	502.34	88,000.10
m	3,809.37	5.82	22,183.87
m2	1,115.39	5.81	6,282.36
m	288.40	13.80	2,982.80
			235,238.18
			164,788.17
m2	1,189.75	47.28	56,224.06
kg	3,343.04	9.90	33,091.40
m3	80.51	635.44	48,882.58
m	89.70	11.31	788.62
m2	1,208.86	39.75	47,970.27
m2	1,205.86	9.75	5,183.20
			70,836.93
m3	5.36	88.55	464.08
m2	228.62	47.58	10,826.48
kg	5,108.42	9.90	35,218.98
m3	30.15	535.44	16,143.48
m	25.20	11.31	286.13
m2	127.30	39.75	5,059.92
m2	375.20	6.76	2,537.80
			63,048.89
m3	359.12	20.38	7,317.97
m2	1,795.62	4.59	8,239.20
m3	179.50	70.02	12,681.07
m2	1,795.62	15.33	27,532.24
m3	468.86	1.02	474.58

07.06	Eliminación de Material Excedente a una Distancia = 2 Km + 25% Esparjamiento con Volquete	m3	468.86	14.57	6,833.59
08	VARIOS				10,091.62
08.01	Placa Recordatoria Alto Relieve de 0.40 x 0.80 Segun Diseño Inv. Muro de Colocación	Unid	1.00	1,273.80	1,273.80
08.02	Limpieza Final de Obra	m2	7,195.45	1.23	8,818.92
1	Total costo directo (A)				1,766,636.70
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				44,183.27
2.2	Gastos variables				97,158.19
	Total gastos generales (B)				141,341.46
3	Utilidad (C)				123,657.15
	SUBTOTAL (A+B+C)				2,031,635.31
4	IGV				
5	Monto total de la oferta				2,031,635.31

Determinándose que el total del costo directo es **S/ 1,766,636.70**. El postor no incluyó sus porcentajes ofertados de gastos fijos ni variables ni el porcentaje ofertado de su



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

utilidad, lo que determina que la propuesta sea incongruente, toda vez que, al determinarse un costo directo recalculado, hay partidas de los gastos generales que están asociadas al costo directo como, por ejemplo, el seguro contra todo riesgo (CAR), que esta calculado con una tasa del 0.20% del costo total. Otro ejemplo son los gastos financieros, el costo de la carta fianza, esta asociada a una tasa del 1.5% del costo total, el costo del SENCICO está asociada al 0.20% del costo total sin IGV, lo conlleva a que no se pueda realizar la corrección de los gastos generales, ya que el comité no tiene competencia para hacer estimaciones.

Por otro lado, se evidencia ilegibilidad en el precio unitario de la partida 06.02.03:

06.02.03	Acero Corrugado de Ø3/8" Fy=4200 kg/cm2	kg	5,108.42	8.90	35,218.98
----------	---	----	----------	------	-----------

El comité no puede determinar si el precio unitario es **8.90** ó **6.90** debido a lo borroso o ilegible (dificulta su visualización) que impide a simple vista (inclusive ampliando las imágenes) identificar de manera fehaciente el precio unitario de la partida, lo cual impide conocer con certeza el real alcance de su oferta. Por lo que el comité de selección en concordancia con el criterio establecido en los fundamentos 17 al 24 de la Resolución N° 03267-2023-TCE-S2, declara NO ADMITIDA la oferta del postor CONSORCIO VIAL LORETO.

### 1) CONSORCIO LA PERFECCION SINALOA

El postor oferta un plazo en letras de sesenta días y un plazo en números de 120 día, lo cual hace incongruente dicha oferta, puesto que impide conocer con certeza el real alcance de su oferta. **NO SE ADMITE** la oferta del postor CONSORCIO LA PERFECCION SINALOA:

#### ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE ENTREGA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN  
AS N° 001-2024-CSO/MPLN-1  
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES UNION Y CAJAMARCA DE LA JUNTA VECINAL UNION DE LA CIUDAD DE NAUTA DEL DISTRITO DE NAUTA, PROVINCIA DE LORETO, DEPARTAMENTO DE LORETO"**, CON CUI N° 2596316, en el plazo de **SESENTA (120) días** calendario.

Iquitos, 17 de enero del 2024

CONSORCIO LA PERFECCION SINALOA  
[Firma]  
[Firma]  
[Firma]



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

### 2) GARCAM EIRL

Incongruencia en la oferta económica, se aprecia que el Anexo N° 6 indica como gastos fijos la suma de S/ 27,661.55, y como gastos generales variables el monto de S/ 18,965.55; es decir, los gastos (fijos) no relacionados con el tiempo de ejecución de la obra son mayores a los gastos variables, contraviniendo lo establecido en los gastos generales del expediente técnico:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	1,859,367.97
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	27,661.55
2.2	GASTOS VARIABLES	18,965.55
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	46,627.10
3	UTILIDAD (C)	18,593.68
	SUB TOTAL (A+B+C)	1,924,588.75
4	IGV	0.00
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	1,924,588.75

En ese sentido, teniendo en cuenta el criterio establecido en el fundamento 24 al 30 de la Resolución N° 2456-2021-TCE-S2, NO SE ADMITE la oferta del postor GARCAM EIRL.

### 4) R-CIS INGENIEROS SAC

Las bases integradas del presente procedimiento de selección, establecieron que le anexo que contiene la oferta económica debe contener la siguiente información:

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyan en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

El postor oferta en su anexo 6 – precio de la oferta lo siguiente:





## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Chiclayo, 17 de enero del 2024

R-CIS INGENIEROS S.A.C.

VICENTE GUTIERREZ GÓMEZ  
REPRESENTANTE LEGAL

Es decir, se verifica INCONGRUENCIA en la oferta económica, toda vez que lo que ofrece ejecutar el postor es un SERVICIO y NO UNA OBRA.

NO SE ADMITE LA PROPUESTA.

### 5) CONSORCIO ATIPAMUY

Incongruencia en la oferta económica, se aprecia que el Anexo N° 6 indica como gastos fijos la suma de S/ 92,975.30, y como gastos generales variables el monto de S/ 37,190.12; es decir, los gastos (fijos) no relacionados con el tiempo de ejecución de la obra son mayores a los gastos variables, contraviniendo lo establecido en los gastos generales del expediente técnico:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		1,889,596.83
2	GASTOS GENERALES	7.00%	130,165.42
2.1	Gastos Fijos	5.00%	92,975.30
2.2	Gastos Variables	2.00%	37,190.12
2.2	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	7.00%	130,165.42
3	UTILIDAD (C)	5.00%	92,975.30
4	SUB TOTAL (A+B+C)		2,082,646.75
5	IGV	18.00%	374,876.43
6	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		2,457,523.17

En ese sentido, teniendo en cuenta el criterio establecido en el fundamento 24 al 30 de la Resolución N° 2456-2021-TCE-S2, **NO SE ADMITE** la oferta del postor **CONSORCIO ATIPAMUY**.



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Culminando lo anterior el comité dispuso se proceda a la aplicación de los criterios de evaluación de acuerdo a lo establecido en las bases administrativas integradas:

### EVALUACION DE OFERTAS ADMITIDAS:

Con lo anterior el Comité de Selección, determinó **ADMITIR** las seis (06) ofertas presentadas por los postores y se proceda a la etapa de Evaluación, conforme a lo establecido en el numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

POSTORES	FACTOR DE EVALUACION		BONIFICACION POR REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
	A. PRECIO				
	MONTO OFERTADO	PUNTAJE MAX (100 PUNTOS)			
EJECUTORES Y CONSULTORES WVS SAC	2,271,014.74	92.52	4.63	97.15	3°
INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA EIRL	2,138,430.07	98.26	4.91	103.17	2°
CONSORCIO UNION Y CAJAMARCA	2,311,045.05	90.92	4.55	95.47	4°
MIAT CONTRATISTAS GENERALES EIRL	2,101,241.81	100.00	5.00	105.00	1°

#### 1) MIAT CONTRATISTAS GENERALES EIRL

El postor presentó en su Anexo N° 10 dos (2) contrataciones, por un monto acumulado de S/ 2,801,320.16 soles.

#### **Respecto a la Contratación 01:**

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 001-2021-MDL/N
- Contrato de Consorcio Vial Luyando del 29.11.2021
- Resolución de Liquidación de Obra
- Acta de Recepción

Que de acuerdo al literal d) del numeral 7.4.2. de Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", en cuanto a las obligaciones



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

De la revisión del contrato de consorcio vial luyando, se aprecia que la cláusula sexta que se relaciona con alguna distribución de porcentajes de participación, cuyo contenido se reproduce a continuación:

**CONTRIBUCIONES DE LAS PARTES:**

**CLÁUSULA SEXTA.-** LAS PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL SIGUIENTE CONTRATO ASOCIATIVO, DE COMÚN ACUERDO HAN DECIDIDO QUE PARTICIPAN EN EL CONSORCIO EN LOS SIGUIENTES PORCENTAJES:

CLASILL CONTRATISTAS GENERALES SAC	55% ✓
MIAT CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L	45% ✓

POR TANTO LAS PARTES ASUMEN EN LAS PROPORCIONES ANTES INDICADAS; LAS OBLIGACIONES, DERECHOS, BENEFICIOS, PÉRDIDAS Y UTILIDADES QUE DEL PRESENTE CONTRATO PROVENGAN. QUEDA ESTABLECIDO QUE LOS BIENES QUE LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO AFECTEN AL CUMPLIMIENTO DE LA ACTIVIDAD A QUE SE HAN COMPROMETIDO CONTINÚAN SIENDO PROPIEDAD EXCLUSIVA DE ESTOS. LA ADQUISICIÓN CONJUNTA DE DETERMINADOS BIENES SE REGULA POR LAS REGLAS DE LA COPROPIEDAD.=====

Si bien dicha cláusula da cuenta de determinados porcentajes de participación para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno; lo que es contrario a lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, que expresamente señala que en el caso de ejecución de obras, como es materia del presente análisis, cada integrante debe "precisar" dichas obligaciones, situación que no se evidencia del documento presentado por el Impugnante, pues éste no permite identificar de manera clara y precisa, sin interpretaciones, que el consorciado MIAT CONTRATISTAS GENERALES EIRL haya asumido obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

Así mismo; si bien en el contrato de consorcio presentado se hace referencia a porcentajes de participación, no es posible concluir de manera fehaciente (como requieren las bases integradas) que aquellos corresponden al porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado, pues la falta de claridad a la que se suma la ausencia de la descripción de las obligaciones que cada consorciado asumió, no permite verificar el cumplimiento de la directiva vigente en el sentido que debe valorarse la experiencia obtenida en consorcio siempre que pueda identificarse que el postor asumió obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

Por lo que en consideración con el criterio establecido en los fundamentos 40 al 45 de la Resolución N° 3837-2023-TCE-S4, no se valida dicha contratación.



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Por otro lado, se verifica que el contrato de consorcio vial luyando, no es idóneo para acreditar experiencia, no se validó dicha contratación, puesto que incumple lo requerido en el numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD:

### 1. Contenido Mínimo

La promesa de consorcio **debe ser suscrita** por cada uno de sus integrantes **o de sus representantes legales**, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

De la revisión del contrato de consorcio vial luyando, se verifica que éste ha sido suscrito por personas naturales, no como representantes legales de las empresas consorciadas:



Por otro lado, se advierte incongruencia en los montos del adicional de obra 1.

En el Acta de Recepción se señala que el monto del adicional de obra N° 01 fue de S/ 180,000.00 soles:


15. Fecha de Inicio Contractual	: 19 de diciembre del 2021
16. Fecha de Término Contractual	: 18 de marzo del 2021.
17. Adicional de Obra N°01	: S/. 180,000.00 Soles.
18. Ampliación De Plazo Adicional N°01:	28 Días Calendarios.
19. Nueva Fecha de Término Contractual:	14 de abril del 2022.



## COMITÉ DE SELECCIÓN


"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Así mismo, en la propia acta de recepción se señala que el avance físico de dicho adicional de obra N°01 fue de 91.01%:




25. Estado de Obra	: CULIMADO.
26. % Avance Físico Contractual	: 93.35%.
27. % Avance Físico Adicional N°01:	91.01%
28. % Avance Físico Adicional N°02:	100.00%

Sin embargo, en la resolución de liquidación, se evidencia que se "descuenta" el monto de S/ 16,173.85 soles



Nº.	CONCEPTO	MONTO AUTORIZADO	MONTO PAGADO	DIFERENCIA A PAGAR
1.00	CONTRACTUAL			
	CONTRATO PRINCIPAL	2,625,000.00	2,444,834.21	180,165.79
	ADICIONAL DE OBRA N° 01	180,000.00	163,826.15	16,173.85
	PARTIDAS NO EJECUTADAS DE ADICIONAL N°01	-16,173.85	0.00	-16,173.85
	ADICIONAL DE OBRA N° 02	299,691.51	299,691.51	0.00
	DEDUCTIVO DE OBRA N° 01	-174,603.01	0.00	-174,603.01
	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	2,913,914.65	2,908,351.87	5,562.78

Haciendo la verificación del 91.01% de S/ 180,000 soles resulta un monto de S/ 163,818.00 y no S/ 163,826.15, haciendo incongruente los montos



CONCEPTO	Monto de la Resolución	Monto Verificado
Avance Físico Adicional N° 01	163,826.15	163,818.00
Partidas no Ejecutadas Adicional N° 01	16,173.85	16,182.00

No se valida dicha contratación.

### Respecto a la Contratación 02:

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 001-2022-MDL/N
- Contrato de Consorcio Desarrollo Vial
- Resolución de Liquidación de Obra
- Acta de recepción

Que de acuerdo al literal d) del numeral 7.4.2. de Directiva N° 005-2019-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", en cuanto a las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de ejecución de obras,

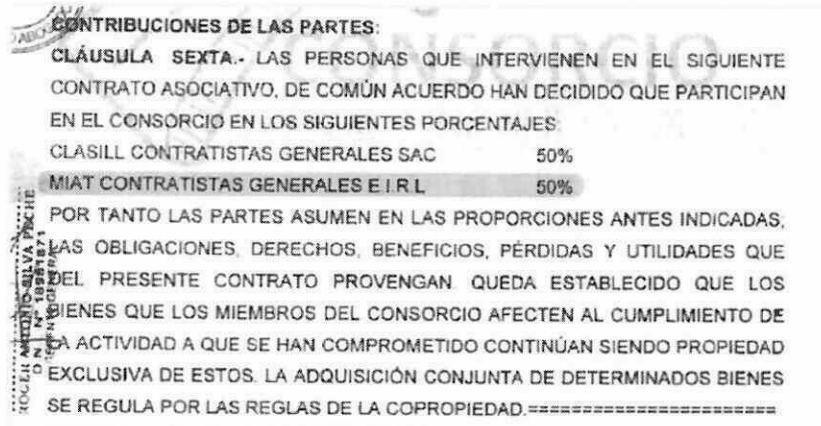


## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

De la revisión del contrato de consorcio sedesarrollo vial, se aprecia que la cláusula sexta que se relaciona con alguna distribución de porcentajes de participación, cuyo contenido se reproduce a continuación:



Si bien dicha cláusula da cuenta de determinados porcentajes de participación para cada consorciado, no se identifican las obligaciones que asumió cada uno; lo que es contrario a lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD vigente, que expresamente señala que en el caso de ejecución de obras, como es materia del presente análisis, cada integrante debe "precisar" dichas obligaciones, situación que no se evidencia del documento presentado por el Impugnante, pues éste no permite identificar de manera clara y precisa, sin interpretaciones, que el consorciado MIAT CONTRATISTAS GENERALES EIRL haya asumido obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

Así mismo; si bien en el contrato de consorcio presentado se hace referencia a porcentajes de participación, no es posible concluir de manera fehaciente (como requieren las bases integradas) que aquellos corresponden al porcentaje de obligaciones que asumió cada consorciado, pues la falta de claridad a la que se suma la ausencia de la descripción de las obligaciones que cada consorciado asumió, no permite verificar el cumplimiento de la directiva vigente en el sentido que debe valorarse la experiencia obtenida en consorcio siempre que pueda identificarse que el postor asumió obligaciones directamente vinculadas a la ejecución de la obra.

Por lo que en consideración con el criterio establecido en los fundamentos 40 al 45 de la Resolución N° 3837-2023-TCE-S4, no se valida dicha contratación.

Por otro lado, se verifica que el contrato de consorcio desarrollo vial, no es idóneo para acreditar experiencia, no se valida dicha contratación, puesto que incumple lo requerido en el numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD:

### 1. Contenido Mínimo

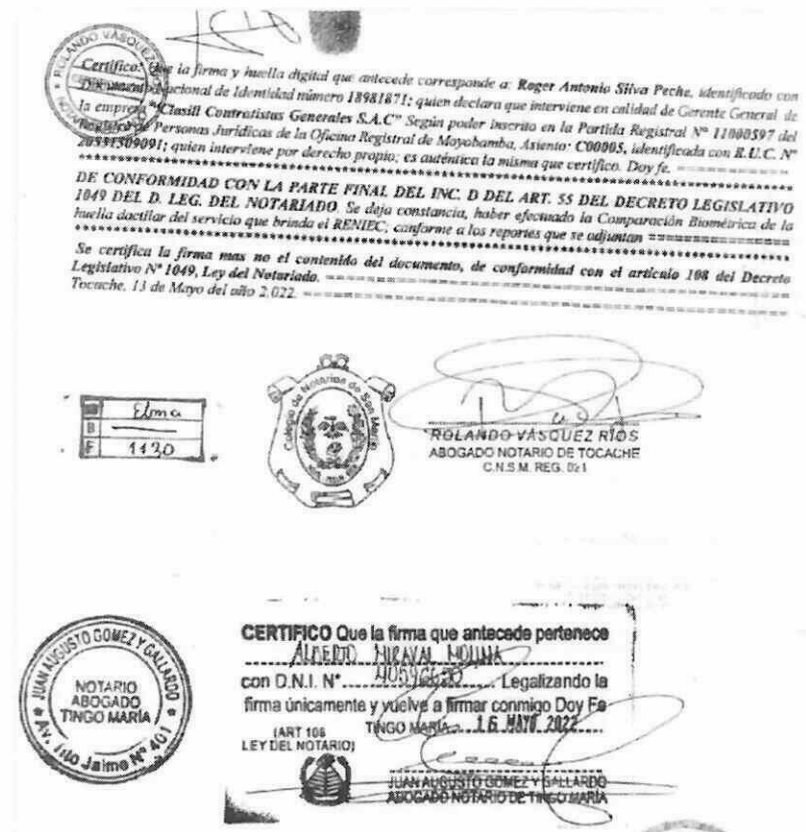


## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

La promesa de consorcio **debe ser suscrita** por cada uno de sus integrantes **o de sus representantes legales**, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

De la revisión del contrato de consorcio vial, se verifica que éste ha sido suscrito por personas naturales, no como representantes legales de la empresa MIAT CONTRATISTAS GENERALES EIRL, a diferencia de su consorciado CLASILL CONTRATISTAS GENERALES SAC, que si fue suscrito por su representante legal de la empresa:



SE DESCALIFICA LA OFERTA.

### 2) INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA EIRL

El postor presentó en su Anexo N° 10 una (1) contratación, por un monto acumulado de S/ 3,381,758.11 soles.



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Presenta la siguiente documentación:

- Liquidación final de obra
- Contrato N° 016-2021-GM-MPM
- Resolución N° 226-2022-GM-MPM aprueba adicional N° 01
- **Resolución N° 026-2022-GOI-MPM aprueba ampliación de plazo N° 01 de fecha 07.06.2022**
- **Resolución N° 031-2022-GOI-MPM aprueba ampliación de plazo N° 02 de fecha 20.06.2022**
- **Resolución N° 032-2022-GOI-MPM aprueba ampliación de plazo N° 03 de fecha 20.06.2022**
- **Resolución N° 037-2022-GOI-MPM aprueba ampliación de plazo N° 05 de fecha 15.07.2022**
- Acta de Recepción de obra
- Actas de Suspensión de Plazo
- Resolución N° 052-2022-GOI-MPM aprueba liquidación de obra.

De la verificación de la documentación que obra en la oferta del postor (resoluciones de GOI-MPM) y del folio 101 de la oferta, se verifica que la presente contratación tuvo cuatro (4) ampliaciones de plazo aprobadas por un total de **22 días calendario**:

INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL:	11 de Enero de 2022	
FECHA DE TERMINO CONTRACTUAL:	9 de Julio de 2022	
ADICIONAL DE OBRA N° 01:	S/ 26,454.32	R.G.M. N° 226-2022-GM-MPM (06/06/22)
MAYORES METRADOS:	S/ 55,294.14	
METRADOS NO EJECUTADOS:	S/ 149,009.39	
AMPLIACION DE PLAZO N° 01:	3 Días Calendario	R.G. 026-2022-GOI-MPM (07/06/22)
NUEVA FECHA DE TERMINO:	12 de Julio de 2022	
AMPLIACION DE PLAZO N° 02:	1 Día Calendario	R.G. 031-2022-GOI-MPM (20/06/22)
NUEVA FECHA DE TERMINO:	13 de Julio de 2022	
AMPLIACION DE PLAZO N° 03:	3 Días Calendario	R.G. 032-2022-GOI-MPM (20/06/22)
NUEVA FECHA DE TERMINO:	16 de Julio de 2022	
AMPLIACION DE PLAZO N° 04:	Denegada	R.G. 036-2022-GOI-MPM (15/07/22)
AMPLIACION DE PLAZO N° 05:	15 Días Calendario	R.G. 037-2022-GOI-MPM (15/07/22)
NUEVA FECHA DE TERMINO:	31 de Julio de 2022	
SUSPENSION DE PLAZO N° 01	7 Días Calendario	Acta N° 01 (25/07/22 - 31/07/22)
NUEVA FECHA DE TERMINO:	7 de Agosto de 2022	
SUSPENSION DE PLAZO N° 02	7 Días Calendario	Acta N° 03 (05/08/22 - 11/08/22)
NUEVA FECHA DE TERMINO:	14 de Agosto de 2022	
FECHA DE TERMINO REAL DE OBRA:	15 de Agosto de 2022	
PENALIDAD:	1 Días Calendario	Carta N° 047-2022-GOIAL-SUP.M.M.G (16/08/2022)
MONTO FINAL DE INVERSION:	S/ 3,300,787.55	

Las bases integradas, establecieron que la experiencia se acredita de la siguiente manera:

*La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*





## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

A efectos de verificar el **monto total ejecutado**, se verifica en la resolución de liquidación los siguientes montos:

... ejecución de 2027 sus contrarios, bajo la siguiente estructura:

Ítem	Descripción	Monto S/
1	Presupuesto principal	3,293,988.25
2	Adicional n.º01	26,454.32
3	Mayores metrados	55,294.14
4	Menores metrados	-149,009.39
5	Reajuste del presupuesto principal	138,022.48
6	Reajuste del adicional n.º01	978.81
7	Reajuste de mayores metrados	3,372.94
8	Factor de liquidación "F" y "V"	2,431.35
9	Intereses por mora en pago de la valorización	248.12
10	Penalidad	-10,649.27
11	<b>Mayores gastos generales</b>	<b>9,977.09</b>
Monto de inversión, Total.		<b>3,371,108.84</b>

De la revisión del **folio 135** que contiene la Resolución de Liquidación de Obra, se verifica que ésta tuvo **veintidós (22) días calendario** producto de ampliaciones de plazo, tal como se evidencia en la siguiente imagen:

Saldo a Favor del Contratista	198,838.73
Plazo de ejecución:	Días
Plazo contractual	180
Ampliaciones de plazo aprobadas	22
Total,	202 ;

Que en el marco legal del artículo 209° del Reglamento del Decreto Supremo n.º344-2018-EF, establece:

209.1. El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida.

Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra,

INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTA E.I.R.L.  
MARIO ANGELES SANDOZ  
APODERADO

Página 6 de 9

Se verifica que hubo **mayores gastos generales** por un monto de **S/ 9,977.09** soles, los cuales están considerados en el **monto de inversión total de S/ 3,371,108.84** soles; sin embargo, de la verificación a los documentos que obran en la oferta, se tiene que en el folio 61, se realiza el cálculo de la **valorización de gastos generales variables**:



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA CALLE VARGAS GUERRA Y LOS PASAJES 8 DE FEBRERO, JESÚS MARÍA, SANTA ISABEL Y 9 DE DICIEMBRE, DISTRITO DE IQUITOS, PROVINCIA DE MAYNAS - LORETO"

CONTRATISTA: INVERSIONES Y SERVICIOS SANTA MARTHA E.I.R.L.

### VALORIZACIÓN DE MAYORES GASTOS GENERALES VARIABLES

$$MGGV = \text{Nro. días de A.P.} \times \frac{GGV}{\text{Plazo}} \times \frac{Ip}{Io}$$

Nro. días de A.P.: Número de días de ampliación de plazo.

GGV: Gastos general variable.

Plazo: Número de días del plazo contractual original.

Ip es el Índice General de Precios al Consumidor (Código 39) aprobado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI correspondiente al mes calendario en que ocurre la causal de ampliación del plazo contractual.

Io es el mismo índice de precios correspondiente al mes del valor referencial.

#### Datos:

Nro. de días de ampliación de plazo	: 7 días calendario
Costo directo del contrato	: S/ 2,636,109.60
Gastos Generales fijos del contrato	: 5.72796%
Gastos Generales variables del contrato	: 9.27204%
Plazo contractual	: 180 días calendario
Mes del valor referencial	: septiembre 2021
Mes de la causal	: mayo 2022

#### Índices unificados respectivos

I.U. 39 set 2021	: 491.36
I.U. 39 may 2022	: 515.93

#### Obtenemos el gasto general variable

Gastos Generales variables del contrato	: 9.27204%
Costo Directo del contrato	: S/ 2,636,109.60
Por lo tanto	
Gastos Generales variables del contrato	: S/ 244,335.93

#### Valores en la fórmula de Mayores Gastos Generales Variables

Nro. de días de ampliación de plazo	: 7 días calendario
Gastos Generales variables del contrato	: S/ 244,335.93
Plazo contractual	: 180 días calendario
Io = I.U. 39 set 2021	: 491.36
Ip = I.U. 39 jun 2022	: 515.93

S/ 9,977.09 Valorización de MGGV (sin IGV IGV)

Concordante con lo señalado en el folio 133 de la resolución de liquidación de obra:

#### II Mayores Gastos Generales

2.1.0	Concedidos	
2.1.1	Ampliaciones de plazo	9,977.09
	Saldo a Favor del Contratista	

9,977.09

Sin embargo, dicho cálculo es incongruente con el número de días calculado de **siete (7) días calendario** lo hace que dicha resolución sea no idónea para acreditar experiencia, que como se verificó el plazo real aprobado producto de ampliaciones de plazo es de **veintidós (22) días calendario**; siendo el monto de S/ 9,977.09 un monto inexacto e incongruente.

Así mismo, se verifica otra incongruencia referente al cálculo de los mayores gastos variables, toda vez que fue calculado por el plazo contractual de 180 días, contraviniendo la normativa



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

vigente que señala que la cancelación de los gastos generales variables **no está supeditada al término del plazo de ejecución contractual original**, sino que dichos gastos deben ser pagados proporcionalmente, con cada valorización, **durante el plazo vigente de ejecución de la obra**, conforme a lo dispuesto en el numeral 166.2 del artículo 166 del Reglamento, concordante con el criterio establecido en la OPINION N° 201-2019/DTN; es decir, el plazo vigente del contrato para realizar los cálculos es de  $180 + 22 \text{ días} = 202 \text{ días calendario}$ .

Por lo que el comité no valida la contratación, **SE DESCALIFICA** la oferta.

### 3) EJECUTORES Y CONSULTORES WVS SAC

El postor presentó en su Anexo N° 10 una (1) contratación, por un monto acumulado de S/ 3,507,091.23 soles.

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato N° 0107-2021-MDS/GM
- Contrato de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución GM N° 0240-2023-MDS/GM, que aprueba liquidación de obra

De la revisión del contrato de consorcio se verifica incongruencia entre la fecha de suscrito ducho documento y entre la fecha de la legalización:

Por una parte, el contrato de consorcio supuestamente fue suscrito el **06 de setiembre de 2021**:

Para dar validez se legalizan las firmas de los contratantes en cuatro ejemplares ante Notario Público de esta ciudad a los **06 días del mes de setiembre del 2021**.

NOTARIA: Legaliza la(s) firma(s) |  
y no se responsabiliza del contenido  
del documento.

CONSTRUCTORA SAN JUAN S.R.L.

MARIA FERNANDEZ DE GONZALES  
GERENTE GENERAL

EJECUTORES Y CONSULTORES WVS SAC

EJECUTORES Y CONSULTORES WVS SAC

MARILYN M. VALVERDE ROSAS  
GERENTE GENERAL

Sin embargo, en el mismo documento se verifica UNA INCONGRUENCIA en la fecha de legalización, **10 de setiembre de 2020**, tal como se verifica en la siguiente imagen:



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"



**NOTARIA**  
**VALDIVIA DEXTRE**

Av. Chichasuyo N° 1275 - La Victoria - Chichasuyo  
Tel: 014-804684 / 074-473033  
Cel: 943 151 847 - RPC: 987 536 883  
E-mail: padrovaldivia@yahoo.es

CERTIFICO LA AUTENTICIDAD DE LAS FIRMAS DE LOS SEÑORES (PQ) MARIA ANTONIETA FERNANDEZ DE GONZALEZ, IDENTIFICADO CON DNI N° 18541895, EN CALIDAD DE GERENTE GENERAL DE CONSTRUCTORA SAN BIAN SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA CON P.L. N° 82105627, Z. R. N° 8 SEDE CHICLAYO, OFICINA REGISTRAL DE CHICLAYO LA PRESENTE CERTIFICACION SE EXTIENDE CON LOS ALCANCES DEL ARTICULO 168 DEL DECRETO LEGISLATIVO 1049, "EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO DEL CUAL SE LEGALIZA LA FIRMA", SE DEJA CONSTANCIA QUE LAS PARTES HAN PASADO CONTROL BIOMETRICO DE HUELLAS, LA VICTORIA, 10 DE SEPTIEMBRE DEL 2020.

Dicha incongruencia, hace que el documento denominado contrato de consorcio no sea idóneo para acreditar experiencia del postor, el comité de selección **NO VALIDA** dicha experiencia.

Por otro lado, de la verificación de la resolución de la liquidación de obra, se verifica incongruencia en el monto total ejecutado.

Las bases integradas, establecieron que la experiencia se acredita de la siguiente manera:

*La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **así como el monto total que implicó su ejecución**; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*

Primera Incongruencia:

De la revisión del cuadro N° 09, folio 10 de la resolución de liquidación de obra, se verifica los siguientes montos respecto al monto total ejecutado:

CONCEPTO	Montos según Resolución GM N° 0240-2023-MDS/GM	Montos Recalculados Verificados
1.1.1 Contractual y Adicionales (valorizados)	5,950,054.28	5,950,054.28
1.1.2 Reintegros y Netos	233,751.65	233,751.65
1.1.3 Mayores gastos generales	77,844.69	77,844.69
1.1.4 Intereses legales por Demora en pago de valorizaciones	5,598.29	5,598.29
Sub Total	6,267,248.90	6,267,248.91
IGV (18%)	1,128,104.80	1,128,104.80
<b>MONTO TOTAL AUTORIZADO</b>	<b>7,395,353.70</b>	<b>7,395,353.71</b>



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

Que, según la resolución de liquidación, el Monto Total ejecutado fue de S/ 7,395,353.70, siendo INCONGRUENTE con el monto real verificado de S/ 7,395,353.71 soles.

Segunda Incongruencia:

De la revisión del folio 9 de la resolución de liquidación, se verifica INCONGRUENCIA en el monto de los intereses legales:

### 1.1.4 Intereses Legales por Demora en Pago de Valorizaciones

5,598.29

Contrato Principal	821.15
Adicional de Obra N° 01	1,759.94
Adicional de Obra N° 02	180.13
Adicional de Obra N° 03	0.00
Gastos Generales Variables	3,017.20

De la verificación a dichos importes, se verifica INCONGRUENCIA en el monto total por concepto de intereses legales, siendo el monto correcto de S/ 5,778.42 soles.

INTERESES LEGALES POR DEMORA EN PAGO DE VALORIZACIONES	Montos según Resolución GM N° 0240-2023-MDS/GM	Montos Recalculados Verificados
Contrato Principal	821.15	821.15
Adicional de Obra N° 01	1,759.94	1,759.94
Adicional de Obra N° 02	180.13	180.13
Adicional de Obra N° 03	-	-
Gastos Generales variables	3,017.20	3,017.20
<b>MONTO TOTAL</b>	<b>5,598.29</b>	<b>5,778.42</b>

Lo que hace incongruente definir el monto total ejecutado, el comité de selección no valida dicha contratación. Se DESCALIFICA la propuesta.

#### 4) CONSORCIO UNION Y CAJAMARCA

El postor presentó en su Anexo N° 10 una (1) contratación, por un monto acumulado de S/ 3,015,353.57 soles.

Presenta la siguiente documentación:

- Contrato de ejecución de obra
- Acta de Recepción de Obra
- Constancia de Conformidad



## COMITÉ DE SELECCIÓN

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

De la verificación de los documentos que obran en la oferta, se verifica el monto total ejecutado, y el tipo de pavimento flexible. El comité valida dicha contratación.

### ESTADO DE LA OFERTA: CALIFICADO.

Ante los Resultados antes indicados, el comité de Selección otorga la buena pro POR UNANIMIDAD al postor: **CONSORCIO UNION Y CAJAMARCA** conformado por las empresas **CORPORACION 3MC EIRL** con RUC N° 20601282063 y la empresa **COSMOS COMPANY SRL** con RUC N° 20493411994, del procedimiento de Selección de **AS-SM-1-2024-CSO-MPLN-1**, por el monto de su oferta económica que asciende a **S/. 2,311,045.05 (DOS MILLONES TRESCIENTOS ONCE MIL CUARENTA Y CINCO CON 05/100 soles)**, SIN IGV.

Con lo anterior, se dio por culminada el presente acto siendo las 17:00 p.m. del día veintidós (22) del mes de enero del 2024, procediéndose a la redacción de la presente acta, que luego de ser leída, es suscrita en señal de conformidad de sus extremos por miembros del Comité de Selección.

Seguidamente se procedió a la lectura de la presente Acta, no habiendo observación alguna, los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad.

**DANIEL A. OREN ALVAN ENCISO**  
Presidente titular del Comité

**EDGAR GARCÍA VILLACORTA**  
1er Miembro titular del Comité

**BRUNO ANDERSON LOZANO BAZAN**  
2do Miembro titular del Comité