

ACTA DE APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 09-2025-MPSCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE OBRA REPARACION DEL CANAL DE RIEGO EN EL CANAL VICENTE JIMENEZ DISTRITO DE SANTIAGO DE CHUCO PROVINCIA SANTIAGO DE CHUCO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD CUI N° 2666552

Siendo las 02:30 horas del día 08 de abril del 2025, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Santiago de Chuco se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia N° 095 -2025-MPSCH/GM encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección para la contratación ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 09-2025-MPSCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA para la EJECUCION DE OBRA REPARACION DEL CANAL DE RIEGO EN EL CANAL VICENTE JIMENEZ DISTRITO DE SANTIAGO DE CHUCO PROVINCIA SANTIAGO DE CHUCO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD CUI N° 2666552, a fin de realizar la admisión, calificación y evaluación de las ofertas presentadas en el marco del procedimiento de selección mencionado.

El Comité de Selección está integrado por los siguientes miembros:

- Ing. Luis Alberto Salinas Tamayo – presidente Titular.
- Ing. Edgar Michael Lecca Gamboa – 1° Miembro titular.
- Tec. Santos Leonardo Rodríguez Gastañadui – 2° Miembro Titular

El presidente del Comité de Selección, luego de verificar el quórum respectivo, dio inicio a la sesión, señalando como tema de agenda lo siguiente:

ADMISIÓN, DE LA CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCION DE OBRA - EJECUCION DE OBRA REPARACION DEL CANAL DE RIEGO EN EL CANAL VICENTE JIMENEZ DISTRITO DE SANTIAGO DE CHUCO PROVINCIA SANTIAGO DE CHUCO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD CUI N° 2666552

DE LOS POSTORES INSCRITOS:

Nro.	Tipos proveedor	RUC/Código	Nombre e Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Autenticación	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	03/04/2025	Válido		03/04/2025	20274419637	
2	Proveedor con RUC	20482172220	CONSTRUCTORA MAPER S.A.C.	31/03/2025	Válido		31/03/2025	20482172220	
3	Proveedor con RUC	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/04/2025	Válido		04/04/2025	20557084364	
4	Proveedor con RUC	20559658627	CONSTRUCTORA EL ANDE JPG S.A.C.	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20559658627	
5	Proveedor con RUC	20559869245	BRAFER INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	31/03/2025	Válido		31/03/2025	20559869245	
6	Proveedor con RUC	20600347315	ANIWIL HNOS S.A.C.	31/03/2025	Válido		31/03/2025	20600347315	
7	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	06/04/2025	Válido		06/04/2025	20601059381	
8	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	03/04/2025	Válido		03/04/2025	20603425104	
9	Proveedor con RUC	20603943075	BUL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	31/03/2025	Válido		31/03/2025	20603943075	
10	Proveedor con RUC	20604242925	TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	05/04/2025	Válido		05/04/2025	20604242925	
10 registros encontrados mostrando 10 registro(s) de 1 a 10. Página 1 / 2									
11	Proveedor con RUC	20605680110	J & I CELIZ CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	30/03/2025	Válido		30/03/2025	20605680110	
12	Proveedor con RUC	20606770112	METALCIV S.A.C.	04/04/2025	Válido		04/04/2025	20606770112	
13	Proveedor con RUC	20607837857	SEXCON SG E.I.R.L.	06/04/2025	Válido		06/04/2025	20607837857	
14	Proveedor con RUC	20608068377	MINING ZETA GOLD S.A.C.	06/04/2025	Válido		06/04/2025	20608068377	
15	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	04/04/2025	Válido		04/04/2025	20608231685	
16	Proveedor con RUC	20608901435	ALFA BETA & OMEGA S.A.C.	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20608901435	
17	Proveedor con RUC	20609873451	CONSTRUCTORA VACORP S.A.C.	04/04/2025	Válido		04/04/2025	20609873451	
18	Proveedor con RUC	20611608773	ROZAV CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	01/04/2025	Válido		01/04/2025	20611608773	
10 registros encontrados mostrando 10 registro(s) de 1 a 10. Página 2 / 2									

❖ DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Con fecha 07 de abril del 2025; 04 postores registraron sus ofertas a través del SEACE, siendo este el siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre e Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20559658627	CONSORCIO LA POZA	07/04/2025	20:50:48	20559658627	07/04/2025	21:39:44	Enviado	Valido		
2	20606770112	METALCIV S.A.C.	07/04/2025	22:21:15	20606770112	07/04/2025	22:21:29	Enviado	Valido		
3	20604242925	TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	07/04/2025	21:33:51	20604242925	07/04/2025	21:56:43	Enviado	Valido		
4	20608068377	MINING ZETA GOLD S.A.C.	07/04/2025	19:42:13	20608068377	07/04/2025	19:44:59	Enviado	Valido		
4 registros encontrados mostrando 4 registro(s) de 1 a 4. Página 1 / 1											

Antes de iniciar el desarrollo de análisis a la oferta presentadas, se precisa que la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro, se sujetarán a lo establecido en las disposiciones y lineamientos del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, **en adelante la Ley** y el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **en adelante el Reglamento**, e incluyen sus respectivas disposiciones conexas.

En ese sentido, corresponde señalar una propuesta en el presente procedimiento de selección es admitida cuando el postor cumple con presentar la documentación obligatoria requerida en el numeral **2.2.1.1 Documentos para la admisión de oferta** del Capítulo II (Del Procedimiento de Selección) de la Sección Específica de las Bases.

❖ **DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS**

En cumplimiento a lo establecido en la normativa de contrataciones, se procedió con la revisión de la documentación obligatoria, requerida en el numeral **2.2.1.1 Documentos para la admisión de oferta** del Capítulo II (Del Procedimiento de Selección) procediéndose a su revisión, para verificar y confirmar la presentación de los documentos obligatorios según lo establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección de acuerdo al cuadro y siguiente detalle:

N°	POSTOR	VERIFICACION DE LA ADMISIBILIDAD		ESTADO
1	CONSORCIO LA POZA (conformado por: CONSTRUCTORA EL ANDE JPG S.A.C. con RUC: 20559658627 y PEDRO PABLO MARTINEZ INFANTES INGENIERIA Y SERVICIOS GENERALES EIRL. con RUC: 20533989285)	Anexo N°01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		Anexo N°02	Conforme	
		Anexo N°03	Conforme	
		Anexo N°04	Conforme	
		Anexo N°05	Conforme	
		Anexo N°06	Conforme	
		Oferta el monto S/ 271,880.00 Soles	Conforme	
2	METALCIV S.A.C.	Anexo N°01	Conforme	ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		Anexo N°02	Conforme	
		Anexo N°03	Conforme	
		Anexo N°04	Conforme	
		Anexo N°05	Conforme	
		Anexo N°06	Conforme	
		Oferta el monto S/ 244,692.00 Soles	Conforme	
3	TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	Anexo N°01	Conforme	NO ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		Anexo N°02	Conforme	
		Anexo N°03	Conforme	
		Anexo N°04	Conforme	
		Anexo N°05	Conforme	
		Anexo N°06	No Conforme	
		Oferta el monto S/ 244,692.00 Soles		

4	MINING ZETA GOLD S.A.C.	Anexo N°01	Conforme	NO ADMITIDA
		Documento que acredita la representación	Conforme	
		Anexo N°02	Conforme	
		Anexo N°03	Conforme	
		Anexo N°04	Conforme	
		Anexo N°05	Conforme	
		Anexo N°06	No Conforme	
		Oferta el monto S/ 244,692.00 Soles		

Respecto al postor TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. en la oferta económica presenta un error aritmético que supera el porcentaje establecido para los gastos generales de acuerdo al expediente técnico pues si su costo directo es de S/ 183,981.98 (ciento ochenta y tres mil novecientos ochenta y uno y 98/100 soles) el monto de los gastos generales corresponde a S/ 14,185.01 y no S/ 14,185.02 como se presenta en la oferta por lo que ha superado el porcentaje establecido para los gastos generales.

En ese sentido, el comité de selección por unanimidad verifica que, del documento presentado no es posible determinar de manera fehaciente los montos ofertados, considerando lo indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, donde se ha precisado: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertada, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Del mismo modo, en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, por la cual el Tribunal, señaló que: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".

Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas

Los documentos del procedimiento establecen el contenido de las ofertas. El contenido mínimo es el siguiente:

(...) f) El monto de la oferta, el desagregado de partidas de la oferta en obras convocadas a suma alzada, el detalle de precios unitarios, tarifas, porcentajes, honorario fijo y comisión de éxito, cuando dichos sistemas hayan sido establecidos en los documentos del procedimiento de selección; así como, el monto de la oferta de la prestación accesoria, cuando corresponda. Tratándose de compras corporativas, el postor formula su oferta considerando el monto por cada Entidad participante. (...) Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.

Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por no admitida la propuesta de TOPOMARKS TOPOGRAFIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.

Respecto al postor MINING ZETA GOLD S.A.C. en la oferta económica presenta un error aritmético que supera el porcentaje establecido para los gastos generales de acuerdo al expediente técnico pues si su costo directo es de S/ 183,981.98 (ciento ochenta y tres mil novecientos ochenta y uno y 98/100 soles) el monto de los gastos generales corresponde a S/ 14,185.01 y no S/ 14,185.02 como se presenta en la oferta por lo que ha superado el porcentaje establecido para los gastos generales.

En ese sentido, el comité de selección por unanimidad verifica que, del documento presentado no es posible determinar de manera fehaciente los montos ofertados, considerando lo indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, donde se ha precisado: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertada, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".

Del mismo modo, en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, por la cual el Tribunal, señaló que: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el

requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas

Los documentos del procedimiento establecen el contenido de las ofertas. El contenido mínimo es el siguiente:

(...) f) El monto de la oferta, el desagregado de partidas de la oferta en obras convocadas a suma alzada, el detalle de precios unitarios, tarifas, porcentajes, honorario fijo y comisión de éxito, cuando dichos sistemas hayan sido establecidos en los documentos del procedimiento de selección; así como, el monto de la oferta de la prestación accesorio, cuando corresponda. Tratándose de compras corporativas, el postor formula su oferta considerando el monto por cada Entidad participante. (...) Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.

Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por no admitida la propuesta de MINING ZETA GOLD S.A.C

❖ DE LA CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICA:

Se prosiguió con la evaluación técnica de la oferta calificada, obteniendo el siguiente resultado de acuerdo al cuadro comparativo y siguiente detalle:

POSTOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE ECONÓMICO
CONSORCIO LA POZA (conformado por: CONSTRUCTORA EL ANDE JPG S.A.C. con RUC: 20559658627 y PEDRO PABLO MARTINEZ INFANTES INGENIERIA Y SERVICIOS GENERALES EIRL. con RUC: 20533989285)	S/ 271,880.00 (Doscientos setenta y un mil ochocientos ochenta y 00 /100 soles).	90.00 puntos
METALCIV S.A.C.	S/ 244,692.00 (Doscientos cuarenta y cuatro mil seiscientos noventa y dos y 00/100 soles	100.00 puntos

Orden de prelación

Nombre o Razón Social	Precio Ofertado S/	Puntaje económico	Bonificación remype	Bonificación por colindancia	Puntaje total	Orden de prelación
METALCIV S.A.C.	S/ 244,692.00 (Doscientos cuarenta y cuatro mil seiscientos noventa y dos y 00/100 soles	100.00 PUNTOS	5.00	10.00	115.00	Primer Lugar
CONSORCIO LA POZA	S/ 271,880.00 (Doscientos setenta	90.00 PUNTOS	4.50	0.00	94.50	Segundo lugar

(conformado por: CONSTRUCTORA EL ANDE JPG S.A.C. con RUC: 20559658627 y PEDRO PABLO MARTINEZ INFANTES INGENIERIA Y SERVICIOS GENERALES EIRL. con RUC: 20533989285)	y un mil ochocientos ochenta y 00 /100 soles).					
---	--	--	--	--	--	--

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido se prosiguió con la calificación de las ofertas que quedaron admitidas; las calificaciones de las ofertas se realizan de acuerdo a lo establecido en el artículo 82.1 del Reglamento de Contrataciones del Estado, de acuerdo al cuadro y siguiente detalle:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL A.1 calificaciones del Personal Clave	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL B.1 Equipamiento estratégico	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
01	METALCIV S.A.C.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Acredita experiencia por un monto de S/. 1,215,237.90 en la definición de ejecución de obras similares, pero hay incongruencias que se detallan al final de la tabla	NO CUMPLE
	CONSORCIO LA POZA (conformado por: CONSTRUCTORA EL ANDE JPG S.A.C. con RUC: 20559658627 y PEDRO PABLO MARTINEZ INFANTES INGENIERIA Y SERVICIOS GENERALES EIRL. con RUC: 20533989285)	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	Acredita experiencia por un monto de S/. 725,010.33 en la definición de ejecución de obras similares de acuerdo a los establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.	CUMPLE

Respecto al postor **METALCIV S.A.C.** en los folios del 20 al 61 ha presentado 03 contratos de ejecución de obra y su respectiva acta de recepción, sin embargo, en estas no establece el monto total ejecutado tal como lo mencionan las bases integradas del procedimiento de selección.

B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerarán como Obras Iguales o Similares a las obras de:

Construcción y/o Mejoramiento y/o Creación y/o Recuperación y/o rehabilitación y/o reconstrucción y/o remodelación y/o renovación de canales

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones

Cabe mencionar que en las actas de recepción presentadas por el postor solo hace mención al monto contractual mas no al monto ejecutado por lo que no se demuestra fehacientemente en monto total de la ejecución concordante a lo establecido al ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE donde manifiesta en los acuerdos lo siguiente:

- Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

Por consiguiente, el comité de selección de forma unánime da por descalificada la propuesta del postor **METALCIV S.A.C.**

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Después de haber realizado la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, y habiéndose obtenido el orden de prelación, este comité por decisión unánime acuerda otorgar la Buena Pro de la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 09-2025-MPSCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA EJECUCION DE LA OBRA REPARACION DEL CANAL DE RIEGO EN EL CANAL VICENTE JIMENEZ DISTRITO DE SANTIAGO DE CHUCO PROVINCIA SANTIAGO DE CHUCO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD CUI N° 2666552, al siguiente postor:

POSTOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO LA POZA (conformado por: CONSTRUCTORA EL ANDE JPG S.A.C. con RUC: 20559658627 y PEDRO PABLO MARTINEZ INFANTES INGENIERIA Y SERVICIOS GENERALES EIRL. con RUC: 20533989285)	S/ 271,880.00 (DOSCIENTOS SETENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y 00/100 SOLES).

En este mismo acto y de conformidad con lo establecido en el artículo 3 de la Ley N° 32007 - LEY QUE ESTABLECE COMO UN MEDIO ALTERNATIVO DE GARANTÍAS DE CUMPLIMIENTO EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LAS MYPE. Se comunica al postor adjudicado que, se encuentra autorizado a ofrecer como medio alternativo de su garantía de fiel cumplimiento la retención del monto total de la garantía, la misma que asciende al 10% del monto del contrato. Para tal efecto deberá acreditar tener la condición de MYPE.

La retención indicada en el párrafo precedente se efectúa durante la ejecución total del contrato y se realiza, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelta al finalizar dicho contrato.

No existiendo otro tema que tratar, y siendo las 19:45 horas del mismo día, se dio por concluida la reunión, suscribiendo la presente acta todos los presentes en señal de conformidad.



Santos L. Rodríguez Gastañadui
Miembro Titular



Alberto Salinas Tamayo
Presidente Titular



Michael Lecca Gamboa
Miembro Titular