

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS DE LA AS-14-2024-CS/MDT-1

SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "CREACION DE LOS SERVICIOS CULTURALES PARA LA PARTICIPACION DE LA POBLACION EN LAS INDUSTRIAS CULTURALES Y LAS ARTES EN EL CENTRO DEL ADULTO MAYOR Y VIVERO MUNICIPAL DISTRITO DE TIABAYA DE LA PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"

En Arequipa, a los 22 días del mes de agosto del año 2024, en la Subgerencia de Logística de la Municipalidad Distrital de Tiabaya, siendo las 08:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIAL N°147-2024-GM-MDT, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N°14-2024-CS/MDT-1, cuyo objeto de convocatoria es el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "CREACION DE LOS SERVICIOS CULTURALES PARA LA PARTICIPACION DE LA POBLACION EN LAS INDUSTRIAS CULTURALES Y LAS ARTES EN EL CENTRO DEL ADULTO MAYOR Y VIVERO MUNICIPAL DISTRITO DE TIABAYA DE LA PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"**, representado por:

| | |
|--------------------|-------------------------------------|
| PRESIDENTE TITULAR | : LIC. FRANK DIEGO ZÚÑIGA ARIAS |
| MIEMBRO TITULAR 1 | : ING. KEVIN ROBERT VILCA ROMERO |
| MIEMBRO TITULAR 2 | : ARQ. PEDRO ANTONIO ROJAS CALDERON |



Se instaló el Comité de Selección del procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N°14-2024-CS/MDT-1, cuyo objeto de convocatoria es el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "CREACION DE LOS SERVICIOS CULTURALES PARA LA PARTICIPACION DE LA POBLACION EN LAS INDUSTRIAS CULTURALES Y LAS ARTES EN EL CENTRO DEL ADULTO MAYOR Y VIVERO MUNICIPAL DISTRITO DE TIABAYA DE LA PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"**, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:



PRIMERO. – Se procede a la verificación en la plataforma del SEACE, a los participantes inscritos para el procedimiento de selección en mención, el mismo que se detalla en el cuadro siguiente:

| N° | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Estado |
|----|-------------|--|--------|
| 1 | 10013197402 | SARDON CRUZ FREDDY ANGEL | Válido |
| 2 | 10020386997 | VARGAS MAMANI HUGO JAVIER | Válido |
| 3 | 10238537555 | GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS | Válido |
| 4 | 10238635859 | VARGAS MAMANI NICOMEDES | Válido |
| 5 | 10283152079 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER | Válido |
| 6 | 10292836835 | PERALTA DELGADO RUBEN ALBERTO | Válido |
| 7 | 10292869890 | VASQUEZ LUQUE MARTIN PORFIRIO | Válido |
| 8 | 10295062818 | RUEDA YATTO JORGE ALBERTO | Válido |
| 9 | 10316740494 | CIRILO DIESTRA PEDRO HELI | Válido |
| 10 | 10403235411 | PUMA OLAECHEA FREDY JESUS | Válido |
| 11 | 10406703857 | OVIEDO MAMANI FRANCISCO RAUL | Válido |
| 12 | 10413206451 | VILCA VALERO ALEXANDER | Válido |
| 13 | 10423344909 | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | Válido |
| 14 | 10425650021 | MANUYAMA ALIAGA CRISTIAN ROBERT | Válido |
| 15 | 10471826397 | ZAMALLOA PINTO OSCAR ALBERTO | Válido |
| 16 | 20530273009 | PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Válido |
| 17 | 20600083865 | KALEYSA CONSTRUCTORES S.A.C. | Válido |
| 18 | 20603928726 | OWELL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - OWELL S.A.C. | Válido |
| 19 | 20606092165 | MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DGE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Válido |
| 20 | 20608166905 | GRUPO INMOBILIARIA LARCONS E.I.R.L. | Válido |
| 21 | 20608451138 | A3 CONSULTING AND SERVICE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Válido |



SEGUNDO. - Acto seguido se da a conocer los participantes que han presentado sus ofertas a través de la plataforma del SEACE, siendo los que aparecen a continuación:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Fecha de presentación | Estado de la propuesta | Estado |
|------|-------------|-------------------------------|-----------------------|------------------------|--------|
| 1 | 10423344909 | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | 07/08/2024 | Enviado | Valido |
| 2 | 10296062818 | RUEDA YATTO JORGE ALBERTO | 07/08/2024 | Enviado | Valido |
| 3 | 20606092165 | CONSORCIO GRUPO MBC | 07/08/2024 | Enviado | Valido |
| 4 | 20608166905 | CONSORCIO COROPUNA | 07/08/2024 | Enviado | Valido |
| 5 | 10292869890 | VASQUEZ LUQUE MARTIN PORFIRIO | 07/08/2024 | Enviado | Valido |
| 6 | 10413206451 | CONSORCIO TIABAYA | 07/08/2024 | Enviado | Valido |

TERCERO. - Acto seguido se procede a la verificación de los documentos de presentación obligatoria, especificados en el numeral 2.2.1 del CAPITULO II de las bases administrativas integradas del procedimiento de selección por **Adjudicación Simplificada N°14-2024-CS/MDT-1**, resultando de la siguiente manera:

| N° | DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA PARA SU ADMISIÓN | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | RUEDA YATTO JORGE ALBERTO | CONSORCIO GRUPO MBC | CONSORCIO COROPUNA | VASQUEZ LUQUE MARTIN PORFIRIO | CONSORCIO TIABAYA |
|----|---|-------------------------------|---------------------------|---------------------|--------------------|-------------------------------|-------------------|
| 1 | Verificación de vigencia de Registro Nacional de Proveedores (CONSULTORÍA DE OBRAS URBANAS EDIFICACIONES Y AFINES EN LA CATEGORIA B O SUPERIOR) | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE | SI CUMPLE |
| 2 | Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ |
| 3 | Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ |
| 4 | Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ |
| 5 | Declaración jurada de cumplimiento de Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ |
| 6 | Declaración jurada de plazo de prestación de la consultoría de obra. (Anexo N° 4) | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ | PRESENTÓ |
| 7 | Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5) | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | CUMPLE | CUMPLE | NO CORRESPONDE | CUMPLE |
| | OFERTA (ADMITIDA) O (NO ADMITIDA) | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA | ADMITIDA |
| 1 | SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO | PRESENTO | PRESENTO | PRESENTO | PRESENTO | PRESENTO | PRESENTO |
| 2 | Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11) | PRESENTO | PRESENTO | PRESENTO | PRESENTO | PRESENTO | NO PRESENTO |



CUARTO. - Acto seguido se procede a la verificación de los documentos de requisitos de calificación especificados en el numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases y el cumplimiento del Artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, resultando de la siguiente manera:

| Nro. | Nombre o Razón Social | Calificada/ Descalificada |
|------|-------------------------------|------------------------------|
| 1 | VASQUEZ LUQUE MARTIN PORFIRIO | Descalificada |
| 2 | RUEDA YATTO JORGE ALBERTO | Descalificada |
| 3 | CONSORCIO COROPUNA | Calificada |
| 4 | CONSORCIO TIABAYA | Calificada |
| 5 | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | Calificada |
| 6 | CONSORCIO GRUPO MBC | Calificada |

El postor **VASQUEZ LUQUE MARTIN PORFIRIO** no cumple con acreditar correctamente con la Experiencia del postor en la especialidad conforme el siguiente detalle:

- **CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS: CONSTRUCCION NUEVA Y REMODELACION DE CONSTRUCCION EXISTENTE DEL CENTRO COMERCIAL MUNDO ALPACA** al respecto conforme la "CLAUSULA PRIMERA, ANTECEDENTES" indica: "La contratante construirá la obra denominada CONSTRUCCION NUEVA Y REMODELACION DE CONSTRUCCION EXISTENTE DEL CENTRO COMERCIAL MUNDO ALPACA (...) no obstante se evidencia que no cumple la función de supervisor ya que el "CONTRATANTE" quien realiza la ejecución de la obra también lo contrata como SUPERVISOR aunado a todo ello en su constancia de cumplimiento no precisa el monto de conformidad del servicio.
- **CONTRATO DE SUPERVISION DE OBRA INSTITUCION EDUCATIVA SEÑOR DE LA ESPERANZA**, no precisa el monto total de conformidad de servicios en consecuencia no se tiene la certeza del monto pagado, se debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos.
- **SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LA LOSA DEPORTIVA UBICADA EN LA CALLE LAS PISCINAS DISTRITO DE SABANDIA, AREQUIPA"** no precisa el monto total de conformidad de servicios en consecuencia no se tiene la certeza del monto pagado, se debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos.
- **CONTRATO PARA EL SERVICIO PARA LA SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN LA I.E 4136 II PAMPA DEL CENTRO POBLADO DE YURAMAYO, DISTRITO DE SAN JUAN DE SIGUAS, PROVINCIA DE AREQUIPA REGION AREQUIPA"** no precisa el monto total de conformidad de servicios en consecuencia no se tiene la certeza del monto pagado, se debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos asimismo quien da la conformidad es la jefatura de obra publicas y privadas quien no tiene la facultad para emitir dicha conformidad de servicio.



Así mismo el postor **VASQUEZ LUQUE MARTIN PORFIRIO** de una evaluación integral de su oferta en el **FACTOR DE EVALUACION** en el punto **B. Metodología propuesta** no presento detallado el cronograma GANTT, no presento PERT-CPM no especifico la fase de matriz – responsabilidades, falta cuadro plan de gestión de riesgo para la identificación de riesgos, faltan la normatividad que se aplicara durante la supervisión, no hay manejo de desperdicio, dentro del ítem que corresponde no hay protección de propiedades e instalaciones de terceros, no hay formatos para la supervisión de la obra referente a medio ambiente, no hay detalle en cuanto al conocimiento de la zona solo se consideró una foto, en merito a lo señalado se debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos, quedando su oferta **DESCALIFICADA**.



El postor **RUEDA YATTO, JORGE ALBERTO** no cumple con acreditar correctamente con la experiencia del postor en la especialidad conforme el siguiente detalle:

- **CONTRATO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y SUSTITUCION DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PRESTADOS EN EL NIVEL INICIAL DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS INICIALES DEL PP.JJ GENERALISMO SAN MARTIN - MARIANO MELGAR AREQUIPA - AREQUIPA"** en su contrato de consorcio (FOLIO DE 35-38) presento sin el contenido mínimo según lo dispuesto en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/C "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que indica el punto d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio

deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones por lo tanto no contiene las condiciones mínimas que debe tener todo contrato de consorcio.

- **SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS PRESTADOS EN EL NIVEL INICIAL Y PRIMARIA DE LA I.E N°41031 MADRE DIVINO AMOR DEL DISTRITO DE MARIANO MELGAR AREQUIPA AREQUIPA** en su contrato de consorcio (FOLIO 64-67) presento sin el contenido mínimo según lo dispuesto en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/C "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que indica el punto d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones por lo tanto no contiene las condiciones mínimas que debe tener todo contrato de consorcio.
- **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DEL PROYECTO "CREACION DEL SERVICIO DE RESIDENCIA ESCOLAR (ALBERGUE) EN EL DISTRITO DE CHARCANA, PROVINCIA DE UNION, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"** en su contrato de consorcio (FOLIO 80-85) presento sin el contenido mínimo según lo dispuesto en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/C "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que indica el punto d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones por lo tanto no contiene las condiciones mínimas que debe tener todo contrato de consorcio.

Así mismo el postor **RUEDA YATTO, JORGE ALBERTO** de una evaluación integral de su oferta en el **FACTOR DE EVALUACION** en el punto **B. Metodología propuesta** falta la identificación de los riesgos planteados en el expediente técnico, en cuanto a la descripción de normas de supervisión esta es insuficiente, se debe considerar más normativa vigente durante la ejecución de la obra, en control de protección de propiedades e instalaciones de terceros no especifica a quienes, también se adjuntó el formato para la valorización de impactos con el que se llevara el control de acuerdo a las partidas que se ejecutarán, este formato no corresponde; en merito a lo señalado se debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos, quedando su oferta **DESCALIFICADA**.

El postor **CONSORCIO GRUPO MBC**, cumple con acreditar el monto factura acumulado a una (01) vez el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria y el requisito de habilitación en la categoría y especialidad correspondiente como consultor de obra, quedando su oferta **CALIFICADA**, sin embargo, no cumple la experiencia de los siguientes contratos:

- **SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS EN EL BARRIO ALTO HUASCAR DEL CENTRO POBLADO RINCONADA DISTRITO DE ANANEA** no precisa el monto de conformidad en su **CONSTANCIA DE SERVICIOS** en consecuencia no se tiene la certeza del monto pagado es preciso señalar que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos.
- **CONTRATO DE SUPERVISION DE LA EJECUCION DEL PROYECTO; MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE FORMACION PROFESIONAL DE ADMINISTRACION Y EXTENSION UNIVERSITARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTIN DE AREQUIPA SEDE MOLLENDON EN EL DISTRITO DE MOLLENDON PROVINCIA DE ISLAY, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA**, esta experiencia no es una consultoría de supervisión similar conforme a lo solicitado en la experiencia del postor en la especialidad, asimismo en su contrato de consorcio (FOLIO 47-50) presento sin el contenido mínimo según lo dispuesto en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/C "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que indica el punto d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones por lo tanto no contiene las condiciones mínimas que debe tener todo contrato de consorcio.
- **CONTRATACION DEL SUPERVISOR DE LA OBRA CREACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y RECREATIVA EN EL BARRIO EL MIRADOR DEL CENTRO POBLADO DE COTABAMBAS, DISTRITO DE COTABAMBAS, PROVINCIA DE COTABAMBA APURIMAC**, en su contrato de consorcio (FOLIO 61-66) presento sin el contenido mínimo según lo dispuesto en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/C "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que indica el punto d) Las



obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones por lo tanto no contiene las condiciones mínimas que debe tener todo contrato de consorcio.

El postor **CONSORCIO COROPUNA, CONSORCIO TIABAYA Y SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE**, cumple con acreditar el monto factura acumulado a una (01) vez el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria y el requisito de habilitación en la categoría y especialidad correspondiente como consultor de obra, quedando su oferta **CALIFICADA**.

QUINTO. - Seguidamente se procede a realizar la evaluación técnica de los postores que han pasado la etapa de calificación de ofertas, aconteciendo lo siguiente:

| N° | Nombre o Razón Social | Experiencia del postor en la especialidad 60 puntos | Metodología propuesta 40 puntos | Puntaje Total de la Oferta Técnica | Estado |
|----|-------------------------------|---|---------------------------------|------------------------------------|---------------|
| 1 | CONSORCIO TIABAYA | 60.00 | 40 | 100.00 | Calificada |
| 2 | CONSORCIO COROPUNA | 60.00 | 0.00 | 60.00 | Descalificado |
| 3 | SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE | 30.00 | 0.00 | 30.00 | Descalificado |
| 4 | CONSORCIO GRUPO MBC | 25.00 | 0.00 | 25.00 | Descalificado |



El postor **SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE**, cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad $M \geq 1.5$ veces el valor referencial y < 2.0 veces el el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria ya que la experiencia presentada del "CONTRATO DE SERVICIO DE SUPERVISION DE LA OBRA: CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA DE LA I.E 40393 SAGRADO CORAZON DE JESUS, DISTRITO DE SIBAYO-PROVINCIA DE CAYLLOMA DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" que en los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato por consiguiente no adjunto en su oferta su respectivo contrato de consorcio asimismo en el **FACTOR DE EVALUACION** en el **punto B. Metodología** no identifica los riesgos específicos de la obra, así mismo no hay metodología para la identificación de cada riesgo. No hay descripción de las normas que se aplicara durante la supervisión (Ítem 2 de la metodología de las bases). El diagrama GANT no corresponde al cronograma de recursos, por lo tanto con la propuesta presentada no alcanza el puntaje mínimo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento que señala "Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos", quedando su oferta **DESCALIFICADA**.



El postor **CONSORCIO COROPUNA**, cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad $M > 2.00$ veces valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, sin embargo, en el **FACTOR DE EVALUACION** en el **punto B. Metodología** no se asigna el puntaje puesto que se encontró:



- ✓ En la Pg. 54, en el título generalidades el plan de trabajo corresponde al consorcio H&M, sin embargo, dicho plan deberá corresponder al consorcio de la propuesta denominado CONSORCIO COROPUNA.
- ✓ En la Pg. 54 en el sustento de la organización y programación no presenta la legibilidad en el organigrama planteado por lo que no es posible su evaluación.
- ✓ Según resolución N° 018-2017-OSCE/CD los riesgos deben ser identificados para la etapa de ejecución de la obra, sin embargo, en el planteamiento de la matriz de riesgos, están descritos en la etapa de planificación de proyecto según los ítems R01, R04, R05, R06, R07 Y R0.
- ✓ En la descripción de normas de supervisión, en planteamiento del plan de trabajo es insuficiente, puesto que existe más normativa vigente que son aplicados en la actualidad durante la ejecución de obra.

- ✓ En el cronograma de recursos, el especialista en arquitectura y el especialista en estructuras según TDR deben contar con una participación del 50%, sin embargo, en la propuesta indica una participación del 25%.
- ✓ En la Pg 57, en el título de suscripción del acta de entrega de terreno, esta no es a través del jefe de supervisión, puesto que es una responsabilidad de la entidad, según el Artículo 176 de la Ley de Contrataciones con el Estado.
- ✓ En la descripción de protección de propiedades e instalaciones de terrenos, lo descrito en el plan de trabajo no corresponde a la presente obra, puesto que no existe viviendas contiguas a la obra, puesto que durante la ejecución de la obra no afectara las cimentaciones de las viviendas existentes.
- ✓ En la Pg 83 en el formato de entrega de terreno es para el gobierno regional, sin embargo, la entidad contratante es la Municipalidad Distrital de Tiabaya.


Por lo expuesto al postor **CONSORCIO COROPUNA** en la metodología de propuesta presentada no alcanza el puntaje mínimo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento que señala *"Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos"*, quedando su oferta **DESCALIFICADA**.

El postor **CONSORCIO GRUPO MBC**, cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad $M > 1$ veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial; por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, sin embargo, en el **FACTOR DE EVALUACION** en el **punto B. Metodología** conforme la revisión efectuada en el organigrama del sustento de la organización de la supervisión de obra no refleja la funcionalidad de cada uno de sus componentes en obra. En el plan de riesgo no hay una metodología para determinar los riesgos descritos en la propuesta, así como los descritos en el expediente técnico. En cuanto a la descripción de normas de supervisión esta es insuficiente, se debe considerar más normativa vigente durante la ejecución de la obra. Falta protección de propiedades e instalaciones de terceros, por lo tanto con la metodología de propuesta presentada no alcanza el puntaje mínimo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento que señala *"Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos"*, quedando su oferta **DESCALIFICADA**.

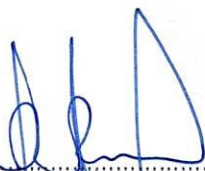
El postor **CONSORCIO TIABAYA**, cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad $M \geq 2.00$ veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, asimismo si cumple con la metodología de propuesta presentada alcanzando el puntaje mínimo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento que señala *"Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos"*, quedando su oferta **CALIFICADA**.

Es oportuno señalar que Comité de selección ha procedido a evaluar y calificar las ofertas de los postores en función a las condiciones establecidas en las bases integradas y aplicando los principios que rigen las contrataciones del Estado valorando de manera integral los documentos presentados por el postor, no siendo responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, Asimismo, se recomienda que una vez culminado el presente proceso de selección, el Órgano Encargado de las Contrataciones, proceda a realizar la fiscalización y verificación posterior de la documentación presentada por los postores de manera oportuna, ello en concordancia con lo dispuesto en el Numeral 64.6 del Artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

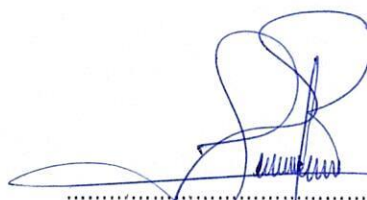
Siendo las 10:20 horas del mismo día se procederá a realizar la apertura de las ofertas económicas en la plataforma del SEACE, a fin de continuar con las demás etapas del procedimiento de selección.



LIC. FRANK DIEGO ZÚÑIGA ARIAS
Presidente del Comité



ING. KEVIN ROBERT VILCA ROMERO
Primer Miembro Titular del Comité



ARQ. PEDRO ANTONIO ROJAS CALDERON
Segundo Miembro Titular del Comité

ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°14-2024-CS/MDT-1

SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "CREACION DE LOS SERVICIOS CULTURALES PARA LA PARTICIPACION DE LA POBLACION EN LAS INDUSTRIAS CULTURALES Y LAS ARTES EN EL CENTRO DEL ADULTO MAYOR Y VIVERO MUNICIPAL DISTRITO DE TIABAYA DE LA PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"

En Arequipa, a los 22 días del mes de agosto del año 2024, en la Subgerencia de Logística de la Municipalidad Distrital de Tiabaya, siendo las 10:25 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIAL N°147-2024-GM-MDT, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Adjudicación Simplificada N°14-2024-CS/MDT-1, cuyo objeto de convocatoria es el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "CREACION DE LOS SERVICIOS CULTURALES PARA LA PARTICIPACION DE LA POBLACION EN LAS INDUSTRIAS CULTURALES Y LAS ARTES EN EL CENTRO DEL ADULTO MAYOR Y VIVERO MUNICIPAL DISTRITO DE TIABAYA DE LA PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"**, representado por:

| | |
|--------------------|-------------------------------------|
| PRESIDENTE TITULAR | : LIC. FRANK DIEGO ZÚÑIGA ARIAS |
| MIEMBRO TITULAR 1 | : ING. KEVIN ROBERT VILCA ROMERO |
| MIEMBRO TITULAR 2 | : ARQ. PEDRO ANTONIO ROJAS CALDERON |



Se instaló el Comité de Selección del procedimiento de selección para la Adjudicación Simplificada N°14-2024-CS/MDT-1, cuyo objeto de convocatoria es el **SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA "CREACION DE LOS SERVICIOS CULTURALES PARA LA PARTICIPACION DE LA POBLACION EN LAS INDUSTRIAS CULTURALES Y LAS ARTES EN EL CENTRO DEL ADULTO MAYOR Y VIVERO MUNICIPAL DISTRITO DE TIABAYA DE LA PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"** para lo cual se informó y acordó lo siguiente:



PRIMERO. - Con fecha 21 de agosto del presente, se llevó a cabo la calificación y evaluación de ofertas técnicas, resultando lo siguiente:

| N° | Nombre o Razón Social | Puntaje Total de la Oferta Técnica | Estado |
|----|-----------------------|------------------------------------|------------|
| 1 | CONSORCIO TIABAYA | 100.00 | Calificada |



SEGUNDO. - Acto seguido se procede a realizar la evaluación económica del postor que han pasado a esta etapa, procediéndose a la apertura de las ofertas económicas que cumplen el puntaje mínimo (80.00 puntos), aconteciendo lo siguiente:

| Prelación Parcial | Nombre o Razón Social | Oferta económica | Puntaje Total de la Oferta Económica |
|-------------------|-----------------------|------------------|--------------------------------------|
| 1 | CONSORCIO TIABAYA | S/ 84,395.58 | 100.00 |

TERCERO. - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de las ofertas técnicas y económicas, quedando la calificación final de la siguiente manera:


| Orden de Prelación Parcial | Nombre o Razón Social | Puntaje Ponderado Oferta Técnica (0.90) | Puntaje Ponderado Oferta Económica (0.10) | Puntaje Ponderado Parcial | Bonificación 5% por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa | Puntaje Total |
|----------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------|---|---------------|
| 1 | CONSORCIO TIABAYA | 90.00 | 10.00 | 100.00 | 0.00 | 100.00 |

CUARTO. - Acto seguido se procede a otorgar la buena pro al postor que ha resultado ganador de acuerdo a la evaluación y calificación de la oferta, quedando la calificación final de la siguiente manera:

| Orden de Prelación Parcial | Nombre o Razón Social | Monto Ofertado | Puntaje Ponderado Total |
|----------------------------|-----------------------|----------------|-------------------------|
| 1 | CONSORCIO TIABAYA | S/ 84,395.58 | 100.00 |

Se otorga la buena pro al postor **CONSORCIO TIABAYA (INTEGRADO POR ALEXANDER VILCA VALERO CON RUC N°10413206451 Y EDMUNDO ANTONIO PARIGUANA ROMERO CON RUC N°10412725765)** por el monto total de **S/ 84,395.58** (Ochenta y Cuatro Mil Trescientos Noventa y Cinco con 58/100 Soles).

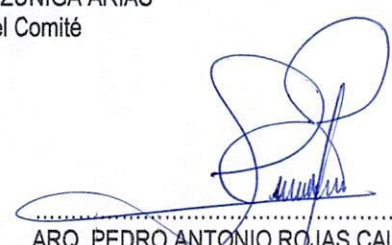
Siendo las 11:15 horas del mismo día y no habiendo más asuntos que tratar se dio por concluido el acto celebrado, firmando en señal de conformidad.



.....
LIC. FRANK DIEGO ZÚÑIGA ARIAS
Presidente del Comité



.....
ING. KEVIN ROBERT VILCA ROMERO
Primer Miembro Titular del Comité



.....
ARQ. PEDRO ANTONIO ROJAS CALDERON
Segundo Miembro Titular del Comité